

العلیاء الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی آق سدار احمد خان نعیمی

جلد

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

العطایا الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی

جلد اول

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب	_____	الطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ
نام مصنف	_____	صاحبزادہ افتدار احمد خان قادری اشرفی
اشاعت	_____	اگست ۱۹۹۵ء
تعداد	_____	۱۰۰۰
ہدیہ	_____	
ناشر	_____	ضیاء القرآن پبلی کیشنز
		۱۹ الکریم مارکیٹ اردو بازار لاہور
		فون: ۷۲۲۵۰۸۵ - ۷۲۲۱۹۵۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مِنْ بَيْنِ أَهْلِ الْخَيْرِ أَيْفَهُمْ فَخْرُ الدِّينِ

فَخْرُ الدِّينِ

الْعَطَايَا الْأَخْمَرِيَّةُ فِي فَنَائِي نَعِيمِيَّةِ

۱۳۹۶ھ و ۱۹۷۷ء

جلد اول

مُصَنَّفٌ

مُصَنِّفُ دَارِ الْعُلُومِ غَوْثِيَّةِ نَعِيمِيَّةِ وَ شَيْخُ الْحَدِيثِ

صَاحِبُ زَادَةِ اِقْتِدَارِ اَحْمَدِ خَانَ نَعِيمِي قَادِرِي بَدَاوِي

مِنَ كَافَّةِ نَعِيمِي كُتُبِ خَانَةِ حُجْرَاتِ

ناشر ضياء القرآن پبلیکیشنز، ۹، الحکیم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

فون: ۰۸۵۰۲۳۵ - ۷۲۲۱۹۵۳

فہرست مضامین العطايا الاحمدية جلد اول



نمبر شمار	نمبر سوالات	نام مضامین	صفحہ نمبر
۱		فہرست مضامین بحساب حروف ابجد	۱
۲		دیباچہ	۲
۳		انتساب	۳
		کتاب الطہارت	۴
۴	سوال ۱	شیعوں کے سینوں پر اعتراض کہ اہل سنت پیشاب آیت کھنٹی جائز مانتے ہیں	۴
۵	سوال ۲	وضو میں پیر و صوفیوں کے بیان شیعہ کے مسک مسح رطلین کی مدلل تردید	۹
۶	سوال ۳	خنزیر کے بالوں سے بنے ہوئے برش کا حکم	۲۱
۷	سوال ۴	آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل مبارک کے بارے شرعی حکم	۲۴
		کتاب الصلوٰۃ	۳۲
۸	سوال ۵	نماز کی شرطیں رکن واجبات سنتیں نفل مکروہات	۳۲
۹	سوال ۶	بے نمازی کا حکم	۳۷
		کتاب الاذان	۴۱
۱۰	سوال ۷	خارج مسجد اذان دینے کا بیان	۴۱
۱۱	سوال ۸	اذان قبلہ ثبوت (بہ بیان فلاسی)	۴۹
۱۲	سوال ۹	نماز کی نیت کب شروع کرے تکبیر پڑھ کر سننا واجب ہے	۷۲
۱۳	سوال ۱۰	جریان کا بیماری والے مریض کی نماز و تلاوت کا حکم	۸۲
		کتاب التواضع	۸۴
۱۴	سوال ۱۱	نفل سنتوں کے بعد دعا مانگنے کا بیان	۸۶
۱۵	سوال ۱۲	مسجد میں نفل سنتیں پڑھنے کا بیان	۸۶

نمبر شمار	نمبر سوالات	نام مضامین	صفحہ
		باب الاہامات	۹۱
۱۳	سوال ۱۳	نابینا شخص کے پیچھے نماز پڑھنے کا بیان	۹۱
۱۴	سوال ۱۴	کسی امام کو جائز نہیں کسی شیعہ کی نماز جنازہ پڑھانا	۹۳
۱۸	سوال ۱۵	ماہ رمضان میں فرض عشا اور جماعت سے نہ پڑھ کر وتر جماعت سے پڑھنے کا بیان	۹۵
۱۹	سوال ۱۶	کوئی عید جمعہ کو آئے تو اس کا حکم	۹۸
۲۰	سوال ۱۷	درمیان تراویح کچھ دیر بیٹھنے کا بیان	۱۰۰
۲۱	سوال ۱۸	ظہر احتیاطی پڑھنے کا بیان	۱۰۲
۲۲	سوال ۱۹	دیوبندی و ہابی کے پیچھے نماز پڑھنے کا بیان	۱۰۳
۲۳	سوال ۲۰	بعد نماز بیوگاہ و صلوٰۃ و سلام اور نعت خوانی کا بیان	۱۰۵
۲۴	سوال ۲۱	جمعہ کا ایک خطبہ پڑھنے کا حکم	۱۰۶
۲۵	سوال ۲۲	بلا ضرورت چند جگہ جمعہ قائم کرنے کا حکم	۱۰۶
۲۶	سوال ۲۳	جو قی پکن کر نماز پڑھنے کا بیان	۱۰۹
۲۷	سوال ۲۴	وتر کب واجب ہوئے اور دعا و قنوت کس رکعت میں پڑھی جائے	۱۲۹
۲۸	سوال ۲۵	بوقت تشہد انگلی اٹھانے کا جواز	۱۴۴
		باب الجبہ	۱۴۶
۲۹	سوال ۲۶	جمعہ کے دن قانونی چھٹی کرنا ضروری ہے	۱۴۶
۳۰	سوال ۲۷	نماز میں علم تجوید کے اصول کے مطابق تلاوت کرنے کا حکم	۱۸۳
۳۱	سوال ۲۸	دوسری جماعت کے بیٹے اذان و اقامت کہنا منع ہے	۱۸۸
۳۲	سوال ۲۹	اذان سے پہلے دو در شریف پڑھنے کا ثبوت	۱۹۶
		کتاب الجنائز	۲۰۷
۳۳	سوال ۳۰	غائبانہ نماز جنازہ قطعاً ناجائز ہے	۲۰۷
۳۴	سوال ۳۱	ختم ایصال ثواب کا غلط طریقہ اور اس کا رد	۲۲۹
۳۵	سوال ۳۲	گھر کی کسی ولی اللہ کا مزار بنانا جائز ہے	۲۳۱

نمبر شمار	نمبر سوالات	نام مضامین	نمبر صفحہ
۲۶	سوال ۲۳	مزارات پر حاضری کے رد و عامانگے کا ثبوت	۲۴۱
۲۷	سوال ۲۴	شیعہ ماتم کی حرمت کا بیان	۲۵۲
۲۸	سوال ۲۵	حیات اولیاء اللہ کا بیان	۲۶۵
		اكتتاب فی الصوم	۲۶۷
۲۹	سوال ۳۶	ماہ رمضان و عید کے چاند کی ریڈیو خبر کا حکم	۲۶۷
۳۰	سوال ۳۷	ٹیکہ لگوانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا	۲۷۴
		کتاب التزکیۃ - باب التزکیۃ	۲۸۳
۳۱	سوال ۳۸	نوٹ اور پیسوں کا مسئلہ	۲۸۴
۳۲	سوال ۳۹	دارالاسلام اور دارالحرب کون ہیں اور کیا دارالحرب کے بینک سے سود لینا مسلمان کو جائز ہے	۲۹۱
		باب الحجۃ	۲۹۹
۳۳	سوال ۴۰	خاوند بیوی کو کوئی زلیلو و عزیزہ صبر سے تو پاس نہیں لے سکتا	۲۹۹
۳۴	سوال ۴۱	بیٹے کو بہر کر کے بلا و ہر واپس لینے کا حکم	۳۰۲
		باب الصدقات	۳۰۴
۳۵	سوال ۴۲	گیارہویں شریف کا بحر اظہار پیسہ شیعہ اور ملگوں کو دینے کا حکم	۳۰۴
		کتاب الحج	۳۰۵
۳۶	سوال ۴۳	حج کے لئے فوٹو کھانچوانے کا مسئلہ	۳۰۵
۳۷	سوال ۴۴	احرام میں پیوند والی یا پچھل سلی چادر استعمال کرنے کا حکم	۳۱۵
۳۸	سوال ۴۵	حج کا احرام باندھ کر عورت جائزہ ہو جائے تو کیا حکم ہے	۳۱۸
۳۹	سوال ۴۶	کتاب التہجد رزاقی ٹکے سے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے	۳۱۹
۴۰	سوال ۴۷	حضرت حوا کا مہر نکاح	۳۲۳
۴۱	سوال ۴۸	اگر کوئی بالغہ رط کی اچانک نہیں کرتی تو اس کے باپ پر گناہ نہیں	۳۲۷
۴۲	سوال ۴۹	حضرت زینبہ یوسف علیہ السلام کی بیوی ہیں	۳۲۹

صفحہ نمبر	نام مضامین	نمبر سوالات	نمبر شمار
۲۵۲	جبکری نکاح کا حکم	سوال ۵۱	۵۳
۲۵۵	بغیر گواہی نکاح کا حکم۔ باطل فاسد نکاح کا فرق	سوال ۵۱	۵۴
۲۵۶	شلیفون پر نکاح کرنے کا حکم	سوال ۵۲	۵۵
۲۶۲	کتاب الطلاق		۵۶
۲۶۲	خاوند اپنے سر سے کہے کہ اپنی رڑ کی یعنی میری بیوی کو سنبھالو یہ میری بیوی نہیں۔ مال بہن ہے	سوال ۵۳	۵۶
۳۴۵	ایک طلاق کی خبر دینے کا بیان	سوال ۵۴	۵۷
۳۴۶	نا بالغ خاوند سے طلاق لینے کا بیان	سوال ۵۵	۵۹
۳۴۷	اپنی بیوی کو پہلے طلاق کہہ کر پھر طلاق سے انکار کرنے کا بیان	سوال ۵۶	۶۰
۳۴۹	گم شدہ خاوند کی بیوی سے تنسیخ نکاح کا بیان	سوال ۵۷	۶۱
۳۷۴	نوسلم اپنی کافرہ بیوی کو بعد از تفریق تین طلاق دے پھر یہ بیوی مسلمان ہو کر بغیر حلالہ اسی کے نکاح میں آسکتی ہے (بزبان عربی)	سوال ۵۸	۶۲
۳۷۵	بے آباد زوجہ شغف نکاح منع ہو سکتا ہے	سوال ۵۹	۶۳
۳۷۹	طلاق اور عدت اور حلال حرام عورتوں کا حکم اور ان کی قسمیں	سوال ۶۰	۶۵
۳۸۶	بیوی کو مال بہن کہنے کا حکم	سوال ۶۱	۶۶
۳۹۱	سسرالی گھر جانے پر بیوی کی طلاق کو متعلق کرنے کا بیان	سوال ۶۲	۶۷
۳۹۴	طلاق۔ طلاق۔ بیوی کو پرچہ میں اس طرح لکھ کر طلاق دینے کا حکم	سوال ۶۳	۶۸
۳۹۷	طلاق متعلق کا بیان اور طلاق کی قسمیں	سوال ۶۴	۶۹
۴۰۷	کتاب الرضاع		۷۰
۴۰۷	کوئی عورت کسی دوسرے بچے کے کان میں اپنا دودھ ڈال دے تو اس سے رضاعت نہیں ہوتی	سوال ۶۵	۷۱
۴۰۹	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زائد شیر خوارگی مبارک	سوال ۶۶	۷۲
۴۱۱	شیر خوار بچے کو بٹھا کر دودھ پلایا جائے۔ اور کھڑے کھانے پینے کا حکم اور اسلامی آداب	سوال ۶۷	۷۳
۴۲۸	کتاب البیوع		۷۴

نمبر	نام مضامین	نمبر سوالات	نمبر شمار
۴۲۸	اسلام میں خرید و فروخت کی قسمیں کون کون سی تجارت جائز کون سی حرام ہے	سوال ۷۸	۷۵
۴۳۱	اسلام میں قیمت معین کرنے کا طریقہ بیک کرنا گناہ ہے	سوال ۷۹	۷۶
۴۳۹	بہتے خون مٹی اور ٹوٹے برتن وغیرہ اور مردار بیچنے کا حکم	سوال ۷۷	۷۷
۴۴۵	علماء کو تقریر کا معاوضہ لینے کا حکم	سوال ۷۸	۷۸
۴۵۲	پگڑی اور رشوت کی قسمیں اور ان کے لینے دینے کا بیان	سوال ۷۲	۷۹
۴۵۴	قبرستان کے درختوں کی قیمت اسکو میں دینے کا حکم	سوال ۷۲	۸۰
۴۵۴	کتاب الاجارہ		
۴۵۶	مسجد کی دکان بینک کو کرایہ پر دینے کا حکم	سوال ۷۴	۸۱
۴۵۸	کتاب الشہادت		
۴۵۸	خاوند نے طلاق کا دعویٰ کیا اور ناسق گواہ پیش کئے اس کا حکم	سوال ۷۵	۸۲
۴۶۱	غلط گواہی سے وصیت نامے کا جائز ہو سکنے کا بیان	سوال ۷۶	۸۳
۴۶۴	کتاب الدعوی		
۴۶۴	خاوند بیوی کا گھر بڑا سامان میں جھگڑا ہو تو طلاق کی صورت میں فیصد کس طرح کیا جائے	سوال ۷۷	۸۴
۴۶۹	کتاب النکاح		
۴۶۹	تقلید کا بیان - ائمہ رسول کی تقلید حرام ہے - تقلید کی تعریف	سوال ۷۸	۸۵
۴۷۱	کتاب الوقف		
۴۷۱	مسجد کے متولی اور بانی کے اختیارات کا بیان	سوال ۷۹	۸۶
۴۷۴	عارضی مسجد بنانے کا بیان اور حکم	سوال ۸۰	۸۷
۴۷۶	مسجد کے نیچے دکان بنانے کا حکم	سوال ۸۱	۸۸
۴۸۷	کفار کی متروکہ جائداد کا حکم	سوال ۸۲	۸۹
۴۹۰	کتاب الاضعیہ		
۴۹۰	قربانی غلط ذبح ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے	سوال ۸۳	۹۰

صفحہ نمبر	نام مضامین	تقریر سوالات	نمبر شمار
۴۹۳	قربانی کی کھانوں کو بیچ کر دینی مجلسوں کے لیے خرچ کرنے کا بیان	سوال ۸۴	۹۱
۵۰۲	قربانی میں کونسا جانور چھ ماہ کا جائز ہے	سوال ۸۵	۹۲
۵۰۸	قربانی کے جائز اور ناجائز جانوروں کا بیان	سوال ۸۶	۹۳
۵۱۷	کتاب الصید والدبايح		
۵۱۷	کوئے کی حرمت کا بیان غراب اور زراغ کی تحقیق	سوال ۸۷	۹۴
۵۲۱	کچھوے کی حرمت کا بیان	سوال ۸۸	۹۵
۵۲۷	شیش کے ذریعے ذبح کرنے اور اس کا شرعی حکم	سوال ۸۹	۹۶
۵۲۸	عذریہ آخر		۹۷
۵۲۸	تمت بالخير		۹۸
			
	العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد اول	نام کتاب	۱
	صاحبزادہ آقہ احمد خان بدایونی نعیمی قادری	مصنف	۲
	راہر محمد صدیق خوشنویس کیمدنی ضلع گوجرانوالہ تحصیل وزیر آباد	کاتب	۳
	انجمنہ پرٹنگ پریس آفٹ مچھلی مارکیٹ لاہور	مقام اشاعت	۴
	دوسری بار تعداد ایک ہزار	بار اشاعت	۵
	----- چالیس روپیہ	قیمت کتاب	۶
	نعیمی کتب خانہ گجرات پنجاب پاکستان	ملنے کا پتہ	
			

دِیْبَاجَہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَمْدُكَ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِكَ النَّبِیِّ الْكَرِیْمِ وَرَوْفُ الرَّحِیْمِ

اَمَّا بَعْدُ - شکر ہے پروردگارِ عالم کا جس نے مجھ جیسے کترین کو جامع انسانیت سے نوازا۔ احسان ہے اُس آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا جس نے عقل کے گداؤں کو علم و عرفاں کی شہنائیوں سے آراستہ کیا۔ محنتِ عظیمہ ہے، والدِ محترم حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جس نے مجھ جیسے غبی کو معرفتِ الہی اور عشقِ محمدی کے درس پڑھائے، اور فرشِ خاکی سے اُٹھا کر بامِ عروجِ تقفہ فی الدین تک بلند کیا۔ اور آج میں بھی اس لائق ہوں کہ مصنفینِ اسلام کی جوتیاں مبارکہ سیدھی کر سکوں۔ میں کیا، اور میرا علم کیا، اور کیا میری تحریر جو دینِ پاک کی خدمت کر سکے، بس اللہ رب العزت ہی کا کریم ہے جو اُس نے کچھ دین کی خدمت کے لئے مجھ جیسے کو مقرر فرمایا۔ بڑا خوش بخت ہے وہ انسان جس کو رب کریم دین کی سمجھ عطا فرمائے، اور پھر علم لدنی کے زیور سے مزین فرمائے یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظرِ کرم کا صدقہ ہے۔ اور قبلہٴ عالم والدِ محترم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی محنت اور دعاؤں کا ثمرہ ہے، جو آج میں بھی اس لائق ہوں کہ اپنی تصنیف کی شکل میں ایک فتاویٰ جو وقت فوقتاً لوگوں کے سوالات کے جوابات اور شرعی فیصلوں و فقہی مسائل پر مشتمل ہے تحفہٴ ناظرین کر سکوں۔

یہ فتاویٰ میری تصنیف کا تیسرا پہلو ہے۔ اور اس مجموعے میں وہ اہم فیصلے اور فتوے درج ہیں جو مسلمانوں اور حکومت کی عدالتوں نے مجھ سے طلب کئے۔ میں نے حتی الامکان ان فیصلوں اور فتووں میں ذاتی محنت اور تحقیق کی ہے جس کی بنا پر میری بعض عبارتیں بعض اہم شخصیات کی روشنی سے کچھ بٹ کر ہیں، لیکن بلا دلیل نہیں ہیں۔

میں اپنا یہ تحفہ بیک وقت علماء طلباء اور عوام کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں، اور مقصد محض یہ ہے کہ علمائے کرام سے کچھ لینا ہے، طلباء کو کچھ دینا ہے اور عوام کو کچھ سمجھانا ہے۔ اگر میرے اس مجموعے میں کچھ درستگیاں ہیں تو محض کریم کا کریم ہے، اور اگر کچھ خامیاں نظر پڑیں تو وہ میری ہی کم عقلی اور کج فہمی کا باعث ہونگی۔ اللہ جل شانہ میری غلطیوں کو معاف فرمائے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طفیل میرے گناہوں کو عطائے بخشش سے نوازے۔ یہ فتاویٰ اسی روش پر بلا ترتیب جس طرح والد محترم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ”فتاویٰ نعیمیہ“ تصنیف فرمایا۔ اس لحاظ سے اگر میرے اس مجموعے کو فتاویٰ نعیمیہ کا دوسرا حصہ کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔ بس آرزو یہی ہے کہ بارگاہ رسول اللہ میں باریابی حاصل ہو جائے۔ اور اگر یہ اللہ کریم کی بارگاہ میں قبول ہو، تو اس کا ثواب میرے والد محترم کو عطا ہو، کیونکہ جو کچھ ہے ابھی کا ہے، فقط ہاتھ میرا ہے قلم اور فیض انہی کا ہے، انہوں نے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازے سے مانگنے کا ڈھنگ سکھایا۔ انہوں نے ہی بہت محنتوں سے نبی پاک کے گیت گانے کا شعور عطا کیا۔ اور جاتے جاتے دائمی طور پر اس چو کھٹ پر ہمیں بھی جھکا دیا۔ جہاں سے ہماری عمر خود کھایا، اور ہمیں بھی کھلایا۔ اے میرے اللہ ان کی قبر انور کو نبی پاک کے نور سے اور منور فرما۔

اس مجموعہ فتاویٰ کے بعد فی الحال اور کسی تصنیف کا ارادہ نہیں ہے، اس لئے کہ زیادہ تر میری توجہ اس وقت ”تفسیر نعیمی“ کی تصنیف کی طرف مرکوز ہے۔ گیارہویں سپارے کی چند آیات باقی رہ گئی ہیں، وقت بہت تھوڑا ہے اور منزل بہت دور ہے، زندگی کی چند سانس ہیں۔ دعا کرو کہ اسی ذکر و فکر میں گزریں، اور اسی نقشِ پاک کی تلاش میں بسر ہو جائیں جس میں والد محترم نے زندگی گزار دی۔ سب توفیقیں میرے رب تعالیٰ کو ہیں۔

اس مجموعے کو شائع کرنے کا مقصد محض تبلیغ اسلام ہے، حاشا وکلا، نہ علی وقار کی حاجت، نہ کسی پرانی رائے ٹھونسنے کا ارادہ، نہ اپنی رائے کو حتمی و یقینی سمجھنے کا شوق، نہ اکابر سے تصادم کا خیال ہے بلکہ بہت سے تحقیقی قارئین لکھنے کے بعد جب میری نظر میں اکابرین سے کسی کے غیر محمل نظریات آئے اور باوجود کوششیں بسیار کے صورت الطباق نہ بدھی اور اکابر کے اقوال میری تحقیق کے برعکس ہوئے تو میں نے اپنی تحقیق سے روگردانی کرتے ہوئے ان فتاوہ کو اشاعت سے خارج کر دیا۔ اس احتیاط کے باوجود اب بھی اگر شائع شدہ اس مجموعے کی کسی تحریر پر

کسی بزرگ کو محقق نہ اعتراض ہو، اور میرے پاس اُس کے سوا چارہ نہ ہو، تو رجوع میں کچھ عار نہ ہوگی، اس لئے کہ: **فَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ** کے بموجب اگر تاقیامت تحقیق کا دروازہ بند نہیں، تو خطا و نسیان اور کج فہمی میں رجوع سے عار بھی عقلاً نہ کر سکتے ہیں۔ ہاں اہل تنقید کی خدمت میں اتنی ضرورت گزارش ہے کہ اس مجموعہ کو بنظر تعصب نہ بلکہ بنظر تصلب مطالع میں لائیں۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ وَلَوْ رَعَوْشَهُ وَبَيْنَهُ فَرَشِبَهُ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا
مُحَمَّدٍ عَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ

(اقتدار احمد خاں نعیمی بدایونی) ۵۲۶

انتساب

چونکہ اس فتاویٰ کا نام دو بزرگ ترین ہستیوں کی ذاتی واسمی شخصیات سے وابستہ ہے کہ لفظ احمدیہ میں اُستادِ گرامی آقائے نعمت والدِ محترم "مفتی احمد یار خاں" رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نام پاک سے وابستگی ہے، اور لفظ نعیمیہ میں شیخ المشائخ اُستادِ زین میرے علمی جدِ اعلیٰ (دادا اُستاد) صدرِ اعلیٰ فاضل جناب قبیلہ ولی نعمت مولانا نعیم الدین والمکت سے وابستگی ہے، اس لئے اس اپنی تحریر و محنت کی نسبت ان دونوں بزرگوں کی جانب کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ حضور پاک غوث الاعظمؒ والی بغداد کے صدقے آقائے دُعا عالم رحیم و کریم ستر ماویں سے زیادہ پیار کرنے والے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم ان ہی بزرگوں کی وجہ سے ناقابلِ قبول ہونے کے باوجود قبول فرما لیں۔ ع: برکریاں کارہا دشوار نیست۔

مختفی وعاجز گناہگار، اکابر کا کفش بردار
دین اسلام کا خدمت گار بندہ مفتی افتخار

کتاب الطہات

شیعوں کے اعتراض سنیوں پر کراہل سنت پیشاب سے آیت لکھنی جائز مانتے ہیں اس کا جواب

سوال :- کیا ملتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے شہر حیدرآباد سندھ میں ایک شیعہ مجتہد نے تقریر کرتے ہوئے اہلسنت علماء کو ہیئت برابھلا کہا اور کہا کہ کئی علماء کو قرآن مجید کو پیشاب سے لکھنا جائز مانتے ہیں۔ اس بات سے یہاں شیعہ سنی میں بڑا فساد ہے یہاں کے جہت سے علمائے کرام سے پوچھا گیا کون کتنی بخش جواب کوئی نہ دے سکا۔ تمام شہریوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ مینع فیض ونصیحت دربار حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے اس مسئلہ کو حل کرایا جائے۔ لہذا عرض ہے کہ آپ ہماری سچی رہنمائی فرماتے ہوئے اس مسئلہ کو وضاحت سے حل فرمائیں تاکہ ہم بھی شیعوں کے آگے بات کر سکیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کی عمر وراز کرے اور آپ کا سایہ تمام اہلسنت پر دائم و قائم کرے۔

السائل محمد اقبال زرگر بازار صرافاں حیدرآباد سندھ پاکستان

بَعَوْنُ الْعُلَمَاءِ الْوَهَّابِ

الحجواد

ایک شیعہ جو خود پر مجتہد ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے۔ انفس اور حیرت ہے کہ اپنی تقریر سے اپنے اچل ہونے کو ثابت کر رہا ہے۔ اور یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مذکورہ فی السؤال مجتہد صاحب فقہ حقی تو ایک طرف خود اپنی فقہ رافضی سے بھی ناواقف ہیں۔ اور شریعت اسلامی کی فقہی باریکیوں سے آشنا نہیں۔ یہ مسئلہ کوئی اتنا اہم نہیں کہ اس پر تنازعہ کیا جائے۔ اولاً تو کسی عالم دین یا مجتہد اسلام نے اس چیز کا ذکر نہیں فرمایا۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری۔ فتاویٰ شامی و در مختار فتاویٰ بحر الرائق۔ کتب فقہاء میں اس کا ذکر یک نہیں۔ ہاں صفحہ فتاویٰ قاضی خان جلد دوم صفحہ پر ہے قِيلَ لَوْ كَتَبَ بِالْبُحُولِ قَالَ لَوْ كَانَتْ فِيهِ شِفَاءٌ لَّآبَاءِ بَنِي إِسْرَءِيلَ فَتَوَلَّى عَنْهُمْ وَقَالَ يَا أُولِي الْأَبْصَارِ هَؤُلَاءِ هُمُ الْمُفْتُونَ ۚ وَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا أَمْرَهُ ۖ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ شَرِّكُمْ ۚ وَمَنْ يَتَّبِعْ أَهْوَاءَ شَرِّكُمْ يَأْتِ اللَّهَ بِمُفْسَدَةٍ كَبِيرَةٍ ۚ فَاتَّبَعُوا أَمْرَ اللَّهِ ۚ وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ ۚ (النم) ان ہر دو کتب کی روایت و عبارت سے یہ کہیں بھی ثابت نہیں ہوا کہ ان کے مطلقاً ہر جانور کے پیشاب سے معاذ اللہ قرآن مجید کی عبارت لکھنا جائز ہو جائے۔ جیسا کہ مذکورہ فی السؤال شیعہ مجتہد نے غلام کو دھوکہ دیا ہے۔ صاحب فتاویٰ تائیدی خاں اس مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے قیل ارشاد فرمایا۔ حالانکہ جمہور فقہاء کے نزدیک قیل وضع ہے۔ بے بنیاد ہے۔ چنانچہ مقدمہ مجاری شریف جلد اول ص ۱۱۱ میں ان لفظوں کو صیغہ منکر فیض کہا گیا ہے جس سے حکم جاری نہیں ہوتا۔ تمام مجہول کے صیغہ اصلیت کے لحاظ سے ضعف پر دلالت کرتے ہیں لیکن کبھی عارضی طور پر ضعف کے علاوہ بھی آجائے ہیں اس لیے حضرت حکیم الامت نے جامع الحق جلد دوم میں فرمایا کہ

قیل ضعیف کے لیے نہیں وہاں یہی مراد ہے۔ شامی جلد ۲ ص ۱۵۱ پر بھی مخصوص قیل کو ضعف کے لیے نہیں کہا۔ وہاں بھی یہی مراد ہے یعنی قیل کی عارضی حالت، مگر قیل کو اصلیت کے لحاظ سے صاحب در مختار نے بھی تریض ہی مانا ہے ص ۱۱۱ کتاب در مختار ص ۱۱۱ ہے قُلْتُ قَدْ رَأَيْتُهَا تَأْتِي فَرَأَيْتُهَا حَكَاةً مِنْ مَكَّةَ هَيْبَ الْغَيْرِ بِصِغَةِ التَّمْرِ يُعْنِ قَتَبَهُ۔ چنانچہ ارشاد ہوا وَمَا كَانَ بِصِغَةِ التَّمْرِ يُعْنِ كَرْدِي وَنَحْوِهِ فَلَيْسَ فِيهِ حُكْمٌ بِصِغَةِ التَّمْرِ اس سے ثابت ہوا کہ یہ مسئلہ صاحب فتاویٰ قاضی خان کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور فقہاء کرام کے نزدیک ضعیف پر عمل جائز نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۵۱ پر ہے۔ لَا يَجُوزُ التَّمَلُّكُ بِالْقَرِيعِيفِ (الح) پس ثابت ہوا کہ فقہاء اسلام کے نزدیک اس قول پر عمل جائز نہیں۔ خاص کر احناف کے نزدیک۔ یہ بات لفظ قیل سے ثابت ہوئی۔ اور بول سے مراد ان جانوروں کا پیشاب ہے جو حلال جانور ہیں۔ مثلاً اونٹ گاٹے بکری بھینس وغیرہ اس لیے کہ ان کا پیشاب علماء احناف کے نزدیک نجاست خفیفہ ہے کہ کسی چیز کے چہار حصہ سے کم تک لگ جائے تو ناپاک نہیں ہوتی۔ اولاً محمد الماککی کے نزدیک حلال جانور کا پیشاب پاک ہے۔ چنانچہ ہار شریف جلد اول ص ۱۵۱ پر ہے۔ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَزُومُ أَنْ يَبُولَ مَا يَكُلُ لَحْمَهُ لَحْمُهُ حَلَالٌ۔ اور فتاویٰ بیجوری شامی جلد اول ص ۱۵۱ پر ہے۔ غَايَةُ التَّكْرُرِ عَلَى الْأَمَامِ الْهَلَالِ الْفَالِ بِأَنْ مَأْكَلُ لَحْمَهُ فَبَوْلُهُ وَنَحْوُهُ طَاهِرٌ (الح) خود شیعہ حضرات کے نزدیک بھی یہ پیشاب پاک ہے۔ چنانچہ فرما کافی جلد سوم عربی کتاب الطہارۃ ص ۱۵۱ پر ہے۔ يَحْيَى بْنُ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ حَمَّادِ بْنِ عِيسَى عَنْ حُرَيْزٍ عَنْ تَارَازَةَ الْأَنْبِيَاءِ قَالَ لَا تَغْتَسِلُ قَوْلُكُمْ مِنْ بَوْلِ شَيْءٍ يَرْتَبُو كُلَّ لَحْمَةٍ۔ دوسری روایت عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنْ الْبَاسِ الْإِلْبِ وَالْغَنَمِ وَالْبَقَرِ وَأَبْوَابِهَا وَلَحُومِهَا۔ فَقَالَ لَا تَوَضَّأُ مِنْهُ إِنْ أَصَابَكَ مِنْهُ شَيْءٌ أَوْ تَوَضَّأْتَ فَلَا تَغْتَسِلُ (الح) اسی طرح دوسری شیعہ تصنیف تحفۃ العوام تصنیف منظور حسین نقوی مطبوعہ کتب خانہ حنیفہ محلہ شیعہ لاہور ص ۱۵۱ پر ہے۔ پس جن حیوانوں کا گوشت کھانا حلال ہے مثلاً گاٹے بھینس یا بھیڑ بکری ان کا پیشاب و گوبر پاک ہے کوئی چیز ان سے ملنے سے نجس نہیں ہوتی۔ ان ہر دو عبارتوں سے ثابت ہوا کہ اگر گاٹے بھینس کے پیشاب سے کوئی شیعہ آیت لکھے تو ان کے نزدیک حرام نہ ہوگا۔ اس لیے کہ تمام شیعوں کے نزدیک گاٹے بھینس وغیرہ کا پیشاب بالکل پاک ہے۔ تو جس طرح پاک سیاہی سے کھنا جائز ہے اسی طرح بول سے ان کو جائز ماننا چڑے گا۔ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج ص ۲۳ اول پر لکھا وجہ نجسیت کت بیت آن (ترکان) نجون رافق چنانکہ بعض جہاں کشنبرہ کر خون جس است۔ حنفی علماء کرام نے تو اس مسئلہ کو بہت ہی قیدوں سے ذکر کیا ہے کہ اگر طیب حاذق یہ کہہ دے، یا کوئی عامل یہ کہے کہ اس تصویر سے اس کو ضرر و فائدہ ہوگا۔ تب سخت مشکل میں اس کو جائز قرار دیا اور وہ بھی اس جانور کے پیشاب سے جس کو شیعہ پاک جانتے ہیں ذکر حرام جانور کے بول سے۔ کیونکہ حرام جانور کو تو

سب متقی ناپاک مانتے ہیں۔ اور اس سے کسی قسم کے علاج کو بھی منع کرتے ہیں چنانچہ متاویلے بحوالہ اتنی جلد ہشتم ص ۲ پر ہے۔ **وَإِنَّمَا يَجُوزُ الشَّكُّ أَوْ يَلَا شَيْءَ الْطَّاهِرَةِ وَلَا يَجُوزُ رِيَا النَّجَسِ (الخ)** اور متاویلے بزازیر جلد سوم ص ۲۶ پر ہے۔ **وَيَكُونُ لَا مَعَالِجَةَ الْأَجْرَ أَحَدَهُ يَعْظُمُ الْإِنْسَانُ أَوْ خِلَافَهُ لَا تَكَلُّمًا مَحْرَمًا إِلَّا تَقَايَا** یعنی مسلک حنفی کے نزدیک جس چیز سے نفع حاصل کرنا حرام ہے۔ اس سے خواہ مخواہ علاج کرنا بھی حرام ہے پس ہر دو عبارات۔ عبارت النقص اور لاثبات نقص سے ثابت ہوا کہ مندرجہ بالا مسئلہ ضعیف ہے۔ اور صرف حلال جانوروں کے بول سے ہی بورت ضرورت اجازت دیا گئی۔ اور اجازت بھی صرف اسی وقت ہوگی جب کہ اس عمل سے مرض کی نشانی یقین کی حد تک ہو۔ اگر شفا نہ ہو تو یہ بھی قطعاً حرام و گناہ ہے۔ شفا کی صورت میں اجازت دینے کی وجہ یہ ہے کہ حقوق العباد و حقوق اللہ سے۔ اللہ رب العزت کی طرف سے مقدم رکھے گئے ہیں۔ چنانچہ متاویلے بحر میں ص ۲ پر ہے **لَا تَنْتَقِ إِلَّا حَقِّي مَقْدَمًا عَلَى حَقِّي اللَّهِ تَعَالَى**۔ ان تمام باتوں کی وجہ سے صنف دو متقی بزرگوں نے یہ ضعیف مسئلہ درج کر دیا۔ ورنہ شیعہ لوگ تو مطلقاً اس کو جائز مانتے ہیں جیسا کہ اشارہ ان کی عبارتوں سے ثابت ہوا۔ اب کوئی شیعہ مقرر یا واعظ کس طرح اہلسنت پر زبان طعن دراز کر سکتا ہے۔ حنفی علماء تو پھر بھی اس پیشاب کو نجاستِ خفیہ ہی مانتے ہیں مگر شیعہ لوگوں نے پیشاب کو بالکل پاک قرار دے دیا۔ اور یہاں تک لکھ دیا کہ جو چیز بھلا اس پیشاب سے لگ جائے گی وہ ناپاک نہ ہوگی۔ صاف پتہ لگا کہ دودھ پانی، اُملہ، روٹی، سالن و مینو جس میں بھی گائے بھینس پیشاب کر دے تو شیعہ لوگ بلا تکلف اس کو کھاپی لیں گے۔ اور یہ بھی ثابت ہوا۔ کہ شیعہ کے نزدیک اس بول سے آیت لکھنی جائز ہے۔ **اللَّهُ تَعَالَىٰ اَنْ كُوْهِرَتْ دَعْوَى الْاِسْلَامِ وَ اَللّٰهُمَّ اَسْأَلُكَ اَعْلَمُ**۔

مکتہ

وضو میں پیر دھونے کا بیان۔ شیعہ کے مسلک مسحِ رجليں کی مدلل تردید

مسوال عد: کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نیک کہتا ہے۔ کہ وضو کے چار فرض ہیں۔ (۱) مکتل چہرہ دھونا (۲) ہاتھ کلائیوں کا دھونا (۳) چوتھائی سر کا مسح کرنا (۴) پیروں کا مسح کرنا اگرچہ مونہ سے نہ نہنے ہوئے ہوں۔ یعنی نیک پیر دھونے کی فرضیت کا انکار کرتا ہے۔ اور مسح کو فرض جانتا ہے۔ مزید حسب ذیل دلائل پیش کرتا ہے۔ (۱) صحیح بخاری ص ۲۷ فتح الباری جلد پنجم صفحہ ۲۷۲ **بَابُ الشَّرْبِ قَائِلًا ط۔** میں یہ حدیث منقول ہے۔ **عَنْ عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ أَنَّ سَلَّمَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَعَدَ فِي حَوْضِ الْأَيْحِ النَّاسِ فِي مَائِهِ الْكُوفَةِ فَقَامَتْ حَضْرَتٌ مَلُولَةً الْعَصْرَةَ آتَى بِهَا شَرِبَ وَغَسَلَ وَجْهَهُ وَيَدَيْهِ وَسَمَّ عَلَى رَأْسِهِ جَلِيَّةً۔ دِل نمبر ۲۔ وَمِنْهَا فِي مَا رَوَاهُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَنِ ابْنِ مَرْزُوقٍ وَعَنْ سَامِعِ بْنِ جَبَلٍ وَابْنِ الْأَعْمَشِ وَسَمَّ عَلَى رَأْسِهِ وَرَأْسَهُ جَلِيَّةً وَإِنْ أَذْكَرَ فَعَبَّرَ يَقُولُهَا وَذَكَرَ مَا أَسْأَلُكَ وَرَأْسَهُ جَلِيَّةً ط۔** ترجمہ :- یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ کہ کوفہ میں آپ نے عصر کی نماز کا وضو فرمایا تو چہرے اور ہاتھوں کو دھویا۔ اور سر کا اور پیروں کا مسح کیا۔ اس کی مثل ابن مرزوق سے روایت ہے۔ کہ اسماعیل کے

نزدیک اور ان میں سے اہل کتاب میں بھی روایت لی گئی۔ کہ آپ نے سر اور پیروں کا مسح کیا۔ آدم نے بھی لفظ ذکر راہِ سب و جلیلیہ ط سے یہی تعبیر کیا۔ دلیل علیہ آثار طحاوی جلد اول صفحہ ۷۱ پر اور دلیل علیہ: مسند احمد جلد اول صفحہ ۷۱ پر بھی روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وضو کیا۔ اور پشت قدم پر مسح کیا۔ پھر مسح کے بعد فرمایا: کہ اگر میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مسح کرتے نہ دیکھا ہوتا۔ تو بہ نسبت پشت قدم کے تلوے کا مسح زیادہ بہتر تھا۔ دلیل علیہ: کہربیت احمر تصنیف علامہ شعرانی مطبوعہ بر حاشیہ بر اقیات المجاہد جلد اول صفحہ ۷۱ پر لکھا ہے کہ شیخ محمد بن عبد بن ابی بن سری نے فتوحات میں لکھا ہے۔ کہ ہمارا مذہب یہ ہے کہ آدھا آٹا جگہ میں فتح پڑنا اس کو مسح ہونے سے نہیں نکالتا۔ کیونکہ تحقیق یہ واحد کبھی میت کے لیے ہوتا ہے جو نہایت ہی ہے۔ مثلاً: قَامَ مُحَمَّدٌ وَنَبِيُّكَ اَمِلَ ع۔ تفسیر خازن جلد اول صفحہ ۷۱ پر ہے۔ کہ اختلف العلماء فی هذا الکلمہ هل فَرَسٌ فی الرِّجْلَیْنِ السَّمَّ وَالْفَسْلَ فَمَا وَی عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ اَنَّہُ قَالَ اَنَّہُ سَمَّوْهُ غَسَلَتْ اَنْ وَی عَنْ فَنَادَا اَیْمَا دَبْرَی عَنْ اَمْسِ اَنَّہُ قَالَ نَزَلَ الْفَرَسَانِ بِالسَّمِّ وَالنَّسَبِ بِالْفَسْلِ وَی عَنْ مُحَمَّدٍ قَالَ لَیْسَ فی الرِّجْلَیْنِ غَسْلٌ اِنَّہَا السَّمُّ عَلَى الرِّجْلَیْنِ وَی عَنْ الشَّعْبِیِّ وَیَا مَرَّ اَنَّہُ قَالَ اَنَّہَا نَزَلَ جَبْرِیْلٌ بِالسَّمِّ عَلَى الرِّجْلَیْنِ۔ اَلَا نَرٰی اَنَّ مَا کَانَ عَلَیْہِ الْفَسْلُ یَعْمَلُ عَلَیْہِہُمُ النَّیْسُ وَمَا کَانَ عَلَیْہِ السَّمُّ اُھْمَلُ ط۔ ترجمہ: تفسیر خازن صفحہ ۷۱ پر ہے۔ وضو میں پیرھونے میں علمائے کرام نے اختلاف کیا ہے۔ حضرت ابی عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا ہے۔ کہ وضو دو غسلوں اور دو مسحوں کا نام ہے۔ اور یہی بات حضرت قتادہ سے روایت ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ قرآن مجید نے مسح کو نازل فرمایا۔ اور سنت نے دھونے کو۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ دونوں پیروں میں غسل (دھونا) نہیں ہے۔ فقط دونوں پیروں کا مسح ہی ہے۔ اور حضرت شعبی عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ بے شک حضرت جبریل علیہ السلام دونوں پیروں پر مسح کا حکم لے کر نازل ہوئے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ بے شک وہ مسحوں پر دھونا فرض ہے۔ اس پر مسح کیا گیا۔ اور میں پر مسح ہے۔ اس کو چھوڑ دیا گیا۔ دلیل علیہ: تفسیر فورسٹر جلد دوم صفحہ ۷۱ باسناد عبد الرزاق ابن ابی شیبہ، ابی ماجہ ابی عباس سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا لوگوں سے۔ کہ لوگوں نے مجھ دھونے کے انکار کر دیا ہے۔ حالانکہ کتاب اللہ میں مجھ کو سوائے مسح کے معلوم نہیں ہوتا۔ دلیل علیہ: کنز العمال مطبوعہ مصر ص ۱ پر ہے۔ کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پاؤں پر مسح کیا۔ چنانچہ لکھا ہے۔ وَسَمَّیْہُ اَیْمَہُ وَفَکَرَدَ مَیْمَہُ ط دلیل علیہ: مسند احمد جلد اول صفحہ ۵۹ مطبوعہ مصر عن جَمْعٍ مِّنْ بَنِیْ سَعْدٍ وَعَبْدِ اللّٰہِ بْنِ عَمْرٍو انہوں نے کہا۔ کہ امیر عثمان دکانوں کی طرف آئے۔ اور وضو کے واسطے پانی منگوایا اور غرضہ کیا، تاک میں پانی والا پھر اپنے منہ میں اور ہاتھوں کو زمین میں بار دھویا۔ پھر اپنے سر اور پاؤں کا زمین میں بار مسح کیا۔ پھر فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو اسی طرح وضو کرتے دیکھا۔

دلیل ۱۱۔ تفسیر کبیر جلد سوم صفحہ ۵۷ پر ہے۔ قُلْنَا هَذَا بَاطِلٌ مِّنْ دُجُوبِكُمْ فَكَيْتَ اَنْ قِذْرًا تَ
 وَ اَمَّا جَلْمُكَ بِنَصْبٍ لَمْ يَرْجُبِ النَّسَمَ اَيْضًا لَكِنَّهُ مَعْكُوفٌ عَلَى شَيْءٍ تَأْوِيسُكَ دَهْوُ النَّصَبِ وَ كَانَ اَعْمَالُ
 الْعَامِلِ اَنْ يَكْرَبَ اَوْ يَكْفُرَ تَرْجَمَ اَم نَعَمْ كَمَا كَرِهَ يَهَاں پر چند جہروں سے باطل ہے۔ پس ثابت ہوا کہ بے شک لفظ
 اَمَّا جَلْمُكَ کو لام کے زبر سے پڑنا بھی معنی کو واجب کرتا ہے۔ اس لیے کہ یہ پڑوٹیکہ کے محل پر معطوف ہے۔ اور
 وہ زبر ہے اور قرینہ مال کا عل و نیا بہت سہ ہوتا ہے۔ دلیل ۱۲۔ کبیر شریعت منیہ صفحہ ۵۸ پر ہے۔ کہ لفظ اَمَّا جَلْمُكَ
 قِذْرًا تَ سَبْعَةً لَمْ يَنْصَبْ اَوْ جَرْدُ نُونٍ سے پڑھا گیا ہے۔ اور مشہور ہے کہ نصب عطف دُجُوبُكُمْ سے ہے
 اور جرجار کے لیے اور صحیح یہ ہے۔ کہ اَمَّا جَلْمُكَ رُوَسْ پر دونوں قرینوں میں معطوف ہے۔ نصب اُس کے محل پر اور جرجار
 کے لفظ پر ہے۔ کیونکہ عطف منصوب اَيْدِيكُمْ پر منع ہے۔ اس لیے کہ عاطف اور معطوف علیہ کے درمیان جملہ اجنبیہ
 فاضل ہے۔ حالانکہ اصل قانون یہ ہے۔ کہ ان دونوں کے درمیان فاصلہ نہ کیا جائے۔ لفظ مفر دے بھی چاہیے کہ جملے
 کے ساتھ فاصلہ کیا ہو۔ اور کلام فصیح میں ایسا کبھی نہیں سنا گیا۔ کہ ضَرْبَتْ تَرْيِدُ اَدْمَرَ مَاتَ يَبْكُوْ وَ ضَرْبُ اَلْ
 مِیْ عَمْدُوْ زَيْدٌ اَوْ عَطْفُ کِیَا ہو۔ لیکن جرجار تو عطف شق میں ہرگز نہ گزرتی ہیں ہونا کیونکہ مکمل طاعت مجاورت کو مانع ہے۔ دلیل ۱۳۔
 عینی حنفی شرح بخاری باب الوضوء مطبوعہ مصر، رافضی رافع سے روایت ہے۔ فرمایا کہ نریا بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
 وسلم نے کہ کسی کی نماز صحیح نہیں ہوتی جب تک کہ وہ اپنے وضو کو مکمل نہ کرے۔ جس طرح کہ اس کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے
 پس چاہیے کہ اپنے منہ کو اور دونوں ہاتھوں کو کہنیوں تک دھوئے۔ اور اپنے سر پر اور پاؤں پر ٹخنوں تک مسح کرے
 اس حدیث کو ابو علی حافظ ابن حبان ابن خزیمہ نے صحیح کیا۔ نیز اس کو ابو یعلیٰ ترمذی اور ابو یوسف بنائے حسن کہا۔ اور اس کو
 حافظ ابن حبان ابن خزیمہ نے صحیح کہا نیز اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنی سند میں عبد اللہ بن زید سے اس طرح روایت کیا کہ
 بنی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وضو کیا۔ اور اپنے دونوں پاؤں پر مسح کیا۔ اور اس روایت کو ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں
 زبیر سے اس نے معقول سے روایت کیا۔ اور بخلف اُن کے یہ حدیث جابر بن عبد اللہ کہ ہے اس کو طبرانی نے اسطی میں
 بیان کیا۔ زید کو اپنے ان دلائل پر بہت ناز ہے۔ اور سستی میں شور مچا۔ اچھڑا۔ اور وضو میں پیر دھونے کو کہتا ہے کہ یہ
 خلاف قرآن و حدیث ہے۔ فرمایا جائے۔ کہ ان دلائل کے جوابات کیا ہیں۔ اور پیر دھونے کے مضبوط دلائل کیا ہیں بشرقی
 پاکستان میں سنی علماء اُس کا حکمت جواب نہ دے سکے۔ اس لیے یہاں کے سب علماء کے کہنے پر آپ کو استغناء دیکھنا
 جارہا ہے۔ الواقعہ: سید محمد اختر خطیب ڈھاکہ مشرقی پاکستان۔

رَبْعُونَ اَلْعَلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

آپ کے سوال مذکورہ کو بغور پڑھا۔ زید کے تمام دلائل بے حد کمر واریں۔ اور زید مذہب با شیعہ معلوم ہوتا ہے

کیونکہ تمام دنیا اسلام میں کسی مسلمان کا یہ عقیدہ نہیں کہ وضو میں ننگے پیروں کو مسح کر دے۔ سوائے رافضیوں اور شیعوں کے سب مسلمان وضو کا جو متعارف مسل جلیں ہی تسلیم کرتے ہیں۔ رافضی شیعہ لوگ چونکہ اولاً تو نماز پڑھتے ہی نہیں اور عیساویوں کی طرح کہہ دیتے ہیں کہ ہماری طرف سے امام حسین نے نماز پڑھ لی۔ اگر پڑھتے بھی ہیں تو بڑی مستحی اور کاہلی۔ وقت سے بے وقت کر کے یہ غفلت اور سہی کا ہی نتیجہ ہے۔ کہ کسی شیعہ کو سردی زیادہ لگی ہوگی۔ تو اس نے یہ مسئلہ گھر بیٹھے بنالیا۔ کہ وضو میں پاؤں دھونے نہ چاہئیں۔ اور چند عربی عبارتیں گھر گھر ان کو حدیثوں کا نام دے دیا۔ کسی دوسرے شیعہ کو دراز یا دو سرو کا لگی۔ تو اس نے چہرے کو دھونے سے بھی انکار کر دیا۔ اور بندر کی مشہور بھلی کی طرح کہیں سے بنا بنو کر ایک عربی عبارت لے آیا۔ اور اس کو حدیث کا نام دے دیا۔ جس طرح کہ آثار طحاوی صفحہ ۲۱ پر لکھا ہے: **عَنِ ابْنِ الْأَثَرِ قَالَ مَا أُيْتُ يَلِيًّا رَفِيَّ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَعْدَ النَّاسِ فِي التَّوْحِيَةِ ثُمَّ أَقْبَى بِهَذَا نَسَمَ بِوَجْهِهِ وَيَدَيْهِ وَنَسَمَ بِرَأْسِهِ وَنَسَمَ بِفُصْلِهِ فَأَيُّهَا (الخ) دیکھئے یہ کسی بنا و لی روایت ہے۔ کہ اس میں چہرے اور ہاتھوں کے دھونے کا انکار ہے۔ یہ توفیہ ہوئی جو یہ روایت زیادہ مشہور نہیں ہوئی۔ ورنہ اگر یہ عبارت بھی کسی شیعہ کے ہتھے پڑھ جاتی۔ تو شیعہ رافضیوں کو سارے وضو سے اچھی چٹل جاتی۔ یہ بات واقعی ہے۔ کہ بہت سے علمی مسائل میں شافعی مالکی اختلاف ہیں۔ مگر وہ اصول پر مبنی ہیں لیکن ان اختلافات سے ناجائز فائدہ اٹھا کر جھگڑانے اجتہاد کا لبادہ اوڑھ کر میدان فقہانیت میں۔ کودنا اچھلا شروع کر دیا۔ اور جن کو صحیح راویوں کا نام لینا نہیں آتا۔ وہ بھی اپنے کو مجتہد کہنے کہلوانے لگے۔ اور ان جاہل اور کتاب لوگوں نے مسائل و منہ میں اتنے اختلافات کئے۔ اور ایسی غلط عبارتوں کو بنا کر حدیث کا لقب دینا شروع کیا کہ محدثین کرام کو انتہائی کوشش کرنی پڑی۔ اور ہزاروں صعوبتیں برداشت کر کے روایتوں کی چھان بین کی۔ انہیں کتابوں کے نکلنے کے لئے اگر کہیں اسماء الرجال تیار کیا جا رہا ہے۔ تو کہیں، احادیث کی اقسام کی جارہی ہیں۔ انہیں جھوٹوں سچوں کی چھان بین کے لئے امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و امام مسلم رحمۃ اللہ تعالیٰ و دیگر محدثین نے چھ چھ ماہ کا سفر کیا۔ یہ چھان بین و تحقیق ہر کس و نا کس کا کام نہیں۔ محدثین کرام و مجتہدین اربعہ کا مسلمانوں پر احسان عظیم ہے۔ جنہوں نے ہم پر مسلمان رہنا اتنا آسان کر دیا۔ ورنہ جھوٹوں کی ایسی بھیڑ بھاڑ میں اتنے ایمان مروج ہوتے۔ کہ ہر ہم چٹنی کرنے والا کوئی نہ مٹا۔ انہی ایمان سوز نوٹوں سے مسلمانوں کو بچانے کے لئے فقہاء کرام نے تقلید کے چار تعلق مرتب کئے۔ کہ ان کے بغیر عوام تو عوام خواص بھی طبقاتی ہواؤں سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ اسی لئے ہم لوگ تقلید مجتہدین اربعہ پر عوام و خواص کو مجبور کرتے ہیں۔ اور بحمدہ تعالیٰ ہم اس کوشش میں کامیاب ہیں۔ خیال رہے۔ کہ حدیث پاک کا سلسلہ بحر ہے کن رہے۔ اگر اس میں کوڑا ہل علم و عرفان کے موتی، محل و جواہر ہیں۔ تو بہت سے بد بختوں نے اس میں جہالت کی کنکریاں میں شال کر دی ہیں۔ انہیں چیسڑوں کو دیکھ کر کچھڑا لے کے بے دین عبد اللہ اور اس کے ساتھ اگر دلا ہو رہے کے پرو بیڑے تمام**

احادیث کا انکار کرکھینے اور اس کے شاگردوں کے دین کا پیرافرق کر لیا۔ اس دور میں ایمان اس کا ہی محض نظر ہے گا۔ جس کے گئے میں تقلید کا پیش ہو گا۔ اور ہاتھ میں کسی ولی کاں کا ہاتھ ہو گا۔ واضح رہے کہ سوال مذکورہ کا زید اور دنیا بھر کے شیعوں میں اس کے سچ سے متعلق جتنی عبارتیں بطور روایت پیش کرتے ہیں۔ وہ سب بناوٹی اور شیعوں کی اپنی بنائی ہوئی ہیں۔ میرے اس دعوے کے چار دلائل (۱) تفسیر روح المعانی پارہ ششم جلد سوم صفحہ ۵۶ پر ہے۔ وَمَا يَرْجُوهُ الْكَافِرُ مِنَ نَسْبَةِ النَّبِيِّ وَالْحَقُّ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا وَأَنَّ ابْنَ مَالِكٍ وَغَيْرَ هَذَا كَذِبٌ مُفْتَرٍ عَلَيْهِمْ فَإِنَّ أَحَدًا مِنْكُمْ مَا رَوَى عَنْهُمْ يَضُرُّنِي مَضَرَّةً أَفْهَمَ جَوْنًا لِمُسْلِمٍ ۝ اور تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ ۵۵ پارہ ششم پر ہے۔ وَذَهَبَتِ الرُّوَايَةُ إِلَى أَنَّ الْوَاجِبَ فِي الرَّجُلِ الْبُيِّنِ النَّسَبُ وَرَأَوْا فِي النَّسَبِ غَيْرَ أَضْيَعًا شَذَّاهُ يَعْنِي يَرُونَ كَأَنَّ سَجَّاجًا وَاجِبًا هُوَ نَاصِتٌ شَيْعُونَ رَافِضِيُونَ كَأَقْبَرِهِ هُوَ (۲) مذہب کو قائم رکھنے اور بچانے کے لیے انہوں نے چند روایات ضعیفہ ونازادہ بنا ڈالی ہیں جو صرف جھوٹ اور افتراء ہے (۲) جتنی بھی روایتیں اس قسم کی شیعوں نے بنائی ہیں۔ ان کی اسناد کوئی نہیں نہ سلسلہ روایات کا کسی نے ذکر کیا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ سب بناوٹی ہیں جن اہل سنت محدثین و مفسرین نے بھی یہ روایتیں نقل کیں وہ یا تو کسی ترمذی کے لیے نقل کی ہیں۔ یا بلا سوچے سمجھے۔ چنانچہ تفسیر معانی جلد سوم ص ۵۸ پر ہے۔ وَرَأَوْا هَذَا بَعْضُ أَهْلِ الشُّعْبَةِ وَهَذَا كَذِبٌ مُفْتَرٍ عَلَيْهِمْ مِنَ الْأَفْخَارِ يَلَا تَحَقُّقٌ وَلَا سَنَدٌ ۝ دلیل ص ۵۸۔ رسول کریم رؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث پاک متواترہ سے بھی ثابت ہے کہ مثل رطلین فرض ہے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۵۸ پر ہے۔ وَكَذَلِكَ هَذِهِ الْأَيَّةُ الْكَرِيمَةُ دَالَّةٌ عَلَى كُفُوبِ عَسَلِ الرَّجُلَيْنِ مَعَ مَا تَبَيَّنَ بِالتَّوَاتُرِ مِنْ وَعَلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ ۝ جب متواتر احادیث سے ثابت ہوا۔ کہ دونوں پر دھونے فرض ہیں اور متواتر احادیث کا انکار کفر ہے جیسا کہ علم عقائد کی کتب میں مرقوم ہے اور قاتول نے عالمگیری جلد دوم صفحہ ۵۵ پر ہے۔ مَنْ أَنْكَرَ التَّوَاتُرَ فَقَدْ كَفَرَ ۝ تو کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ چند صحابی اس کا انکار کریں۔ حالانکہ پچاس سے زائد احادیث مثل رطلین پر وارد ہیں پس ثابت ہوا کہ یہ روایتیں جو مسیح پر دال ہیں۔ سب بناوٹی ہیں۔ اس لیے تفسیر ابن کثیر نے تحقیق کر کے یہی فرمایا کہ هَذِهِ الْأَيَّةُ الْكَرِيمَةُ هَذِهِ دَالَّةٌ عَلَى كُفُوبِ عَسَلِ الرَّجُلَيْنِ مَعَ مَا تَبَيَّنَ بِالتَّوَاتُرِ مِنْ وَعَلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ ۝ صغریٰ شرح مینہ کا ماثبہ و صفحہ ۵۸ پر ہے۔ وَعَنْ عَطَاءٍ مَا عُلِفَتْ أَنَّ أَحَدًا مِنَ اصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْبَقْدَمَيْنِ فَهَذَا إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ عَلَى دُجُوبِ الْفَخْسِلِ ۝ اور تفسیر روح المعانی جلد سوم پارہ ششم صفحہ ۵۶ پر ہے۔ وَذَلِكَ أَنَّ الرَّسُولَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَأَصْحَابَهُ لَمْ يَقْعَلُوا إِلَّا الْغُسْلَ ۝ ان روایات سے ثابت ہوا کہ مثل رطلین پر صحابہ کرام کا اجماع ہو چکا ہے۔ اور قاتول نے عقائد شریعہ کے مطابق اجماع صحابہ کا انکار کفر ہے۔ کیونکہ اجماع امت و تو قسم کا ہے و ان

اجماع قطعی اس کا انکار کفر ہے (۱۲) اجماع قطعی اس کا انکار کفر نہیں۔ صحابہ کا اجماع قطعی ہے۔ چنانچہ نیر اس لشرح العقائد صفحہ ۳۳ پر ہے: فلا تفرق
 اجماع الصحابة مع تصديدهم بالحكم المجمل عليه وهو قطعي كالكليات والضمير المتواتر ويكفر من كذبها او جافى عنها او انزل من صفته من غير
 قال فخر الاسلام اجماع الصحابة كالتواتر في كفر واحد طجب ثابت ہو گیا۔ کہ پیروں کے دھونے
 پر تمام صحابہ کا اجماع ہے۔ اور اس اجماع کا انکار کفر ہے۔ تو کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ چند صحابی اس اجماع کا انکار
 کریں۔ جب کہ بوجہ صحابیت وہ خود بھی اس اجماع قطعی میں شامل ہوں۔ لہذا صاف پتہ لگا۔ کہ وہ سب روایات جو
 مسیح رحلین کو بتا رہی ہیں۔ بناوٹی ہیں۔ ان چار مضبوط دلائل سے مستند ثابت کیا گیا ہے۔ کہ شیعوں کو بناوٹی روایتیں
 بنانے میں کتنے تیز ہیں۔ ابھی اپنے مسلک کے دلائل اور مذکورہ فی السؤال زید کے دلائل کا جواب آگے بیان کیا جائے گا
 مسلک اہل سنت والجماعت یہ ہے کہ وضو کا چوتھا فرض پیر دھونے ہی اور اس میں حنفی شافعی وغیرہ آئمہ اربعہ اصولی
 یا مجتہدین فروعی ہرگز ہرگز کسی کا اختلاف نہیں۔ خیال رہے۔ کہ دو مسلمانوں میں کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ اس میں بھی
 بلا دلیل شریعی اختلاف کر کے علیحدہ اپنی چوہدری کاٹ لیا کرتے پھرتے ہیں۔ (۱) طلاق ثلاثہ بیک دم دینے سے تین
 ہی پڑ جاتی ہیں۔ کسی امام کا اس میں اختلاف نہیں۔ مگر جاہل غیر مقلد اس میں طانگ اڑانے سے باز نہیں آئے۔ اور شیعوں
 کی طرح کچھ بناوٹی روایات اور کچھ بے سمجھی کے دلائل پیش کر دیئے (۲) اسی طرح پیر دھونے کا یہ مسئلہ اس پر بھی سب
 مسلمان متفق ہیں جس کے مضبوط دلائل حسب ذیل ہیں: **وَاللّٰهُ تَعَالٰی ارشاد فرماتا ہے۔** پارہ ششم سورۃ النعام **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا**
قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَسْجِدُوا لِلَّهِ كَلْبَةً أَوْ كَلْبَةً
كَامُطَفِ أَيْدِيَكُمْ يَرْبَعِينَ نَفْسًا أَوْ كَلْبَةً كَوَافِلًا اور داخل کرنا ہے۔ جس کے لیے اہل نہیں آسکتا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ
 روئیں کے لیے اہل نہیں آیا اگرچہ نوحی حضرات نے آیت کریمہ کی تفسیر میں بہت کچھ باتیں بنائی ہیں۔ اور بلا وجہ لفظ **جَلَسُوا**
 کو اس کے معطوف بنانے کی ناجائز کوشش کی ہے۔ مگر وہ سب غلط اور بے ہودہ قول ہیں جو قرآن کریم اور حدیث
 پاک کے خلاف ہیں۔ جیسا کہ آگے بتایا جائے گا، دلیل مسلمانوں کے لیے مشہور راہ اقلانے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کا مل شریف بیرون کے بارے میں دھوننا ہے۔ اسی کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تمام مسلمانوں کو حکم دیا چنانچہ
 مشکوٰۃ شریف بحوالہ مسلم شریف نمبر ۲۸ پر یہ حدیث پاک مروی ہے۔ **وَمَنْ ابَى هَذِهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ**
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا تَوَضَّأَ الْعَبْدُ الْمُسْلِمُ أَوْ الْمَوْمِنُ فَغَسَلَ وَجْهَهُ خَرَجَ مِنْ
وَجْهِهِ كُلِّ خَطِيئَةٍ (الخ) فَاذْغَسَلَ جَلْبَهُ خَرَجَ كُلُّ خَطِيئَةٍ مَشَتْهَا مَرَجَلًا مَعَ الْبَاءِ
أَوْ مَعَ الْخَرَفِ طَرَا الْبَاءُ حَتَّى يَخْرُجَ نَقِيًّا مَنِ الذُّنُوبُ بِوَضْعِهِ ای طرح ابی النؤذکی ایک حدیث پاک
 نسائی شریف میں حضرت عبداللہ مناجی سے مروی ہے بلکہ اگر خوف طوائف و اعتقار کا خیال نہ ہوتا تو ترمذی

چالیس ہجاس احادیث صحیحہ مبارکہ مع اسناد تامہ درج کر دی جائیں ہیکل برجلین کے بارے میں ۲۵ احادیث تو تفسیر ابن کثیر نے ہی روایت فرمائی ہیں۔ چالیس حدیثیں طحاوی شریف نے درج کیں۔ ان احادیث میں پیروہونے کی فرضیت کا ہی ذکر ہے۔ دلیل علیہ۔ اسی لئے وضو میں پیرو نہ دھونے والوں کو عذاب جہنم کی خبر ہے۔ یہاں تک کہ جس کی صورت ایڑی خشک رہ جائے۔ اس کو بھی دہل کی وعید ہے۔ چنانچہ جامع صغیر لجلال الدین السیوطی جلد دوم صفحہ ۱۹۷ پر ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ أَرَأَيْتُمْ أَجَلَ

دوسری حدیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ وَبُطُونُ

الْأَقْدَامِ مِنَ النَّسَارَةِ تَرْجَمُ بِهِ هَلَاكُ الْإِطْرِيَّاتِ كَوُجُودُ وَضُوءٍ خَشَكٍ رَهْ جَائِئٍ۔ اتنی سخت وعید اور عذاب جہنم کی دھمکی ثابت کر رہی ہے کہ وضو میں پیرو دھونے فرض ہیں۔ کیونکہ قانون شریعت کے مطابق وعید صرف ترک فرض یا واجب پر ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ کہ جب پاؤں سارا دھونا فرض ہے۔ تب ہی ایڑیاں دھونا فرض ہوں گی نہ کہ فقط ایڑی تو دھونا فرض ہے بالذات دھونا فرض نہ اس حقیقت کی ہی قائل نہیں پتہ لگا کہ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ طعن غلط ثابت کر رہا ہے۔ ہاں یہ احتمال ہے۔ کہ شاید کوئی جاہل سیعیہ کہہ دے۔ کہ یہ وعید اور دھمکی وضو کے بارے میں نہیں ہے بلکہ کسی گناہ کی طعن ہے کیلئے ہے۔ کیونکہ اس روایت میں وضو کا کہیں ذکر نہیں۔ تو اس کے لئے دیگر محدثین کے ابواب اتوال بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں چنانچہ مفتاح کنوز السنہ نے صفحہ ۵۲ پر وضو کے بیان میں ہی اس کو نقل فرمایا۔

چنانچہ صفحہ ۵۲ پر ارشاد عالیہ ہے۔ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ۔ اور مسلم شریف، بخاری شریف، ابوداؤد شریف ترمذی شریف، نسائی شریف وغیرہ متعدد کتب حدیث میں سب محدثین کرام نے ان الفاظ کو باب الوضو میں ہی ذکر کیا ہے مستنداً اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ باب الوضو حدیث ۵۷ صفحہ ۲۵ پر ہے۔ أَبِو حُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ أَرَأَيْتُمْ أَجَلَ الْإِطْرِيَّاتِ كَوُجُودُ وَضُوءٍ خَشَكٍ رَهْ جَائِئٍ۔ اتنی سخت وعید اور عذاب جہنم کی دھمکی وضو کے بارے میں نہیں ہے بلکہ کسی گناہ کی طعن ہے کیلئے ہے۔ کیونکہ اس روایت میں وضو کا کہیں ذکر نہیں۔ تو اس کے لئے دیگر محدثین کے ابواب اتوال بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں چنانچہ مفتاح کنوز السنہ نے صفحہ ۵۲ پر وضو کے بیان میں ہی اس کو نقل فرمایا۔

چنانچہ صفحہ ۵۲ پر ارشاد عالیہ ہے۔ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ۔ اور مسلم شریف، بخاری شریف، ابوداؤد شریف ترمذی شریف، نسائی شریف وغیرہ متعدد کتب حدیث میں سب محدثین کرام نے ان الفاظ کو باب الوضو میں ہی ذکر کیا ہے مستنداً اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ باب الوضو حدیث ۵۷ صفحہ ۲۵ پر ہے۔ أَبِو حُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ أَرَأَيْتُمْ أَجَلَ الْإِطْرِيَّاتِ كَوُجُودُ وَضُوءٍ خَشَكٍ رَهْ جَائِئٍ۔ اتنی سخت وعید اور عذاب جہنم کی دھمکی وضو کے بارے میں نہیں ہے بلکہ کسی گناہ کی طعن ہے کیلئے ہے۔ کیونکہ اس روایت میں وضو کا کہیں ذکر نہیں۔ تو اس کے لئے دیگر محدثین کے ابواب اتوال بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں چنانچہ مفتاح کنوز السنہ نے صفحہ ۵۲ پر وضو کے بیان میں ہی اس کو نقل فرمایا۔

چنانچہ صفحہ ۵۲ پر ارشاد عالیہ ہے۔ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ۔ اور مسلم شریف، بخاری شریف، ابوداؤد شریف ترمذی شریف، نسائی شریف وغیرہ متعدد کتب حدیث میں سب محدثین کرام نے ان الفاظ کو باب الوضو میں ہی ذکر کیا ہے مستنداً اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ باب الوضو حدیث ۵۷ صفحہ ۲۵ پر ہے۔ أَبِو حُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَيْلٌ لِلْعُقَابِ مِنَ النَّسَارَةِ أَرَأَيْتُمْ أَجَلَ الْإِطْرِيَّاتِ كَوُجُودُ وَضُوءٍ خَشَكٍ رَهْ جَائِئٍ۔ اتنی سخت وعید اور عذاب جہنم کی دھمکی وضو کے بارے میں نہیں ہے بلکہ کسی گناہ کی طعن ہے کیلئے ہے۔ کیونکہ اس روایت میں وضو کا کہیں ذکر نہیں۔ تو اس کے لئے دیگر محدثین کے ابواب اتوال بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں چنانچہ مفتاح کنوز السنہ نے صفحہ ۵۲ پر وضو کے بیان میں ہی اس کو نقل فرمایا۔

سے یہ حدیث درج ہے۔ ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ایک شخص کو نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے دیکھا کہ اس نے وضو میں بھول کر بے توجہی سے صرف اڑیاں خشک چھوڑ دیں۔ جو بنا ہر معمولی بات تھی۔ ارشاد فرمایا کہ ان جیسی خشک اڑیوں کو جہنم کے دیل میں ڈالا جائے گا۔ دیل جہنم کی سخت عذاب اور طاقت والی ایک جگہ ہے۔ کتنی مضبوط دیل ہے غسل سراجہ کی نفی کی دلیل منکھم نے تو وہ حدیثیں پیش کر دیں جس میں خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل شریف اور وعید ثابت کر رہا ہے کہ وضو میں پیر دھونے فرض ہیں۔ نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل سے بڑی دلیل کیا ہو سکتی ہے لیکن شیعوں کے پاس کوئی ایسی روایت نہیں۔ کہ جس میں خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل شریف مسح کو ثابت کرتا ہو۔ اگر کوئی ہوتی تو ضرور پیش کر دی جاتی۔ صرف چند بناوٹی عبارتوں کو اپنے باطل عقیدوں کی ڈھال بناتے ہیں۔ مخالفت کے پاس اپنے دعویٰ کا مضبوط ثبوت نہ ہونا بھی ہمارا دلیل و دعویٰ ہے۔ دیل غسل رطلین پر تمام صحابہ کبار کا اجماع قطعی ہو چکا ہے۔ اور اجماع منسوخ نہیں ہو سکتا چنانچہ اصول کی مشہور کتاب التلویع والتوضیح جلد اول صفحہ ۷۷ پر ہے: **فَإِنَّ الْحُكْمَ الْجَمْعُ عَلَيْهِمْ مَرْفُوعٌ لَا يُدْخَلُ وَمَنْصُوبٌ لَا يُخَفَّفُ** یعنی اجماع قطعی نہیں اٹھ سکتا۔ اس کی شرح حاشیہ علی ہے۔ **إِشْأَانًا إِلَى عَدَمِ نَسْخِ الْإِجْمَاعِ إِنْ كَانَ الْإِسْرَادُ مِنْهُ الْقَطْعِيُّ فَكُلُّ مَذْهَبٍ الْجَاهِلِيُّ مَا ظَاهَرَ طَائِفَةً مِنْ جُهْرٍ** علماء امت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک اجماع قطعی منسوخ نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ اب بھی مسلمانوں کو فرض ہے کہ پیروں کو مسح ہرگز نہ کریں۔ بلکہ ننگہ پیر وضو میں دھونا فرض ہیں۔ یہ دید جو مسلمانوں کو منح کرتا پھرتا ہے۔ بے دین گمراہ ہے۔ دیل ۷۔ ویسے تو تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین رضوان ہی علیٰ ہمہ ہمیشہ وضو میں پیر دھوتے تھے جس کا ثبوت متعدد روایات ہیں۔ لیکن شیعہ لوگ کے نزدیک چونکہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول و عمل ہی نقل کیا جاتا ہے اور باوجود اس بات کے کہ صحاح ستہ مشکوٰۃ شریف، طحاوی شریف وغیرہ کتب احادیث و تفاسیر کثیرہ معتبرہ میں بہت سی روایات حضرت علی کرم اللہ وجہہ بسمند صحیح مرقوم ہیں۔ مگر شیعہ حضرات کے نزدیک ان کی اپنی ہی کتب مخصوصہ معتبر ہیں۔ چنانچہ انہی کا حوالہ پیش کیا جا رہا ہے فروغ کافی جلد اول عربی مطبوعہ طہران مشہد صفحہ ۷۷ باب الوضوء پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ (ابی عبد اللہ) کی روایت اس طرح درج ہے۔

وَمِنْ أَمَّا كَيْسَا عَنْ أَحَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ وَآبِي دَاوُدَ جَمِيعًا عَنِ الْحَصْبِيِّ مَنِ سَعِيدٍ عَنْ قُصَّالَةَ بِنِ الْوَيْلِيِّ عَنِ الْقَمَيْنِيِّ أَبِي حُذَّافَانَ عَنْ سَاعَةَ عَنْ بَصِيرٍ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنْ نَسِيتَ فَاغْسِلْ ذِمَّاتِهِمْ قَبْلَ دُبُوكَ ثُمَّ اغْسِلْ ذِمَّاتِكَ بَعْدَ نَوَاجِهِهِ فَإِنْ تَبَرَّكَ بِرَأْسِكَ عَلَيْكَ الْإِسْرَادُ قَبْلَ الْإِسْرَادِ ثُمَّ اغْسِلْ أَسْفَلَ رَأْسِكَ حَتَّى تَغْسِلَ رَأْسَكَ فَكُلُّكَ فَامْسَحْ بِرَأْسِكَ ثُمَّ اغْسِلْ

راجلک ولیداً اداً سناً فاك (الح) آخری جلد کا ترجمہ :- یعنی جب تم وضو کرتے ہوئے بھول جاؤ۔ پہلے پیر
 دھویئے۔ تو پھر سر کا مسح یا آیا۔ اس کے متعلق حضرت علی عبداللہ فرماتے ہیں کہ سر کا مسح کرے۔ اور پھر دوبارہ پیر دھو
 لے۔ (الح) سبحان اللہ مذہب شیعہ کے لکھوئے اُٹھ گئے۔ کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پر زور دوبارہ پیر
 دھونے کا حکم دیا ہے۔ کون شیعہ مولیٰ علی ابیہ اللہ اور فروغ کا ہی روایت کا انکار کر رہے نہایت احمقانہ دعویٰ ہے کہ پیر دھونے ہی فرض
 ہیں۔ مسح قطعاً ناجائز یہ تھی شیعوں کی مشہور و معروف و معتبر کتاب فروغ کافی کی عبارت اگرچہ اس باب میں اس سے
 پہلے مسح رطلین کی بہت سی روایات سناؤں گی ہیں مگر دروغ گوہر حافظ نہ باشد کہ بموجب حقیقت سامنے آئی
 گئی۔ نہج البلاغہ کی شرح ابن حدید جلد اول صفحہ ۷۷ پر مؤلف نے حج البکاء شریف رضی کی طرف سے نقل کرتے ہیں
 کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وضو کیا۔ تو پیر دھوئے۔ اس کو تفسیر روح المعانی جلد سوم پارہ ششم صفحہ ۷۷ پر بھی نقل
 کیا ہے۔ وَنَقَلَ الشَّيْخُ رَضِيَ عَنْهُ عَنْ أَبِيهِ الْهُمَيْنِي كَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى فِي نَهْجَتِهِ الْبَلَاغَةَ حِكَايَةً
 وَضَوَّاهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَذَكَرَ فِيهِ غَسَلَ الرَّجْلَيْنِ (ترجمہ) :- یعنی نہج البلاغہ میں
 حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت نقل ہے۔ کہ آپ نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وضو کے طریقے کو
 بیان فرمایا۔ اور اس میں پیر دھونے کا ذکر کیا۔ اس کی شرح میں ابی حدید لکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود
 بھی پیر دھوئے۔ اگرچہ اُگے چل کر اس کو تفسیر کہہ رہے ہیں۔ مگر یہ شیعوں کی زیادتی اور کم ظرفی اور راہ حقیقت سے محض
 فرار ہے۔ دلیل ۱۔ احناف کے علاوہ بھی مذاہب ثلاثہ یعنی مالکی، شافعی و حنبلی، غسل رطلین کو ہی فرض سمجھتے ہیں چنانچہ
 فقہ المالکی بلفظ الساکل جلد اول فصل من الرض وضو صحیح ہے۔ وَغَسَلَ الرَّجْلَيْنِ بِالْكَعْبَيْنِ (الح) الْفَرِيجَةُ تَنْبُلُ
 جَمْعُ الرَّجْلَيْنِ أَيْ اَلْمَقْدَمَيْنِ مَعَ ادْخَالِ الْكَعْبَيْنِ فِي النَّسْلِ (یعنی امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک بھی غسل رطلین
 ہی فرض ہے اور پیروں کا دھونا ہی فرض ہے۔ اسی طرح امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی غسل رطلین ہی فرض ہے
 چنانچہ فقہ شافعی حاشیہ بیجوری جلد اول صفحہ ۲۲ پر ہے۔ وَ اَلْغَائِسُ غَسَلَ الرَّجْلَيْنِ مَعَ الْكَعْبَيْنِ (یعنی وضو کا پانچواں
 فرض امام شافعی کے نزدیک دونوں پیروں کو دھونا فرض ہے۔ خیال رہے کہ امام مالک کے نزدیک وضو سات
 فرض ہیں۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وضو چھ فرض ہیں اس لحاظ سے حاشیہ بیجوری میں اَلْغَائِسُ
 کا لفظ ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک بھی غسل رطلین ہی وضو کا چوتھا فرض ہے۔ جس کا حوالہ اُگے
 بیان کیا جائے گا۔ غرضیکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے سے لے کر آج تک کسی مسلمان کا یہ عقیدہ
 نہیں کہ وضو میں شنگہ بیروں پر مسح فرض ہو۔ سوائے جہلاء شیعہ کے۔ یہ سچے وضو میں غسل رطلین کے دلائل اب
 زید کی پیش کردہ دلیلوں پر مبنی و تحقیقاً تبصرہ ملاحظہ ہو۔ زید نے سوال کیا مذکورہ میں بہت سی لغو دلیلیں پیش کی ہیں،
 اور بہت جگہ خیانتیں بھی کی ہیں۔ مثلاً دلیل ۱۔ زید کی اس دلیل میں کہیں بھی مسح رطلین کا ثبوت تو درکنار

ذکر تک نہیں۔ چنانچہ بخاری شریف جلد دوم پارہ ۷۷ حاشیہ پر شرح فتح الباری باب الشرب قائم صفحہ ۱۰ پر ہے
 حَدَّثَنَا اِدْمُ قَالَ حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْوَهَّابِ بْنِ مَيْسَرَةَ سَمِعْتُ النَّزَّالَ بْنَ سَبْرَةَ
 يَحَدِّثُ عَنْ مَوْلَى ابْنِ طَالِبٍ أَنَّهُ صَلَّى الظُّهْرَ ثُمَّ قَعَدَ فِي حَوَائِجِ النَّاسِ فِي رَحْبَةِ الْكُوفَةِ حَتَّى
 خَضَعَتْ مَلُوكَةُ الْعَصْرِ ثُمَّ أَقْبَى بِهَاءٍ فَشَرِبَ وَفَسَلَ وَجْهَهُ وَيَدَيْهِ وَذَكَرَ اسْمَهُ وَرَجُلَيْهِ
 اس حدیث پاک میں کہیں بھی صحیح کا ذکر نہیں۔ یہ زید کی خیانت ہے۔ کہ اس نے تمام شیعوں کی طرح الفاظ حدیث شریف
 میں چوری کی۔ اور ذکر کرنا اسے کی بجائے مسم را اسے بنا ڈالا۔ حدیث مبارکہ سے ایسی خیانت کئی جنہیں کا
 شبیہ اور طریقہ ہے۔ فتح الباری شرح بخاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔ کہ ایک راوی طیالسی نے مسم را اسے
 ورجلہ کے کہا ہے۔ اور علماء اسماء الرجال ولسے طیالسی کو رافضی بتاتے ہیں۔ اور فتح الباری نے اس کا احتمال یہ بھی نکالا ہے
 کہ حضرت علی اس وقت چڑھے کے جوتے پہنے ہوئے تھے۔ طیالسی کا اسی طرف اشارہ ہے۔ زید نے فتح الباری
 کا ذکر تو کر دیا۔ مگر اس احتمال کا ذکر نہ کیا۔ یہ خیانت نہیں تو اور کیا ہے۔ حالانکہ خود صاحب شرح فتح الباری کا یہ عقیدہ
 ہے۔ کہ یہی ردھو نے فرض ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَعَطَفَ الرَّجُلُ عَلَيْهِ وَرَأَى كَأَنَّهُ مَقْسُودٌ
 عَلَى تَحْوِيلِ قَوْلِهِ تَعَالَى (الخ) یہ ہیں۔ اُن شیعوں کی دلیوں کی حقیقت : دلیل عہ زید نے اپنی اس دلیل کا حوالہ
 نقل نہ کیا۔ جس سے ثابت ہوا۔ کہ یہ عبارت خود زید کی بنا دی ہے۔ اس سے یہی ثابت ہوا۔ کہ زید رافضی شیعہ ہے
 کیونکہ بنا دی عبارتیں اور صحیح روایات و عبارات میں توڑ پھوڑ اور مرد و کرنا شیعہ لوگوں کا کام ہے۔ دلیل ۲ :- و
 دلیل ۳ :- زید نے اس دلیل ۱ اور ۲ میں آثار طحاوی اور مسند احمد جلد اول کی ایک حدیث نقل کی ہے۔
 کہ حضرت علی نے پشت قدم پر مسج کیا۔ زید ثابت کرنا چاہتا ہے کہ معاذ اللہ۔ مسج رطلین کا کفر یہ عقیدہ امام احمد
 اور علامہ ابو جعفر طحاوی کا بھی ہے۔ حالانکہ علامہ طحاوی اور امام احمد کا اپنا مذہب غسل رطلین ہی ہے۔ اور بہت
 دلائل قاهرہ سے اس مسک کو ثابت کر رہے ہیں اور تردید کے لیے شیعوں کی خود ساختہ روایات بھی لکھ رہے
 ہیں۔ تاکہ معلوم جائے کہ شیعہ مذہب کتنا نفوس ہے۔ چنانچہ علامہ طحاوی اپنی کتاب آثار طحاوی جلد اول صفحہ ۲
 پر فرماتے ہیں۔ عَنِ النَّزَّالِ بْنِ سَبْرَةَ سَأَلْتُ عَنِ ابْنِ مَيْسَرَةَ عَنِ النَّزَّالِ بْنِ سَبْرَةَ عَنِ النَّزَّالِ بْنِ سَبْرَةَ
 لِلنَّاسِ فِي الرَّحْبَةِ ثُمَّ أَقْبَى بِهَاءٍ فَشَرِبَ وَيَدَيْهِ وَمَسَمَ بِرَأْسِهِ وَرَجُلَيْهِ وَشَرِبَ
 فَضَلَّ قَائِمًا (الخ) ترجمہ : حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ظہر کی نماز پڑھی۔ پھر بازاروں کے لوگوں کے کام کے
 لیے بیٹھے پھر آپ کے لیے پانی لایا گیا۔ تو آپ نے چہرے کا مسج کیا۔ اور ہاتھوں کا مسج کیا اور سر کا اور پیروں
 کا مسج کیا۔ علامہ طحاوی اس کو بھی موضوع مصلی فرماتے ہیں۔ یہ بھی شیعوں کی بناوٹ ہے۔ ورنہ دنیا میں کسی کا
 مذہب نہیں۔ کہ وضو میں ہاتھوں اور چہرے کا مسج کرے۔ شیعہ بھی اس کو نہیں مانتے حالانکہ یہ روایت مختصر علی

کی ہے۔ تو جس طرح یہ روایت بھی موضوع اور بناوٹی ہے۔ اسی طرح تمام وہ احادیث بناوٹی ہیں جن میں یوں کہیں کہ مسیح کا ذکر ہے اور جس طرح علامہ طحاوی نے اس حدیث کو بطور تردید اپنی کتاب میں درج کر دیا۔ اسی طرح زید کی پیش کردہ روایت کو صاحب طحاوی نے تردید کے لیے درج کیا۔ جیسا کہ ہر محقق مصنف اور مناظر کا طریقہ ہوتا ہے یہی وجہ ہے۔ کہ اول اول اسی قسم کی مسیح رحلیں کی چند روایتیں بیان کر کے تردید کی۔ اور اس کے بعد کثیر تعداد میں غریب رحلیں کی احادیث روایت کرتے ہوئے اپنا مسلک بیان اور واضح کر دیا۔ یہی طریقہ فقہاء و محققین کا ہے۔ کہ پہلے مخالف کا مسلک پیش کرتے ہیں۔ بعد ازاں مسلک پھر مخالفت کی تردید اس لیے تمام روایات مخالفہ و موافقہ۔۔۔

علی الترتیب بیان کر کے صفحہ ۷۲ پر ارشاد فرمایا۔ **فَهَذِهِ الْأَشْهُارُ لَا تَأْتِي إِلَّا بِمَنْعَةٍ عَلَى أَنْ لَا تَجْعَلُوا فِي قُرْصَتِهَا الْفَسْلَ لِأَنَّ قُرْصَتَهَا لَوْ كَانَ هُوَ الْكُتْمُ لَمْ يَكُنْ فِي غَسْلِهَا ثَوَابٌ إِلَّا تَرَى أَنَّ الزَّامَ الَّذِي قُرْصَتُهُ الْكُتْمُ لَا ثَوَابَ فِي غَسْلِهِ فَلَمَّا كَانَ فِي غَسْلِ الْقَدَمَيْنِ ثَوَابٌ دَلَّ ذَلِكَ أَنَّ قُرْصَتَهَا هُوَ الْفَسْلُ** یعنی جو حکمت ام احادیث میں پاؤں دھونے کا ثواب مقرر ہے۔ پس لازم آیا۔ کہ ہونا ہی فرض ہے۔ نہ کہ مسیح۔ اگر مسیح رحلیں فرض ہوتا۔ تو دھونے کا کوئی ثواب مقرر احادیث میں بیان ہوتا۔ جس طرح کہ سر کا مسح فرض ہے۔ تو سر دھونے کا کوئی ثواب مقرر نہیں۔ یہ تھا صاحب طحاوی کا مسلک اسی طرح مسند احمد جلد اول صفحہ ۷۹ پر روایت **وَكَيْفَ عَنِ الْأَعْمَشِ** یہ زید کی پیش کردہ روایت موجود ہے۔ مگر اسی مسند احمد جلد اول صفحہ ۸۲ پر بعینہ ہی الفاظ روایت ابن عباس **عَنِ عَلِيٍّ** موجود ہے۔ اور وہاں یہ الفاظ زیادہ ہیں۔ **وَهُوَ لَا يَسِيْ غَسْلِهِ**۔ ثواب یا تو اس روایت کو اس کی شرح کہنا پڑے گا۔ اور مطلب یہ ہو گا۔ کہ اس وقت حضرت علی چترے کے سوزے پہنے ہوئے تھے۔ ان پر مسح کیا۔ یا پھر زید کی اس روایت کو بناوٹی کہنا پڑے گا۔ کیونکہ آگے چل کر امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رحلیں کے ثبوت میں روایات کثیرہ پیش کر رہے ہیں۔ جن سے خود امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک کا پتہ چل جاتا ہے ان روایات کا ذکر بذیل عنایت میں کیا جائے گا۔ مندرجہ بالا تمام گفت گو سے پتہ لگ گیا۔ کہ علامہ طحاوی اور امام احمد ہر دو بزرگوں کا عقیدہ مثل رحلیں ہے۔ نہ کہ مسیح رحلیں۔ امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی آگے بڑھ کر رحلیں کی روایات خود ساختہ تردید ہی کے لیے لائے۔ مگر حجت اور تعجب ہے زید کی جاہلانہ اور متعصبانہ عقل پر جس نے وہی عبارتیں دیکھیں جس کی آگے چل کر نیزہ زور محققانہ تردید کر رہے ہیں۔ بحمد اللہ تعالیٰ زید کی تیسری اور چوتھی دلیل بھی ٹوٹ گئی۔ دلیل ۷۔ زید نے دلیل ۷ میں کبریت احمد کا حوالہ پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ معاذ اللہ حضرت محمد بن ابی بکرؓ کا بھی یہی مسیح رحلیں کا باطل عقیدہ۔ حاشا حاشا یہ محض فریب کاری اور زید کی الٹی سمجھ کا نتیجہ ہے صوفی وقت ولی کامل عارف باللہ

حضرت محی الدین ابن عربی کا یہ ہرگز نہ عقیدہ ہے نہ نظریہ۔ اور نہ عبارت مذکورہ فی السؤال کا یہ ہی مقصد ہے بلکہ اس عبارت کا مقصد محض ترکیبِ نحوی اور جماتِ مختلفین میں سے ایک کے مسلک کے اپنانا ہے۔ اگرچہ میری تحقیق کے نزدیک حضرت محی الدین علیہ الرحمۃ اللہ صریحاً نحوی ترکیب میں اُچھے ہوئے ہیں اور اُن کے نزدیک عقلِ جلیں ہی عقیدہ اسلام ہے۔ چنانچہ کبریتِ جلد اول صفحہ ۳۲ مطبوعہ مصر طبع ثانی ۱۳۱۲ھ مصنف عبد الوہاب شمرانی قول حضرت محی الدین ابن عربی نقل فرماتے ہیں: قَالَ وَمَذْهَبُنَا أَنَّ الْفَتْحَ فِي لَامِ اَمَّا جَلَّكَ لَا يُخْرِجُهَا مِنَ الْمَسْجُورِ فَإِنَّ هَذَا بِالْأَوَّلِ وَقَدْ يَكُونُ وَأَوَّلُ الْمُعَيَّةِ تَنْصُبُ تَقُولُ فَكَا مَرِيدٌ وَعَمَرٌ وَأَوَّلُ الْخَالِ فِي ذَلِكَ قُلْتُ قَوْلُكَ وَمَذْهَبُنَا أَيْ حَيْثُ النَّعْوُ لَا مِنْ حَيْثُ الْاَحْكَامُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ ۖ ترجمہ: یعنی لفظ اَرْجَلُکُمْ کا زبر بھی اس کو مسح والا ہونے سے نہیں نکالتا۔ کیونکہ اس واو کا ترجمہ ساتھ ہے۔ اور ایسی واو بعد والے لفظ کو زبر سے بھی دیتی ہے۔ جیسے کہ کھڑا ہوا زید عمر کے ساتھ۔ اسی طرح اس وضو کی آیت میں مسح کو تمام سروں کا پیروں سے متصل۔ اس کی شرح میں عبد الوہاب فرماتے ہیں۔ کہ میں کہتا ہوں۔ کہ حضرت محی الدین ابن عربی کا قول مذہبنا یعنی یہ ہمارا مذہب صرف علمِ نحو کے اعتبار سے نہ حکمِ شریعت سے۔ یہ تحقیقِ زید کی پیش کردہ مایہ ناز عبارت اور اس کا مطلب مصنف نے خود ہی بیان کر دیا ہے۔ کہ یہ نحوی گفت گو ہے نہ کہ شرعی۔ اور حضرت محی الدین ابن عربی علیہ الرحمۃ کے نزدیک مسوح سے مراد منقول ہی ہے چنانچہ اسی کبریتِ اول صفحہ ۳۲ پر ہے۔ وَيَنْقُلُ عَنِ الْعَرَبِ أَنَّ الْكُفْرَ لَمْ يَخْتَصَمْ فِي الْفُسْطِ فَيَكُونُ مِنَ الْأَلْفَاظِ الْكُفْرُ حَرْفَةً ۖ یعنی حضرت محی الدین ابن عربی کے نزدیک عقل اور مسح ہم معنی لفظ اور کبھی کبھی مسح عقل کے معنی میں متعل ہے۔ جیسا کہ اہل عرب سے منقول ہے۔ اپنے مسلک کو واضح کرتے ہوئے آگے فرماتے ہیں۔ وَقَالَ فِيهِ مَسْمُومٌ الرَّجُلَيْنِ بِالْكِتَابِ وَفَسَلَهُمَا بِالْشَّكَّةِ الْبَيِّنَةِ بِالْكِتَابِ (الخ) ترجمہ: حضرت ابن عربی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ قرآن مجید کی ظاہر عبارت اور نحوی ترکیب سے تو یہی پتہ لگتا ہے کہ مسح ہو۔ مگر سُنَّةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قرآن کا مقصد بیان کرتے ہوئے پیروں کے دھونے کا ہی ذکر فرما رہا ہے۔ یہ کبریت احمد کی پوری عبارت ہے۔ زید کی کتنی بددیانتی ہے کہ کبریت احمد کی اگلی پھلی عبارت کو چھوڑ کر صرف درمیانی عبارت کو پیش کر دیا۔ یہ تو تحقیقِ زید کی دلیل کی بددیانتی کا بیان اب میری تحقیق سنئے۔ حضرت محی الدین ابن عربی علیہ الرحمۃ کا پیش کردہ قاعدہ غلط اور مہربانیاں کے خلاف ہے جیسا کہ دلیل ۱ میں آگے بیان ہو گا۔ اگر لفظ اَمَّا جَلَّكَ کی واو بمعنی مع تسلیم کہ بھیجی جائے اگرچہ یہ بھی غلط ہے تب بھی شیعوں کا مطلب حاصل نہیں۔ کیونکہ معیت حکم کی نہیں ہوتی۔ بلکہ وقت کی ہوتی ہے۔ فَكَا مَرِيدٌ وَعَمَرٌ ۖ کھڑا ہوا زید عمر کے ساتھ۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کے قیام کا وقت

ایک ہے۔ نہ کہ طریقہ قیام و نوعیت کا اتحاد اس لیے یہ کہنا بھی جائز ہے۔ کہ عمر نے ملازید کو۔ کھڑا ہوا ایک ساتھ
یعنی دونوں کاموں میں کسی فعل کا فاصلہ نہیں وہی مطلب اس آیت کا ہوگا۔ کہ مسیح کرو۔ سرور کا اور غسل کرو پیروں کا
ایک ساتھ۔ درمیان میں کوئی فاصلہ نہ ہو۔ دلیل علیٰ زید کی چھٹی دلیل بھی نفس فرب کا رہی ہے۔ علامہ خازن بھی اپنی
تفسیر لباب التناویل فی مسانی التزیل جلد دوم صفحہ ۲۳۲ پر اپنا عقیدہ یہی بیان فرماتے ہیں۔ کہ پیروں پر مسیح کرنا عرام
ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ مسیح کا عقیدہ صفت شیعوں کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَمَنْ هَبَّ اَنْفًا
مَّامِيَةً مِّنَ الشَّيْعَةِ اِنَّ اَوْجِبَ فِي الْوَجَلَيْنِ اَلْسَمَ وَقَالَ جَاهِلُهُمَا الْعُلَامَرُ مِنَ الْمُكَابِتِ
وَالشَّابِعِيْنَ فَخَنَ بَعْدَهُمْ وَالْاَيْمَةُ الْاَسَابِعَةُ وَاصْبَاهُهُمْ اَنَّ فَرَضَ الْوَجَلَيْنِ هُوَ الْغُسْلُ طَم
یعنی صفت شیعوں کا مذہب ہے کہ مسیح کرو۔ ورنہ جمہور صحابہ کرام تابعین عظام اور سب بعد والے ائمہ کرام اور
چاروں امام پیروں کے دھونے کو فرض جانتے ہیں۔ زید کی پیش کردہ عبارت علامہ علاؤ الدین علی بن محمد بن ابیہم
خازن نے ذکر کی ہے۔ لیکن صفت تردید کے لیے اور یہ بتانے کے لیے کہ شیعہ لوگ اپنا باطل دین بچانے
میں اتنی خیانتیں اور ننگھڑت باتیں بناتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ کہ تفسیر خازن صفحہ ۲۳۲ پر پیروں کے
دھونے کی احادیث و روایات میں پوری ایک فصل باندھتے ہیں۔ اور بے شمار احادیث نقل فرماتے ہیں
اسی ضمن میں ایک حدیث ارشاد فرمائی۔ عَنْ جَابِرٍ رَاضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ أَخْبَرَنِي عُمَرُ بْنُ
الْخَطَّابِ أَنَّ رَجُلًا تَوَضَّأَ تَرَكَ مَوْضِعَ ظِفْرِ عُلَى قَدَمِهِ فَأَبْصَرَ الْبَيْتَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَسَلَّمَ فَقَالَ اِمَّا جَمْعُ فَاحْسِنِ وَضُوءَكَ (الح) یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دیکھا۔ کہ ایک شخص نے وضو کیا
اس کے قدم میں ایک ناخن برابر جگہ خشک رہ گئی تھی۔ آٹا وہ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ لوٹ جا
اچھی طرح وضو کر۔ علامہ خازن اس مسئلہ میں شیعوں کی سخت تردید کر رہے ہیں۔ مگر یہ زید کا کتنا بڑا فرب ہے
کہ صفت اس عبارت کو نقل کر دیا۔ جس کو علامہ موصوف خود رد کر رہے ہیں۔ اور ان کے اپنے مسلک اور بے
شمار احادیث منقولہ کی طرف کوئی توجہ نہ کی۔ تفسیر خازن میں مثل رطلین پر دلائل نقلیہ کے علاوہ دلائل عقلیہ بھی
پیش کیے گئے ہیں۔ اور تمام دلائل کے بعد شیعہ لوگوں کی بناوٹی باتوں کا رد فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں
فَبَطَلَ مَا قَالُوا وَكَذَّبْتَ قَوْلَ الْيَهُودِ طَم یعنی جو کچھ شیعوں نے بناوٹ میں کہا۔ وہ سب باطل ہے
اور جمہور کا قول ہمارا ثابت و مضبوط ہے۔ زید ان عبارات کی طرف توجہ نہیں کرتا۔ دلیل علیٰ اسی طرح
تفسیر درمنثور میں بھی تردید کی طور پر شیعوں کی بناوٹی روایات کا ذکر کیا گیا ہے۔ بعد میں واضح کر دیا۔ کہ ابن
ابی شیبہ اور ابن عبد الرزاق کی روایت شیعوں کی خود ساختہ ہے۔ ہاں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت

اَلَيْسَ رَیْتُ قَالَ مَا اَنْتَ سَاَسُوْلُ اللّٰهَ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمْ تَوَضَّاءَ
نَحْوُ وَضُوْعٍ هَذَا (الخ) امام فرائد نے غسلِ رطین کی یا سنا صحیح دو حدیثیں نقل کیں مگر روایاتِ مسیحِ رطین بغیر
اسنادِ نقل ہیں۔ اس طرزِ نقل سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ مسیح کی روایات بوجہ صیغہ ترمیم ہونے کے ناقابلِ قبول
ہیں۔ وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ علامہ فرائد لغوی صاحب تفسیرِ معالم کا مذہب غسلِ رطین ہی ہے اور زید کی محولہ
روایت کو امام فرائد نے اپنی اس تفسیر میں صرف اس لیے نقل کیا ہے تاکہ بتایا جائے کہ شیعہ لوگ اس طرح بناؤ
کر لیتے ہیں۔ دلیل ۱۔ زید اس دلیل میں حضرت عثمان غنی کی طرف اس روایت کو منسوب کرتا ہے۔ کہ حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پاؤں پر مسح کیا۔ چنانچہ حوالہ کثیر العمال مطبوعہ مصر صفحہ ۷۸ اکامیش کرتا ہے۔ اور حضرت عثمان
غنی کے غلام حضرت حمران کی روایت جاتا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ مَسَحَ بِرَأْسِهِ وَظَهَرَ قَدَمَيْهِ تَرَجُّعًا
مسح کیا اپنے سر کا اور اپنے قدموں کی بیٹھک کا۔ زید نے کثیر العمال کی جگہ کا ذکر نہ کیا۔ میں نے محققانہ طریقے پر ساری
جلدوں کا مطالعہ کیا صفحہ ۷۸ ابھی بغور دیکھا مگر کثیر العمال میں یہ روایت کہیں نہ ملی۔ ثابت ہوا کہ زید نے اپنے
بڑوں کی نقل کرتے ہوئے خود حدیثیں بنانا شروع کر دی ہیں۔ زید نے اس دلیل سے بھی یہ تاثر دیا کہ معاذ اللہ
صاحب کثیر کا بھی یہ ہی باطل عقیدہ ہو۔ حالانکہ صاحب کثیر العمال جلد سوم مطبوعہ بیروت صفحہ ۷۸ پر مذہب
شیعہ کو باطل کرتے ہوئے ان کی خیانتوں اور بناوٹوں کے ضمن میں بغیر اسناد ہی روایات نقل کرتے ہیں۔ جن
کی تفسیر خازن و درمنثور نے تردید کر دی۔ یہ بھی ان کی تردید کرنے کے لیے صفحہ ۲۹ پر اپنا مسلک بیان فرماتے
لکھتے ہیں کہ فقط لفظی اور نحوی طور پر حضرت ابن مسعود فضیلہ و کچھ کچھ مسیحِ رطین کے قائل ہوئے۔ تو خطا قیاسی
کے خوف سے فوراً رجوع کیا۔ یہ قول صرف اجتہاد کی تھانہ کہ بالنسب لہذا اس کے ساتھ خوف سے فوراً رجوع کیا
چنانچہ کثیر العمال میں پوری سند کے ساتھ حدیث مبارکہ اس طرح مرقوم ہے۔ عَنْ ثَدَادَةَ ابْنِ مَسْعُودٍ
قَالَ سَأَجْعَلُ إِلَى غَسْلِ قَدَمَيْهِ طِمَ اِذَا طَرَحَ صَفْحَةَ ۲۹ پر حدیث نقل کرتے ہیں۔ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ سَبِّحٍ
اَنَّهُ ذَكَرَ لِعَبْرِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ النَّسَمِ عَلَى الْقَدَمَيْنِ فَقَالَ لَقَدْ يَلْعَنُ مِنْ ثَلَاثَةِ مِنَ الصَّحَابَةِ
اَدْنَاهُمْ ابْنُ عَمْرٍو الْبَغِيضِيُّ وَبَيْنَ شُعْبَةَ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّمْ غَسَلَ قَدَمَيْهِ
ثَابِت ہوا کہ صاحب کثیر العمال کا عقیدہ غسلِ رطین ہی ہے۔ اور کیونکہ نہ ہو کہ یہ ہی عقیدہ تمام صحابہ کرام
تابعین تبع تابعین اور تمام مسلمانوں کا ہے۔ مسیح کا عقیدہ تو صرف چند چملائے شیعہ کا ہے۔ زید نے اس
سے پہلے دلیل ۱۔ اور دلیل ۲۔ میں دو روایتیں نقل کی ہیں علامہ صاحب کی غلطی۔ اگر میں نے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو پیش قدم کا مسح کرتے نہ دیکھا ہوتا۔ تو میری عقل میں توازن زیادہ
بہتر تھا۔ کیونکہ وہاں ہی گندگی کا اندیشہ ہے۔ تفسیر خازن تَنْزُلُ الْقُرْآنُ بِاللَّسْمِ وَالسَّهْ بِالْفَسْلِ ط

علاوہ شبہ اور حکم میں بھی بہت گڑبڑ پیدا ہوگی دوسرا سوال یہ ہو سکتا ہے کہ اس روایت میں تمام اعضاء کے نفل کو واضح فرما دیا۔ کہ فرمایا چہرے کو دھوئے۔ تو چہرے کے گناہ مٹ جاتے ہیں۔ پھر ہاتھوں کے دھونے سے پھر گلابیوں کے دھونے سے پھر سر کے مسح سے۔ پھر جب پیروں کے ذکر کا بیان فرمایا۔ تو وہاں اجمال کیا۔ کہ جب قدموں کو پاک کرے۔ یہاں وضاحت نہ کی نہ دھونے کا ذکر ہے نہ مسح کا۔ اس کی وجہ کیا؟ جواب اس لئے تمام اعضاء وضو کے پاک کرنے کا ایک ہی طریقہ ہے مگر قدموں کے پاک کرنے کے دو طریقے ہیں: (۱) انگلی پیر ہوں تو دھوئے۔ اگر موزے چڑھے کے پہنے ہوں تو مسح کرے۔ اسی وجہ سے ایک جامعہ لفظ ظہر ارشاد فرمایا۔ جو دونوں کو شامل ہے۔ اور یہ روایت جس کو زید نے اپنے مطلب کے لئے پیش کی تھی۔ درحقیقت زید اور تمام شیعوں کے خلاف ہے۔ کیونکہ شیعہ فرقہ چڑھے کے موزوں پر مسح کو ناجائز کہتے ہیں جیسا کہ فروغ کافی اول صفحہ ص ۱۰ پر لکھا ہے مگر یہ روایت اشارۃً و دلالتاً مسح خفی کو جائز فرما رہی ہے۔ اور یہ سند امام احمد بن حنبل کی اس روایت کے پورے الفاظ مع سند اس طرح ہیں۔ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي ابْنُ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ شَنَا سَعِيدٌ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ مُسْلِمِ بْنِ يَسَارٍ عَنْ عِزَّانِ بْنِ أَبِي أَنَسٍ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانٍ رَأَى اللَّهَ تَعَالَى عَنَّمَا أَتَى دُعَاءَهُ فَتَوَضَّأَ وَمَضَى وَاسْتَشَقَّ ثُمَّ غَسَلَ وَجْهَهُ ثَلَاثًا وَزَمَّ أَعْيَهُ ثَلَاثًا وَمَسَّحَ بِرَأْسِهِ وَطَهَّرَ قَدَمَيْهِ ثُمَّ ضَمَكَ فَقَالَ لَا أَمْلِيَهُ إِلَّا تَسْأَلُونِي عَمَّا أَضْمَكُنِي فَقَالُوا مِمَّا ضَمَكْتَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ بَرَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ دُعَاءَ بَرَاءَةٍ قَرِيبًا مِّنْ هَذِهِ الْبُقْعَةِ فَتَوَضَّأَ كَمَا تَوَضَّأْتُ ثُمَّ ضَمَكَ فَقَالَ إِنَّ الْعَبْدَ إِذَا دَعَا جَوْشُورَ فَغَسَلَ وَجْهَهُ حَطَّ اللَّهُ عَنْهُ كُلَّ خَطِيئَةٍ إِلَّا مَا بَدَا وَجْهَهُ فَإِذَا غَسَلَ زَمَّ أَعْيَهُ كَذَلِكَ وَإِنْ مَسَّحَ بِرَأْسِهِ كَانَ كَذَلِكَ وَإِذَا طَهَّرَ قَدَمَيْهِ كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَأْسِ هَذَا حَدِيثٌ پاك کا پہلا جملہ فعل عثمانی سے علی دعویٰ ہے۔ اور دوسرا جملہ بطور دلیل ہے۔ اصول کے علم قواعد کے مطابق دعویٰ اور دلیل ہر طریقہ سے مطابق ہونا چاہیے۔ اسی لئے نقلی مطابقت کو قائم رکھنے کے لئے وہاں ظہر قد حبیہ اور نہ دعویٰ اور دلیل میں تعارض ہوگا۔ جو شرعاً و قانوناً منع ہے۔ دوسرا ظہر لفظ ظہر سے یہ حاصل ہوا۔ کہ جس طرح نگے پیر وضو میں دھوئے سے سارے پیروں کے گناہ دھل جاتے ہیں۔ اسی طرح چڑھے کے موزوں پر مسح کرنے سے سب گناہ ختم ہو جاتے ہیں اور بقول امام شافعی موزوں کا مسح بتر حدیث نہیں۔ بلکہ بقول امام اعظم رافع حدیث مثل غسل ہے دلیل علی۔ اس دلیل میں بھکاری نے دی حرکت کی ہے جو پہلے کرتا کر رہا ہے یعنی امام رازی کے متعلق یہ تاثر دے رہا ہے کہ مآذ اللہ آپ بھی مسح جلیں کے قائل ہیں اور یہاں بھی تفسیر کبیر کا ایک رخ بنایا جس کو امام رازی مخالف اقوال کے زمرے میں پیش کر رہا ہے اور یہ بیان ظہر سے کہ مخالفین کہتے ہیں چنانچہ تفسیر علی سوم لفظ الترتین ساری صفحہ ص ۱۰ مطبوعہ مفر کل مخالفین کی عبارت اس طرح مقرر کی ہے

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَالنَّسَبِ بْنِ مَالِكٍ وَعُكْرَمَةَ وَالشَّعْبِيِّ وَأَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ يَقُولُونَ أَنَّ
 الْوَاجِبَ فِيهِمَا النَّسَبُ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِيَّةِ الشَّيْعِيَّةِ يَعْنِي شَيْعُونَ كَاذِبٌ هَبْ هَبْ - کہ حضرت
 ابن عباس عکرمہ بنی ابو جعفر امام باقر وغیرہ سے یہ روایت ہے کہ وہ صوفیوں پر ننگے پیر مسموع واجب ہے۔ اور اپنے مسلک
 کے لیے یہ خود ساختہ روایت پیش کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ یہ روایت بجز فروغ کافی کے اور کسی حدیث کی کتاب
 میں نہیں۔ فروغ کافی جلد اول صفحہ ۲۱ پر بعینہ یہ روایت مرقوم ہے۔ امام رازی نے وہیں سے نقل کی ہوگی۔ اس کے
 بعد شیعہ حضرات کی ایک غوی دلیل پیش کرتے ہیں۔ اسی دلیل خویہ کا ذکر زید نے سوال میں کیا۔ حالانکہ پوری عبارت
 اس کی نقل نہ کی۔ تاکہ بدویاتی کا راز نہ کھل جائے۔ چنانچہ امام رازی لکھتے ہیں :- قُلْنَا هَذَا بَابُ طَلَبِ بَنِي وَجُوبٍ
 ثُمَّ قِيلَ إِنَّ قِرَاءَةَ وَادِّعَاءَ مَا جَلَّكُمْ بِمَنْصِبٍ لَّا حَرَّ جُوبٍ النَّسَبُ أَيُّمَا لَدَّتْ مَعْطُودًا عَلَى
 مَحَلِّ سَمَاءٍ وَسَبْكُمُ وَهُوَ النَّصَبُ وَكَانَ إِعْمَالُ الْعَامِلِ الْأَقْرَبِ أَوْلَى طَهْرًا يَزِيدُ فِيهِمْ كَرَامَةً عِبَارَت
 ہے۔ اس کے ساتھ ہی امام رازی نے فرمایا فہذا أَوْجِبُ الرَّسْتِدْلَالِ بِطَرِيقِ الْآيَةِ عَلَى وَجُوبِ النَّسَبِ
 یعنی جو کچھ یہ روایتیں اور اس آیت وضو سے متعلق نحو کے قاعدے ہیں۔ یہ سب ان شیعوں کے استدلال ہیں۔ اور
 ان کے بنائے ہوئے ہیں۔ جو صحیح جلیں کی فرضیت کے قائل ہیں۔ (اگرچہ یہ سب غوی قاعدے بے ہودہ اور
 اصول نحو کے خلاف ہیں۔ جیسا کہ آگے معلوم ہوگا) اور نہ حقیقت امام رازی کے نزدیک اس کے خلاف ہے۔
 چنانچہ آگے امام فخر الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنا مذہب حق بیان فرماتے ہوئے دلائل ثقلیہ و عقلیہ شریعہ جلیں کے حق
 میں پیش کرتے۔ پس ارشاد ہے :- وَقَالَ جَعْفَرٌ مَوْلَى الْفُقَهَاءِ وَالْمُفَسِّرِينَ خَرَضَهَا الْفُسْلُ - وَاتَّ
 الْأَخْبَاءُ مَا الْكَلْبَةُ وَهَاتُ بَابِ الْفُسْلِ يَعْنِي مَحْ کے قائل تو صفحہ ۳۱ پر انصاف شیعہ ہی ہیں مگر پیر دھونا
 تمام مسلمانوں اور فقہاء اسلام اور قرآن کریم کے مفسرین اور علمائے کرام کا مذہب ہے۔ اور شیعوں نے تو
 صرف ایک دو خود ساختہ روایتیں فروغ کافی وغیرہ سے پیش کر دیں۔ مگر کثیر احادیث علی صحابہ و اہل بیت اور قول
 نبی کریم دھونے کی فرضیت پر ہی وارو ہے۔ تفسیر کبیر جلد سوم نے صفحہ ۲۱ پر شیعوں کی ایک غوی دلیل
 سے مستحق جواب دیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں :- وَالْفُسْلُ مُشْتَبِلٌ عَلَى النَّسَبِ وَلَا يَنْعَكُسُ طہ یعنی اعتبار لغت کے مسج دونوں
 پر شامل ہے۔ نہ کماں کا الٹ۔ لہذا جن روایتوں میں شیعوں نے مسج جلیں ثابت کیا ہے اگرچہ بناوٹی ہوں۔ مگر
 حتم اس کو شامل ہو جائے گا۔ لیکن جن روایتوں میں شریعہ جلیں کا ذکر ہے۔ وہاں کیا کرے اس لیے کہ غفلت مسج
 پر شامل نہیں ہو سکتا۔ کہ لغوی طور پر مسج بول کر غفل مراد ہو سکتا۔ لیکن غفل بول کر مسج مراد نہیں ہو سکتا۔ ہم اہلسنت
 تو ہر دو روایات کو بذریعہ لغت مطابقت کر لیں گے مگر تم کس طرح مطابقت کرو گے۔ سبحان اللہ! امام
 رازی کیسا بہترین جواب دیتے ہیں۔ آگے چل کر عقلی دلائل پیش کر کے مذہب شیعہ کا رد و بیخ فرماتے ہیں

چنانچہ ارشاد ہے :- مَذْهَبُ جَمْعِهِمُ الْفُقَهَاءُ اِنَّ الْكُتُبَيْنِ عِبَارَاتُهُ عَنِ الْعُظَمَاءِ
 الثَّانِيَيْنِ مِنْ جَانِبِ السَّاقِ ط (ترجمہ) :- یہ کہ تمام جمہور فقہاء کرام کا مذہب ہے کہ بے شک آیت
 مذکورہ میں لفظ کعبین نام ہے اُن دو ہڈیوں کا جو پنڈلی کی دونوں جانب ابھری ہوتی ہے۔ عام طور پر یہ دیکھا
 گیا ہے کہ شیعہ لوگ اپنے مذہب کو بچانے کے لیے ہر اس حقیقت کا ایک دم بلا سوچے سمجھے انکار کر دیتے
 ہیں۔ جو اُن کے مذہب کا تیر یا بچا کرتی ہو۔ جیسا کہ مناظرین سے پوشیدہ نہیں۔ کہیں لغت کا انکار کیا۔ تو کہیں علم
 اصول سے منہ موڑا۔ کہیں نحوی قواعد کو جھٹلادیا۔ تو کہیں علم منہ کے منکر ہوئے۔ کہیں قرآن سے بھاگے۔ تو کہیں
 حدیث کو پس پشت ڈالا۔ کہیں چہالت کو اپنا یا تو کہیں علم سے کورے ہوئے کہیں نصوص باطنیہ سے زور گردان
 ہوئے۔ تو کہیں حقیقہ ظاہریہ کے صاف انکاری ہو گئے۔ یہ سب کچھ کیوں ہے ؟ صرف اس لیے کہ کہیں اپنے غلط
 عقیدے بچے رہیں۔ اسی طرح یہاں وضو کے مسئلہ میں جب اِلَى الْكُتُبَيْنِ ط کے لفظ سے اُن کے کمزور
 مذہب پر ابھی خاصی ضرب پڑی ۔ تو عَلَى الْاِعْلَانِ ط ٹخنوں کا ہی انکار کر دیا۔ اور کہنے لگے۔ کہ ہر پیر میں ایک
 ٹخنہ ہوتا ہے اور ٹخنہ پنڈلی کے ساتھ ہوتا ہی نہیں بلکہ پشت قدم کی ہڈی کا کعب ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ
 ٹخنہ اُن دو ابھری ہوئی ہڈیوں کو کہتے ہیں۔ جو پنڈلی کے آخر میں قدم کے پاس دائیں بائیں ہوتا ہے اس لیے ہر قدم میں
 دو ٹخنے ہوتے۔ اُن ہی دو ابھری ہڈیوں کی وجہ سے ان کو کعب کہا جاتا ہے۔ مگر شیعوں کو ہم یہ کہیں۔ کہ اتنی واضح
 حقیقت کا بھی انکار کر دیا۔ شکر کرو۔ کہ انہوں نے پوری ٹانگ کا ہی انکار نہ کر دیا۔ اسی چیز کا عقلی جواب دیتے
 ہوئے امام رازی نے فرمایا :- لَوْ كَانَ الْكَعْبُ مَا ذَكَرُوا الْاِمَامِيَّةَ لَكَانَ الْحَاصِلُ فِي كُلِّ حَاجِلٍ كَعْبًا
 وَاحِدًا فَكَانَ يَنْبَغِي اَنْ يُتَمَالَ وَ اَمَّا جُلُكُمُ اِلَى الْكُعَابِ كَمَا اَنْتُمْ لَكَاكَ الْحَاصِلُ فِي كُلِّ يَدٍ
 مِثْقَالُ اَحَدٍ اَلْاَجْزَمَ قَالَ وَ اَيَّدِيكُمْ اِلَى الْمِرَافِقِ (ترجمہ) :- اگر شیعوں کا یہ قول درست ہوتا کہ ٹخنہ پاؤں
 کی پشت کو کہتے ہیں۔ تو لازم آتا۔ کہ ہر پیر میں ہاتھ کی ایک کہنی کی طرح ایک ٹخنہ ہوتا۔ تو جس طرح کہ اللہ تعالیٰ
 نے کہینوں کے لیے جمع کالفاظ ارشاد فرمایا۔ اِلَى الْمِرَافِقِ اسی طرح ٹخنوں کے لیے جمع کالفاظ ارشاد ہوتا
 اِلَى الْكُعَابِ ط حالانکہ قرآن کریم میں اس طرح نہیں۔ بلکہ کہینوں کی لیے جمع اور ٹخنوں کے لیے متینہ ارشاد
 ہوا۔ ثابت ہوا۔ کہ ہر قدم میں ٹخنے دو ہیں۔ اور وہ وہی دو ابھری ہوئی ہڈیاں ہیں۔ جو پنڈلی کے ساتھ ہیں۔ تو اگر
 وضو کا جو تھا فرض مسح قدرین ہوتا۔ تو اِن دونوں ہڈیوں تک ہاتھ کیسے نہ کر لانا پڑتا۔ حالانکہ کوئی بھی اسی کا قائل
 نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ شیعوں کو اپنا مذہب بچانے کے لیے ٹخنے کی حقیقت کا انکار کرنا پڑا۔ بلکہ سچ تو
 یہ ہے۔ کہ اگر مسح بطین فرض ہوتا۔ تو لفظ اِلَى بھی نہ آتا۔ کیونکہ مسح کی حد بندی نہیں ہوتی۔ اسی لیے سر کے
 مسح میں کوئی حد مقرر نہیں کی گئی۔ یہ تھا امام رازی کا عظیم جواب عقیدہ در رد مذہب شیعہ۔ ان تمام باتوں سے

انہیں بند کر کے زید نے ایک ٹکڑا عبارت لکھ کر کتنا چکر چلانے کی کوشش کی۔ حالانکہ دُعا یُخَذُّ عُنْ
الْاَنْفُسِ لَہُمْ دُعا یُشْعَرُونَ طہ دہل ۱۲۔ زید شیعہ نے کبیری کا حالہ بھی اپنے مسلک کے ثبوت میں پیش
کیا حالانکہ صاحب کبیری کا بھی یہ عقیدہ نہیں کہ مسیح برہلین فرض ہو۔ بلکہ صاحب کبیری آیت دعو میں ترکیب نحوی کو صرف
اس لئے رؤس کے عطف کی طرف پھیر رہے ہیں۔ تاکہ پیروں کو پانی کے صرف اس اسراف سے بچایا جائے
اور دیگر مغولہ اعضاء کے مقابلہ پیروں پر کم پانی خرچ کیا جائے۔ کہ ان کے عقیدے میں ترتیب دعو بلا مقصد
نہیں بلکہ سر کے بعد پیروں کا ذکر محض اس لئے ہے کہ پیر مثل مسیح کے دھوئے جائیں یہی منشا سلطان الصوفیاء
حضرت شیخ الاکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے۔ یہ سب نحوی تانے بانے صرف اسی بات کو
پانے کے لئے ہیں۔ ان حضرات کا یہ عقیدہ کبیریوں پر بمقابلہ دیگر مغسولہ کم پانی خرچ کیا جائے۔ اپنی جگہ پر صحیح ہے
یا غلط اس سے بحث نہیں۔ البتہ ان کے نحوی قاعدے سب غلط ہیں۔ اور کلام اہل عرب اور قرآنی نحو کے خلاف
ہونے کے ساتھ ساتھ ستر آئمہ نجات کے بھی خلاف۔ جیسا کہ ابھی بالتفصیل ثابت کیا جائے گا۔ اس کے باوجود تشلیہ
مسلک کی تائید کبیری کی ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ چنانچہ صاحب کبیری علامہ ابراہیم بن محمد طبری یہ تمام نحوی قاعدے جو
زید نے نقل کیے ہیں لکھ کر آگے ارشاد فرماتے ہیں:۔ کبیری صغیر ۱۷ پر ہے۔ فَكَانَتْ مَطْنَةً لِّلْاَشْرَافِ
النَّدْوِیِّ وَہُوَ النَّبِیُّ عَنْہُ فَعَطَفَتْ عَلَی النَّبِیِّ سَوَیِّحَ لَیْسَ لَہُ اس طرح کی کج فہمیوں سے دین کی بنیادیں
مضبوط نہیں ہوتیں۔ زید نے کبیری کے تمام نحوی قاعدے نقل کر دیئے مگر یہ عبارت پیش نہ کی۔ مذکورہ آیت
مبارکہ میں صاحب کبیری اور شیخ الاکبر حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور دیگر حضرات ترکیب نحوی
کہتے ہوئے مندرجہ ذیل دعاوی و دلائل پیش کرتے ہیں:۔ دَعُوْا عَلَیَّ قَالَ مُبْنِی الدِّیْنِ اِنِّیْ عَرَبِیٌّ
فَاِنَّ حُرِّا لَوْ اَوْتَدَ یُکُوْنُ وَالدَّیْنِ تَنْصِبُ لَیْنِیْ دَاوَسَ اَجْلَکُمْ کی وادھی مع ہے۔ اور یہ
نصب دینی ہے۔

دلیل :- تَقْوَلُ قَاهِرٌ يَدْعُوْنَا اِلَيْهِ اس شالین نامعنی ساتھ ہے۔ اسی طرح آیت میں بھی اور یہ مطلب ہے۔ کہ سر کے ساتھ پاؤں کا مسخ کرو۔ ہر کہیریت احمد صفحہ ۷۷ (دعویٰ عطا و اعطاف کی ہے۔ بمعنی اور اَنَا جِلْكُم کو نصب (زبر ہے) اور یہ زبر مفتی ہے۔ اور عطف رؤس پر بھی ہے دلیل :- کہیری صفحہ ۷۷ پر ہے۔ لَا مَتَابَ الْعَطْفِ عَلَى الْمَنْصُوبِ لِلْفَصْلِ بَيْنَ الْعَاطِفِ وَالْمَعْطُوفِ بِجَهْلِيَّةٍ اجْنِبِيَةِ (آخر) یعنی منصوب عطف کے درمیان مفرد سے فاصلہ بھی جائز نہیں چہ جائیکہ اجنبی جملے سے پس ثابت ہوا کہ اَنَا جِلْكُم کا عطف رؤس پر ہے۔ مذکر اُیْدُ يَكُم پر ورنہ جملہ سے فاصلہ لازم آئے گا۔ دعویٰ عطا اَنَا جِلْكُم کے لام کو ریس ہے۔ دلیل :- اعراب

پر عطف ہے۔ کیونکہ زیر صفت عطف کی وجہ سے ہو سکتی ہے۔ یہاں جزو جار جائز نہیں۔ اس لیے کہ عطف نسق ہے۔ اور عطف نسق میں جزو جار نہیں ہو سکتا۔ دعویٰ ع۔ :- واسما جملکم علیحدہ جملہ ہے۔ اور یہاں ایک امسحوٰ ابہر و سبکم ہے۔ دلیل :- کیونکہ دَامَ جَلَّکُمْ نہ فلنفسہم لَوَ اَیَّدَکُمْ پر عطف ہو سکتا ہے۔ بوجہ فاصلہ اور نہ فاصلاً۔ ابہر و سبکم پر کیونکہ عطف میں معطوف علیہ اور معطوف کا حکم ایک جیسا ہوتا ہے۔ حالانکہ سر کا مسح پیروں کے مسح سے مختلف ہو گا۔ لہذا یہ علیحدہ جملہ ہے۔ دعویٰ ع۔ :- لفظ دَامَ جَلَّکُمْ کے لام پر پیش یعنی ضمہ ہے دلیل :- کیونکہ اس کے بعد لفظ مَغْسُولَةٌ پوشیدہ ہے۔ اور اصل آیت اس طرح ہے فَامَسْحُوْا اَبْرُوْا وَّسَبِّکُمْ دَامَ جَلَّکُمْ مَغْسُولَةٌ اِلَى الْکُتُبِیْنَ ط۔ پانچواں نحوی دعویٰ :- جس کو تفسیر روح المعانی جلد سوم صفحہ ۷۲ پارہ ۷ پر اور اربع تفاسیر جلد دوم صفحہ ۷۷ پر اس طرح نقل کیا ہے :- وَذُرِّیِّ بِالرَّفْعِ اُحْیٰ دَامَ جَلَّکُمْ مَغْسُولَةٌ (الخ) یہ تھے۔ ان فقہاء کے غویانہ پانچ دعویٰ :- اس آیت کی ترکیب میں جماعت سے شیعوں کو غلط مذہب بنانے کا موقع مل گیا۔ عکری نحوی ترکیبی قاعدے سب غلط ہیں۔ اور صاحب کبریٰ وغیرہ نے غرض غلطی کی ہے چنانچہ غلطیاں ملاحظہ ہوں۔ جواب دعویٰ ع۔ :- یہ قطعاً غلط ہے۔ کہ یہاں دَامَ معنیہ کی ہے۔ دلیل :- کیونکہ معنیہ منصرف و قسم کی ہے :- ع۔ معنیہ فی الزمان ع۔ معنیہ فی المكان طہ اور یہاں معنیہ ماکفی ناممکن :- معنیہ مکفی کا کوئی قائل نہیں۔

هَكَذَا فِي تَفْسِيرِ مَطْهَرِي عَلَيَّ مَحِيفَةِ جِلْدِ سُوْمِ :- جواب دعویٰ ع۔ :- یہ بالکل غلط ہے کہ دَامَ جَلَّکُمْ کا معطوف علیہ ابہر و سبکم ہے اور یہ کہ عطف میں جملے یا مفرد سے فاصلہ منع بلکہ فاصلہ جائز ہے

دلیل :- چنانچہ قرآن کریم میں ارشاد ہے سورہ توبہ :- اِنَّ اللّٰهَ بَرِّیْ دَمِنَ الْبُشْرِ کَیْنِ دَامَسُوْلُهُ اور ابن حسن ای اسحق اور عیسیٰ ابن عمار وغیرہ قراء کی قیڑعت میں :- دَامَسُوْلُهُ بِنَصْبِ اللّٰهِ ہے۔ چنانچہ روح المعانی جلد پنجم پارہ ۷ صفحہ ۷۲ پر ہے :- دَامَسُوْلُهُ بِالنَّصْبِ وَهِيَ قِرْأَةُ الْحَسَنِ وَابْنِ اَبِي اسْحَقَ وَعیسیٰ ابن عمار و۔ وعلیٰ حاکم کا لَعَطْفٌ عَلَی اسْمِ اَنْ وَهُوَ الظَّاهِرُ :- دیکھو اس آیت میں منصوب معطوفوں میں (مِنَ الْبُشْرِ کَیْنِ) مفردوں کا فاصلہ ہو گیا یا اسی بے شمار آیات ہیں نہ معلوم صاحب کبریٰ نے قرآن کے خلاف یہ قاعدہ کہاں سے بنالیا۔ کتاب النحوا لانصاف جلد دوم صفحہ ۷۷ پر معنی البیہ ابی دوا یا دی کا شعر منقول ہے :-

اَكَلْتُ اُمِّیْ وَتَحْسِنُ اِمْرًا
وَنَارًا قَدْ بِاللَّیْلِ نَارًا

ترجمہ :- کیا ہر مرد جس کو تم گمان کرتے ہو۔ مرد ہی ہو۔ اور ہر آگ جو رات کو بھڑکائی گئی۔ آگ ہی ہو۔ اس شعر میں دو عطف ہیں۔ ایک مجرد اور ایک منصوب۔ اور دونوں میں جملہ جملہ کا فاعل ہے ثابت ہوا۔ کہ معطوف علیہ معطوف میں فاعل جائز ہے۔ اسی لئے آیت وضو میں **أَسْأَلُكُمْ كَالْفِطْرِ** آئیدیکم پر عطف ہے۔ فاعل بقاعدہ نحویر مضمر نہیں۔ اور صاحب کبریٰ کا اپنی پیش کردہ مثال **حَسْبُكَ مَا يَدُ أَوْ مَرَاتٍ يَحْبُكَ وَيَكْرَاهُ** پر قیاس ناجائز ہے۔ نہ کیونکہ یہاں مجرد پر عطف کرنے کے لئے کوئی مانع نہیں۔ بخلاف آیت کے کہ وہاں **إِلَى الْكُتُبِ** مانع ہے۔ کہ محسوسہ کے لئے غایت منع ہے۔ اور آیت میں **أَسْأَلُكُمْ كَالْفِطْرِ** کو **أَيَّدِيكُمْ** پر عطف میں قرینہ موجود ہے مگر مثال منقولہ میں نہیں۔ لہذا ہر دو وجہ قیاس غلط۔ نیز تفسیر مظہری جلد سوم صفحہ ۷۷ پر ہے۔ کہ معرب میں عطف محلی جائز نہیں۔ بلکہ اصل اس میں عطف اور اعراب نقلی معتبر ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

إِذَا أَصْلُ فِي الْعَرَبِ الْعُطْفُ عَلَى اللَّفْظِ دُونَ الْفِعْلِ : جواب دعویٰ ۷۷ :- اس آیت میں جرّ جوار بھی ہم کو تسلیم نہیں کیونکہ یہ نیز صحیح قاعدہ ہے۔ اکثر خاۃ عطف نق میں فاعل جائز مانتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر مظہری جلد سوم صفحہ ۷۷ پر ہے۔ **وَأَلْحَقْنَا أَنَّهُ يَجُوزُ تَوَسُّطُ الْفَاعِلِ** اسی طرح **الْإِنْصَافُ** جلد ۷ صفحہ ۷۷ پر ہے :-

جواب دعویٰ ۷۷ :- یہ بھی نحویوں کے نزدیک صحیح نہیں۔ کیونکہ لفظ **أَسْأَلُكُمْ** فعل خاص ہے اور فعل خاص میں تعیین شرط ہے۔ اور تعیین بغیر قرینہ نامکن۔ لہذا چونکہ یہاں کوئی قرینہ نہیں۔ اس لئے مذکورہ دعویٰ غلط ہے۔ چنانچہ تفسیر مظہری میں ہے۔ **فَإِنَّ تَقْيِيدَ بَدَأِ الْفِعْلِ الْخَاصِّ لَا يَجُوزُ مِنْ غَيْرِ قَرِينَةٍ** **مَنْدَلٌ عَلَى تَعْيِينِهِ** ۷۷ جواب دعویٰ ۷۷ :- یہ قرأت شاذ ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد سوم میں اسی طرح آورث از غیر معتبر ہوتی ہے۔ اس پر حکم جاری نہیں ہوتا۔ معترض کی دلیل غلط ہے۔ کیونکہ پیش کردہ حوالہ اصل کتاب میں موجود نہیں۔

وَاللَّهُ دَرَسْتُ لَهُ الْعِلْمَ

(خمنزیر کے بالوں سے بنے ہوئے برشش کا حکم)

کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہم نے انگلستان کے ایک شہر چلی کس

سوال نمبر ۳

میں ایک مسجد تعمیر کی ہے۔ مسجد کی اندرونی دیواروں پر روغن کیا گیا ہے۔ اور بہت سے قیمتی وراثہ دار رنگ لگوائے ہیں۔ جس وقت رنگ ہو رہا تھا۔ تو کسی مسلمان نے رنگ ساز کے برش کو دیکھا۔ تو اس پر لکھا تھا۔ خالص خمنزیر کے بالوں کا بنا ہوا برش۔ یہ دیکھ کر ہم سب مسلمانوں کو کھڑ ہوئی ہم نے بازاروں، فیکٹریوں سے مزید تحقیق اور پوچھ گچھ کی۔ تو ہم کو پتہ چلا۔ کہ سارے انگلستان میں خمنزیر کے

بالوں کے برش اسی سے ہوتے ہیں۔ اب ہم میں سے بعض یہ کہتے ہیں سب روغن کھرج دو۔ اور رنگ کو مکمل رکھ کر پاک کر لو۔ پھر سب نے متفق ہو کر یہ ارادہ کیا۔ کہ آپ سے فتویٰ منگایا جائے۔ لہذا آپ کو ہم گزارش کرتے ہیں۔ کہ ہم کو شرعی فتوے دے کر آگاہ فرما دیں کہ ہم کیا کریں۔ بینوا و توجہ رواۃ
سائل۔ بہ چوہدری محمد طارق۔ سکونت حال مقام علی ٹکس۔ انگلستان۔

بَعُوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ

قانون شریعت کے مطابق صورتِ مسلولہ میں۔ دیواریں کھرچنے اور رنگ و روغن اکھیرنے کی کوئی ضرورت نہیں صرف دیواروں کو اچھی طرح دھو ڈالنا کافی ہے۔ فقط مسحا کے دھونے سے پاکیزگی حاصل ہو جائے گی۔ اس لئے کہ قرآن کریم اور حدیث پاک و فقہاء اسلامی کے واضح اقوال سے صرف خنزیر کے اجزاء نجس تھے بالاتفاق حرام ہیں۔ مگر خنزیر کے بالوں میں علامہ کا اختلاف ہے جس کی وجہ سے خنزیر کے بالوں کی حرمت ظنی ہو گئی بعض علماء نے فرمایا۔ کہ دیگر اعضاء کی مثل خنزیر کے بال بھی حرام قطعی ہیں۔ ان کی دلیل یہ آیت ہے۔ **وَحَرَّمَ عَلَیْکُمُ الْمَيْتَةَ وَالْدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنَازِيرِ وَحُمَاہُمْ** یہ لغیر اللہ طہ (ترجمہ)۔ حرام کیا گیا۔ تم پر مردار اور خون۔ اور خنزیر کا گوشت اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔ اس آیت کریمہ میں۔ صراحتاً خنزیر کا گوشت حرام ہوا۔ لیکن بالبقع تمام اعضاء کی حرمت ثابت ہے۔ جیسا کہ مفسرین فرماتے ہیں۔ اور اعضاء میں بال، دانت ناخن سب ہی داخل ہیں۔ دیگر چہرہ و زینہ و اعضاء فرماتے ہیں۔ کہ بال ناخن ایسی نہیں اور یہ آیت اس بات کی دلیل نہیں دیتی۔ کہ سٹور کے بال بھی نجس ہوں کیونکہ یہاں صفتِ حرمت کا ذکر ہے۔ نہ کہ نجاست کا۔ نجاست اور حرمت میں بہت فرق ہے۔ بعض اشیاء حرمت کے باوجود پاک ہوتی ہے جیسے کہ مٹی کھانا حرام ہے۔ حالانکہ پاک ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی میں ہے۔ **لَا شَرَّ لَآ یَنْزَعُ مِنَ الطَّعَامِ الْجَلَّ كَمَا یَنْزَعُ مِنَ الشَّرَابِ** فَإِنَّ الشَّرَابَ طَاهِرٌ وَكَأَنَّ الْجَلَّ طَافٍ تَرْجِمَہ۔ اس لئے کہ پاک ہونے سے حلال ہو نا لازم نہیں۔ جیسے مٹی میں۔ پس بے شک مٹی پاک ہے۔ لیکن اس کا کھانا حلال نہیں۔ اور بھی بہت سی مثالیں کتب فقہ میں مرقوم ہیں۔ یہ بات متفقاً مسلم ہے۔ کہ خنزیر کے گوشت کی طرح اس کے دیگر اجزاء ہڈی، دانت، ناخن، چربی وغیرہ حرام قطعی ہیں۔ مگر یہ حرمت شائبہ اور اتباع کی وجہ سے ہے۔ کہ ہڈی اور چربی گوشت کے تابع اور ناخن دانت ہڈی کے مشابہ مگر بال نہ کسی کے تابع اور نہ مشابہ۔ اس لئے بالوں کا حکم بھی بالکل جداگانہ ہوگا۔ پس ثابت ہوا

کہ امام مالک - تو طہارت کے قائل ہیں۔ اکثر احناف بھی امام محمد کے مسلک پر فتوے دیتے ہیں۔ بحوالہ فقہ جلد نمبر ص ۱ پر ہے: "وَسُئِلَ فِي شَعْبَةَ الْخَزَائِنِ لِلْفَتْوَى ط (ترجمہ) اور اجازت دی گئی ہے۔ خنزیر کے بالوں سے حجاب و دستار بنانے کی بوجہ ضرورت کے ثبوت ہوا۔ کہ حنفی مسلک کے امام ثالث امام محمد کے نزدیک بوجہ ضرورت سورت کے بالوں کو مطلق پاک مانا گیا ہے یہاں تک کہ اگر بال پانی وغیرہ میں گر جائیں۔ تو پانی ناپاک نہ ہوگا جیسا کہ اوپر کیری کی روایت سے بیان ہوا۔ حیات الحیوان کی محکمہ روایت سے بھی ثابت ہوا۔ کہ خزارت کے لیے خنزیر کے بال استعمال کرنا جائز۔ لفظ خزارت کا لغوی معنی ہے۔ حرفت۔ چنانچہ المنجہ عربی صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے: "الْخَزَائِنُ حَرْفُ خَ: خَزَارَتْ كَالْمَعْنَى ط۔ حرفت اور لفظ حرفت عام پیشے کو کہتے ہیں۔ چنانچہ لغات کشوری صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے: "حَرْفٌ عَرَبِيٌّ وَحَرْفٌ عَرَبِيٌّ بِمِثْلِ كَسْبٍ أَوْ بِمِثْلِ طَرِجٍ أَكْثَرُ كِتَابٍ لُغَةٍ فِي مَرْقُومٍ ط۔ اور یہ اس معنی کے اعتبار سے عام ہے اس بات کو کہ اس سے حجاب و دستار بنائے جائیں۔ یا اس خنزیر کے بال سے ضرورت برائے بنائے جائیں۔ جب کتب فقہاء اور حدیث پاک سے۔ مزہ و دستار بنانا جائز نہ ہو۔ تو قیاساً خنزیر کے بال سے برائے بنانا۔ اور استعمال کرنا بھی جائز ہوا۔ ہاں البتہ امام یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور چند متقدمین نے سورت کے بالوں کو ناپاک فرمایا ہے۔ چنانچہ حاشیہ ابوالودود شریف جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱۲ پر ہے: "فَمَنْ تَلَعُوهُ فِي جَوَانِ الْإِنْتِقَاعِ بِهِ فَكَرَهُوا ط (ترجمہ) وَمَنْ مَثَّلَ ابْنُ سِيرِينَ وَالْأَكْثَرُ وَالشَّافِعِيُّ وَالْحَدَّادُ اسْحَقُ وَمَا حَصَّ فِيهِ النَّسَبُ وَالْأَوْثَرُ (ترجمہ) وَأَصْحَابُ النَّاسِ ط (ترجمہ) اور خنزیر کے بالوں سے نفع حاصل کرنے کے جوازیں علمائے اہل اختلاف کیسے۔ ایک گروہ نے ناپسند کیا۔ اُس کو اور اُن ہی میں سے وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے ان بالوں کو استعمال کرنے سے منع فرمایا۔ وہ ابن سیرین اور حکم اور شافعی اور احمد اور اہل حق ہیں۔ لیکن امام حنفی اور اوزنی اور ہمارے بہت سے ساتھی فقہاء نظام اور بہت سے صاحب الرائے حضرات نے ان بالوں کو استعمال کرنے کی اجازت دی ہے۔ امام یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اگرچہ خنزیر کے امام ہیں۔ مگر اس مسلک میں اُن کی بات پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ شافعی کی پالی پیدی میں امام اعظم کا قول معتبر ہے۔ اور معاشرے و میراث میں امام محمد کے مسلک پر فتویٰ ہے اور فضیلوں اور فضا کی صورتوں میں امام یوسف صاحب کے قول پر فتویٰ خنزیر کے بالوں کی طہارت یا نجاست میں امام اعظم کا قول معتبر ہوگا مگر امام صاحب کی طرف سے ظاہر ناخوشی ہے۔ مگر بالنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ ہیں۔ کیونکہ آپ کے نزدیک صرف خنزیر کی کھال و گوشت و چربی وغیرہ حرام و ناپاک ہیں۔ پس امام محمد علیہ الرحمۃ کے قول پر فتویٰ ہوگا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ص ۱۶ پر ہے: "قَدْ جَعَلَ الْعُلَمَاءُ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ الْأَمَامِ الْأَعْظَمِ فِي الْعِبَادَاتِ مُطْلَقًا ط (ترجمہ) وَعَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ فِي جَمِيعِ مَسَائِلِ دَوَى الْأَمْحَامِ وَفِي قَضَائِ الْأَشْبَابِ وَالنِّسَابِ ط۔ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْقَضَاءِ ط (ترجمہ)۔"

علماء اسلام مطلقاً عبادات میں امام اعظم کے قول پر اشداء و انطاش اور مسائل ذوی الارحام میں امام محمد اور مسائل قضاء میں امام یوسف کے قول پر متبع ہیں۔ یہ مسئلہ چونکہ قضا و متعلق نہیں۔ اس لئے امام یوسف کے قول پر یہ قتلے نہ ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ خنزیر کے بال مقابہ قول میں ناپاک نہیں۔ امام یوسف کے نزدیک خنزیر کے بال کی نجاست سے فقط خفیہ کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اختلاف سے نجاست خفیہ ہی بنتی ہے۔

چنانچہ کبیری ع ۱۶ پر ہے والخفيفة هي التي وقع الاختلاف فيها اور نجاست خفيفة وہ ہے۔ کہ جس کے
 نجس ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہو جو لوگ خنزیر کے بالوں کو ناپاک کہتے ہیں۔ وہی اس کی بیج کو بھی بالکل مستحضر قرار
 قرار دیتے ہیں۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ بال ناپاک نہیں اس لیے ان کی بیج بھی جائز ہے۔ امام نووی نے قاعدہ
 کلیہ مقرر فرمایا۔ کہ ہر وہ چیز جس کا کھانا حرام ہو۔ اور جس سے نفع لینا بھی حرام ہو۔ اس کا بیجنا ناجائز ہے۔ چنانچہ
 مسلم شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے: **بِأَنَّ مَا لَا يَحِلُّ أَكْلُهُ لَا يُنْتَفَعُ بِهِ كَالْبَجْوِ ثُمَّ يَبْعُهُ**
(خزجہ ص ۸) وہی ہے۔ جو اوپر گزرا۔ اس قانون سے واضح ہو گیا۔ کہ جس کا نفع جائز۔ اس کی بیج بھی جائز لہذا
 خنزیر کے بالوں کا برش، غریبہ نا بیجنا جائز ہے۔ ہاں ایسا برش دانتوں پر پھیرنا قطعاً حرام ہے۔ کہ یہ کھانے کے
 مشابہ ہے۔ ان تمام دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہوا۔ کہ خنزیر کے بالوں سے بنے ہوئے برش کے ذریعے
 روغن لگانا جائز ہے۔ اور روغن ناپاک نہ ہو گا۔ مگر چونکہ امام یوسف اس کو ناپاک کہتے ہیں۔ اس لیے حکم دیا
 جاتا ہے۔ کہ مذکورہ فی السوال مسجد کی دیواریں کو صخر پاک پانی سے اچھی طرح دھو دیا جائے۔ اس لیے کہ
 فقہاء کرام کے نزدیک پاک چیزیں اگر ناپاک ترچہ شال ہو جائے اور پھر وہ پاک چیز خشک ہو جائے
 تو پانی سے دھونا پاک کرنے کے لیے کافی۔ چنانچہ فتاویٰ ردا المحتار جلد اول صفحہ نمبر ۵۳
 پر ہے۔ **أَيْكُمُخْتِ الْمَدْيُوعُ يَدُ هُنَ الْخَنَزِيرِ إِذَا غَسَلَ بِيْطَهُ وَكَأَيُّضَرِ بَقَاءِ**

۱۔ شرط (ترجمہ) :- وہ کچی کھال جس کو خنزیر کی چربی سے رنگا جائے جب اس کو پانی سے دھو دیا تو پاک ہوگی۔ اب بقیہ چربی کا معمولی چکن ہٹ کا اثر نقصان دہ نہ ہوگا۔ قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق متفقاً سوزن کی چربی پلید ہے۔ اسی طرح مسلم شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۳ پر لکھا ہے جب اس نے نجاست غلیظہ سے پختی ہوئی کھال پانی سے دھل کر پاک ہو جاتی ہے۔ تو خنزیر کے بالوں کا بخش تو نجاست خفیفہ ہے۔ لہذا اس سے لگا ہوا رنگ بدرجہ اولیٰ پاک ہونا چاہیے۔

خلاصہ یہ کہ سائل مذکورہ کو چاہیئے کہ مسجد کی روغن شدہ دیواریں فقط پاک پانی سے دھو ڈالے۔ دیواریں شرعاً بالکل پاک ہو جائیں گی: واللہ ورسولہ اعلم۔

آقا سائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فضائل مبارکہ کے بارے میں شریعی حکم

سوال نمبر ۷۷۷ | مالی خدمت جناب مفتی اعظم صاحب گبارت جناب صاحبزادہ افتخار احمد خان صاحب
مذللہ آپ کی خدمت میں یہ استفتاء حاضر ہے :

کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ راقم نے دوران تقریر بروز جمعہ شیر طیبہ بیان کرتے ہوئے
یر بیان کیا۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا پیشاب مبارک باندی پانی پی سچ کر پی لیا۔ بعد معلومات حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم نے اس باندی سے فرمایا۔ کہ تیرے بطن سے تمام پیدا شدگان سے خوشبو آتی رہے گی۔ اور امراض
وغیرہ سے محفوظ رہے گی۔ ایک مودودی اور دود بخدی اس حدیث کو حدیث نہیں مانتے۔ وہ لوگ یہاں علاقہ
کے مشہور نجدی مودودی ہیں۔ وہ اس واقعے کے تصحیح کے بارے میں ہر کتاب کے منکر ہیں۔ جناب کی اجازت
سے یہاں گیا رہویں شریف راقم نے جاری کر دیے ہیں۔ آذان سے قبل اور بعد صلوٰۃ وسلام شروع کر دیا
بعد جمعہ کے سلام بھی پڑھا جاتا ہے۔ تمام لوگ بہت مسرور ہیں۔ یہ دو تین نجدی مودودی گیارہویں شریف،
سزار اولیاء اللہ کی حاضری، صلوٰۃ وسلام و جہری ذکر سے بھی منع کرتے ہیں۔ مگر سب لوگ ان پر نعمتیں ڈالتے
ہیں۔ بلکہ مہربانی و مین بندہ نوازی صبح و حال کتب و احادیث مبارکہ سے جواب تحریر فرما کر اجر و دارین حاصل فرما ہیں
آپ کی مہر شدہ تحریر میرے لیے تبرک اور میرے پاس ثبوت ہو گا پھر مورخہ : ۲۱/۴/۲۱

سکائل :- قدر و حکمیر زادہ مولوی عبدالجلیل نسیمی خطیب جامعہ مسجد صنفیہ خادم اکبر باو تحصیل و ضلع
میرپور۔ (آزاد کشمیر) :

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق عند المتفقین یہ امر متفقاً مسلم ہے کہ آقا سائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر چیز طیبہ
ظاہر ہے۔ پاک وہ منزہ ہے کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہیں یہ دعویٰ عقلاً ہر طرح ثابت ہے اس لیے
کہ نبی کریم ہر طرح کائنات سے بے مثل ہیں۔ یہاں تک کہ آپ کے عناصر اربعہ بھی دیگر مخلوق سے ورادہ ہیں۔
تمام انہوں وغیرہ کے اربعہ عناصر، آگ، ہوا، مٹی اور پانی ہیں۔ لیکن میرے پیارے کریم و رحیم آقا کے چار
عنصر طیبہ، ظاہرہ، نور، ہوا، مٹی اور پانی ہیں۔ کیونکہ تمام حیوانات انسان وغیرہ کے اعضاء محض مٹی سے بنے
مگر آقا سائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اعضاء شریف جنت کی نعمتوں سے بنائے گئے۔ گویا جنت
اور اس کی نعمتیں بنی میرے بنی کے نور سے اور میرے بنی کے اعضاء طیبہ بنے۔ جنت کی نعمتوں سے چنانچہ

تفسیر روح البیان جلد دوم ص ۳۲ پر ہے :- قَالَ بَعْضُ الصَّحَابَةِ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَلَقَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَجَعَلَ مَأْسَمًا مِنَ الْبُرُكَةِ دَعَيْنِيهِ مِنَ الْحَيَاءِ وَأَذْنِيهِ مِنَ الْعِيْبَةِ وَلِسَانَهُ مِنَ الذِّكْرِ وَشَفْتَيْهِ مِنَ التَّسْبِيحِ وَوَجْهَهُ مِنَ الرَّضَى وَصَدْرَهُ مِنَ الْإِخْلَاصِ وَقَلْبَهُ مِنَ الرَّحْمَةِ وَفُؤَادَهُ مِنَ الشَّفَقَةِ وَكَفْيِيهِ مِنَ السَّخَاوَةِ وَشَعْرَكَ مِنَ نَبَاةِ الْجَنَّةِ وَرِيقَهُ مِنَ عِلِّ الْجَنَّةِ (الخ) وَقَالَ بَعْضُ دُجُوْدٍ مِنَ سَاءِ الْجَنَّةِ (ترجمہ) - بعض حکماء نے فرمایا - کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے جب اپنے حبیب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا فرمایا - تو آپ کا سر مبارک برکت سے بنایا - آپ کی آنکھیں حیا سے آپ کے کان پاک عبرت سے آپ کی زبان مبارک ذکر اللہ اور آپ کے ابرو پاک تسبیح سے اور آپ کی ہتھیلیاں سخاوت سے آپ کے بال مبارک جنت کی کلبوں اور شاخوں سے - اور آپ تھوک شریف جنت کے شہر سے - (الخ) بعض نے فرمایا - کہ آپ کے بول مبارک ، جنت کے پانی سے سبحان اللہ کیا شان ہے - میرے آقا کی - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم علی النبی الامی وآلہ وسلم اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سَلَامًا عَلَیْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ ط شیخ ابن ابراہیم بخاری اپنی تصنیف ان کا ل جلد دوم صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں :- (إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ الصُّورَةَ الْمُحْتَمِلَةَ مِنْ نُورٍ اسْمُهُ الْيَسْبُغُ الْقَادِرُ وَنَظَرَ إِلَيْهِ بِاسْمِهِ الْقَاهِرِ ثُمَّ تَجَلَّى عَلَيْهَا بِاسْمِهِ الْكَاطِبُ الْخَافِرُ (الخ) ترجمہ :- بے شک اللہ ذات کریم نے صورت محمدی کو اپنے نام پاک بدیع اور قادر سے پیدا کیا - اور کوڑھ سال ذات کریم اسی صورت محمدی کو دیکھتا رہا اپنے اسم مبارک منان اور قاهر سے پھر تجلی فرمائی - اُس پر اپنے اسم پاک لطیف ، غافر سے - اس دیکھنے اور تجلی کی حقیقت رب بہتر جانتا ہے - کیا ہے - صورت مسئلہ میں جس چیز کا سوال ہے اس کو موضوع بحث یا مناظرہ نہ بنایا جائے - نہ ہی اس بارے میں کسی مودودی نجدی وغیرہ سے جھگڑا کیا جائے - کیونکہ یہ لوگ جاہل اور گستاخ ہوتے ہیں - اپنی جہالت سے مزاق اور گستاخیاں کریں گے - حالانکہ یہ گستاخ لوگ اگر عقل سے بھی کام لیں - تب بھی اس حقیقت کے انکار کی مجال نہیں رہتی حقائق عقل سے کورے ہیں - اب یہ بات چونکہ برسرِ عام آچکی ہے - اور آپ نے تحریر سوال بھیج دیا ہے - لہذا اس کا جواب دینا اس قدر ضروری ہے مجھ کو تعالیٰ اہل سنت کے ہر دعوے پر ہزار دلائل میں - ہم لوگ بغیر دلائل بات نہیں کرتے اگرچہ ہمارا ایمان دلائل پر موقوف نہیں - ہمارا قول برائی - اور ہمارا ایمان عشق ہے -

ماشقاں راجہ کار با تحقیق ہر کج نام دوست قربانیم

اس مسئلہ پر بھی عقل و نقل بہت سے دلائل ہیں - پہلے دلائل نقلیہ بیان کئے جاتے ہیں - ویل علما و مہربانین جلد اول ص ۲۸ پر ہے :- وَفِي هَذَا الْحَدِيثِ دَلَالَةٌ عَلَى خَلْقِ نَبِيِّهِ دُجُوْدًا وَدُجُوْدًا صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَالْآلِ وَسَلَّمَ ۵ (ترجمہ) :- اس حدیث پاک میں آقا مئے دوعالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خون اور بول مبارک کے پاک ہونے کی دلیل ہے۔ بدلیل ۷ :- علامہ نووی نے شرح ہدایہ میں فرمایا :- وَطَنُكَ مَنْ قَالَ بِطَنُكَ مَا تَقُولُ الْخَدِيثُ الْبُخَارِيُّ ۵ (ترجمہ) :- دوسمہور اور بالکل صحیح حدیثوں سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تمام فضائل مبارک کے طیب و طاہر اور بالکل پاک ہونے کی شاندار دلیل بنتی ہے بدلیل ۸ :- وہ حدیث مبارکہ کون سی ہیں۔ جن کو مواسب لدنہ اور علامہ نووی نے دلیل بنایا۔ پس ملاحظہ ہوں۔ احادیث کی مشہور کتاب مستدرک حاکم اور شرح شفا الملام علی قاری صفحہ نمبر ۱۲۲ جلد اول میں ہے :-

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي إِسْرَائِيلَ شَرِبْتُ بَوْلَهُ فَقَالَ لَهَا لَنْ تَشْتَبِي وَجَعُ بَطْنِكَ أَبَدًا حَتَّى تَرَاوِي لَنْ تَلِجَ النَّاسُ بِطْنِكَ سَادَاةَ الْحَاكِمَةِ ۵ دلیل ۹ :- دوسری حدیث شریف طبرانی صفحہ نمبر ۳ پر ہے :-

عَنِ الْأَسْوَدِيِّ بْنِ قَيْسٍ عَنْ يَمِينِ الْعَنْزِيِّ عَنْ أُمِّ أَيْمَنِ قَالَتْ قَالَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ اللَّيْلِ إِلَى فَخَّارَةٍ فِي جَانِبِ الْيَمِينِ فَقَعْتُ مِنَ اللَّيْلِ وَأَنَا عَطْشَانَةٌ فَشَرِبْتُ مَا فِيهَا وَأَنَا أَشْعَرُ فَلَمَّا أَصْبَحَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَالْآلِ وَسَلَّمَ قَالَ يَا أُمُّ أَيْمَنِ قُومِي نَاهِرِي يَحْيَى تِلْكَ الْفَخَّارَةُ فَقُلْتُ قَدْ وَاللَّهِ شَرِبْتُ مَا فِيهَا قَالَتْ فَضَحَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَالْآلِ وَسَلَّمَ حَقٌّ بَدَتْ نَوَاجِزُكَ ثُمَّ قَالَ أَمَا وَاللَّهِ لَا يَبْعَثُ بَطْنُكَ أَبَدًا ۵ (ترجمہ) :- اسود بن قیس سے روایت کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کہ وہ ام ایمن سے انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم نے ایک قارور سے میں رات کے وقت بول فرمایا گھر کے ایک گوشے میں پس میں اتنا قیر اٹھی تھی۔ پیاسی بھی تھی۔ میں نے بے خبری میں وہ قارور سے کاپانی پلایا۔ صبح کو نبی کریم نے حکم فرمایا کہ اسے ام ایمن وہ قارورہ باہر پھینک دو۔ تب حیرانی سے میں نے جواب عرض کیا۔ بے شک اللہ کی قسم میں نے وہ سب پی لیا۔ فرمایا ام ایمن نے پس منہس پڑے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔ یہاں تک کہ ظاہر ہو گئے۔ آپ کے دیرِ زندان مبارک۔ پھر فرمایا آقا مئے دوعالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ کی قسم نہ دیکھے گا یہ اس حدیث کبھی۔ دلیل ۱۰ :- قَالَ الْبُخَارِيُّ شَرِبَ مَالِكُ بْنُ سَنَانٍ مَاءَ يَوْمٍ أَحَدٍ وَمَصَّهُ إِثْنًا وَأَمَرَ تَسْوِيعَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَالْآلِ وَسَلَّمَ ذَلِكَ لَمْ يَقُولْ لَمْ لَنْ تَبْيِضَ النَّاسُ عَنْ ابْنِ سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ عَنْ أَبِيهِ ۵ (حوالہ)

شرح شفا الملام جلد اول صفحہ ۱۲۲ (ترجمہ) :- طبرانی نے ابی سعید خدری سے انہوں نے اپنے والد سے روایت کیا کہ مالک بن سنان نے جنگ احد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اب ہرگز تھکے کو ناز جنم نہ پہنچے گا۔ یہی مسئلہ مرثا

شرح مشکوٰۃ اول ص ۲۳ اور شامی جلد اول ص ۲۹ پر ہے۔ دلیل علی سائی و شرح سائی جلد اول صفحہ نمبر ۳۴ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَبُولُ فِي قَدَحٍ مِّنْ عَيْدَانِ ثَرْيُومٍ مَّعَ تَمَّتْ سَرِيرُهُ فَبَاكَ فَإِذَا الْقُرْهُ لَيْسَ فِيهِ شَيْءٌ فَقَالَ لِأَمْرَأَةٍ (يُقَالُ لَهَا بَرْكَةٌ) كَأَنَّكَ تَقْدِمُ أَمْرَأَتًا جَاءَتْ مِنْ أَمْرِ مِّنَ الْبَشَرِ) ابْنُ الْبُزْجِ الَّذِي كَانَ فِي الْقَدَحِ قَالَتْ شَرِبْتُ قَالَ مَضَتْ يَا أَمْرَأَتُ سَقَاكِ مَا مَرَضَتْ قَطُّ هَذَا أَحَادِيثُ كِي شَرْحِ مِشْخِ الْإِسْلَامِ الْمُتَقَبَّلِ وَأَوْرَابِي وَجِئَ فَرَاتِي هِي كِي بُولِ الْمُبَارَكِ بِمِثْلِي كِي دُورِ تَوَلَّى أَمْرًا أَمِنْ دُورِ مِثْلِي كِي سَفَتِ نَبِيَّ كَرِيمِ صَلَّي اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ نِي بَرَاتِي نِي فَرَاتِي بَلْكَ صَحِيحٌ أَبَدِي كَامْرُودِ سَنِيَا۔ اور عذابِ جہنم سے بھی نجات دلائی

دلیل ع ۱۔ نسیم الریاض شرح شفا جلد اول صفحہ نمبر ۳۴ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ أَمْرَأَةٍ شَرِبَتْ يَوْمَئِذٍ مِّنَ الْبُزْجِ الَّذِي كَانَ فِي الْقَدَحِ قَالَتْ شَرِبْتُ قَالَ مَضَتْ يَا أَمْرَأَتُ سَقَاكِ مَا مَرَضَتْ قَطُّ هَذَا أَحَادِيثُ كِي شَرْحِ مِشْخِ الْإِسْلَامِ الْمُتَقَبَّلِ وَأَوْرَابِي وَجِئَ فَرَاتِي هِي كِي بُولِ الْمُبَارَكِ بِمِثْلِي كِي دُورِ تَوَلَّى أَمْرًا أَمِنْ دُورِ مِثْلِي كِي سَفَتِ نَبِيَّ كَرِيمِ صَلَّي اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ نِي بَرَاتِي نِي فَرَاتِي بَلْكَ صَحِيحٌ أَبَدِي كَامْرُودِ سَنِيَا۔ اور عذابِ جہنم سے بھی نجات دلائی

دلیل ع ۲۔ بیہقی شریف جلد دوم ص ۲۲ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ الزُّبَيْرِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ اخْتَجَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَأَعْطَانِي الدَّمَ فَقَالَ إِذْ هَبْ فَعَبَيْتُهُ، قَالَ فَذَهَبَتْ وَشَرِبْتُهَا فَأَيْتَنُهَا مِّنَ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا مَنَعَتْ قُلْتُ عَيْتَنُهَا قَالَ لَعَلَّكَ شَرِبْتَهُ قُلْتُ شَرِبْتُهَا إِذْ هَبْ فَقَدْ أَحْرَمْتَ نَفْسَكَ مِّنَ اللَّهِ ط (ترجمہ) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے قند کھلوائی۔ عبد اللہ بن زبیر نے فرمایا۔ کہ والد صاحب کو وہ پیالہ خونِ پاک کا دیا کہ جاؤ اں کو کہیں غائب کر دو۔ زبیر کہتے ہیں۔ کہ میں گیا۔ اور وہ ساہا خون میں نے پی لیا۔ پھر پی کر حاضر بارگاہ ہوا تو نبی پاک نے فرمایا۔ کیا۔ کہ دیا غائب ہو میں نے عرض کی۔ ہاں غائب کر دیا۔ غیب جاننے والے سے غیب کے نہ پہنچے حقیقت حال کا پتہ لگا کر ارشاد فرمایا تم نے شاید پی لیا۔ میں نے کہا ہاں میں نے پی لیا۔ تو فرمایا۔ جا۔ تو نے اپنے کو اللہ کے عذاب سے بچا لیا۔ دلیل ع ۳۔ حدیث پاک کی کتاب جو ممکنون فی ذکر قبائل و البطلون میں ہے اَنَّكَ لَمْ تَشْرَبْ اَيَّ الزُّبَيْرِ دَمَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ تَضَوُّعًا فَهِيَ مَسْكَاةٌ وَفَقِيتَ مَا اِحْتَسَنَ مَوْجُودِي فِي فَوْهِ ط (ترجمہ)۔ جب حضرت زبیر نے دم مبارک پیا۔ تو تا عمر ان کے منہ سے مشک و عنبر کی خوشبو میں آتی رہیں۔ ان کو دلائل منقولہ سے بالوضاحت ثابت ہوا کہ اقلے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا بول مبارک اور خون مبارک دونوں پاک تھے صحابیات و صحابہ کرام نے باخوشی پیا۔ اور یہ تمام احادیث بالکل صحیح ہیں۔ چنانچہ مواہب لدنیہ جلد اول میں ارشاد ہے۔ صفحہ نمبر ۲۸۵ پر ہے۔

وَحَدِيثُ شَرْبِ الْبُسُولِ مَجِيحٌ مَأْوَاكَ الدَّامِطُ قُطْبِي. وَقَالَ حَوْحُ حَدِيثُ حَسَنٍ مَجِيحٌ مَعْنَى
تمام محدثین کرام کے نزدیک یہ حدیثیں بالکل حسن صحیح ہیں۔ تین ہی چیزیں جسم انسانی سے خروج کرتی ہیں اور وہ
ناپاک، ہوتی ہیں۔ لیکن وہی اشیاء جسم پاک مصطفیٰ علیہ التیمۃ والثناء سے بعد خروج بھی پاک رہتی ہیں۔ وہ تین اشیاء
خون، بول اور براز ہے۔ مگر یہ جہلا و دہلہ عام حیوانات کی طرح نجا کریم کے فضلات و دم کو بھی غیب و طہر
کو بھی افزا پاک مانتے ہیں۔ حالانکہ یہ دیوبندیوں و لمبیوں کے بے دلیل بات ہے صحیح مسلک یہ ہے
ہے۔ کہ نبی کریم علیہ السلام کا خون مبارک اور بول مبارک بالکل طیب و طہر پاک ہے۔ جیسا کہ اقوال
محققین اور احادیث صحیحہ معتبرہ سے ثابت ہوا۔ اسی طرح آپ کا براز مبارک بھی پاک اور طیب ہے۔
جیسا کہ آئندہ دلائل سے ثابت ہو رہا ہے۔ براز مبارک کو ہمیشہ خود بخود زمین نکل لیتی تھی۔ یہ بھی اس
کے اظہار عظمت کے لئے ہے۔ یہ دلیل علیہ: یہی تھی شریعت جلد اول صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے
حَدَّثَنَا حُسَيْنُ بْنُ عَلْوَانَ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ يَا
رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي أَمَّا إِذَا دَخَلَ الْخَلَاءُ فَتَمَّ يَأْتِي بَعْدَكَ فَلَا يَرَاكَ لَمَّا يَخْرُجُ
مِنْكَ أَثَرُ أَفْقَالٍ عَائِشَةُ أَمَا عَلِمْتِ أَنَّ اللَّهَ أَمَرَ الْأَمْضَى أَنْ يَتَّبِعَ مَا يَخْرُجُ
مِنْ الْأَنْبِيَاءِ (ترجمہ) :- ہشام اپنے والد سے راوی، وہ ام المومنین رضی اللہ عنہا سے راوی فرماتی
ہیں۔ ایک دفعہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ بے شک میں نے کئی دفعہ آپ کو دیکھا کہ آپ خلائیں داخل
ہوئے پھر جو آپ کے بعد جاتا ہے وہ اس کا اثر بالکل نہیں دیکھتا جو آپ سے خارج ہو۔ فرمایا نبی کریم نے اسے
عائشہ کیا تم نے نہ جانا کہ اللہ نے زمین کو حکم دے رکھا ہے۔ کہ براز انبیاء نکل جائے بے دلیل علیہ
مواہب لدنیہ ص ۲۸۳ جلد اول میں ہے۔ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ
قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ الْغَائِطَ دَخَلَتْ
فِي آخِرِهِ فَلَا أَمَّا إِذَا كُنْتُ أَشْتَمُ أَثْلَعَ الطَّيِّبِ (الخ) :- (ترجمہ) :- ام المومنین
فرماتی ہیں۔ کہ جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی النبی الامی والہ وسلم بیت الخلاء سے تشریف لائے تو میں
فوراً انہیں قدموں پر بیت الخلاء میں جاتی تو سوائے بہترین بہت تیز خوشبو کے کچھ نہ پاتی۔ دلیل علیہ
شفاء شریف نقاض عیاض جلد اول صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے۔ فَقَدْ قَالَ قَوْمٌ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ بِطَرَاكَةِ
هَذَيْنِ الْحَدِيثَيْنِ مِنْهُمَا صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ (ترجمہ) :- قاضی عیاض جو تابعی ہیں وہ
فرماتے ہیں۔ کہ اہل علم کی پوری قوم کہتی ہے۔ کہ نبی کریم کے بول براز طیب طہر ہیں۔ زمانہ تابعین میں صحابہ کو اہل
علم کہا جاتا ہے ان بارہ عدد منقولہ دلائل سے ثابت ہو گیا۔ کہ نبی کریم کے فضلات طیب و طہر پاک و منزه ہیں

اب اس کے دلائل عقلیہ ملاحظہ ہوں۔ دلیل ۱ :- ناپاک چیزیں خوشبو نہیں ہوتی یا بدبو ہوتی ہے یا بغیر بدبو۔ لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بول و برازیں مشک و عنبر سے زیادہ خوشبو تھی۔ جیسا کہ مندرجہ احادیث صحابہ سے ثابت ہوا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی علی و درمختار جلد اول صفحہ نمبر ۲۰۳ پر ہے :-
 وَأَطَالَ فِي تَحْقِيقِهَا فِي شَرْحِهَا عَلَى الشَّامِلِ فِي بَابِ مَا جَاءَ فِي تَعَطُّرِهَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
 ترجمہ :- نبی کریم کے بول و برازا اور خون مبارک خوشبو والے اور پاک ہیں۔ اس کی دراز گفتگو شامل شریف باب ما جاء تعطُّر میں موجود ہے۔ اس خوشبو بونے میں طہارت کا بین ثبوت ہے۔ کیونکہ اللہ کریم نے صرف پاک چیزوں کو ہی خوشبو والا بنایا ہے :- دلیل ۲ :- ناپاک چیز کا کھانا پینا حرام ہے۔ جیسا کہ قرآن و حدیث سے متعدد مقام پر واضح ہے۔ اگر یہ بول و عنبر حرام ہوتا۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سخت عتاب فرماتے۔ حالانکہ یہ کچھ نہ ہوا۔ بلکہ مشرکہ شفا سنا یا گیا۔ فقہاء فرماتے ہیں۔ کہ اگر کسی چیز میں بدبو پیدا ہو جائے۔ تو ناپاک ہو جاتی ہے۔ (دیکھو مکتب رفقہ) دلیل ۳ :- ناپاک حرام ہے۔ اور حرام میں شفاء نہیں۔ چنانچہ حدیث مبارکہ میں ہے :- لَا شِفَاءَ فِي الْحَرَامِ (۵) (ترجمہ) :- حرام میں شفاء نہیں، اگر فضلات و خون ناپاک یا حرام ہوتے تو شفاء کا مشرکہ کیسے ہوا۔ دلیل نمبر ۴ :- کافر اور گمراہ کی عقل کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ کہ اگر کسی مسلمان کی عقل میں تو یہ تصور بھی نہیں آسکتا۔ کہ نبی علیہ السلام کے جسم میں گندگی یا ناپاک چیز کا حصہ ہو یا کسی نجی کے جسم سے معاذ اللہ نجاست نکلے کسی مسلمان کی غیرت گوارہ نہیں کر سکتی۔ کہ ایسی مازیہ بات سننے بھی۔ بلکہ عقیدہ مومن تو یہی ہے۔ کہ ع

آن خورد گرد و دھسہ نور خدا

ترجمہ :- وہ انبیاء جو کھاتے ہیں وہ سب نور خدا بن جاتا ہے۔ تمام ایمانی و بزدانی عقلمیں انبیاء کے فضلات کو پاک ماننے پر مجبور ہیں۔ خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کہ جن کے جسم اطہر میں رب کریم کو نفس امارہ کا قطرہ باقی رکھنا بھی پسند نہ آیا۔ اور شقی صدر سے نکلا دیا۔ اور جن کے اسم پاک و لعاب و جن سے کفر جیسی گندگیاں دور ہو جاتی ہیں۔ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ بول یا خون ناپاک ہو۔ بلکہ بحال بالذات ہے۔ دلیل ۵ :- امام مالکؒ کی عقل تو حلال جانوروں کی ہر چیز بول و پیشاب، گو بر، مینگی کو پاک کہتی ہے۔ چنانچہ فقہ امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مشہور کتاب بلغۃ مالک بلفظہا : مَا لَكَ جِلْدُ اَوَّلِ مَقْعِدِ مَلِكٍ هُوَ :- وَ مِنْ الْمَاهِرِ فَضْلَةُ الْبَاحِ مِنْ مَذْذِجٍ وَ جَعِدَ وَ جَوَلٍ (۱۶) ترجمہ :- حلال چوپایوں کا فضلہ، گو بر، مینگی، اور پیشاب پاک ہیں۔ اور کوئی دہانی اس جگہ نہ بولے گا۔ کتنی بے بسی کی بات ہے۔ کہ گائے، بھینس کا گوشت پاک اور کوئی جیسہ لنگی نہ ہوتی۔ کوئی دلیل نہ مانگے مگر اصدق الصداق اطہر اطہر کہ سرور انبیاء کے فضلات کو پاک مانتے ہوئے ان کو تکلیف ہو۔ خود امام مالکؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نبی کریم کے فضلات مبارکہ کو پاک و طیبہ فرماتے ہیں۔ چنانچہ بلغۃ مالک صفحہ ۱۰۲ پر ارشاد :-

ہے۔ کہ ان فضائل الانبیاء طاهرہ ترجمہ :- انبیاء کرام کے فضائل پاک ہیں۔ دلیل عت : امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عقل سلیم نے توبیچے کے بول کو بزبانہ شیر خوارگی پاک مانا ہے۔ چنانچہ حاشیہ بحوری فقہ شافعی جلد اول صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ وَشَلَّ جَبِيحُ الْاَبْوَالِ وَالْاُمْرَاتِ وَلَوْ كَانَ مِنْ مَّا كُوِلُ الشَّعْبِ۔ وَاجِبُ الْاَبْوَالِ الْمَبِيحِ الَّذِي لَمْ يَأْكُلِ الطَّعَامَ (فَبَاتَ طَاهِرًا) عَنْ الشَّائِعِ) ترجمہ :- ہر اس کپڑے یا جسم کا دھونا واجب ہے۔ کہ جس پر کسی جانور کا پیشاب یا گوشت لگا ہو۔ اگرچہ حلال جانور کا ہو سو اسے شیر خوار بچے کا کیونکہ دودھ پینے والے کا پیشاب امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک پاک ہے۔ ہندو پاک کے وہابی بھی ایسے بچے کا پیشاب پاک مانتے ہیں پوچھنا بے وقوفوں سے کہ کیا نجی کا درجہ اور پاکیزگی عام بچے سے بھی کم ہے۔ (العیاض باللہ) تیسرے تو اس کے انکار پر کیوں مصر ہو پ دلیل عت تمام جہان کی عقل بلا حرج تسلیم کرتی ہے۔ کہ ریشم کے کپڑے کا فضلہ جس کو ریشم کہا جاتا ہے۔ بالکل پاک طیب و طاهر ہے۔ کیا وہابیوں کی عقل فضائل انبیاء پر اگر نفی ہو جاتی ہے کیا مت ماری جانے کا یہی مقام تھا۔ ریشم کے کپڑے کی میٹھی بھی سب فقہاء کے نزدیک پاک ہے۔ دلیل عت :- شہد کی کھٹی کا فضلہ جس کو شہد کھا جاتا ہے۔ تمام وہابی بھی کھا جاتھیں۔ اس کی تعریف خود نبی کریم نے فرمائی۔ اور قرآن کریم شہد کی مکھی کے فضلے کی تعریف کرتا ہے :- وَرِيشٍ شَعَاءَ النَّسَائِ ط ترجمہ :- شہد میں تمام لوگوں کی شفا ہے۔ اب کہو اسے وہا بیان زمانہ اور اعطاء قصص کے پردے۔ کیا اب بھی کچھ حیل و حجت باقی رہ گیا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فضائل کے پاک مانتے ہیں :- دلیل عت :- تمام کپڑے مکوڑوں مکھی مچھر کے فضائل پاک ہیں۔ دیکھو احادیث اور کتب فقہائے کرام۔ دن رات یہ کھیاں وہابیوں کے منہ پر لگتی رہتی ہیں مگر کوئی بھی ان شیخ نجدی صاحب کے منہ کو پاک نہیں کہتا۔ اور عقل وہابی نے یہاں چون و چرا بھی نہ کی۔ تو فضائل انبیاء کرام کے بارے میں کیا پھٹکا رہے۔ جو یہاں تم وہابی لوگ کوئی کتاب اسنے کے لیے تیار نہیں۔ اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ کہ جہالت و ضد اور حسد و بغض کی پٹیاں ان کے دماغوں اعظلوں پر بڑی ہیں مسئلہ مذکورہ اکہیل دلائل قاطعہ و براہین عقلیہ و نقایہ ثابت ہو گیا :-

قَالَ حَمْدُ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَمَلَى اللَّهُ تَعَالَى السَّيِّئَاتِ إِلَيْنَا وَالْهَمَّ وَسَلَامٌ
وَاللَّهُ وَمَا سُوْلُهُ أَعْلَمُ

१७-१-२३

تخط سائل نور حسین کیلانی

بَعُونِ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ ط

الجواب

نماز کے باہر سات فرض ہیں جس کو شرطیں کہا جاتا ہے عا کیڑے پاک عا جسم پاک عا جگہ پاک عا وقت کا مقرر کرنا عا قبلہ شریف کی طرف منہ کرنا عا حیثیت کرنا عا وضو کرنا نماز کے اندر بھی سات فرض ہیں۔ جن کو کر کن کہا جاتا ہے عا الجہ تحریم عا قیام عا قرأت عا رکوع عا سجود عا آخری التعمینات عا نماز سے نکلنا

۲۲۔ غلہ سورت فاتحہ تک سورت کو گھلانا ع۔ ایک مرتبہ سورت فاتحہ پڑھنا ع۔ پہلی دو رکعت میں قرأت کرنا ہے سورت فاتحہ
مماز کے واجبات
پڑھنا پھر دوسری سورت ع۔ کوئی سورت الحمد سے ملا کر پڑھنا صحیح میں بخیر بسم اللہ کسی ذکر سے حاصل کرنا ع۔ ایک
بڑی آیت یا تین چھوٹی آیتیں ملا کر پڑھنا ع۔ مغرب عشاء فجر میں قرأت بلند پڑھنا ع۔ ظہر عصر میں قرأت آہستہ پڑھنا ع۔ دعا قنوت و نریں پڑھنا
ع۔ دونوں قدموں میں تشہید پڑھنا ع۔ پہلا قدم بیٹھنا ع۔ نماز میں سجدہ تلاوت کرنا ع۔ اسجدہ سہو کرنا اگر واجب رہ جائے ع۔ ایک رکعت
سے دوسرے رکعت میں منتقل ہونا مثلاً قیام سے رکعت میں آنا اور ع۔ ترتیب نماز کا لحاظ رکھنا کوئی آگے پیچھے نہ ہو،
ع۔ فرض کو ایک ہی دفعہ کرنا دوبارہ نہ ہو ع۔ ۱۸ فرض میں دیر نہ لگانا ع۔ ۱۹ واجب میں دیر نہ لگانا ع۔ ۲۰ واجب کو
دوبارہ نہ کرنا ایک ہی دفعہ کرنا ع۔ نماز سے نکلنے وقت السلام علیکم کہنا ع۔ ۲۱ عیدین کی چھ تکبیریں کہنا ع۔ نماز کی سنتیں ۲۲
حدود ہیں۔ ع۔ ۱ یاغ نمازوں کے لینے اور بھوکے لینے آذان کہنا ع۔ تکبیر تحبیر کے وقت ہاتھ اٹھانا۔

۱۔ انگلیوں کو ہاتھ اٹھانے کے وقت ڈھیلہ چھوڑنا ۲۔ اہم کام کی چیز زور سے کہنا ۳۔ صبح اللہ کہنا زور سے
۴۔ زور سے سلام پھیرنا ۵۔ ٹنپاٹھنا ۶۔ ٹنپاٹھنا ۷۔ سورت فاتحہ سے پہلے اور بعد بسم اللہ پڑھنا ۸۔ ہر پڑھنا میں ۹۔ اٹھو
اور بسم اللہ اور شتا کو آہستہ پڑھنا ۱۰۔ دونوں ہاتھوں کو ناف پڑ یا بعد ہاتھ ۱۱۔ وایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کے اوپر
رکھنا اور عورت کا اسی طرح ہاتھ سینے پر ہاتھ باندھنا ۱۲۔ نماز کی دینیاتی تحریریں کہنا ۱۳۔ رنگا لکھ کہنا ۱۴۔ کما
۱۵۔ کراچی کی مسجد سے کی مسجدیں ۱۶۔ دونوں ہاتھوں سے دونوں گھٹنوں کو روکنا ۱۷۔ گھٹنوں کو کچھلنے
کے وقت انگلیاں کھولنا ۱۸۔ دائیں پیسر کو التیمات میں کھڑا کرنا اور اسی پیسر کی انگلیاں کعبے کی طرف ہوں ۱۹۔
بائیں پیسر کو بچھانا اور اس پر بیٹھنا ۲۰۔ عورت اپنے دونوں پیسر باہر نکال دے ۲۱۔ آخری التیمات میں
تشہد کے بعد دو رو شریف ابراہیمی پڑھنا ۲۲۔ دو رو شریف کے بعد دعا پڑھنا ۲۳۔ شہادت کی انگلی سے

شہادت کے وقت اشارہ کرنا ۲ چار فرض کی دوتوں یا ایک رکعت میں فاتحہ پڑھنا
نماز کے مسجبات چار ہیں

۱۔ اپنی دونوں ہتھیلیوں کو آستینوں وغیرہ سے بکیر کے وقت باہر نکالنا اور رکوع سجدے کے وقت بھی
۲۔ اپنی رانوں سے اپنے پیٹ پسیوں کو دو رکوع سجدے اور قعدے اور جلسے میں ہاتھوں کی انگلیاں
کبے شریف کی طرف کرنا ۳۔ اپنے بازوؤں کو اپنی کمرؤں سے دور رکھنا اور زمین سے اونچا رکھنا۔
نماز میں بارہ کام حرام ہیں

۱۔ بے وضو نماز پڑھنا اور جان کو قبلے کے علاوہ دوسری طرف منہ کر کے نماز پڑھنا ۲۔ اجنبی
نمازی کبے کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے مگر کسی سے پہچھے بغیر اور سوچے بغیر ۳۔ اجنبی سوچے بغیر
غیر کبے کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے ۴۔ جان کر سجدہ ہو واجب ہونے والا کام کرے ۵۔ جان
کر کوئی فرض چھوڑے ۶۔ نماز سے نکلنے کے لیے وضو توڑے ۷۔ التیمات پڑھنے کے بعد جان بوجھ کر ۸۔ قبر
کے سامنے نماز پڑھے اگرچہ رخ کبے ہی کو ہو ۹۔ کسی ایسے شخص کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے جس کا منہ یا کوٹ
نماز کی طرف ہو ۱۰۔ لوگوں کے گزرنے کی جگہ نماز پڑھنا شروع کرے ۱۱۔ نماز میں جان کر اوپر یا پیچھے یا
دامیں بائیں منہ پھیر کر دیکھے ۱۲۔ کبے سے سینہ پھیرے :

نماز کے مکروہ تحریم چار کئی حد ہیں

۱۔ نماز میں اپنے منہ کو کھولنا بلا وجہ یا اسی کا حکم اس کے علاوہ ہر وہاں منہ کھولنے میں مجبوری ہوتی ہے،
۲۔ منہ اور ناک کو کسی طرح سے ڈھکنا ۳۔ سر پر پگڑی سے اعتدال کرنا اس کی دو صورتیں ہیں ایک صورت تو یہ
ہے کہ اڑھی پگڑی سر پر لیٹے اڑھی پگڑی سے ٹھوڈی کے نیچے سے چہرے کو باندھ لے دوسرا طریقہ یہ ہے
کہ سر پر اس طرح اس پاس پگڑی باندھے کہ بیچ میں کھوپڑی کھل رہے ۴۔ بالوں کا جوڑنا یا باندھ کر نماز پڑھنا جس طرح
عورتیں یا سبکھ باندھ لیتے ہیں ۵۔ جلدی جلدی سجدے نماز میں جس طرح مرغ ٹھونگے مارتا ہے ۶۔ کتے کی طرح
بیٹھنا ہاتھ کھڑے کر کے ۷۔ کہنیاں بچھا کر کتے کی طرح بیٹھنا ۸۔ رکوع اور سجدے کے وقت دونوں ہاتھوں
کو تکبیر تحریمہ کی طرح اٹھانا جیسے وہابی اور شیعہ کرتے ہیں ۹۔ التیمات کے وقت بھی اسی طرح رفع یدین
کرنا ۱۰۔ نماز میں سیدل کرنا اس کی چار تہیں ہیں۔ اور چاروں مکروہ تحریمہ ہیں پہلی قسم سر پر دمال یا توبہ ڈال کر
چھوڑ دے اور نہ پیٹے دوسری قسم کندھے پر یا دونوں کندھوں پر کوئی کپڑا ڈال کر چھوڑ دے گردن پر نہ لیٹے
تیسری قسم کندھوں پر کرثر یا کوٹ یا اسکٹ ڈال کر نماز پڑھے اور ۱۱۔ آستینوں میں نہ ہوں چوتھی قسم کوٹ یا
واسکٹ پہنا ہو مٹن بند نہ ہوں یہ سب نماز میں مکروہ تحریمہ ہیں ۱۲۔ نماز میں اپنا کپڑا لیٹا ہوا مثلاً آستین یا کپڑے

لیٹے ہوئے ہوں ۱۲ نمازیں ادا کر کھڑا ہونا سیدہ تان کر عشاء فقط تہجد یا پاجامے میں نماز پڑھنا بغیر گرتے کے
 عشاء کے سر نماز پڑھنا رکوع میں سر زیادہ اونچا کرنا یا زیادہ نیچا کرنا عشاء نمازیں ایک ہاتھ سے اپنے جسم یا داڑھی
 یا کپڑوں سے کھیلنا عشاء اپنی انگلیوں سے چٹا کرے نکالنا عشاء دونوں ہاتھوں کی انگلیاں بنانا نماز میں عشاء اپنے
 ہاتھوں کو اپنی کمر پر رکھنا عشاء بلا وجہ کھڑکیوں کو ہٹانا نماز میں عشاء چہرہ زانوں بیٹھنا نماز میں بغیر عذر عشاء آنکھیں
 بند کرنا نماز میں عشاء نماز میں دائیں بائیں متوجہ ہونا عشاء اپنی پجڑی کے پیچ کو یا وہ مال یا ٹوپی کو ہاتھ پر کرنا اور
 اس پر سجدہ کرنا عشاء نماز میں بلا وجہ کھانا عشاء نماز میں ہاتھ یا سر کے اشارے سے کسی کے سلام کا جواب
 دینا عشاء نماز میں بچے کو اعطا عشاء نماز میں تھوکتا عشاء اپنے منہ میں کوئی چیز ڈالنا مثلاً پیسہ یا روپیہ یا روٹی روٹی
 وغیرہ عشاء نماز میں پھونک مارنا عشاء نماز میں اپنے دانتوں میں سے کوئی چیز نکال کر نکالنا عشاء بسم اللہ اونچا پڑھنا
 عشاء آمین اونچا پڑھنا عشاء شام اونچا پڑھنا عشاء اونٹ اونچا پڑھنا عشاء قرمت رکوع میں کرنا عشاء اپنی
 انگلیوں سے آستین یا تسبیحیں گن جس سے ہاتھ ہٹانا پڑے عشاء نماز میں دیوار یا لاٹھی سے ٹیک لگانا بغیر عذر کے
 عشاء نماز میں زمین پر لکیریں کھینکانا ایک ہاتھ سے عشاء بغیر عذر کے ایک قدم اگے چلنا یا پیچھے چلنا عشاء نماز میں
 ایک پاؤں پر کھڑے ہونا جس سے ایک طرف جھکاؤ پیدا ہوتا ہے عشاء رکوع اور سجدے میں جلد بازی کرنا
 ایسے ہی قریب اور جیسے میں بھیجے اطمینانی یعنی جلد بازی کرنا عشاء پہلی رکعت کو چھوٹا کرنا دوسری رکعت کو
 لمبا کرنا ہر قسم کی نماز میں عشاء نماز کی حالت میں قمیض یا ٹوپی اتارنا ایک ہاتھ سے عشاء ایک ہاتھ سے قمیض یا
 ٹوپی پھٹا عشاء نماز کی حالت میں پھول سو گھٹا عشاء نماز میں ایک ہاتھ سے پکھا کرنا ایک اور مرتبہ عشاء نماز
 میں ایک ہاتھ سے اپنی آستین چڑھانا عشاء قیام اور رکوع یا سجدے یا تشہد میں اپنی جگہ ہاتھ نہ کھٹکنا عشاء سجدے
 یا قعود رکوع جلسہ وغیرہ میں قیام کے علاوہ قرمت کرنا عشاء رکوع یا سجدے کی تسبیحیں پھوٹنا عشاء رکوع سجدے
 کی تسبیحیں تین سے کم کرنا عشاء منتقل ہونے والی تجریر یا منتقل ہونے کے بعد کہنی شروع سے خاموش
 ہو کر نماز میں منتقل ہو جانا عشاء نماز میں اپنے ہاتھ سے پسینہ یا مٹی پونچھے عشاء نماز فرض میں دنیا کی
 دھانگے عشاء جاندار تصویر نماز لے کپڑے پر سجدہ کرنا عشاء تصویر کے سامنے کھڑے ہو کر نماز پڑھنا
 اگرچہ جاندار کی تصویر پر سجدہ ہو چیت پر ہو یا سامنے دیوار پر لٹکی ہوئی ہو یا رکھ ہوئی عشاء امام محراب
 میں کھڑا ہوا کیلا عشاء امام کیلا اونچی جگہ کھڑا ہو عشاء مقتدی کیلا ایک صف میں کھڑا ہو عشاء کوئی نماز
 نقل پڑھنے والا صف کے بیچ ہی کھڑے ہو کر جماعت کے ساتھ بائیں کھڑے ہو کر علیحدہ نماز پڑھے
 عشاء گندی جگہ مثلاً اصلبل وغیرہ میں پاک مصلک بچھا کر ناپاک جگہ نماز پڑھے عشاء جنگل میں بغیر شترے کے نماز پڑھے
 عشاء اونٹوں کے پاس نماز پڑھے عشاء مذبح خانے میں نماز پڑھے عشاء ایک یا دو بکے کسی سورت کے پڑھ کر اس کو

پھر نماز بغیر عذر کے کوئی دوسری سورت شروع کر دینا ع ۶۱ ایسے شخص کو امام بنانا جس سے قوم نفرت کرتی ہو ع ۶۲ امام طاعت کو زیادہ کرے کہ مقتدی گھبرا جائیں ع ۶۹ نمازیں اتنی جلد بازی کی جائے کہ نہ تلاوت سمجھائے نہ رکوع مسجد کی تسبیح صحیح ادا ہو سکے امام قوم کو فتنہ دینے پر مجبور کرے ع ۶۳ کسی کے ذاتی خام کو امام بنانا ع ۶۴ جاہل کو امام بنانا ع ۶۵ قوم کے کسی کو امام بنانا ع ۶۶ فاسق کو امام بنانا ع ۶۷ یعنی وہ فاسق جس کا گناہ نمازیں ظاہر موجود ہو جیسے دھڑھی منڈا یا کڑا یا انگوٹھی پہنے ہوئے یا ریشمی لباس والا یا کالاضباب بالوں کو لگا ہوا یا ہاتھ پیسروں کو مہندی لگا ہوا مرد امام ع ۶۷ حرامی مشہور مرد کو امام بنانا ع ۶۸ نماز عید سے پہلے نفل پڑھنا ع ۶۹ نماز عید کے بعد عید گاہ میں نفل پڑھنا گھبراہٹ اگر جائز ہے ع ۷۰ نمازی کو پیشاب یا بڑا پیشاب لگا ہو اور نماز پڑھے ع ۷۱ بیت الخلاء یا حمام کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا جب کہ کعبہ بھی ادھر ہی ہو ع ۷۲ نمازیں آسمان کی طرف منہ اٹھانا ع ۷۳ بھوکا ہو اور کھانا پاس ہو تو کھانا چھوڑ کر نماز پڑھنا ع ۷۴ امام سے پہلے رکوع مسجد میں اپنا ہوا اٹھانا اور کھانا ع ۷۵ جلتی بھڑکتی آگ یا چراغ کے سامنے نماز پڑھنا ع ۷۶ مسجد میں اپنے ہاتھ پیر کی انگلیوں کو قبلے سے ہٹا لیا تھے نماز کے مکروہ تحریمی

ع ۷۷ مسجد میں جاتے وقت گھٹنوں سے پہلے ہاتھ رکھنا ع ۷۸ نماز کے مکروہ تنزیہی چودہ عدد ہیں | مسجد سے اٹھتے وقت ہاتھوں سے پہلے گھٹنے اٹھانا ع ۷۹ اپنے کام کا ج کے کپڑوں میں جن سے دوستوں کے پاس نہیں لگتا ان میں نماز پڑھنا ع ۸۰ میلی کیلی حالت میں نماز پڑھنا ع ۸۱ نمازیں جو یا کھل پکڑ کر مارنا ایک ہاتھ سے ع ۸۲ بغیر عذر کے ایک سورت ہر رکعت میں پڑھنا ع ۸۳ ایک رکعت میں ایک سورت بار بار پڑھنا فرض ہوں یا نفل سوائے خاص نفلوں کے ع ۸۴ جمعہ کے دن بغیر غسل اور بغیر صاف کپڑے بغیر خوشبو بلا عذر جمعہ پڑھنا ع ۸۵ جہاں فرض پڑھے ہوں وہی کھڑے ہو کر نفل سنتیں پڑھنا ع ۸۶ اندر سے امام کے پیچھے نماز پڑھنا ع ۸۷ مسجد سے آنے کے ہاتھ کرنا ع ۸۸ کسی کی پیٹھنی ہونی زمین میں نماز پڑھنا ع ۸۹ اسلام کے بغیر مسجد ہو کر نماز کسی کی کھیتی میں نماز پڑھنا (ان جنوں کا حکم) اگر مکروہ تحریمی کام نمازیں ہو تو نماز واجب الاعدادہ ہوتی ہے۔ اگر حرام کام نمازیں ہو تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ اگر مکروہ تنزیہی کام ہو تو نماز کا ثواب کم ہو جاتا ہے اور نفلوں سے یہ نقصان پورا ہو جاتا ہے۔ اگر مستحب نماز رہ جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہو جاتا ہے۔ اور اگر مستحب رہ جائے تو مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ فرض لمہجائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے واجب رہ جائے تو مسجد ہو پڑھتا ہے مسجد ہو رہ جائے تو نماز دوبارہ پڑھی جائے۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتاب

مفتی دارالعلوم مدرستہ عربیہ نعیمیہ اقبال احمد خاں گجرات

بے نمازی کا حکم

سوال نمبر ۳ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے محلے کے قصاب

کی مسجد کا امام زید کہتا ہے کہ جو شخص نماز نہ پڑھے۔ وہ کافر ہے۔ ایک اور امام مسجد کہتا ہے کہ بے نمازی کافر نہیں ہوتا۔ بلکہ فاسق گنہگار ہوتا ہے۔ خالد کہتا ہے کہ خفی مسک میں نماز نہ پڑھنے والا گناہ گار ہے۔ کافر نہیں۔ فرمایا جائے کہ زید کا قول درست ہے۔ یا خالد کا؟

سائل

محمد رفیع ڈیرہ نواب صاحب۔ ضلع بھادپور مورخہ ۱۹۷۱ء۔ ۱۱-۱۱

بَعْنُ الْعَدُوِّ الْوَهَابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق اسلامی روایات و تقریبات و عبادات سے روگردانی کرنے والا مجرم تین قسم کا ہے۔

پہلا مجرم :- نظر حقارت کرنے والا ہے۔ دوسرا مجرم :- منکر یا تیسرا مجرم، بے عمل پہلی قسم کا مجرم ہر حال میں کافر ہو جاتا ہے۔ خواہ چھوٹی چیز کی تحقیر کرے یا بڑی چیز فرض واجب کو حقارت سے دیکھے یا سناٹہ مڑے۔ کو۔ غرضیکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی چیز کو حقارت سے دیکھنا کافر بنا دیتا ہے۔ چنانچہ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۷۱ پر ہے :- لَانْ مَنْ اَطْلَعَ النَّكَفِيَّةَ وَهُوَ التَّكْذِيبُ اَوْ اِلَا سْتَفْهَاتٌ لِّهُ (ترجمہ) :- کفر کا دار و دروازہ ہی چیزوں پر ہے۔ ایک یہ کہ آقاؐ نے دعو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب چیزوں کو جھٹلانا :- دوسرے یہ کہ ان کی تحقیر کرنی، اور ان کو معمولی سمجھنا۔ نسیم اریاض شرح شفا جلد نمبر سوم صفحہ نمبر ۱۷۱ پر ہے :- وَ اَيُّهُ السَّافِقُ بِمُضْطَّهِمُہُ :- منافقت کی ایک نشانی یہ بھی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت والوں سے بعض رکھنا۔ اسی کے معنی نمبر ۱۷۱ پر ہے :- وَ عَلَا مَتَّحِبِ النَّبِيِّ صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ حُبِّ الشُّرَکَہُ (ترجمہ) :- آقاؐ کو ہم رؤف و رحیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی محبت کی نشانی یہ ہے کہ آپ کی سنتوں سے محبت کی جائے۔ یہ تو نماز، روزے کا حکم تھا۔ حالانکہ حقیقت قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف منسوب، کسی چیز کی بھی توحید کی جائے۔ تو مسلمان کافر ہو جاتا ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر کدو شریف کو حقارت کی نظر سے دیکھ لیا۔ تو بھی ایمان کا خطرہ ہے۔ اور کدو شریف کے متعلق کدو تحقیر زبان سے ادا کر دیا۔ تو متفقاً کافر ہو گیا۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد سوم صفحہ نمبر ۱۷۱ پر ہے :- مَا جَعَلَ قَوْلَ لَا اُحِبُّ النَّسْرَةَ - قَالُوا اِنْ اَمَّا اَدْبَسُ اِلْحِقَ

لَا أُحِبُّهُ لِمَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِبُّهُ فَهُوَ كَأَنِّي قَالَ ذَاكَ لَيْسَ مِنْ
 آمَنَّا مِنَ الْقَرْعِ - لَا يَكْفُرُهُ (ترجمہ)۔ کسی شخص نے کہا۔ میں لو کی کدو سے محبت نہیں کرتا۔ فقہاء
 کرام نے فرمایا۔ کہ اگر اس بات سے اس نے یہ ارادہ کیا کہ چونکہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم و علیٰ آلہ و انصارہ و اولادہ
 و اہلہ و بارک وسلم کو کدو پسند تھا۔ اس لیے مجھ کو پسند نہیں۔ تو وہ شخص کافر ہو گیا۔ اور اگر کسی بیمار کی بنا پر جو کدو سے
 پہنچی تھی۔ کدو کو ناپسند کرتا ہے۔ تو کافر نہ ہو گا۔ اسی لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
 وسلم کی کسی چیز کی تصغیر کرنا حرام ہے۔ کہ یہ بھی تحقیر کی ایک شکل ہے۔ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے بہت
 شعراء و لغت خواں حضرات کو کلمی والے کہنے سے منع فرمایا۔ کہ کلمی کلم مبارک کی تصغیر ہے۔ غرضیکہ حقارت اور
 توہین استیلا جرم ہے۔ کہ جس کا مرتکب، کافر، مرتد، ہونے سے ہمیں بچ سکتا۔ مگر کین وقت تو یہاں تک ارشاد
 فرماتے ہیں۔ کہ توہین میں اگر ارادہ توہین نہ بھی ہو۔ تب بھی کفر لازم آجاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد سوم صفحہ نمبر
 ۲۹۱ پر ہے۔ قُلْتُ وَيُظْهَرُ مِنْ هَذَا أَنَّ مَا كَانَ كَرِيْلًا لَا يَسْتَحْفَافُ يَكْفُرُ بِهِ
 وَإِنْ لَمْ يَقْصِدْ لَا يَسْتَحْفَافُ (ترجمہ)۔ مصنف نے فرمایا۔ میں نے کہا۔ اور ظاہر ہوتا ہے۔
 اس تمام گفتگو سے کہ بے شک ہر وہ بات جس میں توہین کی دلیل بنتی ہے۔ اس سے کفر لازم آجاتا ہے۔ اگرچہ
 تخفیف یا تحقیر کا ارادہ نہ ہو۔ اسی طرح اگر کوئی بد بخت، بد نصیب، بوسیدہ قرآن مجید کے اوراق کو گندے
 گنوئیں یا گند کی جگہ ڈال دے تو کافر ہو جائے گا۔ چنانچہ نسیم الریاض شرح شفا القاضی یا نزلہ جہا رم
 صفحہ نمبر ۵۹ اور فتاویٰ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۳۹۲ پر ہے۔ أَوْ ذَوْ صَعْمٍ مُصْحَفًا قَدْ وَصَّاهُ فَإِنَّهُ
 يَكْفُرُ وَإِنْ كَانَ مُقْصِدًا (ترجمہ) کسی شخص نے قرآن پاک کو گند کی جگہ ڈال دیا۔ تو ڈالنے والا کافر ہو
 جائے گا۔ اگرچہ وہ قرآن پاک پر ایمان رکھنے ہوئے تصدیق کرتا ہو۔ یعنی اس کی نیت توہین کی نہ ہو۔

یہ کہ نماز کو معمولی اور حقیر سمجھ کر نہ پڑھنے والا اگر ایک سنت بھی چھوڑ دے۔ تب بھی کافر
 ہو جائے گا۔ شرح در مختار جلد سوم میں ہے۔ بَلْ يَا أَيُّهَا الْوَلِيُّ عَلَىٰ تَرْكِ سُنَّةٍ
 اسْتِفْظَا فَإِنَّ سَبَبَ آيَةِ تَعْلَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ تَرْيَا ذَاكَ الْفَسْتَقْبَاحًا
 ترجمہ۔ بلکہ کافر ہو جائے گا وہ شخص جس نے ترک سنت پر مشغول کی۔ اس کو حقیر اور معمولی سمجھتے ہوئے
 اس وجہ سے کہ بے شک اس کو نبی کریم نے اذ فرمایا ہے۔ ناپید کرے۔ یا قبیح سمجھا۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کی سنتوں کو۔ یہ تمام گفتگو اس مسلمان کے بارے میں ہے جو نماز، روزے کو حقیر سمجھتا ہو۔ ایسا شخص نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی دلتے مبارک پر بھی زبان طعن و راز کرے۔ تو متفقاً کافر ہو گا۔ دوسرا مجرم۔ وہ ہے
 جو نماز کا محکم ہو۔ چنانچہ فتاویٰ تنویر الابصار صفحہ نمبر ۴۴ پر ہے شریعت کے قانون میں۔ صرف فرض

نماز کا مکھ کافر ہے۔ خواہ خود نماز پڑھتا ہو۔ یا بے نمازی ہو۔ اور شرح تنویر جلد اول صفحہ نمبر ۳۲۵ و ۳۲۶ پر ہے:- **هِيَ- اَيُّ الْمَسْلُوَةِ الْكَامِلَةِ وَهِيَ النَّسَسُ الْمَكْتُوبَةُ- فَرَضٌ عَلَى كُلِّ مُكَلَّفٍ وَيَكْفُرُ جَاحِدًا هَا** (ترجمہ:-) پانچ نمازی جو ہر بالغ، عاقل مسلمان پر فرض ہیں۔ اُن کا انکار کرنے والا کافر ہے۔ اس عبارت سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ بے نمازی کا کفر نہیں۔ بلکہ مکھ نماز کافر ہے۔ دوسری بات یہ کہ مکھ پنجوقتہ فرائض کا مکھ کافر ہے۔ واجب نماز یا سنت و نفل نماز کا مکھ درجہ کفر تک نہ پہنچے گا۔ چنانچہ قمر الامار حاشیہ نور الانوار فی اصول فقہ صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے:- **حَاثَاتُ مُنْكَرِ الْفَرَضِ كَاْفِرٌ دُونَ مُنْكَرِ الْوَاجِبِ لِثَبُوتِ الْفَرَضِ بِالذَّلِيلِ الْقَطْعِيِّ وَتَبْهُوتِ الْوَاجِبِ بِالذَّلِيلِ الْقَبْحِيِّ** (ترجمہ:-) فرض کا مکھ کافر ہے۔ واجب کا مکھ کفر نہیں۔ اس لیے کہ فرض دلیل قطعی سے ثابت ہوتا ہے۔ اور واجب دلیل قبحی سے۔ مختصر یہ کہ ہر وہ شخص جو پنجوقتہ فرائض نماز کا مکھ ہو وہ بھی شرعاً متفقاً کافر ہے۔ پتیسرا مجرم:- وہ ہے۔ جو صرف سستی کا بلکی بنا پر نماز نہ پڑھتا ہو۔ اور بغفلت جانتے بوجھتے کرتا ہو مگر نماز اور نماز کا احترام کرتا ہو۔ نہ مختصر ہو نہ مکھ۔ اسی کے بارے میں سوال ہے نہ یہ کا یہ کہنا۔ کہ بے نمازی کا کفر ہے۔ قطعاً غلط۔ اور جہالت کا فتویٰ بذلت خود گناہ کبیرہ ہے۔ چنانچہ جامع الصغیر للسيوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۶ پر ایک حدیث مبارکہ باین الفاظ مروی ہے:- **عَنْ يَحْيَى مَرْفُوعًا قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: مَنْ أَقْبَلَ يَغْيِرَ عَلَيْهِ لَعْنَتُهُ مَلَائِكَةُ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ مَا دَامَ ابْنُ عَسَاكَرَ- هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ** (ترجمہ:-) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ کہ جو شخص بغیر علم فتوے دے۔ اُس پر آسمان و زمین کے فرشتے لعنت کرتے ہیں۔ صورتِ مسئلہ میں بچ کا قتل بالکل درست ہے۔ قانون شرعی کے مطابق تارک نماز گنہگار، فاسق ناجز ہے۔ صنفِ حنفی مسلک میں ہی نہیں۔ بلکہ ائمہ اربعہ کے نزدیک بے نمازی قابلِ تہذیر و قابلِ سزا شرعی حق شرعی گنہگار مجرم ہے۔ بے نمازی کے کفر کا کوئی مسلمان قائل نہیں۔ زید نے کفر تارک الصلوٰۃ کا جو مسلک پیش کیا۔ وہ سب سے پہلے۔ خارجیوں نے بنایا۔ خارجیوں سے موجودہ زمانے کے دہائیوں نے یہ مسلک اختیار کیا۔ اور حقیقت یہ ہے۔ کہ موجودہ دہائی ہی خارجی ہیں۔ صنفِ مرد و زمانہ سے نام بدل گیا۔ پہلے جن عقیدوں کا نام خارجیت تھا اب اُن کا نام وہابیت ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے:- **أَشْبَاهُ مُعْبِدِ الْوَهَّابِ الْخَوَّابِ جَعَلِي خَمَامًا نَاطِلًا** (ترجمہ:-) عبد الوہاب نجدی کو ماننے والے سب خارجی لوگ ہیں۔ یا صحیح ہے۔ کہ جو عقائد کرداران کے تھے۔ ان کے بھی وہی ہیں۔ پہلے خوارج کا عقیدہ تھا۔ کہ اولیاء اللہ سے بعد وفات مدد مانگنا شرک ہے۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے

فَلَيْسَ فِي الْآيَةِ دَلِيلٌ عَلَى مَا عَمَّهَ الْخَوَارِجُ مِنْ أَنَّ الطَّلِبَ مِنَ الْغَيْرِ حَيْثُ أَوْعِيَتْ قَائِمًا
 جَهْلٌ مَرَكَبٌ لِأَنَّ سَوَالَ الْغَيْرِ مِنْ حَيْثُ أَجْرَاءُ اللَّهِ التَّفْعُ أَوْ الْقَرْطُ عَلَى يَدِهِ قَدْ يَكُونُ وَاجِبًا
 لِأَنَّ مَنْ التَّسَلَّى بِالسَّابِ وَلَا يُنْكِرُ الْأَسْبَابَ الْأَجْفُودَ أَوْ جَهْلُ لَاهُ (ترجمہ) :- خارجیوں کا عقیدہ
 ہے کہ کسی زمرہ یا وفات شدہ ولی اللہ سے مدد مانگنا شرک ہے۔ پس یہ عقیدہ بالکل جهالت ہے۔
 کیونکہ غیر اللہ سے مدد مانگنا اس نظریہ پر کہ اہل دینے والا رب تعالیٰ ہے یہ اولیاء اللہ اس کے اسباب میں
 اور ان سے مانگنا سبب کو کچھ مانا ہے۔ اس استدلال کا معصومیت ضدی اور جاہل ہی ہو گا۔ بالکل یہی شرک پر عقیدہ
 اب وہابیوں کا ہے۔ اسی طرح پہلے سب خارجی لوگ بھی یہی کہتے تھے کہ بے نمازی بلکہ ہر گناہ گار کا فر ہے۔
 چنانچہ شرح عقائد صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے :- وَاجْتَبَيْتُ الْخَوَارِجَ عَلَى أَنَّ مَرْتَكِبَ النُّعْمَةِ كَافِرٌ
 (ترجمہ) خارجیوں نے اس بات پر حجت کی ہے کہ گناہوں کا مرتکب کا فر ہے۔ اسی لئے ہمارے علاقے
 کے وہابیوں نے ایک کتاب لکھی جس کا نام ہے : حُكْمُ الشَّيْخِ فِي مَنْ لَا يُصَلِّي ۱۱ اس میں تمام جگہ ہی لکھا ہے
 کہ بے نمازی کا فر ہے۔ اور آیتوں، احادیثوں کے غلط مطلب کر کے اپنا کمزور عقیدہ ٹھونسے کی کوشش کی ہے
 اسی طرح غیبی تقلید مولوی محمد علی جانا بزاز لائپور کی نے اپنی کتاب اہمیت نماز کے تقریباً تمام صفحات پر اسی
 عقیدے پر زور دیا ہے۔ کہ بے نمازی کا فر ہے حالانکہ مسلمان کو کا فر کہنا خود کفر کا ذریعہ ہے جیسا کہ کتب فقہ
 میں تصریح ہے شرعی تحقیقی مسئلہ یہ ہے کہ بے نمازی کا فر ہرگز نہیں ہے۔ کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہیں
 ہاں البتہ معتزلی اور خارجی جو پہلے زمانے میں ہوا کرتے تھے اور آج کل دونوں کی تائید و ترقی داری و دیوبندی
 وہابی فرقے پر ہے۔ ان سابقین نے اس مسئلے سے اختلاف کرتے ہوئے مسلمانوں سے علیحدہ راہ نکال لی۔
 کہ معتزلیوں نے کہا۔ بے نمازی وغیرہ گنہگار نہ مسلمان رہتا ہے نہ کا فر بنتا ہے۔ خارجیوں نے کہا۔ کہ ہر
 گنہگار کا فر ہو جاتا ہے۔ لیکن اہل سنت مسلمان کے مسلک میں بے نماز وغیرہ لوگ صنف فاسق ہوتے ہیں۔
 فسق اور گناہ سے انسان کا فر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شرح عقائد صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے :- إِنَّ مَرْتَكِبَ
 الْكِبِيرَةِ فَاسِقٌ اِخْتَلَفُوا فِي أَنَّ مُؤْمِنٌ وَهُوَ مَذْهَبُ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ أَوْ كَافِرٌ
 وَهُوَ تَوَلَّى الْخَوَارِجَ اِجْ أَوْ مُنَافِقٌ وَهُوَ قَوْلُ الصَّحَابِ الْبَصَرِيِّ ۱۱ (ترجمہ) :- متفقہ حکم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ
 کرنے والا فاسق ہے۔ لوگوں نے اختلاف بھی کیا ہے۔ اس مسئلے میں :- ع ۱۔ ایک قول ہے کہ مؤمن
 بھی رہتا ہے۔ یہ اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے :- ع ۲۔ دوسرا قول یہ ہے کہ وہ کا فر ہے خارجی کہتے
 ہیں :- ع ۳۔ ایک قول ہے کہ وہ منافق ہے۔ یہ سن بصری کا مسلک ہے۔ یہاں منافق سے مراد منافق حکمی
 ہے نہ کہ شرعی۔ جیسے کہ حدیث پاک میں آتا ہے کہ وعدہ خلافت اور فائز اور جھوٹا شخص منافق ہے۔

اس سے مراد بھی منافق ہے۔ نہ کہ شرعی۔ اسی طرح حسن بصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک بھی منافق بھی مراد ہے۔ جس کو منافق بھی کہا جاتا ہے۔ قانون شریعت کے مطابق عملی منافق مسلمان ہی رہتا ہے۔ چنانچہ نبی اس علی شرح عقائد صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے: **وَيَفَاقُ فِي الْعَمَلِ هُوَ تَرَكَ الطَّلَاعَةَ وَلَيْسَ هَذَا بِكُفْرٍ وَهُوَ مُرَادُ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ وَهَذَا الْإِصْطِلَاحُ أَيْضًا (ترجمہ)۔** وعبادت کو جان بوجھ کر سستی کاہلی سے چھوڑنا عملی منافقت ہے۔ یہ کفر نہیں۔ اور لفظ منافق سے حسن بصری کی یہی مراد ہے بے نمازی نفاق کے متعلق معتزلیوں کا مذہب یہ ہے۔ کہ وہ نہ مومن ہے اور نہ کافر۔ چنانچہ نبی اس صفحہ ۵۵ پر ہے: **إِنَّ الْكَيْفِيَّةَ الَّتِي هِيَ غَيْرُ الْكُفْرِ لَا تَخْرِجُ الْعَبْدَ الْمُؤْمِنَ مِنَ الْإِيمَانِ لِبَقَاءِ التَّصَدِّيقِ الَّذِي هُوَ حَقِيقَةُ الْإِيمَانِ خِلَافًا لِلْعَبْدِ لَمْ يَكُنْ مُرْتَكِبًا الْكَيْفِيَّةَ لَيْسَ مُؤْمِنًا وَلَا كَافِرًا (ترجمہ)۔** کبیر و گناہ وہ ہے جو کفر نہیں ہوتا۔ اس کا مرتکب بندہ مومن ایمان سے نہیں نکلتا۔ کیونکہ تصدیق قلبی۔ جو حقیقت ایمان ہے۔ وہ موجود ہے۔ بخلاف معتزلہ فرقے بالظہر کے کہ ان کے نزدیک گناہ کبیرہ کرنے والا مومن ہے اور نہ کافر۔ یہ تھے باطل عقیدے جو خارجیوں معتزلیوں سے دیوبندیوں، ولابیوں نے اپنائے۔ خیال رہے۔ کہ وہابیوں کے عقائد مسلمانوں سے بہت کم متفق ہیں۔ ان کے کچھ عقیدے معتزلیوں سے شاہدیت رکھتے ہیں۔ اور اکثریت میں خوارج کے نقش قدم پر ہیں۔ تمام مسلمانوں کے نزدیک خواہ شافعی ہو یا مالکی، حنبلی ہو یا حنفی۔ بے نمازی کافر نہیں۔ بلکہ بدترین فاسق فاجر ہے۔ اس کی سزا بھی فقہاء کرام نے سخت ترین بیان فرمائی۔ چنانچہ فتاویٰ تنویر الابصار جلد اول صفحہ نمبر ۱۱۷ پر ہے: **وَدَنَا كَمَا عَمِدًا مَجَانَةً أَيْ تَكَ سَلَا فَا سَقَى يَجْنُسُ حَتَّى يُمْسَلَى رَامٌ وَ قِيلَ يُمْسَلَى حَتَّى يَسِيلَ مِنْهُ الدَّمُ (ترجمہ)۔** یعنی مسلک یہ ہے۔ کہ جان بوجھ کر سستی کرنے والا نماز کو چھوڑنے والا فاسق ہے۔ اس کو قید کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ نماز پڑھے۔ اور بعض نے فرمایا کہ بے نمازی کو اتنا مارا جائے کہ اس کا خون نکل آئے۔ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۲۲۷ پر ہے: **وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَقْتُلُ وَكَذَا عِنْدَ مَالِكٍ وَ أَحْمَدَ (ترجمہ)۔** امام شافعی علیہ الرحمۃ کے نزدیک بے نمازی کو قتل کیا جائے گا۔ یہی مذہب امام مالک اور امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کا ہے۔ (غنیۃ الطالبین عربی مطبوعہ، بنیق عامہ لاہور) جس کے متعلق مشہور ہے۔ کہ حضور غوث پاک کی تصنیف ہے۔ اگرچہ صاحب خبر اس صفحہ نمبر ۱۱۷ پر لکھا ہے۔ **غُنِيَتْ الطَّلِبِينَ النَّسُوبَةُ إِلَى الْغُوثِ الْأَعْظَمِ عَبْدُ الْقَادِرِ قَدَسَ سِرُّكَ الْعَزِيزُ۔ قَالَتِ الشَّيْخَةُ فَيُرْصَحِيحَةً وَالْأَحَادِيثُ الْمَوْصُوعَةُ فِيهَا وَاجْزَلُهُ (ترجمہ)۔** وہ غنیہ طالبین جو غوث اعظم عبدالقادر جیلانی قریں سترہ کی طرف منسوب ہے۔ پس نسبت غلط ہے۔ اور اس کتاب میں بے شمار بناوٹی روایتیں ہیں۔ اسی طرح خبر اس کے حاشیہ

نمبر ۷ پر ہے :- وَشَهِدَ قَوْلُ الشَّيْخِ عَبْدِ الْحَقِّ مَعْدُوْنِي فِي مَدَارِجِ (ترجمہ) فارسی :- ہرگز ثابت نشد کہ ایں تصنیف آن جناب است اگرچہ انتساب بانحضرت شہرت دارد (ترجمہ) :- ہر اس کے قول کے حق میں مدارج النبوت کی فارسی عبارت جو شیخ عبدالحق محدث کی تصنیف ہے گواہی دیتی ہے لکھا ہے کہ ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ یہ غنیۃ الطالبین آن کی جناب کی تصنیف ہے ۔ اگرچہ آنحضرت کی طرف نسبت ہی مشہور ہو چکی ہے ۔ اسی غنیۃ الطالبین کے صفحہ نمبر ۷ پر لکھا ہے :- قَتَا بِرَأْسِ الْمَسْلُوْمَةِ يَكْفُرُ عَنْهَا لِمَا مَنَّا اَحْمَدُ رَاوِدَهُ اللّٰهُ اِذَا تَرَكَهَا جَا حِدَ الْوُجُوْدِ بِهَا وَحِبِّ قَتْلِكَ لَا خِلَافَ فِيْ مَذْهَبِ هَذَا مَا اِنْ تَرَكَهَا مَعَا وَتَاوَكَلْنَا مَعَهُ اِقْتِصَادٌ وَجُوْدُهَا (الخ) وَهَذَا لَا يَجِبُ قَتْلُكَ فِيْ التَّعَاوُنِ حَتَّى يَتْرَكَ ثَلَاثَ مَلَوَاتٍ وَيَتَضَاقَّقُ رَابِعَةً وَيَقْتُلُ حَدًّا كَالرَّأْيِ وَحُكْمُكُمْ أَمَوَاتِ السُّلَيْبِ ۵ (ترجمہ) ہمارے امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک بے نمازی اس وقت کافر ہوگا۔ جب فرضیت نماز کا انکار بھی کرتا ہو لیکن اگر سستی اور غفلت سے نماز نہ پڑھتا ہو۔ تو امام احمد سے روایت ہے کہ ایک یا دو نمازوں کی غفلت سے قتل نہ کیا جائے ۔ ہاں اگر تین چار نمازیں رہ جائیں ۔ اور وہ پرواہ نہ کرے ۔ تو زانی کی حد کی طرح قتل کر دو قتل کے بعد اس کا حکم مسلمانوں کی طرح ہوگا۔ غنیۃ کی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ امام احمد بن حنبل کا مسلک بے نمازی کے بارے میں یہی ہے کہ مسلمان بھی رہتا ہے ۔ اگرچہ بدترین فاسق مثل زانی کے ہے ۔ غنیۃ الطالبین کی دیگر عبارات جو کفر کی طرف راغب ۔ وہ مصنف کی انچی ہیں امام احمد کا اپنا مسلک یہی ثابت ہوا کہ تارک مصلوات کافر نہیں ۔ ان تمام عبارات و اقوال سے یہی ثابت ہوا کہ بے نمازی کافر نہیں ۔ زید مسلک و ہابی معلوم ہوتا ہے و ہابی اور خارجی لوگوں کو اپنے اس مسلک باطلہ پر جو دلائل میسر آئے ۔ وہ کل مع جابات مندرجہ ذیل ہیں و ہابیوں کی دلیل نمبر ۷ نائی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۷ پر ہے :- عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جُرَيْدٍ قَالَ سَمِعْتُ أَرْبَابًا قَالُوا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الْعَهْدَ الَّذِي بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمُ الْمَسْلُوَاتُ لَا تَمْنَحُهُمْ حَتَّى يَكْفُرُوا فَقَدْ كَفَرُوا (ترجمہ) :- عبد اللہ بن جریدہ اپنے والد سے راوی ہے ۔ انہوں نے فرمایا ۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ۔ کہ وہ عہد جو ہمارے درمیان اور کافروں کے درمیان ہے ۔ وہ مناد ہے ۔ پس وہ شخص جس نے نماز کو چھوڑ دیا ۔ وہ کافر ہے ۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ بے نمازی کافر ہے :-

تردید ہی جواب :- خیال رہے کہ آٹھ دوا عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے قانونی اقوال طیبہ تین قسم کے ہیں ۔

ع ۱ :- حکم ۵ و عید یا تو بیخ ۵ ع ۲ :- علامت ۵

یعنی کسی جگہ قولِ مبارک حکم کا درجہ رکھتا ہے جس سے وہ مخاطب مجرم سمجھی اور یقینی طور پر اس حکم کے درجے میں آجاتا ہے۔ اور کبھی قولِ جلالی سے صفت جھڑکنا مقصود ہوتا ہے اصل حکم جاری نہیں ہوتا۔ اور کبھی فقط نشانی مقصود ہوتا ہے۔ مثال اول :- عام اصطلاح میں جیسے کوئی حاکم کہے کہ اگر کسی شخص نے کسی کو قتل کیا تو قاتل کو مار ڈالوں گا۔ یہاں حکم مراد ہے۔ اور واقعی وہ جان سے مار ڈالا جائے گا۔ مثال عکس دوم :- وہی حاکم اپنے بیٹے سے کہے کہ اگر تو نے یرشدارت کی یا پڑھنے نہ کیا۔ تو جان سے مار ڈالوں گا۔ یہاں جھڑک مراد ہے۔ نہ کہ حکم۔ پھر وہی حاکم اپنے بیٹے سے کہتا ہے کہ اگر تم نے تعلیم حاصل نہ کی۔ تو گدھے کے گدھے بن جاؤ گے۔ یہاں نشان اور علامت مراد ہے۔ نہ حکم نہ وعید یعنی گدھوں جیسے بیوقوفی کی نشانی پائی جائے گی۔ پس سمجھ لو۔ کہ سواراج کی پیش کردہ حدیث میں فقط جھڑک مراد ہے۔ نہ حکم مراد ہو سکتا ہے نہ نشان۔ اس کی چار وجہ ہیں :-

پہلی :- یہ کہ روش کلام بتا رہی ہے۔ یہ کہ جھڑک ہے۔ کیونکہ پہلے ارشاد ہوا :- **الْعَهْدُ الَّذِي** یہاں عہد سے مراد فرق ہے۔ اور مقصود کلام یہ ہے کہ اسے نو مسلموں وغیرہ سے سن لو۔ کہ ہمارے اور کافروں کے درمیان سب سے زیادہ واضح فرق نماز ہے۔ پس جس نے نماز نہ پڑھی۔ گویا وہ کافر ہے۔ مسلمان ہوا ہی نہیں :- دوسری وجہ :- یہ ہے کہ اس روایت صحیحہ کا آخری جملہ ہے :- **فَقَدْ كَفَرُوا بِهِ صِغَرُ مَا فِي طَلْق** ہے۔ جو زمانہ ذکر شدہ کو ثابت کرتا ہے۔ وہابی استدلال کی بنا پر اس کا ترجمہ کرنا پڑے گا :- **فَقَدْ كَفَرُوا** وہ کافر ہو گیا۔ حالانکہ یہ ترجمہ نحوی اعتبار سے قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ **كَفَرُوا** ماضی میں نہیں ہو سکتا اگر خارجیوں اور وہابیوں کی بات درست ہوتی۔ تو یہاں **فَقَدْ كَفَرُوا** نہ ہوتا۔ بلکہ اس طرح ارشاد ہوتا **فَمَنْ تَرَكَهَا فَقَدْ اٰمَنَ تَدْلٰہ (ترجمہ) :-** پس جس نے نماز کو چھوڑ دیا۔ وہ مرتد ہو گیا یا ہوتا یا کفر بصیغہ مستقبل۔ یعنی نماز چھوڑنے والا کافر ہو جائے گا۔ بہر صورت **قَدْ كَفَرُوا** نہ ہوتا قرآن کریم میں بھی جہاں کہیں **لَقَدْ كَفَرُوا** وغیرہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ مثلاً **اَيَّتْ مُبِرِعٌ بِمَا كَفَرُوا سَيِّئًا (الح)** آیت **مُبِرِعٌ :-** لَقَدْ كَفَرُوا الَّذِيْنَ قَالُوْا اَنَّ اللّٰهَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مِنْ بَعْدِ اِيْمَانِهِ ہاٹھ اس قسم کی تقریباً اٹھارہ آیات قرآن کریم میں ارشاد دیں۔ یہاں سب جگہ کفر ماضی ہی مراد ہے۔ کفر ابتدا کے لیے یا تو **اِمَّا تَدْلٰہ** ارشاد ہوتا ہے۔ یا فعل مضارع۔ فقہاء کہہ کریم بھی ارشاد کے لیے **يَكْفُرُوْا** وغیرہ استعمال کرتے ہیں۔ پس ثابت ہوا۔ کہ مخالفت کی پیش کردہ عبارت حدیث پاک میں **فَقَدْ كَفَرُوا** سے محض جھڑک مراد ہے۔ بعض مترجمین نے **اَجَبِيْ وَاسْتَكْبَرُوْا كَانِ مِنَ الْكَافِرِيْنَ** والی آیت میں بھی **كَانِ** کو ماضی کے معنی میں بطور احتیاط نہ کیا۔ اور یہی ترجمہ کیا تھا۔ وہ کافروں میں سے اگرچہ اس احتیاط کی کچھ ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ **كَانِ** بمعنی ماضی ہونا سکتا ہے۔ مگر کفر بمعنی ماضی

انہیں ہو سکتا کیونکہ فیصل نامہ ہے پس کفر بمعنی صادر کسی ناعد سے نہیں ہو سکتا تیسری وجہ جس کو تاہید بھی کہنا سکتا ہے۔ اسی
 حدیث کی شرح میں حضرت علامہ حافظ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ ہادی نے نسائی شریف صفحہ نمبر ۱۷ پر فرمایا
 هُوَ كَوَيْسٌ لِّتَارِكِ الصَّلَاةِ وَتَحْزِيْلُهَا مِنْ كُفْرٍ اَي سَيُؤَدِّي بِكَ إِلَيْهَا اِذَا تَهَاوَنَ
 بِالصَّلَاةِ (ترجمہ)۔ یہ حدیث پاک بے نمازی کو بھڑک سے۔ اور کفر سے ڈرانا مقصود ہے۔ یعنی
 ایسا نہ ہو۔ کہ یہ نمازوں سے غفلت یہاں تک بڑھے کہ بے نمازی سرکش ہو کہ کفر تک جا پہنچے۔ خیال رہے کہ
 سرکش اور تکبر نماز ہی توڑتی ہے۔ چوتھی وجہ۔ اس بات کی کہ اس حدیث پاک سے دہائی کفر یا استدلال غلط ہے
 یہ ہے کہ کسی محدث محقق، مفسر شارح نے اس حدیث سے کفر کا حکم ثابت نہ کیا۔ نہ کسی عالم نے بے نمازی
 کو کافر کہا۔ ام سندھی کا حضرت جان نثار اسلام امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کفر تارک صلوٰۃ کی
 نسبت کرنا نادانی ہے۔ جیسا کہ غنیۃ الطالبین و شامی کی عبارت سے پہلے مندرجہ بالا ثابت کر دیا گیا۔
 یہ تھا دہائی دلیل کا محقق جواب۔ پھر حارج اور دہائیوں کی دہری دلیل نسائی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۷ پر
 ہے۔ اَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ حَرْبٍ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ سَبِيْعَةَ عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ عَنْ
 جَابِرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ بَيْنَ الْعَبْدِ وَبَيْنَ الْكُفْرِ إِلَّا تَرْكُ الصَّلَاةِ (ترجمہ)
 (ترجمہ) خبر دی ہم کو احمد بن حریج نے کہا۔ کہ حدیث بیان کی ہم سے محمد بن ربیعہ نے وہ راوی
 جریج سے وہ ابو زبیر سے وہ حضرت جابر سے راوی۔ فرمایا انہوں نے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم نے نہیں ہے بندے اور کفر کے درمیان مگر ترک نماز۔ اس روایت سے بھی ثابت ہوا۔ کہ بے
 نمازی کافر ہے۔ جواب :- اس دلیل کی تردید میں دو جواب ہیں :- پہلا یہ کہ یہ روایت صحیحہ نہیں بلکہ اس میں ضعف
 کا شائبہ ہے۔ اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن حریج ہے اور محدثین کے نزدیک احمد بن حریج صدوق
 عاشر ہیں۔ چنانچہ تقریب التہذیب لابن حجر عسقلانی صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- أَحْمَدُ بْنُ حَرْبٍ مِنْ مُجْتَدِبِي
 عَمَلِ بَنِي حَيَّانَ بْنِ مَازِنٍ الطَّائِفِي النَّوْمِلِيِّ مَدُونِي مِنَ الْعَاشِرِ (ترجمہ)۔ احمد بن حریج
 محمد بن علی کے پوتے اور حیان بن مازن کے پڑپوتے قبیلہ غنی طے کے سکونت موصل راویان کے دسویں
 طبقے سے ہیں۔ اور صدوق ہی صدوق عاشر کے شعلی ابن حجر صفحہ نمبر ۱۷ اور صفحہ نمبر ۱۷ پر فرماتے ہیں :-
 وَالْبَيْهَقِيُّ إِشَارَةً بِمَدُونِي سَمِيَّ الْحَفْظِ - أَوْ مَدُونِي يَهْمُ أَوَّلُهُ أَوْ هَاهُ أَوْ يَخْلِي أَوْ تَغْيِيرُ الْبَعْدِ
 وَيَنْحُزُّ بِذَلِكَ مِنْ رَجَائِي بِنَوْعٍ مِنَ الدُّعَا كَالْتَنَبُّهِ الْقُدْرَةِ وَالْعَاشِرُ مَنْ لَمْ يُؤْتِ الْبَيْتَ
 وَضَعَتْ مَعَهُ ذَلِكَ (ترجمہ)۔ اس طبقے کے راوی کو صدوق کہا جاتا ہے۔ مگر درحافظ کے ہوتے
 ہیں یا ایسے راوی کو صدوق کہا جاتا ہے۔ کہ اعلیٰ زمانے میں ان پر بہت سے دہم کیے جاتے رہے یا غلطیاں

ان کی طرف منسوب ہیں۔ یا آخر زمانے میں اُن کے حالات متغیر ہو گئے۔ اور ان پر بدعت وغیرہ کی تہمت لگتی رہی، اور سوال طبقے کے لوگ وہ میں جن پر یقینی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ یہ ضعیف بھی ہیں۔ اس حدیث کے دوسرے راوی محمد بن ربیعہ کلابی نویں طبقے کے صدوق ہیں۔ اس لیے یہ مجموعہ فی الحدیث ہیں۔ دیکھو تقریب التہذیب صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے۔ پس ثابت ہوا۔ کہ بخلاف سند یہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا کفر جیسا حکم ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرا جواب :- یہ ہے تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت اور واضح ہے کہ مسلمانوں کو اشد لازم ہے اپنے افعال و کردار میں اور شکل و صورت میں ایسی روش اختیار کریں جس سے حق پرست مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان امتیازی نشان پیدا ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر دور میں حق پرست مسلمان علماء، صوفیاء، ایسی صورتیں بتاتے رہے جس سے مسلم، اور غیر مسلم اور حق و باطل میں تفریق نشانات ظاہر رہے۔ اس لیے کہ ہر قوم کا نشان لازم شدیدہ ہے بغیر نشان قوم۔ قوم نہیں رہتی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ضروریات زمانہ کے ساتھ ساتھ مختلف ضروریات میں مختلف نشانات قائم کیے جاتے رہے۔ چنانچہ قرن اول میں مسلم کے مقابل کفر تھا۔ اس لیے آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز، خجوت کو اسلام کا نشان اعظم قرار دیا۔ اور واضح الفاظ سے بیان فرمایا۔ لَيْسَ بَيْنَ الْعَبْدَيْنِ الْكَفَرُ إِلَّا تَرَكَ الصَّلَاةَ (لَيْسَ تَامَةً) کا فاعل لفظ فرق پوشیدہ ہے۔ اور ترجمہ اس طرح ہے کہ نہیں ہے فرق بندے اور کفر کے درمیان مگر ترک نماز۔ اُس وقت کے لیے ہی ایک نشان مسلم کافی تھا۔ کہ دنیا میں یا کفر تھا۔ یا اسلام۔ پھر الیاد اور آیا۔ کہ کفر ہی کی سیاسی شرارت سے اسلام میں بہت سے باطل فرق پیدا ہوئے پس غلطیوں کو اپنا اور بھی نشان قائم کرنا پڑا۔ تاکہ سچ جھوٹ اور غلط اور متکبر متعصب میں فرق واضح رہے۔ یہ نشانات بھی مختلف ادوار میں بنسبت باطل بدلتے رہے۔ چنانچہ آج کل حق پرستوں کی مساجد میں قبل اذان یا فوراً بعد اذان درود پاک کا ورد۔ بروز جمعہ صلوٰۃ و سلام پڑھنا۔ محراب مسجد پر یا اللہ جَلَّ جَلَّالُہٗ، یا مُحَمَّدٌ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم لکھنا۔ محفل گیا رحوی، جلوس عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ یہ سب کچھ اہل سنت مسلمانوں کے نشانات اسلامی ہیں۔ اگر کوئی اہل سنت والجماعت مسلمان یہ کام نہ کرے۔ تو اس کی سنیت مشکوک ہو جاتی ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح قرن اول میں ترک نماز مسلمانوں کا نشان اسلامی تھا۔ کہ اگر اُس وقت کوئی نماز نہ پڑھتا۔ تو اس کا اسلام مشکوک ہو جاتا تھا۔ بلکہ آج کل بھی کفرستان میں نماز نشان امتیاز ہے شہر کا امتیازی نشان بلند آذانیں اور محلے کا امتیازی نشان مسجدیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان کے مسلمان پاکستانیوں سے زیادہ نمازی متقی ہیں۔ خدا کرے۔ ہم پاکستانی بھی سچے مسلمان بن جائیں امتیازی نشان کو چھوڑنا قومی اور جماعتی جرم تو ہو

کتاب ہے۔ مگر اس سے کفر لازم نہیں آسکتا۔ لہذا ثابت ہوا کہ اس روایت سے بھی بے غازی کا کفر ثابت نہ ہوا۔ اور ثابت یہ ہوا کہ یہ لفظ نشان بنایا گیا۔ گویا کہ فرمایا جا رہا ہے۔ کہ اسے مسلمانو! یاد رکھو کہ کافر مومن میں تفصیحی نشان نماز ہے۔ یعنی نماز پڑھنے والا مسلمان ہی ہوتا ہے۔ اور کافر نماز کے قریب بھی نہیں جاتا۔ ہمارے ان ملاوٹوں میں پہلے داڑھی سے سلمان کی پہچان ہوتی تھی تو جس طرح داڑھی مثلاً اس وقت نشان کفر تھا اسی طرح اب نماز چھوڑنا صرف علامت کفر ہے۔ ذکر کفر ہر روایت باطل و صحیح کے کہ نہ اس سے حکم کفر ثابت نہ وہید کفر۔ بلکہ صرف نشان۔ اور نشان سے حکم جاری نہیں ہو سکتا۔ جیسے کہ کوئی پولیس کی وردی پہن کر سپاہی کا درجہ حاصل نہیں کر سکتا۔ جب تک کہ باقاعدہ ملازمت نہ اختیار کرے۔ ایسے ہی کوئی مسلمان نماز نہ پڑھ کر کافر کا درجہ نہیں لے سکتا۔ خارجیوں اور وہابیوں کی تیسری دلیل۔ مسلم شریف جلد اول صفحہ نمبر ص ۱۰ پر ہے۔ عَنْ أَبِي سَفْيَانَ قَالَ سَمِعْتُ جَابِرًا يَقُولُ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَبَيِّنَ التَّرَجِيلَ وَبَيِّنَ الشَّرْكَ وَالْكُفْرَ تَرَكَ الصَّلَاةَ (ترجمہ) :- ابو سفیان تابعی نے فرمایا کہ میں نے حضرت جابر صحابی سے سنا۔ وہ جابر فرماتے ہیں کہ میں نے آقاؐ کو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ آپؐ ارشاد فرمایا کہ بے شک مرد کے درمیان اور شرک و کفر کے درمیان ترک نماز ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ بے غازی کافر ہے۔ جواب :- یہ حدیث اسناداً صحیح متصل ہے۔ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ یہ روایت مسلم شریف میں اسی جگہ دو مسندوں سے مروی ہے۔ پہلی سند اس طرح ہے یحییٰ بن یحییٰ ترمذی و عثمان بن شیبہ کراہی عن اشعث عن ابی سفیان عن جابر (الخ) :- أَبُو عَسَاةٍ مَسْبُوعِي عَنْ فَحَاكٍ بْنِ مَخْلَدٍ عَنْ ابْنِ جَرِيْجٍ عَنْ أَبِي الزَّيْتَوِيِّ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ (الخ) :- یہ حدیث مطہرہ بھی غورج کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس لیے کہ اس میں لفظ شرک تبار رہا ہے۔ ترک صلوٰۃ بطور نشان فرمایا جا رہا ہے یعنی مشرک اور کافر کی نشانی یہ ہے۔ کہ وہ نماز میں پڑھتے۔ لیکن مرد مومن کی نشانی ہے۔ نماز پڑھنا۔ تو اسے مسلمانوں تم اپنی نشانی نہ چھوڑنا۔ ورنہ امتیاز باقی نہ رہے گا۔ اگر مخالفت کا بیان کر دے طلب کیا جائے۔ تو بے غازی کو مشرک بھی ماننا پڑے گا۔ حالانکہ اس کا خود مخالفت بھی قائل نہیں۔ نہ ہی نفی اعتقاد درست ہے۔ کیونکہ کفر و شرک میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے و ابی کی چیز تھی دلیل :- حدیث پاک میں آتا ہے :- مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَبِّدًا فَقَدْ كَفَرَ بِهَا سَاءَ (ترجمہ) :- جس نے نماز جان بوجھ کر چھوڑی۔ پس شک وہ کافر ہو گیا (از جامع صغیر للسیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۶۸ پر ہے :- سَوَادَةُ الْبَطْنِ أَبِي لُقْنَنْ أَمْسَى فِي الْأُسْطُحَدِيَّةِ صَحِيحٌ (ترجمہ) :- جس شخص نے جان بوجھ کر نماز چھوڑی۔ تو ظاہر ظہور کافر ہو گیا۔ اس صحیح حدیث کو جامع صغیر نے طبرانی اوسط سے لیا۔ وہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی۔ اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ بے غازی کافر ہے۔ جواب :- یہ حدیث بھی مخالفین کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس لیے کہ یہاں

بھی فَقَدْ کَفَرَ ہے بمعنی مطلق معرّف۔ لہذا نہ کفر باضحیٰ بن سکتا ہے نہ کفر ازمدادی۔ کیونکہ کفر باضحیٰ محال بالذات ہے۔ اور کفر ازمدادی بدیں وجہ منع ہے۔ کہ کَفَرَ۔ فعل حَسَمًا کے معنی میں نہیں آیا کرتا جیسے کہ پہلے بیان کیا گیا۔ بلکہ یہ حدیث بھی بھڑک اور توہین بیان کرتی ہے۔ اور اس کا صحیح قانونی ترجمہ یہ ہے۔ کہ جس نے جان بوجھ کر نماز چھوڑی۔ اُس نے اللہ تعالیٰ کی کثیر ہائمتوں کی ناشکری کی جن میں خود اس کا جسم ظاہری بھی شامل ہے۔ کہ یہ بھی بہت بڑی نعمت ہے۔ چنانچہ ہر اس صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے۔ فَإِنَّهُ كَفَرَ أَنَّ التَّعْلِيلَ لِمُقَابِلِ الْإِيمَانِ طہ (ترجمہ)۔ فَقَدْ كَفَرَ کا مقصد ناشکری ہے۔ نہ کہ شرعی کفر جو ایمان کا مقابل ہے۔ قرآن کریم میں بہت جگہ کفر بمعنی ناشکری ہے۔ چنانچہ آیت پہلی ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَاشْكُرُوا لِي وَلَا تَكْفُرُونِ طہ (ترجمہ)۔ اے بندو میرا شکر کرو۔ اور میرا کفر نہ کرو یعنی ناشکری نہ کرو۔ دوسری آیت کریمہ۔ وَمَنْ شَكَرَ فَإِنَّمَا يَشْكُرُ لِنَفْسِهِ إِنَّ مَنْ كَفَرَ فَإِنَّ رَيْبَ غَوْثٍ كَرِيحُهُ طہ (ترجمہ) اور وہ شخص جس نے شکر کیا۔ تو اپنے لیے شکر کیا۔ اور جس نے ناشکری کی تو بے شک میرا رب غنی کریم ہے۔ اُن جیسی آیات میں کفر بمعنی ناشکری ہے۔ نہ کہ شرعی کفر۔ دہائیوں اور غارجیوں کی پانچویں دلیل یہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے۔ وَقَدْ عَنِدَ اللَّهِ ابْنُ عَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ عَنِ الشَّيْبِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ ذَكَرَ الْمَسْئَلَةَ يَوْمَ مَا فَقَالَ مَنْ حَافِظٌ عَلَيْهَا كَانَتْ لَهُ خَيْرٌ أَدْبَارُهَا نَاجَاةً لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ وَمَنْ لَمْ يُحَافِظْ عَلَيْهَا لَمْ تَكُنْ لَهُ خَيْرٌ أَدْبَارُهَا نَاجَاةً وَكَانَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَعَ قَامُونَ وَفَرَعُونَ وَهَامَانَ وَأُجَيَّ بْنَ خَلْفٍ سَاوَاةً أَحْمَلَهُ وَالْيَهُودِيُّ شُعَيْبُ الْإِيمَانِ طہ (ترجمہ) عبد اللہ بن عمرو بن عاص آقا ؑ نے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ کہ آپ نے ایک دن نماز کا تذکرہ فرمایا۔ تو ارشاد فرمایا کہ جو شخص نمازوں پر حفاظت کرے۔ قیامت کے دن نماز اُس کے لیے نور اور برہان اور نجات کا ذریعہ ہوگی۔ اور جو شخص نماز پر حفاظت نہ کرے۔ قیامت کے دن نماز اُس کے لیے نہ نور ہوگی نہ برہان نہ نجات۔ اور قیامت کے دن وہ قارون اور فرعون اور ہامان اور ابی بن خلف کے ساتھ ہوگا۔ اس روایت سے ثابت ہوا۔ کہ بے نمازی کا گھر ہے۔ جواب۔ اس حدیث پاک سے کفر پر استدلال کرنا مکمل حماقت ہے۔ یہ حدیث پاک بھی دیگر مذکورہ احادیث کی طرح وعید ہی آئی ہے کفر بے نمازی ہرگز ثابت نہیں ہوتا تین وجہ سے۔ پہلی وجہ۔ یہ کہ خوارج کا دغلائی ہے۔ ترک نماز کفر ہے۔ مگر یہاں غیر حفاظت یعنی بے احتیاطی کا ذکر ہے۔ نماز بالکل نہ پڑھنے اور حفاظت نہ کرنے میں بڑا فرق ہے۔ دوسری وجہ۔ اس حدیث پاک میں قارون و فرعون وغیرہ کی ہمارا ہی کا ذکر ہے۔ اور فقط ہمارا ہی سے کفر ثابت نہیں ہو سکتا۔ حدیث پاک میں آتا ہے۔ کہ نیک تاجر کل قیامت میں نیویں

کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول صفحہ ۱۲۵ پر ہے: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: التَّاجِرُ الْمَدِينُ الْأَمِينُ مَعَ الْبَيْتَيْنِ وَالْمَقَامَيْنِ وَالشَّهَادَةِ طه ترجمہ حضرت ابی سعید سے روایت ہے۔ وہ روایت کرتے ہیں۔ آقاؐ کے کائناتِ حجت دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا آپ نے کہ سچا امانت دار تاجر، ایمان، صداقت، شہدائے کمال کی پاگل کہہ سکتا ہے کہ سچا تاجر نبی ہو جاتا ہے۔ (مَعَاذَ اللَّهِ) ہرگز نہیں۔ پس اسی طرح یہاں بھی صرف ہمارا ہی مراد ہے۔ پتیسری وجہ یہ کہ ہمارا ہی صرف میدانِ قیامت میں ہوگی۔ نہ کہ جہنم میں حالانکہ کفری ہمارا ہی ابلا بآباد تک جہنم میں ہوگی۔ یہ حاکمان و قارون کی ہلکی بوجہ مناسبت، سرکشی، تکبر اور غیلی کی بنا پر ہے۔ کیونکہ بے نمازیں یہ سب خصلتیں ہوتی ہیں۔ اور قیامت میں ذیل کرنے کی بنا پر یہ ہلکی ہوگی۔ بہر حال۔ تارکِ صلوٰۃ کا کفر کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ پتھریں دلیل۔ آیت کریمہ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اَقْبِسُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُتَسَرِّكِينَ طه (ترجمہ)۔ اے لوگو نماز قائم کرو۔ اور نہ ہو تم مشرکوں سے اس آیت سے بھی ثابت ہوا۔ کہ بے نمازی کفر ہے۔ کیونکہ فرمایا جا رہا ہے۔ کہ نماز قائم کرتے رہو۔ ورنہ مشرکوں سے ہو جاؤ گے۔ گویا کہ نماز نہ قائم کرنے والا مشرک بن جاتا ہے **جواب**۔ اس آیت سے استدلال دو وجہ سے قطعاً غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ دوافعاً ظہر ہے تغیر نہیں پتھریں وجہ یہ کہ یہاں مِنَ الْمُتَسَرِّكِينَ کا لفظ ہے۔ نہ کہ کافرین کا۔ کافر اور مشرک میں بہت طرح فرق ہے۔ بے نمازی کے مشرک ہونے کا کوئی بھی قائل نہیں اس آیت کا صحیح مفہوم یہ ہے۔ کہ اے مسلمانوں نماز پڑھتے رہو۔ اور بے نمازی راہِ کفر مشرکوں کی نشانیاں اختیار نہ کرو۔ اور بطورِ علامات مشرکوں کے مشابہ اور ان کے علامتی ساتھی نہ بنو۔ اسی واضح آیت سے کفر ثابت کرنا فقط کھینچا جاتی ہے۔ حقیقت میں یہ آیت کریمہ صرف نشان اور علامات کو بیان فرما رہی ہے بعض مفسرین نے فرمایا کہ دونوں جملے علیحدہ ہیں۔ اَقْبِسُوا الصَّلَاةَ کا وَلَا تَكُونُوا سے کوئی تعلق نہیں۔ اسی طرح وَلَا تَكُونُوا کے جملے میں پہلے جملے سے کوئی رابطہ علامت نہیں اور یہ آیت پاک اَقْبِسُوا الصَّلَاةَ اَلَا تَرَوْا كُفْرًا کی مثل ہے۔ یعنی جس طرح زکوٰۃ اور نماز کا عقلاً، تقلیداً، نوعاً، قطعاً، علماً۔ کوئی تعلق نہیں۔ اسی طرح نماز اور شرک کا کوئی تعلق نہیں۔ وہابی خواجہ کی ساتویں دلیل۔ قرآن مجید میں ہے۔ مَا سَأَلَكُمْ فِي سَقَرِ الْوَالِدَيْنِ مِنَ الْمُصَلِّينَ طه (ترجمہ) مسلمان تفتی جنت میں سے آواز دے کہ کافر جہنم سے پوچھیں گے۔ کہ تم کو جہنم میں کس نے پہنچایا۔ تو وہ کہیں گے۔ کہ ہم نماز نہیں پڑھتے تھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ بے نمازی کافر ہو کر جہنمی ہوگا۔ **جواب**۔ وہابی صاحب نے اُدھی آیت کو بیان کر کے اور غلط ترجمہ کر کے انچا حسبِ عادت وہابیہ نہ خیانت کی ہے بلکہ یہی آیت کریمہ اس طرح ہے۔ فِي جَنَّتِ يَتَسَاءَلُونَ لَاعَنِ الْجَرِمِينَ مَا سَأَلَكُمْ

فِي سَقَرٍ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ لَا وَكَذَلِكَ نَطْعُمُ الْمُسْعِفِينَ وَكُنَّا نَقُوضُ مَعَ الْخَافِضِينَ وَكُنَّا نَكْذِبُ بِيَوْمِ الدِّينِ حَقِّي أَتَنَسَاءُ الْيَقِينُ ۝ (ترجمہ) :- جنت میں جتنی مجرموں سے بھیجیں گے۔ کہ دوزخ میں تم کو کس چیز نے پہنچایا۔ تو وہ کہیں گے کہ ہم نمازیوں کے ساتھی نہ بنے تھے۔ اور نہ ہی ہم کبھی کو کھانا کھلایا کرتے تھے۔ اور ہم بڑوں کے ساتھ رہا کرتے تھے۔ اور ہم روز قیامت کو جھٹلاتے تھے۔ یہاں تک کہ ہم کو موت آگئی اس آیت کریمہ میں لفظ مجرمین عام ہے۔ اس بات کو اس سے کافر مراد ہے یا گنہگار۔ اگر کافر مراد لیا جائے۔ تو اُن کافر نَكْذِبُ بِيَوْمِ الدِّينِ ۝ یعنی قیامت کو جھٹلانے کی بنا پر ہوگا۔ نہ کہ ترک نماز سے پھر اس آیت پاک میں ہے :- وَمِنَ الْمُسْلِمِينَ ۝ ہے جس سے ترک نماز کا ثبوت نہیں ملتا۔ بلکہ ترک مسلمانی کو کج وضاحت ہو رہی ہے۔ یعنی ہم لوگ مسلمان بن کر نمازیوں میں سے نہ بنے تھے۔ لہذا اس آیت کو اپنے دعوئے کفر پر دلیل بنانا قطعاً غلط ہے۔ یہ تفسیر وہ احادیث و آیات جن سے یہ خوارج اپنا استدلال کرتے ہیں۔ حالانکہ جوابات سے آپ نے عجوبی اندازہ لگایا۔ کہ یہ استدلال کتنا کمزور ہے۔ تمام فقہاء کرام کے نزدیک ثابت ہے کہ بے نمازی مشرقاتی ہے۔ اور فاسق کافر نہیں ہوتا۔ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ میں اس کے بہت دلائل ہیں۔ ۝

پہلی دلیل :- قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے :- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ كَمَا تَوْبَتَ النَّصُوحُ ۝ (ترجمہ) :- اے ایمان والو۔ اپنے رب کریم غفور الرحیم کی بارگاہ میں ایسی توبہ کرو۔ جیسی مضبوط توبہ ہوتی ہے۔ اس آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے لفظ مومن جیسے پیار سے الفاظ خطاب فرمایا۔ اور ساتھ ہی توبہ کا حکم دیا۔ قانون شرعی کے مطابق توبہ گناہگار سے کرائی جاتی ہے۔ اگر بقول خوارج سب گناہگار کافر ہوتے۔ تو کیا ایہا الذین آمنوا نہ فرمایا جاتا نہ دوسری دلیل :- آیت کریمہ میں ارشاد ہے :- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ ۝ (ترجمہ) :- اے مومنو! تم پر قتل میں قصاص فرض کر دیا گیا۔ دیکھو ترک نماز کی طرح قتل بھی گناہ کبیرہ ہے۔ لہذا یہ مجرم کو بھی رب کریم نے مومنوں میں داخل فرمایا جب قاتل کافر نہیں تو بے نمازی کیوں کافر ہوئے۔ لہذا یہ وہابیوں کا مسلک ہی قرآن کریم کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔ تیسری دلیل :- قرآن پاک فرماتا ہے :- وَإِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَعَلْنَا ذَا قَاتِفًا فَمِنْهُمْ رَجُلٌ قَالَ اسْتَغْفِرُوا لِلَّذِينَ تَبَوَّأُوا مِنْكُمْ الْبُيُوتَ وَمَا تَكُونُونَ فِيهَا أَبَدًا ۝ (ترجمہ) :- اور جب مسلمان اپنی باتوں پر ظلم کر لیں۔ اور آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو جائیں۔ اور اللہ سے بخشش مانگیں۔ اور اسے پیار سے صیب آپ بھی ان کے لئے دعائے بخشش فرماؤ۔ تو وہیں اللہ تعالیٰ کو پائیں گے۔ توبہ فرمائے والا اور رحم فرمانے والا۔ اس آیت میں ظلم اور بخشش کا ذکر ہے۔ ظلم گناہ کبیرہ ہے۔ اور استغفار گناہگار کے لئے ہوتی

ہے۔ اگر بقول خوارج مرگنا ہمارا کافر ہوتا۔ تو قرآن استغفار کا حکم نہ فرماتا۔ بلکہ اسلام لانے کا ذکر ہوتا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی کبھی بخشش نہ مانگتے۔ کیونکہ کافر کے لیے دعائے بخشش حرام ہے۔ بخشش صرف گناہگاروں فاسقوں کے لیے ہوتی ہے۔ چنانچہ عقائد کی کتاب ہذا میں صفحہ نمبر ۳۵ پر ہے: **وَاللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَا يَجْعَلُ لِكُلِّ قَوْمٍ سَبِيلًا** (ترجمہ)۔ غیر مومن یعنی کافر کے لیے دعائے بخشش کرنا قطعاً ناجائز ہے۔۔۔

دلیل نمبر ۳۸ اللہ تعالیٰ جل شانہ فرماتا ہے: **وَمَا يَكْفُرُ بِهِ إِلَّا الْأُنْقِسَاءُ**۔ آیت ۹۹ سورت بقرہ (ترجمہ) اور انہیں کفر کرتے اس کا مگر فاسق لوگ یہاں منق کو کفر نہ بنایا۔ بلکہ ذریعہ کفر ثابت ہوا۔ کہ ہر دو علیحدہ ہیں حرمت الائنے تفریق ظاہر کر دی۔

دلیل عقلیہ۔ عقل کا بھی نفاذ ہے کہ بے نمازی کافر نہ ہو۔ اس لیے کہ منق جرم ہے۔ اور کفر بغاوت ہے۔ قانون سے کوتاہی جرم ہے۔ اور قانون میں بے احتیاطی، استغتی، غفلت کرنے والے کو باغی قرار نہیں دیا جاتا۔ تو اللہ رحیم و کریم کے قانون میں بے احتیاطی، استغتی، غفلت کرنے والے تارک نماز کو کافر باغی کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک نماز کا تارک کافر ہو گا۔ یا زیادہ کا۔ اگر ایک نماز کا تارک کافر ہو۔ تو کتنی دیر بعد۔ قضاء کرنے کی مہلت ملے گی۔ یا نہ۔ اور قضاء کی مدت قانون اسلامی میں کہاں تک ہے۔ اگر قضاء کی مہلت نہ ملے۔ تو قضاء کرنے کا قانون یکسر ختم کرنا پڑے گا۔ حالانکہ یہ قانون قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ پھر یہ بھی سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایک نماز چھوڑتے ہی کفر لازم اور شادی شدہ ہو، تو نکاح بھی ٹوٹ جائے۔ سارا معاشرہ ہی تباہ ہو جائے۔ پس لازم آیا۔ کہ دہا بی خوارج کا یہ مسئلہ باطل محض ہے۔ عقل ایمانی ہرگز اس کو تسلیم کرنے پر تیار نہیں۔ نماز قضاء کرنے کا قانون بنانا۔ پھر اس کی مدت میں نہ فرمانا۔ بلکہ آخری عمر تک قضاء کی مہلت ہی بتا رہا ہے۔ کہ ترک صلوٰۃ کفر نہیں مخالفین کی پیش کردہ آیات قرآن اور چند احادیث میں عمر کی قید بھی نہیں ہے۔ پھر بتاؤ۔ کہ کس بے نمازی پر کس وقت فتوے کفر لگاؤ گے۔ اور معذور کو کس حساب میں رکھو گے۔ مخالفت کے دلائل تو ایسے ہیں کہ جس سے معذور بھی شال ہو جاتا ہے۔ تو کیا معذور کو بھی کافر قرار دو گے۔ سچ فرمایا۔ ایشاہ حضرت صفیہؓ اسلام حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے قرآن و حدیث سمجھنا آسان نہیں۔ ظاہری الفاظ سے عقیدے مرتب کرنا و باہیت کا کام ہے۔ اس سے گرا ہی پھلتی ہے۔ اللہ کریم سچے سمجھ نصیب فرمائے آمین

وَاللَّهُ دَاوُدَ سُلَيْمًا عَلِيمًا ۝

کتاب

بَابُ الْإِذَانِ

خارج مسجد اذان دینے کا بیان ۲

سوال نمبر ۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے۔ اذان مسجد کے خارج
 ہوتے میں دینی چاہیے۔ اسی کو سنت قرار دیتا ہے۔ اور دہلی میں ابو داؤد کی روایت پیش کرتا ہے۔ كَانِ
 يُؤَذِّنُ بَيْنَ يَدَيِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ طه
 (عَدِيثٌ حَقٌّ) کتب فقہ کی بینِ یَدَیْہِ کی عبارت کا مطلب اس طرح بیان کرتا ہے کہ اذان خارج مسجد
 ہوا ہو۔ مکہ نام کے دائیں یا بائیں نہ ہو۔ بلکہ لَاعَنِ الشَّامِ وَلَا عَنِ الْيَمَنِ طہ بلا حائل ہو یعنی باہر اذان ہو۔
 اور کوئی آڑ خطیب سے نہ ہو۔ آج کل حجروں کے اندر مسجدوں کی محرابوں کے پاس جو اذانیں لاؤڑ سپیکر میں دی
 جاتی ہیں۔ وہ سب خلاف سنت ہیں۔ بجز کہتا ہے۔ کہ اذان ہر طرح سے جائز ہے۔ خواہ خارج مسجد میں ہو
 یا مسجد کے اندر۔ لیکن جمعہ کی اذان ثانی پہلی صفت میں ہی ہونی چاہیے۔ اور مسجد کے اندر دینی سنت ہے
 فرمایا جائے۔ کہ حق پر کون ہے۔ یَبْتَئِسُوا وَتَوَجَّرُوا طہ

سئل :- حاجی نذر محمد صدر مجلس عاملہ دارالعلوم جامعہ غوثیہ حنیف پشاور شہر مورخہ : ۱۱/ ۱۹۷۰

بَعُونِ الْعَلَاءُ مَ الْوَهَابُ

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کا قول شرعاً درست ہے بجز کا قول قطعاً غلط ہے۔ اور بلا دلیل ہے۔ اس لئے
 کہ قانونِ تشریعت کے مطابق اذان پانچ قسم کی ہے۔

۱۔ اذانِ مولود ۲۔ اذانِ غلبہ ۳۔ اذانِ مولود ۴۔ اذانِ مصیبت ۵۔ اذانِ قبر۔ باعتبار لغت
 اذان کا صرف یہ معنی ہے کہ صاف طور پر اعلان کر دیا جائے خواہ کسی طرح کی زبان اور کسی عبارت میں ہو۔ لفظ
 اذانِ اذُنْ یَا اذُنْ سے مشتق ہے، المنجد عربی مصری صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- (الاذان، الاعلام)
 یعنی اذان کا مقصد کسی چیز کا اہر کرنا۔ یہی کچھ اعلان میں ہوتا ہے اعلام الاعلام سے مشتق ہے۔ اس
 کا معنی بلند ہونا۔ اسی لئے جھنڈے کو عربی میں علم کہا جاتا ہے۔ غرم کے تعزیوں میں شیعوں کو جرمِ پاک سیدہ
 زینب دسیدہ شہر یا نور رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف منسوب شدہ دوپٹوں کو لمبے یا نسوں پر ٹانگ لیتے ہیں
 اور بشہادۃ تاریخ جو کام بازار کوہ میں آل شمر نے کیا۔ اسی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اُس کا نام رکھتے ہیں۔

عَلَّمَ - محاذ اللہ، لغوی لحاظ سے اذان اور اہل علم کا معنی ہے۔ بلند ہو یا بلند ہونے والا مگر منقول شرعی مخصوص اور معتبر لحاظ سے بطریقہ مخصوص اگر کرنا۔ اذان الفاظ تو شریعت پاک نے مقرر فرما دیے مگر طریقہ ادا اتمام اذان کے اعتبار سے پانچ قسم پر ہے۔ پس جیسی اذان ویسا ہی اس کا طریقہ مستور۔ اصل اذان، نماز پنجگانہ کے لئے وارد ہوئی۔ لیکن آقائے دکر عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اختیارِ مطاعیٰ من جانب اللہ تعالیٰ سے چار مقام استعمال الفاظ اذان کی مزید اجازت فرمائی۔ مگر چونکہ اذان کے یہ مندرجہ بالا پانچوں موقعے آپس میں بالکل مختلف ہیں۔ لہذا ان کے طریقہ اور بھی لازم مختلف ہونے چاہئیں۔ اور چونکہ بانی شریعت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی اشارہ کنایہ و صراحتہ اذان کی پانچ قسمیں فرمائیں۔ تو ضروری ہے کہ ان اذان مختلفہ کا طریقہ اور بھی بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے فروع وادات سے ہی حاصل کیا جائے۔ اپنے ذہنی اختراعات اور دلی پسند و راج کو ان شرعی معاملات میں دخل نہ دیا جائے۔ تاکہ درجہ جعفر کی بڑھتی ہوئی بے باکانہ گمراہی و بے راہ روی کے سد باب کے ساتھ ساتھ قوانین شرعی کی دل آویز پابندیوں کا ادب و احترام بھی رکھا جاسکے۔ اذان کی پہلی اور اصلی قسم، اذان پنجگانہ ہے۔ اس کے طریقہ ادا کے متعلق متعدد احادیث طیبہ اور تمام فقہاء کرام کی عبارات کثیرہ اس بات پر شاہد ہیں۔ کہ یہ اذان خارج مسجد ہو نا ہی مستحب ہے۔ یہی بات اہل سنت سے ثابت ہے۔ جیسا کہ نفی ترجمے سے ظاہر ہو چکا۔ قرآن کریم کی ایک آیت پاک سے بھی اشارہ یہی ثابت ہو رہا ہے۔ کہ اذان پنجگانہ خارج مسجد اور بندیوں پر ہو۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: - وَإِذَا نَادَى لِلصَّلَاةِ مِنْ يَتُوبِ الْجُمُعَةِ (ترجمہ) اور جب پکارا جائے۔ نماز کے لئے جمعہ کے دن۔ اس آیت کریمہ میں۔ تَوْبَى، تَوْبَى سے مشتق ہے جس کا لغوی ترجمہ بندی سے آنے والی چیز۔ اس لئے عربی میں بارش اور شبنم کو بھی تَوْبَى کہہ دیتے ہیں۔ کہ یہ بھی بندی سے آتی ہے۔ چنانچہ المنجد عربی صفحہ نمبر ۵۶ پر ہے۔ التَوْبَى، التَوْبَى نَدَى کا ترجمہ ہے بارش۔ اور بارش بندیوں سے سب کی طرف آتی ہے۔ یہاں بھی بجائے خَوْطِبٍ يَأْتِيهِمْ کے تَوْبَى ارشاد ہوا۔ اس لئے اذان صلوٰۃ بندی سے ہونی چاہیے۔ اور پھر بلند کون ہو۔ اذان کہنے والا۔ نہ کہ لاؤڈ سپیکر، ریکارڈ وغیرہ۔ کیونکہ اندام کی آواز کو کہا جاتا ہے۔ نہ کہ لاؤڈ سپیکر کی آواز کو۔ اسی طرح منجد صفحہ نمبر ۵۶ پر ہے۔ اس اشارہ انفس سے ثابت ہوا۔ کہ اذان خارج مسجد ہونی چاہیے۔ اور خود مؤذن بلند جگہ کھڑا ہو۔ حدیث پاک میں بھی یہی صراحت ملتی ہے۔ کہ اذان مسجد کے خارجی حصے میں ہونی چاہیے۔ چنانچہ فقر السنن صفحہ نمبر ۵۶ پر ہے۔ اور مسیح ابہار کی جلد اول صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے۔ - عَنْ أَبِي سَبْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَأْتِي النَّاسَ لَا يَدُ الْأَعْمَى فِي الْمَسْجِدِ إِخْرَجَهُ

أَبُو الشَّيْخِ الْحَافِظُ - وَرَبَّكَ اللَّهُ تَعَالَى (ترجمہ :-) ابو برزہ اسلمی سے روایت ہے آپ نے فرمایا سنت یہ ہے کہ اذان بلند منار سے دینے پر ہو۔ اور تکبیر مسجد کے اندر ہو۔ اس حدیث پاک کو ابو الشیخ حافظ محدث نے ثابت کیا ہے اور اس کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔ محدثین کے نزدیک اس کی سندیں دو طرح ہیں۔ ۱۔ ایک سند ابو شیبہ نے اپنی مسند جلد اول صفحہ نمبر ۵۱ پر بیان فرمائی۔ اور دوسری سند نصب الزیادہ جلد اول کے صفحہ نمبر ۵۳ پر مذکور ہے۔ تمام محدثین کرام نے اس کو صحیح فرمایا۔ ثابت ہوا کہ اذان خارج مسجد ادا کرنا سنت ہے۔ خیال رہے کہ مینار کے مراد آج کل کی شکل والا مسجدوں کا مینار نہیں۔ بلکہ ہر وہ اونچی جگہ ہے جو مسجد کے خارجی حصہ میں ہو۔ خواہ وہ سیڑھی یا ممبرنا کوئی اونچی جگہ یا مسجد کی چھت یا مسجد کے قریبی متصل کسی پڑوسی کی چھت چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول صفحہ نمبر ۵۱ پر ہے :- بَابُ الْأَذَانِ نَوَقِ الْمَسَاجِدِ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ السَّجَّادُ عَنْ عَزْوَكَ بْنِ الرَّبِيعِ عَنْ إِمْرَأَةَ أَبِي بَكْرِ بْنِ النَّجَّارِ قَالَتْ كَانَ بَيْتِي مِنْ أَطْوَلِ بَيْتٍ كَانَ حَوْلَ الْمَسْجِدِ فَكَانَ يُؤَدِّنُ عَلَيْنَا الْفَجْرَ كُلَّ يَوْمٍ (ترجمہ :-) احمد بن محمد دراز سند کے ساتھ حضرت عذرہ بن زبیر صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ بنی نجار کی ایک صحابیہ نے فرمایا۔ میرا بیت بظاہر مسجد نبوی شریف سے ملحق تھا۔ تو حضرت بلال میرے اس مکان کی چھت پر کھڑے ہو کر فجر کی اذان دیتے تھے۔ اس کی شرح میں بذل المجہود جلد اول نے صفحہ نمبر ۵۱ پر فرمایا :- فَكَانَ بِلَالٌ يُؤَدِّنُ عَلَيْنَا أَيْ عَلَى بَيْتِي (ترجمہ :-) حضرت بلال میرے مکان پر اذان فجر دیا کرتے تھے۔ ثابت ہوا کہ چھت بھی للوی مینارہ ہی ہے۔ شریعت اسلامیہ کے قانون میں۔ خارج مسجد اذان دینا علی طور پر سنت غیر مؤکدہ ہے۔ اور حکمی لحاظ سے سنت مؤکدہ ہے۔ غیر مؤکدہ تو اس لیے کہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے صرف ایک دفعہ بحالت سفر جنگل میں اذان ادا فرمائی۔ چنانچہ خدای شامی میں جلد اول صفحہ نمبر ۵۲ پر ہے :- فَقَدْ أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ أَحْسَنًا عَلَيْهِ السَّلَامُ أَذَانَ فِي سَفَرٍ وَصَلَّى بِأَصْحَابِهِ وَجَزَمَ التَّوَوُّدِيُّ وَقَوَّاهُ (ترجمہ :-) ترمذی نے ایک حدیث ثابت فرمائی کہ ایک سفر مبارک میں آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود اذان دی۔ اور صحابہ کرام کو نماز پڑھائی۔ یہ حدیث شریعت ترمذی شریف جلد اول باب مَا جَاءَ فِي الصَّلَاةِ عَلَى الدَّاجَةِ :- صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف جلد اول صفحہ نمبر ۵۳ پر بھی یہی فرمایا۔ کہ بخاکرم نے ایک مرتبہ خود اذان دی۔ شروح اربعہ ترمذی کی شرح اول سراج احمد فارسی اور شرح دوم ابی الطیب عربی کے صفحہ نمبر ۵۶ پر بھی یہی ثابت کیا گیا ہے۔ شرح سوم توت المقتدی صفحہ نمبر ۵۸ پر فرمایا۔ کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے صرف ایک مرتبہ اذان اور تکبیر ادا فرمائی۔ اور جو لوگ اس کے منکر ہیں۔ وہ غافل ہیں۔ علامہ نوادی نے

اس پر یقین کیا۔ اور اس حدیث کو ہر لحاظ سے قوی کہا۔ ثابت ہوا۔ کہ نبی کریم علیہ التہیۃ والسلام کی اذان پاک بھی خارج مسجد نضاء آسمانی میں ہوئی۔ نہ کہ بندہ کمرے یا غیمے میں۔ اور چونکہ صرف ایک ہی دفعہ ایسا واقعہ پیش آیا اس لیے علماء غیر مذکورہ ہوئی۔ مؤکدہ اس لیے ہے۔ کہ کسی صحابی یا تابعی بلکہ تبع تابعی سے بھی کبھی ثابت نہیں۔ کہ اذان نماز مسجد کے اندر بھی گئی ہو۔ تمام کتب احادیث سے خارج مسجد کا بھی ثبوت ملتا ہے۔ دور اجتماع دی میں بھی یہی سنت قائم رہی۔ علماء فقہاء صوفیاء اور دیگر بزرگان دینی سے بھی کہیں ثبوت نہیں۔ کہ داخل مسجد اذان دی گئی ہو۔ یہ بدعت سیئہ۔ ثواب چند سالوں سے مروج ہوئی ہے۔ جس کو سب سے پہلے ان وہابیوں نے ایجاد کیا۔ جو مغل میلاد جیسی سنت طیبہ پر دن لات بدعت، بدعت کے فتوے لگاتے ہیں۔ یہ بھی نہیں بلکہ علی طور پر اگر دیکھا جائے۔ تو سب سے زیادہ بدعتیں وہابیوں نے ہی اسلام میں داخل کیں۔ اور سب سے بڑے بدعتی وہابی ہیں۔ بہر حال اذان پنجگانہ کے متعلق یہی سنت ہے۔ کہ خارج مسجد دی جائے مسجد کے اندر نماز کی جگہ اذان دینا مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ سنت مؤکدہ کی غلات ورزی ہے۔ اور بدعت سیئہ ہے۔ کیونکہ رابع سنت ہے۔ فی زمانہ ہمارے بہت سے لاؤڈ سپیکر پر اذان دینے کے خواہش مند حضرات اپنی خواہش کو مسجد کے اندر پڑا کرنے کے لیے یہ فرماتے ہیں کہ اذان پنجگانہ صرف نمازیوں کو بلانے کے لیے ہے۔ اور زمانہ نبوی اور بعد واسے زمانوں میں خارج مسجد یا بلند جگہ پر اذان دینے کا مقصد محض یہی تھا۔ کہ دور دور کے نمازیوں کو اطلاع ہو جائے۔ اور اس زمانے بلکہ تابعی تابع تابعی اور زمانہ ماضی قریب تک نماز کی اطلاع کے لیے فقط یہی ایک طریقہ ممکن تھا۔ کہ مؤذن کو کسی سیڑھی یا چھت یا مینار سے پرچہ ہادیا جائے۔ اور وہاں پر دی ہوئی اذان سے سب کو اطلاع بخوبی ہو جائے۔ آج جب کہ لاؤڈ سپیکر ایجاد ہو چکا ہے تو مؤذن کو چھت پر چڑھانے کی ضرورت نہیں۔ مقصد اطلاع بذریعہ لاؤڈ سپیکر اب زیادہ سہل ہے۔ مگر ہمارے احباب کی یہ قیاس آرائی بہت ہی کمزور ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر شریعت اسلام کے حکم قانون اسی طرح ایجادات عالم سے ختم کئے۔ اور توڑے جاتے رہے۔ تو کچھ لوگ یہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ کہ پہلے زمانے میں صرف انسان ہی اذان دے سکتا تھا۔ اس لیے انسان کو مقرر کرنا سنت لڑا ہے۔ اب جب کہ ٹیپ ریکارڈ ایجاد ہو چکا ہے۔ اور اس سے کسی بھی خوش الحان شخص کی اذان بھر کر کام چلایا جاسکتا ہے۔ تو کبھی انسانی مؤذن کی کوئی حاجت نہیں۔ جب وقت اذان ہو۔ اذان کا ریکارڈ لگا دیا جائے۔ (معاذ اللہ) اور اس سے بھی آگے بڑھ کر مزید گراہیاں پھیلائی جاسکتی ہیں۔ جب ریکارڈ سے مؤذن کی شرعی ضرورت پوری نہیں ہو سکتی۔ تو خارج مسجد اذان کے بدلے لاؤڈ سپیکر پر اذان بھی۔ شرعی ضرورت

تعلیٰ پوری نہیں کر سکتی:

دوہ۔ اس لیے کہ بچگانہ اذان کا مقصد صرف یہی نہیں۔ کہ اس سے نمازیوں کو بلایا جائے۔ بلکہ احادیث مبارکہ اذان بچگانہ کے فائدہ دنیاوی و اخروی اور بھی بہت سے بیان فرما رہی ہیں چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ حَدَّثَنَا الْقُسَيْبِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا نَادَى بِالصَّلَاةِ أَذْبَرَ الشَّيْطَانُ وَلَهُ ضُرٌّ لِحَقِّي لَا يَسْمَعُ التَّائِيْنَ طه (ترجمہ)۔ حضرت قسیمی نے حدیث مبارکہ بیان فرمائی کہ جب نماز کی اذان دی جاتی ہے تو شیطان بوجہ خوف گوزارتا ہوتا ہوا بھاگتا ہے۔ ثابت ہوا۔ کہ اذان بچگانہ کا فائدہ یہ بھی ہے۔ کہ اس سے شیطان کو بھگایا جائے۔ اور لازم بات ہے۔ کہ شیطان لاؤڈ سپیکر یا ٹیپ ریکارڈ کی آواز سے نہیں بھاگتا۔ بلکہ مومن مسلمان مؤذن کی اس صوتِ اذان سے بھاگے گا۔ جو فضا میں بکھر رہی ہے۔ ورنہ احادیث پاک میں نوذنی کا لفظ نہ ہوتا۔ بلکہ اُذُن ہوتا۔ اور پھر فقط بچگانہ اذان سے ہی شیطان بھاگے گا۔ نہ کہ دیگر اذانوں سے۔ اسی لیے حدیث پاک میں نوذنی بالصلاۃ کی قید لگی پس واضح ہو گی۔ کہ اذان بچگانہ خارج مسجد کی اونچی جگہ کھڑے ہو کر کہنی ضرور دی ہے۔ کیونکہ فرشتہ شیطان کا یہ فائدہ صرف اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے۔ داخل مسجد بند کر کے یہ لاؤڈ سپیکر پر اذان سے لوگوں کو تو بلایا جاسکتا ہے۔ مگر شیطان کو نہیں بھگایا جاسکتا۔ حالانکہ شیطانوں کو بھگانا اشد لازم الفاظ اذان تو اپنے مقام پر باعث برکت ہیں ہی۔ مگر اس کی اس تاثیر کے لیے مومن متقی مرد کی آواز ضرور دی ہے اسی لیے فقہاء کرام مؤذن کے تقویٰ طہارت میں بہت قیدیں لگاتے ہیں۔ خود حدیث پاک میں بھی اسی طرح ارشاد ہے۔ چنانچہ ابی ماجہ شریف صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ (الخ) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْذَنُ لَكُمْ خِيَارُكُمْ طه (الخ) (ترجمہ) فرمایا آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ضروری ہے کہ تم میں سے وہی، ایمانی اعتبار سے بہتر لوگ تمہاری نمازوں کی اذان دیں۔ اور یہ تاثیر صرف اسی اذان سے پیدا ہو گی۔ جو تمام قیود و شرائط کے ساتھ ساتھ عین کسی نماز کے وقت مومن مسلمان کی طیب و طاہر زبان سے فضا میں ظاہر ہو۔ غلط لفظ یا وقت سے بڑی ہوئی یا فاسق و فاجر کی اذان کا یہ اثر نہ ہو گا۔ ایسی اذان سے شیطان ہرگز نہ گز نہیں بھاگتا۔ گویا کہ الفاظ اذان عمدہ کار توں ہیں۔ اور زبان مومن اُن کے لیے شاندار بندوبست کی مثل ہیں۔ اذان بچگانہ سے تیسرا فائدہ۔ یہ بھی ثابت ہے۔ کہ مسلمان جب اذان دیتا ہے۔ تو جہاں تک مؤذن کی اپنی آواز پہنچے۔ وہاں تک کے پتھر کھڑے شجر، اثر، گھاس، پتے، جن وانس، چرند و پرند۔ اس کے ایمان کے گواہ بن جاتے ہیں۔ چنانچہ سنن ابن ماجہ صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ اور اسی طرح بہت سی کتب احادیث میں ہے

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الصَّبَاحِ (۱۸) قَالَ قَالَ لِي أَبُو سَعِيدٍ إِذَا كُنْتَ فِي السَّوَادِ فَاذْكُرْ
 مَوْتَكَ بِالْأَذَانِ فَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا يَسْتَعْمِلُ
 جَنًّا وَلَا شَيْعِرًا وَلَا عَجْرًا إِلَّا شَهَرَ لَنَاهُ (ترجمہ) :- محمد بن صباح نے پوری سند کے ساتھ آخر تک حدیث
 بیان فرمائی۔ آخری راوی نے فرمایا کہ مجھ کو حضرت ابو سعید نے فرمایا کہ جب تم کسی وادی میں اذان دو، تو اپنے
 آواز خوب بلند کرو۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سنا آپ فرماتے ہیں کہ مؤذن کی آواز زمین
 پر حوائج ان جن، مسلمان یا تمہارا درخت سے۔ وہ کل قیامت میں اس کے ایمان کا گواہ ہوگا۔ اس حدیث پاک میں
 لفظ مَوْتُكَ بتا رہا ہے۔ کہ مؤذن کی اپنی آواز سے یہ فائدہ ہوگا۔ نہ کہ کسی برقی آلہ سے۔ رفع صورت سے
 مراد بھی خود اپنی آواز اُچھی کرنی ہے۔ نہ کہ مشین کا بٹن گھمانا۔ اور یہ عظیم الشان فائدہ خارج مسجد اذان دینے
 سے ہوگا کہ مسجد کے اندر گھس کر اذان دینے سے لاؤڈ سپیکر یا ٹیپ ریکارڈ کی آواز سے یہ گواہی میسر
 نہ ہوگی۔ یہ تو تھا آخر دی فائدہ جو تھا فائدہ دنیا میں بھی حاصل ہوگا۔ یہ کہ مؤذن کے لیے شجر، حجر وغیرہ بخش مانگتے ہیں۔
 چنانچہ ابوداؤد و شریف صفحہ نمبر ص ۵ پر ہے۔ اور ابن ماجہ شریف صفحہ نمبر ص ۵ پر ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 قَالَ سَمِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ - الْبُؤْسُ يُغْفَرُ لَكُمْ مَوْتُ
 صَوْتِهِ وَيَسْتَغْفِرُ لَكُمْ كُلَّ سَاطِئٍ وَيُغْفِرُ لَكُمْ - (۳۱) ترجمہ :- حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں نے خود اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دامن پاک سے سنا
 آپ فرماتے ہیں کہ مؤذن کی اس جگہ تک بخشش کی جاتی ہے۔ جہاں تک کہ اس کی آواز پہنچے۔ اور وہاں تک
 کی۔ ہر خشک و تر چیز اس کے لیے دنیا میں ہی بخشش مانگتی ہیں۔ یہ اگر ہم بھی اس ہی کو حاصل ہوگا۔ جو باہر
 اذان دے۔ داخل مسجد اذان دینے والا۔ اس نعمت سے محروم رہے گا۔ غرض کہ داخل مسجد اذان میں اتنے
 ہی نقصان ہیں جتنے خارج مسجد فائدہ ہوتے ہیں۔ خیال رہے کہ ان روایات میں شجر و حجر طرب و یاس
 سے اصطلاحاً غایم مرکب افراد و اعدا و مراد ہوتے ہیں۔ نہ کہ مرکب اشیاء۔ کیونکہ مرکب شئی مالمہ مرکب کی
 مثل ایک نفر کے درجے میں ایک جانور کے پیٹ میں دس بچے ہوں۔ تو ولادت سے پہلے وہ ایک چیز ہی مانی
 جائے گی۔ اسی طرح بہت سے شجر و حجر طرب و یاس سے بنا ہوا ایک مکان۔ ایک عدد ہی ہوگا۔ لہذا کوئی
 یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسجد کی اینٹیں وغیرہ اس کی گواہ بن سکتی ہیں۔ تو باہر اذان دینے کی کیا ضرورت۔ ساری
 مسجد صرف ایک نفر ہی ہو سکتی ہے۔ خارج مسجد اذان دینے کے سنون حکم اور داخلی مسجد اذان دینے کی
 ممانعت و کراہت تشریف میں اور بھی بے شمار پرشیدہ گتیاں ہیں۔ جو عقول انسانہ میں سمجھ نہیں سکتیں۔ تیاراً
 بھی ثابت ہے کہ اذان پنجگانہ کا فائدہ صرف اعلان یا اطلاع نہیں۔ کیونکہ احادیث مبارکہ میں ارشاد

ہے کہ اگر جنگ میں کیلئے نماز پڑھے۔ تو اذان دے لے۔ چنانچہ مؤطا امام مالک جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے
وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ (الخ) ثُمَّ السَّائِرِيْنَ عَنْ اَبِيهِمْ۔ اَسْمَاءُ اَخْبَرَتْ اَنَّ اَبَا سَعِيدٍ الْخُدْرِيَّ
قَالَ لَمَّا رَأَى اَمْرًا تُوْحِبُ الْعَنَمَ وَالْبَادِيَةَ فَادَّخَلَتْ فِي غَنِيكَ اَوْ بَادِيَتِكَ فَادْنَتْ بِالصَّلَاةِ
فَانْفَعَصَ صَوْتَكَ بِاللَّيْلِ فَادْنَتْ لَيْسَبَعُ مَدَامُ صَوْتِ الْمُؤَذِّنِ حِينَ لَا اَنَسَ وَلَا شَيْءَ عَرَا لَ
شَهِدْنَا يَوْمَ اَنْقِيَا مَسْتَه۔ قَالَ أَبُو سَعِيدٍ سَمِعْتُهُ مِنْ مَسْئُولٍ اَللّٰهُ صَلَّى اَللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَسَلَّمَ طه (ترجمہ)۔ امام زنی اپنے والد سے راوی ہے۔ کہ انہوں نے فرمایا مجھ کو ابو سعید خدری نے ارشاد
فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں۔ تجھ کو بجریاں اور جنگ کی تنہائی بہت پسند ہیں۔ لہذا جب کبھی تم بجریوں اور جنگ میں ہو۔
تو اکیلے نماز پڑھنے کے لیے بھی اذان دے لیا کرو۔ اور خوب آواز بلند کیا کرو۔ کیونکہ مؤذن کی بلند آواز جنگ
انس اور اشیاء عالم میں سے جو بھی سنے گا وہ قیامت کے دن اس کا گواہ ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا۔ کہ اذان نماز
نیچو قمر صرف بلانے کے لیے نہیں۔ بلکہ ان الفاظ معینہ مخصوصہ اور اس طریقہ ادا سے ہزار ہا حوتوں کا حصول ہے ورنہ
دفع اور ناقوس ہی کافی ہو جاتا۔ جیسے کہ روزے کے لیے اور سحری افطار کے لیے۔ اکثر شہروں میں دف
بجائے جاتے ہیں۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا۔ کہ جن لوگوں نے یہ کہا۔ کہ پہلے زمانے میں صرف اس لیے
خارج مسجد اذان ہوتی تھی۔ کہ اس وقت لاؤڈ سپیکر نہ تھے۔ اور آواز پہنچانے کا واحد ذریعہ یہ ہی تھا کہ باہر اذان
ہو۔ یہ خیال فاسد اور عقیدہ باطل ہے۔ اگر یہ بات درست ہوتی۔ کہ جو حکم لوگوں کو بلانے کا اور کوئی طریقہ مؤثر
نہ تھا۔ اس لیے خارج از مسجد اذان دی جاتی تھی۔ تو جمعہ کی دوسری اذان خود آقائے دو عالم حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسجد سے باہر کیوں دلوائی۔ جمعہ کی دوسری اذان فقط اہتمام خطبہ کے لیے ہے۔ لوگوں کو جمع
کرنے اور بلانے کے لیے پہلی اذان ہوتی ہے۔ اور خود ہی للصَّلَاةِ سے پہلی اذان ہی مراد ہے چنانچہ
تفسیر روح البیان جلد نہم صفحہ نمبر ۵۲۲ پر ہے۔ وَالْبَعْثَرُ حِينَ تَعْلَقُ الْأَمْرَ الْأَذَانَ الْقَوْلُ طه (ترجمہ)۔
خود ہی للصَّلَاةِ ط والے امر میں پہلی اذان ہی مراد ہو سکتی ہے۔ پس اس کے باوجود کہ جمعہ کی دوسری اذان
لوگوں کو بلانے کے لیے نہیں پھر بھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ دوسری اذان خارج مسجد ہی کہلائی
چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے۔ حَدَّثَنَا التَّقِيُّ (الخ) عَنْ السَّائِبِ بْنِ
يَزِيدٍ۔ قَالَ كَانَ يُؤَذِّنُ بَيْنَ يَدَيِ مَسْئُولٍ اَللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى اَجْلَسَ
عَلَى الْمَبْرِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ دَاخِلِيٍّ بَكِيٍّ وَعَمْرٍ۔ ۱۲ طه (ترجمہ)۔ اسائب بن
یزید سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ اذان دی جاتی تھی۔ آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے جب آپ ممبر شریف پر تشریف فرما ہو جاتے تھے۔ جمعہ کے دن مسجد پاک

کے دروازے پر اسی طرح حضرات صدیق و فاروق کے دور خلافت میں بھی ہوتا رہا۔ اس روایت کریم میں لفظ **بَيْنَ يَدَيْهِ** سے جتنا ثابت ہو رہا ہے۔ کہ یہ اذان ثانیہ نمازیوں کو بلانے کے لیے نہ تھی۔ ورنہ یہ بھی اذان پنجگانہ کی طرح کسی بلند کی پر ہوتی۔ اس کے باوجود پھر دروازے کے پاس ہی کہی جاتی تھی۔ لفظ **بَيْنَ يَدَيْهِ** بالکل سامنے کو کہتے ہیں۔ کہ نہ شمالاً ہو نہ جنوباً، اسی طرح نہ پسٹرائٹ میں نہ۔ اور ہر انسان کا سامنا تاحذ نگاہ ہے اس سے قرب مکانی ثابت نہیں ہو سکتا۔ اقوال مؤرخین سے مسجد نبوی شریف کے چار دروازے ثابت ہیں ایک دروازہ محراب و ممبر کے پاس۔ اور تین دروازے خارج دیوار میں مدینہ طیبہ میں سمت قبلہ جانب مشرق ہے۔ اس لیے تاریخی نقشے کے لحاظ سے محراب البقی صلی اللہ علیہ وسلم شرقی دیوار میں تھا۔ اُس سے کچھ ہٹ کر ایک دروازہ جس کو باب البقی کہتے تھے۔ غربی دیوار میں چنانچہ وفاد الوفاہ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۷ پر دراز عبارت سے یہی بات ظاہر ساری مسجد پاک پر چھت پڑی تھی۔ درمیان کا دروازہ جس کو باب الرحمتہ کہا جاتا تھا۔ اور وہ جو میں رکھنے کا جگہ سے خارج تھا۔ ممبر مبارک کے بالمقابل یہی دروازہ تھا۔ اسی کا ذکر مندرجہ بالا روایت معتبر میں گزرا اس حدیث سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ دوسری اذان بھی خارج مسجد ہونی چاہیے۔ وہاں یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اذان کی دوسری قسم صرف احترام خطبہ کے لیے ہے نہ کہ نمازیوں کو بلانے کے لیے۔ اسی طرح اور بھی بہت سی اذانیں ہیں جن کی دیگر فوائد کے لیے شریعت نے اجازت دی۔ چنانچہ اذان کی تیسری قسم اذان مولود ہے۔ اس کا فائدہ مشہور یہی ہے۔ کہ ابتداً شعور انسانی کو خالق و مومن سے متعارف کرایا جائے اذان کی چوتھی قسم اذان مصیبت ہے۔ یہ بھی اعلان کے لیے نہیں۔ اس لیے اُس کا طریقہ ادا بھی علیحدہ ہے۔ نہ اس سے شجر و حجر کو گواہ بنانا مقصود۔ لہذا یہ اذان ہر جگہ اندر باہر اور نیچے ہر طرح جائز مباح۔ پانچویں اذان اذان قبر ہے۔ اس کے فوائد بھی اذان پنجگانہ کی طرح نہیں۔ اس لیے اس کے واسطے بھی وہ قیدی نہیں جو اذان نماز کے لیے ہیں کہ خارج مسجد ہو۔ بلند کی پر ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔ بلکہ اذان قبر کا فائدہ صفت میت کو تسکین اور تخفیف عذاب کا ہے۔ لہذا اس کے طریقہ ادا میں بھی وہ قیود نہیں جو مسجد کی اذان میں ہے۔ خلاصہ یہ کہ حدیث و قرآن کے حکم سے نماز پنجگانہ مسجد سے خارج ہونا ضروری۔ اگرچہ کسی لاؤٹسپیکر پر دی جائے مسجد کے اندر منع ہے تمام فقہاء بھی یہی فرماتے ہیں۔ چنانچہ فتح القدیر جلد اول صفحہ نمبر ۱۴۱ پر ہے:- **وَكَانَ الْحَسَنُ ابْنُ بَرَاءٍ يَقُولُ اَلْتَّسْبِيْرُ هُوَ الْاَذَانُ عَلَى النَّاسِ لِاَنَّهٗمْ يَنْتَظِرُوْنَ الْاَذَانَ عِنْدَ اَلْهَيْبِ تَحْفُوْتُهُمْ اَدْعَاۤءُ النَّبِيِّ ط (ترجمہ) حسن بن زیاد فرماتے ہیں۔ کہ معتبر اذان وہی ہے۔ جو مینار پر ہو۔ اس لیے کہ اگر ممبر کے پاس اذان کا انتظار ہو۔ تو ادا ہر سنت اس فورت ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان جلد اول صفحہ نمبر ۱۴۱ پر ہے:- **وَيَنْبَغِيْ اَنْ يُّؤَدَّ عَلَى الْهَيْبِ اَذْحَايْ****

النَّسِجِدُ وَلَا يُؤْذَنُ فِي النَّسِجِدِ ۝ (ترجمہ) لائق یہ ہے کسی بلند جگہ یا غار ج مسجد اذان دی جائے مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے۔ یہی فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۲۶ پر اور عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۵۵ پر بھی ہے۔ فقہاء کرام نے مسجد کے اندر اذان کو خلاف سنت ہونے کی بنا پر منع کیا ہے نہ کہ آواز نہ پہنچنے کی بنا پر مسجد کے اندر ہر اذان مکروہ تحریمی ہے۔ اس لیے کہ اس میں سنت صحابہ کا ترک ہے اور بدعت سیئہ ہے۔ لیکن مسجد کے اندر اذان دینے سے بھی اذان ہو جائے گی۔ ہاں البتہ اذان دینے والا فضیلت اور فائدہ سے محروم ہو گا مگر گنہگار نہ ہو گا۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مؤکدہ کا سارک ہے اذان نماز اذان خود واجب ہے اور خارج مسجد سنت مؤکدہ۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ہی باہر کھڑی تھی۔ اور بعض کے نزدیک سنت غیر مؤکدہ کا ترک مکروہ تفسیر بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار صفحہ نمبر ۶۱ پر ہے۔ وَ اِنْ كَانَتْ غَيْرَ مُؤَكَّدَةٍ فَتَرْكُهَا مُكْرَوٌ تَنْبِيْهُ عَالِمٌ (ترجمہ)۔ اگر سنت غیر مؤکدہ ہو۔ تو اس کا ترک کرنا مکروہ تفسیر بھی۔ اس کا طرح ہر بدعت سیئہ سے رفع سنت ہے۔ لیکن غیر مؤکدہ سنت کا رفع مگر ابھی نہیں گناہ ہے حدیث پاک کا ارشاد یہ ہے۔ کہ كَلَّيْ بَدْءَ غَيْرِ هَذَا تَطْهَرُ بِدَعْتٍ مَّا هِيَ۔ اس سے مراد وہ فعل ہے۔ جو رافع سنت مؤکدہ یا فرض واجب کو ختم کرنے والا ہو۔ بہر حال مسجد سے باہر اذان کہنا لازماً ہے۔ جو لوگ مسجد کے اندر اذان دیتے ہیں۔ وہ آخری فائید اور فضیلتوں سے محروم رہتے ہیں۔ جانتا چاہیے کہ صرف لاؤڈ سپیکر پر اذان دینا گناہ نہیں ہے بلکہ یہ شوق خارج مسجد ہو کر بھی پورا کیا جاسکتا ہے۔ اگر خارج مسجد اذان من نمازیوں کو بلانے کے لیے ہوتی۔ تو مسجد کے اندر جائز ہونے کو کوئی نہ کوئی غیبت ضرور مل جائے یا کم از کم اس کو ممنوع نہ کہا جاسکا حالانکہ فقہاء نے مسجد کے اندر اذان دینے کو صاف مکروہ تحریمی فرمایا۔ چنانچہ فتح القدیر جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ وَ هُوَ يَحْرُمُ فِي النَّسِجِدِ اِي فِي حُدُودِ يَحْرُمُ اَذَانُ فِي دَاخِلِهِ۔ اور فتاویٰ شرح لمطاولی ص ۱۲۱ پر ہے۔ وَ يَنْهَوْنَ اَنْ يُؤْذَنَ فِي النَّسِجِدِ كَمَا فِي الْقَهْطَرِ قَدْ لَمْ يَكُنْ ثُمَّ كَانَ مَرْتَفَعًا لِذَلِكَ اِنْ يُؤْذَنُ فِي قَنَاقِ النَّسِجِدِ كَمَا فِي الْفَتْحِ اَوْ مُطْلَقًا يَوْجِي بِاَبْرَجِي مَرَادُہِ وَاللّٰهُ وَ مَا سُئِلْنَا عَنْهُ

کتب

اذان قبر کا ثبوت بزبان فارسی

سوال نمبر ۱۸۔ چینی فرامین علماء اسلام دریں مسئلہ کہ ہم مسلمانان بعد از دفن میت اذان می ویم و حسب توفیق حیلہ اسقاط و ایصال ثواب برائے میت میکنم۔ دریں زمانہ گروہ بخاریاں و دیانبد...
وَلَمْ يَكُنْ اَللّٰهُ تَعَالٰی لِيْ اِلَّا اَسْمًا مِّنْ اَسْمَاءِ اَشْدَانِ اَمْرٍ۔ لیکن سخن ایشان مثل هَبْ اَسْمَاءَ مَشْرُوعًا
می شود۔ ولے۔ علامہ ابن عابدین کہ صاحب فتاویٰ شامی ہست در فتاویٰ خود جلد اول باب دفن

میت صفحہ نمبر ۷۰۔ اذان میت راہ می کنند پس بفرماید کہ قول اویج است یا فعل نا۔ یا قول شامی در ہمین نیامد۔
 لهذا اطلاع از وہ بدید۔ جزاکم اللہ خیر الجزاء عبارت شامی چنین است۔ وَفِي الْاِخْتِصَارِ
 عَلَى مَا ذَكَرَ مِنَ الْمَوَارِدِ اِسْتَأْجَرَ إِلَى اَنْتَهَا لَا يَسْتَأْجَرُ اِنْ كَانَ عِنْدَ اَذْخَالِ الْمَيِّتِ
 فِي قَبْرِهَا كَمَا هُوَ الْمَعْتَادُ اِنْ كَانَ لَهُ يَكُنْ تَوْجِيهٌ دُرَّانٌ مَعْلُومٌ مِثْلُ مَا رَأَتْ اَمْرٌ فِيهَا۔ وَاِنْ
 اسْتِ كَرَّ عِبَارَتِ شَامِی بوقت ادخال می گویند مگر ما ہمہ مسلمانان بعد از ادخال میت و بعد از دفن و اہالہ
 تراب و بعد از تیار شدن قبر اذان می دهیم آیا این توجہہ درست است یا نہ چگونہ۔ نباشد کہ روز قیامت
 نزد علامہ ابن عابدین شرمسار شوم درین زمان ہمہ اہل سنت بر قول مقتدا اہل اسلام اعلیٰ حضرت احمد
 رضا خان صاحب بریلوی عمل می کنند۔ اگر کج کند کہ ایں عمل بر قبور مومنان مصاب است یا نہ۔
 اسائل۔ محمد عثمان خطیب جامع مسجد منگبیر رود۔ راشن شاپ نمبر ص ۲۳ کراچی مورخہ ۱۳۱۹ھ

الجواب بعون العلامة الوهاب طہ

بمطابق قانون شریعت پاک در وہ مقام اذان شرعی دادن جائز و سنت است زیرا کہ از عبارت
 احادیث مختلفہ ثابت است۔ اول ازینہا برائے نماز ہائے پنجگنا نہ است ہم ازین پنج نماز جماعت
 است۔ گوشن کہ جمیع فرض ششم نیست۔ چنانکہ درین زمان چند جہلا گفتند۔ دوم ازینہا در گوش
 طفل نوزائیدہ چنانکہ از روایات۔ متعددہ بصرحت ثابت است و سنت اذان دادن۔ در گوش طفل
 روزہ یوم ہنگام آتش افتادن در اثناء شہادت چہاں وقت جنگ کردن از کفار پنج برائے مسافر پشمرہ ششم ہنگام
 غضب الکی کسے۔ ہتھم۔ برائے دفع اسید جنات اگر پدید آمد ششم بوقت مرگ۔ ہتھم بوقت گشتگی
 راہ مسافران۔ ہتھم وقت اندوہ و غم۔ درین وہ مقام احادیث وارد است صراحتاً و عبارتہ دسے مقام یا زوم
 ہیں است۔ کہ در سوال نو شتم است۔ یعنی بوقت دفن میت بعد از فگدن خاک و قبر برابر با ختم
 پیش از سوال فرشتگان منو حکیم۔ بر قبور زمین اذان دادن بہتر است۔ بیچ کس از فقہان و عالمان مکرر
 ایں نیست۔ و ایں کار کردن برائے نفع فوت شدگان خوب تر است و نزد من ایں اذان ہسم
 سنون است۔ و از اشعار حدیث مشہورہ ثابت می شود۔ چنانچہ در مشکوٰۃ کتاب البیضاء
 بر صفحہ نمبر ۱۸۱ است۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقِّنُوا مَوْتَاكُمْ كَلِمَةً إِذَا لَمْ يَكُنْ رَاجِحًا (از عبد اللہ بن جعفر رواایت
 است کہ آتائے کلمات صلّی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرمود اے مسلمانان مرگانی خود را

آواز کلمه لا اله الا الله برسانید۔ در زبان عربی موتی شخص مرده را گویند حقیقه۔ و قریب المرگ را گویند
 مجازاً۔ و ترکیب حقیقت بلا عذر جائز نیست۔ چنانچه در اصول شامی بر صفحه نمبر ۱۲ این قاعده مرقوم است:
 وَإِنْ كَانَ لَهَا مَجَازٌ مُتَعَاوِدٌ فَالْحَقِيقَةُ أُولَى (الخ) ویرحاشیه است۔ کات
 وَمُصْلَحِي الْكَلَامِ الْحَقِيقَةُ (ترجمه)۔ اگر لفظ را مجازی معنی هم موجود شد پس با وجود این
 معنی حقیقی مرا و آوردن بهتر است۔ زیرا که مجاز را بغیر قرینه شمردن جائز نیست۔ چنانچه در تلویح علی ترویج بر
 صفحه نمبر ۲۵۵ مسطور است۔ لَا بُدَّ لِلْمَجَازِ مِنْ قَرِينَةٍ مَا بَعَثَتْ عَنْ إِسَادَةِ الْمَعْنَى الْحَقِيقَةِ
 (ترجمه)۔ براسم مجاز قرینه ضروری است۔ که باز وارد از اراده حقیقی۔ و در مختصر معانی هم چنان فرمود
 بر صفحه نمبر ۲۵۵ ارشاد است۔ بِفَرْجِ الْمَجَازِ لَا بُدَّ لَدَلَّتْهُ عَلَى ذَلِكَ الْمَعْنَى إِنَّمَا تَكُونُ
 بِقَرِينَةٍ (ترجمه)۔ و پس ازین تعریف حقیقی مجازی معنی خارج شد زیرا که مجازی معنی با قرینه طرف
 خود راه نمائی کند که بذات خود۔ و این هم احوال ازین وجه است که قاعده کلیه اصول مشهور است۔
 إِذَا تَعَدَّى الْحَقِيقَةُ فَيُصَرِّفُ اللَّفْظَ إِلَى الْمَجَازِ (ترجمه)۔ به چو استعمال حقیقت مشکل شود
 لفظ را بطرف مجاز بگرداند پس لفظ موتا درین حدیث مطهره۔ بمعنی حقیقی استعمال می شود۔ زیرا که مجاز را اینجا
 بی قرینه نیست۔ و مقصد روایت پاک این است که بعد ازین قبل سوالات قبر هم متعلقین باید کرد۔ بدین
 وجه بعض فقهاء اذان قبر را مسنون می گویند۔ چنانچه علامه شامی در شامی جلد اول صفحه ۳ فرمود۔ وَقِيلَ
 وَعِنْدَ إِتْرَالِ النَّبِيِّ الْقَبْرِ قِيَاً عَلَى أَوَّلِ خُرُوجِهِ لِيَسْتَنِيَا (ترجمه)۔ گفته شده است
 که بعد از دفن میت در قبر هم اذان سنت است قیاس کرده بوقت در آمدن مولود بدنیا۔ و پس این
 سنیت ثابت از اشاره و قیاساً۔ نه مثل اذان نماز بلکه بچگونه صدراحتاً و عبارته و علماً۔ و اذان قبر
 اشاره از لفظ موتی و از لفظ لا اله الا الله معلوم شد زیرا که در اذان نیز لا اله الا الله هست و
 از حدیث دیگر نیز ثابت است که اذان بعد از دفن سنت است۔ چنانچه احمد و طبرانی فرمود۔
 عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ۔ قَالَ لَمَّا دُفِنَ سَعْدُ بْنُ مَعَاذٍ (الخ) وَسَرَى عَلَيْهِ سِرٌّ عَلَيْهِ
 سَبَّحَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَسَبَّحَ النَّاسُ طَوِيلًا ثُمَّ كَبَّرَ
 وَكَبَّرَ النَّاسُ (الخ)۔ (ترجمه)۔ به چو حضرت سعد بن معاذ رضی الله تعالی عنه را دفن
 کرده شد و قبور برابر ساخته شد۔ نبی اکرم صلی الله تعالی علیه وسلم و صحابه کرام رضی الله تعالی عنهم
 اجمعین۔ در از مدت تسبیح خواندند۔ با آواز بلند۔ باز هم چنان تکبیر خواندند۔ و در اذان باین طور تکبیر
 هم است۔ پس سنیت اذان قبر ازین عمل مبارک قیاساً ثابت است باید دانست که لفظ موتی

در قرآن و حدیث بلکه معنی استعمال است. اول ازینها بمعنی تحقیق چنانکه درین حدیث مندرج بقوت
 مَوْتِي كُمْ هَمَّتْ وَبَعْضُهَا كَوْنِيْدُكُمْ فِي رِيْجَائِيْ عَمُّوْمٌ مَّجَازٌ اسْتُدْرِكُ بِهِ رَوَايَةُ مُشْكُوْهِ شَرِيْفٍ
 بِرَوَايَةِ مَعْقِلِ بْنِ سَيَّاحٍ قَالَ قَالَ سَأَسْأَلُ اللَّهَ مَعْلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفَرُّوْا
 سُوْرَةَ يٰسَيِّدِيْنَ عَلَى مَوْتِكُمْ سَوَادًا أَحْمَدُ وَابُو دَاوُدَ وَابْنُ مَاجَةَ طه (ترجمه)
 نبی اکرم علیه الصلوٰة و السلام فرمود که نزد موت من خوشی صورتی یابید بخوانید. درین روایت لفظ موت
 بِقَرِيْنَةٍ عَلَى حَرْفٍ جَائِزٍ عَلَمٌ لِمَا نَالُوا فِي رَوَايَةِ صَحَابَةٍ تَأْيِيْدٌ بِمَعْنَى مَّجَازٍ اسْتُدْرِكُ حَرْفٌ عَلَى
 مَعْنَى غِنْدٍ اسْتُدْرِكُ وَ لَفْظٌ عِنْدَ قَرِيبٍ مَكَانٍ رَاسِتٌ اسْتُدْرِكُ اسْتُدْرِكُ وَ بَعْدَ دَفْنٍ قَرِيبٍ مَكَانٍ مُمْكِنٍ نِيْسَتْ
 اِيْنِ هَرْدُو قَرِيْنَةٍ فِي حَدِيْثٍ اَوَّلٍ نِيْسَتْ اِيْنِ اَنْجَا مَعْنَى حَقِيْقِيْ لَازِمٌ وَ اِيْنِجَا مَعْنَى مَّجَازِيْ مَرْدُ اسْتُدْرِكُ سُوْرَةُ :-
 اَيَّتِ قُلْ كُنْ مَجِيْدًا اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِيْ (الخ) (ترجمه) یا حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیک وسلم بیشک
 نتوانی شنوای مرد و گذار. لفظ موتی برای مقام نه در حقیقی معنی استعمال می شود. نه در مجازی. نه در عموم
 مجاز بلکه در معنی و محلی استعمال است زیرا که مراد از موتی - اینجا زنده کفار اندر یزیدگی ظاهری - پس ازین لفظ
 عقیده و نقلیه ثابت شد که اذان بر قبر مسلمانان فوراً بعد از دفن سنت است. مگر مسنونیت قیاساً و از
 اشاره و اقتضای النص است. نه عبارت و دلالت بدین وجه امام ابن حجر در تصنیف خود شرح عباب
 فقط - انکار سنت اذان می کنند چنانچه فتاوی شامی جلد اول بر صفحه نمبر ۵۵۵ نوشته است :-
 لِحَقِّ مَا ذَكَرَ ابْنُ حَجَرٍ فِي تَشْرِحِ الْعُبَابِ طه (ترجمه) - لیکن ابن حجر در شرح این سنت
 را انکار ساخت. و در نیابت ابن حجر می و موافقت قول علامه خیر الدین رحمہ اللہ استاد علامہ محمد
 علاؤ الدین مسکنی صاحب در مختار علامہ شامی نیز در فتاوی و خود بر صفحه نمبر ۸۳۷ بعبارتی که در سوال
 سائل نوشته است - انکاری که کرده نگار این همه انکار - انکار سنت است نه که انکار جواز و استحباب
 انکار سنت نیز بدین سبب است. که نزد ایشان فعل مسنون آنست که بعراحت از عمل یا قول
 صحابه ثابت شد و لیکن اذان بر قبر هم چنین هرگز ثابت نیست. و این عدم ثبوت فقط بر سنت
 اذان غلط تواند انداخت نه که بر جواز و استحباب اذان قبر. و هر چه انکار فائده اذان
 را که را مجاز نیست. بدین وجه خود امام ابن حجر فائده اذان بعد دفن را اقرار می کند. چنانچه
 حاشیه بیجوری جلد اول بر صفحه نمبر ۱۹ است. قَالَ ابْنُ حَجَرٍ وَ مَا ذَكَرْتُ فِي تَشْرِحِ الْعُبَابِ
 لَكُنْ اِنْ وَ اَحَقُّ اِنْزَالُهُ الْقَبْرِ اَذَانَ خَفِيَ عَنْهُ فِي السَّوَالِ طه (ترجمه) :-
 ابن حجر فرمود. و ذکر دم آن قول سنت را در شرح عباب - لیکن اگر بعد از دفن میت - برز و اذان

گفته شود - فائده آنست که در سوال از سنیت تخفیف و بهر تر که خواهد شد سبحان الله - نزد امام ثنایت شد که اذان بر قبر بسیار فائده مند است - و در فتاوی شامی آنرا بدین مذهب گفته شد سنت است - نه که صدق جواز و استحباب پس معلوم شد که نزد ابن حجر رحمه الله تعالی علیه و شامی علیه الرحمت و علامه خیر الدین علیه الرحمت اذان بر قبر بدعت حسنه است نه که سیدم زیرا که در سیدم پنج فائده نیست - بلکه گناه وارد شود - حالانکه هنوز که شدت از عبارت ابن حجر که در آن اذان فائده تخفیف سوال و عذاب است - و من می گویم که اذان بر قبر لمحا ظاهره سنت است - و لمحا ظاهره صراحت بدعت حسنه است و بجز این تقسیم چاره نیست زیرا که آنها اذانها که پیش از این از کتب فقهاء نوشته شده بعضی را از اینها انکار سنیت لازم آید - مثلاً اذان هنگام آش افشادن - از حدیث صراحت ثنایت نیست بلکه هم چنان اشاره است - چنانچه در جامع الصغیر سیوطی رحمه الله علیه جلد یکم بر صفحه ۷۷ است - از ابن عدی فی الکامل - حسن حدیث - عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - إِذَا سَأَلْتُمُ الْحَرِيقَ فَكَبِّرُوا فَإِنَّهُ يُطْفِئُ النَّاسُكَةَ (ترجمه) چون دیدید آتش گرفته را پس تکبیر بخوانید زیرا که تکبیر آتش را خاموش می کند - و در کنوز المحتار جلد اول للمناوی علیه الرحمت بر صفحه ۷۷ است بحواله طبرانی - اَطْفِئُوا الْحَرِيقَ بِالْكَبِيرِ (ترجمه) - آتش را با تکبیر خاموش کنید - بر بنائے این حدیث ما می مبارکه اذان حریق متفقاً منخون شد نزد شامی و ابن حجر هم بنیت این سلم است چنانچه فتاوی رد المحتار جلد اول بر صفحه ۷۷ است - قَدْ لَيْسَتْ اِلَّا اَذَانٌ لِغَيْرِ الصَّلَاةِ كَمَا فِي اَنَّ السُّكُودَ وَالْمَرْحُومَ وَالْمَصْرُوعَ وَعِنْدَ الْحَرِيقِ ط (ترجمه) اذان بغیر نماز هم سنت است - چنانکه اذان طفل یک روزه و غم زده و بر اسر می مرخص مرگی و نزد آتش زده - حالانکه در روایت که علماء استدلال سنیت اذان کنند - با کمال لفظ اذان موجود نیست - فقط لفظ تکبیر است - و فقط لفظ تکبیر دلیل اذان شد پس چه وجه است که در روایت دفن و در روایت لَقِّنُوا مَوْتَكُمْ - فقط تکبیر و لفظ لا اله الا الله دلیل اذان نباشد - و چون نزد بزرگان برائے دیگر آنها صورت لفظ تکبیر دلیل سنیت کافی - پس چگونه این هم لفظ تکبیر بر اسر اذان قبر کافی نباشد - این جا صراحت جلا ضروری است پس ما را قول ابن حجر قطعاً سلم نیست - خلاصه این که بقانون شریعت نزد هم فقهاء اذان بر قبر مستحب و جائز و سنت است - و نزد ابن حجر می و شامی و علامه خیر الدین می اذان بر قبر فقط جائز و مستحب و فائده مند است و نه سنت نیست بلکه بدعت حسنه - و تاویل شما در قول شامی درست نیست - زیرا که مراد از عِنْدَ اِدْخَالِ الْمَيِّتِ - همه وقت دفن است و مقصود از این بیگانه می باشد -

نماز کی نیت کب شروع کرے تکبیر بیٹھ کر سنا واجب ہے

سوال نمبر ۹

کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کھڑی ہونے پر تکبیر کی جارہی ہے۔ تو امام کس وقت نیت کرے تکبیر تحریمہ کہے۔ بعض بزرگوں کا فرمان ہے کہ قَدْ قَامَتِ الْمَلُوءُ کے وقت امام نیت کرے۔ اور جب تکبیر ختم ہو۔ تو فوراً تکبیر تحریمہ کہے اور نماز شروع کرے۔ ایک اور بزرگ فرماتے ہیں کہ امام اور مقتدی اطمینان سے تکبیر سنیں تکبیر تحریمہ ختم ہونے کے بعد نیت کرے۔ پھر تکبیر تحریمہ کہے۔ لہذا آپ اس مسئلہ کی وضاحت فرمائیں کہ امام کس وقت نیت اور تکبیر تحریمہ کہے۔ اور مقتدی کس وقت نیت شروع کریں، یَسْتَوُوا وَتُوجَدُوا ط

سائل :- جناب اسطر محمد عبد المجید صاحب سجادہ نشین دربار عالیہ حضرت دینہ شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقام دینہ ضلع جہلم۔ پاکستان۔ مورخہ: ۱۹۶۹ء۔ ۱-۱۲

بَعُوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت مطہرہ کے مطابق نماز کی تکبیر جس کو عربی میں اقامت کہا جاتا ہے۔ تمام نمازیوں کا بیٹھ کر سنا واجب ہے۔ خواہ مقتدی ہوں یا امام۔ حدیث پاک میں بہت جگہ اس کا حکم دیا گیا ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِيَسْلُلَ - يَا لَيْلًا إِذَا أَذْنَتْ فَتَرَسَّلَ فِي إِذَا نِكَ قَرَأَ أَذْنَتْ فَاحْدُ مَا وَاجْعَلْ بَيْنَ إِذَا نِكَ قَرَأَ قَامَتِكَ قَدْ مَامَا يَفْرُخُ الْأَكِلَ مِنْ أَكْلِهِ وَالشَّارِبُ مِنْ شَرْبِهِ وَالْمَقْصُرُ إِذَا دَخَلَ لِيَقْضِي حَاجَتَهُ وَلَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي ط (ترجمہ) :- حضرت جابر سے مروی ہے بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت بلال کو فرمایا۔ اسے بلال! جب اذان دو۔ تو آواز طرز سے لمبی کھینچو۔ اور تکبیر پڑھو۔ تو جلدی کرو۔ بغیر طرز کے اور اذان و تکبیر کے درمیان اتنا وقفہ کرو۔ کہ کھانے والا کھانے سے اور پینے والا پینے سے۔ استنجے والا قضاء حاجت سے فارغ ہو جائے۔ اور اسے نمازیوں! تم تکبیر سن کر اس وقت تک نہ کھڑے ہو کرو۔ جب تک مجھ کو نہ دیکھ لو۔ اس حدیث کی سند میں احمد بن حسن یعلیٰ بن اسد۔ عبد المنعم بن یحییٰ بن مسلم اور حسن اور عطاء۔ راویان کرام ہیں۔ ترمذی شریف اول صفحہ نمبر ۷۷ پر دوسری سند کے ساتھ اسی حکم کی ایک اور حدیث مکتوب ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :- حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ - قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْكَبَّارِ

نَامِعُونَ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي كَثِيرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي قَتَادَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أُنِيتِ الصَّلَاةُ فَلَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي خَرَجْتُ قَالَ أَبُو
 عِيْسَى حَدِيثُ أَبِي قَتَادَةَ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ ط (ترجمہ) :- ہم سے حدیث بیان کی احمد بن محمد نے
 اُن سے عبد اللہ بن مبارک نے اُن سے معمر نے اُن سے یحییٰ بن ابی کثیر نے وہ راوی عبد اللہ بن ابی قتادہ
 سے وہ اپنے والد سے راوی فرمایا انہوں نے کہ فرمایا نبی کریم رُوف و رحم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ جب
 نماز کی تکبیر پڑھی جائے تو اس وقت تک نہ کھڑے ہو۔ جب تک مجھ کو نہ دیکھ لو کہ میں نکل آیا۔ ان دونوں
 حدیثوں سے ثابت ہوا کہ یہ حکم تمام نمازیوں کو ہے نہ کہ مگر بن کو جیسا کہ بعض بیوقوفوں کو حوکہ لگا۔ کیونکہ پہلی
 حدیث شریف میں جہاں تک تکبیر پڑھنے والے مگر کو حکم دینے کا تعلق تھا۔ وہاں تک آقا نے دعوالم علیہ
 التیمیہ والثناء نے واحد کے صیغہ سے حکم فرمایا۔ مثلاً قَسَرَ سَلًا فَاحْدُ سَدًا اجْعَلْ طہ وغیرہ یکن ابتداء
 نماز کے لیے کھڑے ہونے پر۔ لَا تَقُومُوا طہ۔ جمع کا صیغہ بولنا ثابت کر رہا ہے۔ کہ یہ حکم تمام مقتدیوں
 نمازیوں کو دیا جا رہا ہے۔ نہ کہ مگر کو۔ اور نماز کے لیے کھڑے ہونے کا ذکر ہے۔ نہ کہ تکبیر کے لیے کھڑے
 ہونے کا۔ ورنہ واحد کا صیغہ ہوتا۔ جیسے کہ پہلے صیغہ لَا تَقُومُوا۔ جمع نہ ہوتا۔ کیونکہ اس وقت تکبیر
 مخاطب ایک ہی ہے۔ اور یہ استدلال صرف میرا ہی نہیں۔ بلکہ تمام شارحین ہی مطلب فرماتے ہیں۔ چنانچہ
 حاشیہ شکوۃ شریف اسی حدیث مطہرہ کے ماتحت صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے :- حاشیہ علیہ۔ قَوْلُهُ۔ وَلَا
 تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي آئے فِي الْمَسْجِدِ لِأَنَّ الْقِيَامَةَ قَبْلَ مَجِيئِ الْإِمَامِ تَعْبٌ بِمَا قَامَتْ فِيهِ۔ كَذَلِكَ
 بَعْضُهُمْ۔ وَلَعَلَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَخْرُجُ مِنَ الْمَسْجِدِ بَعْدَ شُرُوعِ الْبُزْجِ فِي الْإِقَامَةِ
 دِيْدَ خَلْفِي مُحَرَّابِ الْمَسْجِدِ عِنْدَ قَوْلِهِ حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ ط (ترجمہ) :- لَا تَقُومُوا۔ کہ حکم اس
 لیے دیا گیا۔ کیونکہ امام کے آنے سے پہلے کھڑا ہونا بے فائدہ ہے۔ ایسے ہی بعض فقہاء نے فرمایا۔ کہ
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس وقت حجرہ پاک سے باہر تشریف لاتے تھے۔ جب مؤذن تکبیر پڑھنے میں
 شروع ہو چکا ہوتا تھا۔ اور حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ کے وقت آپ محراب پاک میں تشریف لاتے تھے۔
 ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۳۷ کے حاشیہ نمبر ۷ پر ہے :- قَوْلُهُ۔ لَا تَقُومُوا
 حَتَّى تَرَوْنِي خَرَجْتُ قَالَ الشَّيْخُ فِي الْمَعَائِنِ قَالَ الْفُقَهَاءُ يَقُومُونَ عِنْدَ قَوْلِهِ حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ
 وَلَعَلَّ ذَلِكَ عِنْدَ خُصُوصِ الْإِمَامِ۔ وَيُحْتَمَلُ أَنْتَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَخْرُجُ عِنْدَ
 هَذَا الْقَوْلِ ط (ترجمہ) :- اس لَا تَقُومُوا والی حدیث کے بارے میں شیخ عبد الحق
 محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے لمعات جلد سوم میں فرمایا۔ کہ فقہاء کثیر فرماتے ہیں۔ نماز کی جماعت کو

شروع کرنے کے لیے حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ پر کھڑا ہونا چاہیے اور شاید یہ حکم امام کے حاضر ہونے کے وقت کا ہے۔ یہ بھی احتمال ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ کے وقت حجرِ جڑ مقصور سے باہر تشریف لاتے تھے۔ ان تمام تشریحات و احادیث سے ثابت ہوا کہ امام اور مقتدیوں کو ہر جماعت کی تکبیر بڑے اطمینان سے بیٹھ کر سننا چاہیے۔ شروع اربعہ ترمذی کے صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے لَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْحِي ۱۵ ویرنجیزید برائے نماز مجھ و تکبیر بر آوردن تا آنکہ منبند مرا یعنی بیرون آدم از درون خانہ و در کتب فقہ مذکور است۔ کہ چوں حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ۔ گوید باید برخاست شاید کہ اُن حضرت نیز دریں وقت بیرون می آید یہ ترجمہ۔ حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ ط کے وقت سب نمازیوں کو جماعت کے لیے کھڑا ہونا چاہیے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم اسی وقت حجرِ جڑ پاک سے باہر تشریف لاتے تھے۔ اور تمام فقہاء بھی یہی فرماتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لَا تَقُومُوا فرمانے کی وجہ بھی یہی ہے۔ اسی طرح کتاب شروع اربعہ کے صفحہ نمبر ۵۲ پر ہے۔ چوں اقامت گھنٹہ شود رائے نمازی پس برنجیزید تا آنکہ منبند مرا کہ تحقیق بیرون آدم از درون خانہ۔ ترجمہ :- اس لَا تَقُومُوا والی حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ جب اقامت کی جائے۔ تو کوئی نمازی نہ کھڑا ہو۔ جب تک کہ مجھ کو نکلنا نہ دیکھ لے۔ جب میں باہر آ جاؤں۔ تب کھڑے ہوا کرو۔ احادیث مطہرہ کا یہ حکم ظاہر اگرچہ صحابہ کرام کو دیا جا رہا ہے۔ مگر حقیقتاً قیامت تک کے لیے حکم جاری ہے۔ چنانچہ شرح ابی الطیب صفحہ نمبر ۵۲ پر ہے :- لَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْحِي ط قَدْ خَرَجْتَ اَحَى مِنَ الْحُجْرَةِ الشَّرِيفَةِ۔ وَهَذَا اَيُّدَلُّ عَلَى جَوَازِ تَقَدُّمِهِ الْاِقَامَةَ عَلَى خُرُوجِ الْاِمَامِ (ترجمہ :-) لَا تَقُومُوا۔ والی حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے۔ کہ امام کے باہر سنانے سے پہلے تکبیر کہنا جائز ہے۔ اور یہ شرط نہیں کہ امام تکبیر سے پہلے مصلیٰ پر بیٹھے۔ ان احادیث اور ان کی شروع سے ثابت ہوا۔ کہ تکبیر بیٹھ کر سنانا واجب ہے۔ تمام فقہاء کے نزدیک۔ انہی احادیث کے اقتضاء اور دلالت کی بنا پر تکبیر کے لیے نہ بیٹھنا اور کھڑے ہو جانا۔ مکروہ تحریمی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے :- اِذَا دَخَلَ الرَّجُلُ مَسْجِدًا قَامَ يَتَكَبَّرُ لَمْ اَلَّا يَتَخَطَّاهُ قَائِمًا وَالسُّنَّةُ يَقَعْدُ ثُمَّ يَقُومُ اِذَا بَلَغَ الْهَوْدَى قَوْلُهُ حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ ط (ترجمہ) جب مرد نمازی مسجد میں تکبیر کے وقت داخل ہوا۔ تو کھڑے رہنا۔ اور کھڑے کھڑے ختم ہونے کا انتظار کرنا مکروہ ہے۔ لیکن پہلے بیٹھے پھر کھڑا ہو :- جب کہ مَوْدِي حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ ط۔ پر پہنچے اور یہ پہلے بتا دیا گیا ہے۔ کہ مطلق مکروہ سے فقہاء کرام

تحریمی مراد یہ ہیں شامی اور فتح القدیر میں ایسا ہی لکھا ہے۔ یہ حکم صرف معتدلیوں کے لیے نہیں بلکہ امام پر بھی اس حکم کی اتباع واجب ہے۔ چنانچہ مالکیہ کی نے (کی جگہ لکھا۔ ان کان الموزن غیر الامام۔ وکان القوم مع امام فی السعد فانه یقوم الامام والقوم اذا قال الموزن حی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثۃ وهو الصحیح ط (ترجمہ)۔ اگر تکبیر پڑھنے والا مؤذن امام کے سوا ہو۔ اور تمام نمازی امام کے ساتھ مسجد میں ہوں تو امام اور مقتدی سب اس وقت کھڑے ہوں۔ جب مؤذن حتی علی الفلاح ط کہے۔ اور یہ صحیح مسندینوں امام نے نزدیک مقرر ہے۔ یعنی امام اعظم اور صاحبین کے نزدیک پس ان دلائل سے یہ ثواب ثابت ہو گیا۔ کہ پنجگانہ جماعت کی تکبیر بیٹھ کر سننا لازم ہے۔ کھڑے ہو کر سننا مکروہ تحریمی ہے۔ مگر حدیث پاک نے بیٹھ کر بجھینے کے لیے حکم دیا ہے اور فقہاء کرام نے اسی حدیث کے اقتضاء سے اولاً کھڑے ہو جانے کو کیوں مکروہ فرمایا ہے تو یاد رکھیے۔ کہ جس طرح اذان مؤذن کو پانچ نمازوں کے وقت ادب و احترام سے سننا واجب ہے۔ اور نہ سننے والے شخص کے لیے احادیث میں سخت وعیدیں آئی ہیں۔ اسی طرح ہر جماعت کی تکبیر کو بھی خاموشی اور ادب سے سننا واجب ہے۔ اور جس طرح ہر سننے والے کے لیے اذان کے الفاظ دہرانے باعث ثواب و اجر عظیم ہیں۔ (جیسا کہ احادیث متعددہ سے ثابت ہے)۔ اسی طرح جماعت کی تکبیر کے الفاظ کا بھی اہستہ آہستہ جواب دینا باعث اجر و ثواب ہے۔

چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۶۶ پر ہے:- عَنْ اَبِي اَسْمَةَ اَوْ بَعْضِ اصْحَابِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّ بَلَاکَا اخَذَنِیْ الْاِقَامَةُ فَلَمَّا اَنْتَ قَالَ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اِقَامَہَا اللّٰهُ وَاَدَامَہَا۔ وَقَالَ فِیْ سَائِرِ الْاِقَامَةِ کَتَبُوْہِ حَدِیْثُ عُمرِیْ الْاَذَانِ مَا دُوَّحَ الْوَدَّ اَوْ کَ دَرَجَہِ)۔ حضرت ابی امامہ یا کسی اور صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ تکبیر پڑھنے لگے۔ جب قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ ط پر پہنچے۔ تو پیارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اِقَامَہَا اللّٰهُ وَاَدَامَہَا ط اسے اللہ ان تکبیروں کو قیامت تک قائم و دائم فرما اور تمام تکبیر میں آپ اسی طرح جواب فرماتے رہے جس طرح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث پاک اذان کے جوابات کے بارے میں گزری۔ اِقَامَہَا میں خاموشی نہ کرنا اور نماز کی طرف بھی متوجہ نہ ہونا اور نہ نماز کی طرف راجع ہے بلکہ ہم نے یہی اختیار کیا لہذا ثابت ہوا کہ تکبیر کے وقت بیٹھنا اس لیے ضروری ہے۔ تاکہ ہر نمازی اپنی اپنی زبان سے کلمات تکبیر دہراتا رہے۔ یہاں تک حکم ہے کہ اذان یا تکبیر ہوتے وقت دنیا کا کلام تو دور کہ تلاوت قرآن کریم بھی بکری لازمی ہے چنانچہ قاضی حندیہ جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے:- وَ لَا یَدْبَغِیْ اَنْ یَّتَكَلَّمَ السَّامِعُ وَخِیْ خَلَالِ الْاَذَانِ وَاَلَا قَامَہُ وَاَلَا یَسْتَعِیْلُ بِقُرْآنِہِ الْقُرْآنِ وَلَا لِشَیْءٍ مِّنْ الْاَحْیَالِ سِوَا الْاِقَامَۃِ ط (ترجمہ) اور نہیں لائق ہے۔ یہ کہ اذان اور تکبیر ہوتے وقت درمیان میں کلام کرے۔ دبیعی یا دینی کوئی بھانسنے والا اور نہ

مشغول رہے تلاوت قرآن پاک میں اور نہ کسی اور کام میں سوائے اذان یا تکبیر کے جوابات دینے میں۔ یعنی جب اذان یا تکبیر شروع ہو تو کہیں بھی کوئی سننے والا ہو۔ ہر قسم کی بات حدیث اور کام کاج اور عبادت و وظائف جمعوں کر اذان و تکبیر اور ان کے الفاظ آہستہ و صبرانہ اور ادیر مسنون پڑھنے میں مشغول ہو جائے۔ اس فعل مستحب سے جہاں اذان و تکبیر کا ادب و احترام اور وقار قائم ہوگا۔ وہاں توجہ الی اللہ کے ساتھ ساتھ حضورِ قلبی اور الفتِ غازی بھی مؤمن کے دل میں پیدا ہوگی۔ حضرت حکیم الامت قبلہ مجاہد و مادی والدِ محترم مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ جس شخص کا دل غازیں نہ لگتا ہو۔ اور کوششِ بسیار کے باوجود غازی نہ بن سکے۔ وہ اذان کا احترام اور الفاظ کے جوابات کا خاص اہتمام شروع کر دے۔ انشاء اللہ تعالیٰ آدابِ اذان اس کو خود بخود نمازی اور متقی بنا دے گا۔ فرماتے تھے کہ یہ عمل قرب ہے۔ اور یہ فتویٰ آپ کی حیاتِ طیبہ میں۔ میں نے کھاتہ۔ مگر آج جب کہ برائے طباعت اس فتوے پر نظر ثانی کر رہا ہوں تو حضرت قبلہ کے ملفوظات سے غیر مطبوعہ یہ ملفوظ بوجہ مناسبت شامل کر رہا ہوں۔ بہر حال تکبیر جماعت میں کھڑے کر سنا ضروری ہے۔ دنیا میں مشغول انسان بعض موقعوں پر دنیا میں اتنا شہمک ہو جاتا ہے کہ اس کو کھانے پینے کا ہوش نہیں رہتا۔ یہاں تک کہ حالت نماز میں اس کا دل آماجگاہ دنیا بنا رہتا ہے اور جو وقت صرف مشغول و مضروب کا ہونا ضروری ہے۔ اس وقت بھی ذبیحہ گتھیاں سلجھانے کی فکریں لگا رہتا ہے۔ اور یہ اس کے بس کی بات نہیں غیب جاننے والے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو سب کچھ علم تھا۔ کہ دنیا میں بھی ایک ایسا نفس و نفسی کا وقت آنے والا ہے۔ مولانا روم نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا۔ - شعرا -

اذا بدینا افرانِ مطبق اند ! روز و شب در رُق و در یک یک اند

ترجمہ :- دنیا والے بالکل ناشکر ہیں۔ کہ اللہ و رسول سے دور ہیں۔ دن رات، دولت دنیا کی گھاگھی میں۔ اور اسی یک یک بھک بھک میں پھنسے ہوئے۔ ان دجھوہ کے پیش نظر رؤف و رحیم اکملی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے آج سے چودہ سو سال پہلے بہت آسان قانون بنا دیا کہ اسے دنیا کی الجھنوں میں پھنسے ہوئے مسلمانوں غازی میں مجبور و نکساری اور حضورِ قلبی کو حاصل کرنے کے لئے ہر دن مسجد ہو۔ تو اذان میں دل لگاؤ۔ اور مسجد میں اگر قلب و ذہن اور خیالات و تصرفات کو تکبیر جماعت میں لگاؤ۔ تاکہ بوقتِ صلوة دقیقہ تمہارے لئے مشغول اور خشیت الہی کا راستہ ہموار ہو۔ اور فریحتِ مظلومہ نے عجب کرم نوازی سے اس قانونِ اجابت کو فرضِ یاد اجاب نہ فرمایا۔ بلکہ استجاب کا درجہ عطا فرمایا۔ تاکہ کسی مجبور کو تباہی پر گرفتِ احمردی نہ ہو۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَاجِبَةٌ اِلَّا قَلِيلَةً مَسْتَحَبَّةٌ هَكَذَا اِنْ فَتَحَ الْقَدِيدُ تَكْبِيرَ الْفُظُولِ كَالْجَوَابِ دِينًا مَسْتَحَبٌ هِيَ - اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ تکبیر بیٹھ کر سننی چاہیے۔ اور زبان سے صرف الفاظِ تکبیر ادا کرنے چاہیے۔ ان لفظوں کے سوا اور کوئی لفظ اس وقت زبان سے نہ نکلیں۔ تب وہ نمازی۔ نماز کے کامل ثواب کا مستحق ہوگا۔ ہاں جب تکبیر مکمل ہو تب ہیبتِ غازی کی طرف متوجہ ہو۔

اس طرح کہ دونوں ہاتھ کا توں تک اٹھے ہوں زبان پر اللہ اکبر کا ذکر ہو۔ اور دل میں نیت نماز ہو۔ چنانچہ کبیری
 شریعت میں ص ۲۹۵ پر ہے۔ وَفِي السَّكَايَةِ عَنْ شَرْحِ التَّحَاوِي. اَلَا نَضِلُّ اَنْ يَشْتَغَلَ
 قَلْبُهُ بِاللَّيْتَةِ وَبِلِسَانِهِ بِالذِّكْرِ يَعْنِي التَّكْبِيرَ وَيَدُكَ بِالرَّفْعِ ۵ (ترجمہ) :- کفایت میں بحوالہ
 شریعت طحاوی منقول ہے۔ کہ افضل یہ ہے۔ کہ دل نیت نماز میں مشغول ہو اور زبان ذکر تکبیر میں مشغول ہو
 اور ہاتھ اٹھنے میں۔ یہ طریقہ اس لیے فرمایا کہ نیت دو قسم کی ہے۔ ۱۔ نیت جنائی یعنی قلبی ۲۔
 نیت لسانی۔ اصل نیت جو احادیث سے ثابت ہے۔ اور جس کو شریعت نے شرط نماز کا درجہ دیا۔
 وہ صرف قلبی نیت ہے۔ زبان سے نیت کرنا۔ نبی کریم یا صحابہ سے ثابت نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ کبیری صفحہ
 نمبر ۲۹۵ پر ہے :- وَالنِّيَّةُ بِالْقَلْبِ لِأَنَّهُ عَمَلُهُ وَالتَّكْلَمُ ۵ وَنَقَلَ ابْنُ الرَّهْمَانِ عَنْ
 بَعْضِ الْحَقَاطِ اَنَّهُ قَالَ لَمْ يَنْبَغِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِطَرِيقٍ صَحِيحٍ
 وَلَا ضَعِيفٍ اَنَّهُ كَانَ يَقُولُ عِنْدَ الْإِفْتِتَاحِ اَمَلِي كَذَا ۱۔ وَكَأَنَّ أَحَدَ مَنِ الصَّاحِبَةَ رَضِيَ
 اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ وَالتَّابِعِينَ رَضُوا عَنْهُ عَلَيْهِمُ أَجْمَعِينَ ۲۔ بَلِ السَّنَقُولُ اَنَّهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ كَثُرَ (ترجمہ) :- اور نیت دل سے ہوتی ہے
 اس لیے کہ نیت دل کا کام ہے۔ اور زبانی بات کا کام نیت نہیں۔ اور علامہ ابن ہمام نے بعض حافظ حدیث
 سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح یا ضعیف کسی حدیث سے
 یہ ثابت نہیں کہ آپ نے نماز شروع کرتے وقت یہ الفاظ ادا کئے ہوں۔ کہ میں فلاں نماز پڑھنے لگا ہوں
 اسی طرح زبانی نیت کسی صحابہ سے ثابت نہیں، نہ تابعین سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ بلکہ احادیث
 میں فقط یہی منقول ہے۔ کہ جب تکبیر ختم ہوتی تھی۔ تو عام نمازی کھڑے ہو کر فوراً نماز شروع فرمادیتے تھے
 تو گویا اس وقت نیت کی۔ فقط ایک ہی قسم۔ دلی نیت تھی۔ کیونکہ اس وقت محبت نماز لوگوں کے
 دلوں میں۔ بطریقہ اتم موجود تھی۔ ہر وقت دل نماز میں حاضر رہتے تھے۔ دنیا کی بگ بگ و جھگ جھگ
 سے دور تھے۔ ان کا نقشہ بقول پنجابی بالکل اس طرح تھا کہ۔ ہاتھ کا رکول۔ دل یا رکول ایسے ہی پاکیزہ لوگوں
 کے لیے ارشاد پروردگار ہے :- هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ دَأْبُؤْنَ لَهَا (ترجمہ) :- وہ پیارے بندے
 ہمیشہ ہی نماز میں رہنے والے ہیں۔ (اے میرے کریم مجھ کو بھی سچا نماز کی بنا) بعد میں جوں جوں
 زمانہ گزرتا گیا۔ صحبت اغیار سے مسلمانوں کے دل پھر مردہ ہونے لگے۔ دلوں میں وہ ایمانی تروتازگی
 باقی نہ رہی جس سے حضور قلبی میسر ہوتی تھی۔ تفکر کہ دنیا کا ازہم بڑا۔ تو علمائے ملت نے زبان کو بھی
 دل سے ملایا۔ اور نیت کو بدعت حنہ فرمایا۔ چنانچہ کبیری صفحہ نمبر ۲۹۶ پر ہے :-

وَهَذِهِ بِدْعَةٌ لِّلْإِسْنِ عَدَمُ النَّقْلِ وَكَوْنُهُ بِدْعَةٌ لَا يُنَافِي كَوْنُهُ حَسَنًا لِّقَصْدِ
 اجْتِنَاعِ الْعَرَبِيَّةِ ط (ترجمہ) :- اور یہ زبانی نیت بدعت ہے۔ لیکن اس کا منقول فی الحدیث نہ
 ہونا۔ اور بدعت ہونا اس کے حسن لذاتہ ہونے کے خلاف نہیں۔ کیونکہ یہ لسانی نیت دل
 کے خیالات کو جمع کرنے کے لیے ہے۔ اسی طرح فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۶۵ پر ہے۔ وَكَأَنَّ
 عِبْرَةَ لِسَانِ كِبَرِ اللِّسَانِ۔ فَإِنْ نَعَلَهُ لَتَجْتَمِعَ عَرَبِيَّةٌ قَلْبُهُ وَقَدْ وَحَسَنٌ ط (ترجمہ) :- دلی ارادے
 کے بغیر زبان سے نیت نماز کا کوئی اعتبار نہیں۔ ہاں اگر قلبی ارادے کو حاضر کرنے کے لیے زبان سے نماز
 کی نیت کرتا ہے۔ تو وہ اچھا ہے۔ یعنی بدعت حسن ہے۔ خلاصہ یہ کہ تکبیر جماعت بیٹھ کر سنا واجب ہے
 اور اس کے الفاظ کی تکرار کرنا مستحب ہے۔ سَخَّ عَلَى الْفَلَاحِ پر کھڑے ہو کر فقط قلبی یا قلبی زبانی دونوں
 نیتیں کرے بلکہ بغیر ختم ہونے کے بعد نیت شروع ہو۔ کیونکہ نیت کا نماز سے ملا ہونا ضروری ہے اسی
 طرح فقہاء فرماتے ہیں۔ چنانچہ حندریہ جلد اول صفحہ نمبر ۶۷ پر ہے :- أَجْمَعَ أَحَاكِبُ أَعْلَى أَنْ الْفَضْلَ
 أَنْ تَكُونِ الْيَتَّةُ مُقَامًا لِّلشَّرْعِ ط (ترجمہ) :- ہمارے امام اس بات پر متفق ہیں کہ افضل یہ ہے
 کہ نیت بالکل نماز شروع کرنے سے متصل ہو۔ ایسے ہی کبیر کی صفحہ نمبر ۶۹ پر ہے :- ہم احتیاط
 کے نزدیک تو فقط تکبیر ختم ہونے کے بعد نیت کرنا افضل ہے۔ مگر شوافع کے نزدیک فرض ہے۔
 ہمارے زمانے کے وہابی محض اہل سنت سے حدود و حد کی بنا پر اتنے دلائل احادیث کو پس پشت
 ڈال کر تکبیر کھڑے ہو کر سننے کی بدعت بنائے بیٹھے ہیں۔ اور دلیل لیتے ہیں۔ فاروقی اعظم کے واقع
 سے کہ آپ نے ایک دفعہ تمام نمازیوں کو کھڑا کر کے تیرے صفوں کو درست کیا۔ بعد میں تکبیر بھی گئی۔
 لہذا لائق ہے کہ صفوں کو درست کرنے کے لیے سب نماز کا کھڑے ہو جائیں۔ بعد میں تکبیر بھی جائے
 یہ تھا وہابی استدلال مگر یہ دلو وجہ سے غلط ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سنی حدیث نہ صحاح ستہ
 میں ہے۔ نہ مشکوٰۃ شریف، نہ مؤطا امام مالک، نہ بیوٰع المرام، نہ سبل السلام، نہ مسند امام اعظم، نہ مؤطا امام
 محمد، نہ مؤطا امام مالک، نہ صحیح ابیہاری جامع الترمذی۔ کسی جگہ بھی ان الفاظ کی حدیث نہیں۔ ہاں فاروقی
 اعظم کے بارے میں دوسری الفاظ کی حدیث پاک موجود ہے۔ چنانچہ مؤطا امام مالک جلد اول صفحہ نمبر
 ۱۷۲ پر ہے۔ حَدَّثَنِي يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ عَنْ أَنَسٍ أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ الْحَكَاكِ كَانَ يَأْمُرُ
 بِتَسْوِيَةِ الصُّفُوفِ ط (ترجمہ) :- حضرت نافع سے روایت ہے کہ فاروقی اعظم صفوں کے
 درست کرنے کا حکم دیا کرتے تھے کسی وعظ یا خطبے میں تکبیر سے پہلے یا تکبیر کے بعد اس حدیث
 شریف نے کچھ نہیں بتایا۔ لہذا اس حدیث کے لیے کسی شرح کی ضرورت ہے۔ چنانچہ صحیح ابیہاری

صفحہ نمبر ۷۴ پر ہے۔ اور ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۳۱ پر ہے۔ و سَوَّی عَنْ عَبْدِ اللَّهِ كَانَ يُوَكِّلُ سَاجِدًا بِإِقَامَةِ الصَّلَاةِ وَالْإِيكْبَارِ حَتَّى يُخْبِرَ أَنَّ الصَّلَاةَ قَدْ اسْتَوَتْ دُرَّي عَنْ عَلِيٍّ وَعُثْمَانُ أَنَّهُمَا كَانَا يَتَعَاهَدَانِ ذَلِكَ وَيَقُولَانِ اسْتَوَوْا وَكَانَ عَلِيٌّ يَقُولُ تَقَدَّمْ يَا فَلَانُ تَأَخَّرْ يَا فَلَانُ (ترجمہ)۔ حضرت عمر ایک مرد مقرر کر دیتے تھے۔ جو صفوں کو درست کرائے۔ اور اس وقت تک تکبیر تحریمہ آپ نہ کہتے تھے جب تک یہ خبر نہ مل جاتی۔ کہ صفیں درست ہو گئیں۔ حضرت علی و حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ کہ یہ دونوں بزرگ اس کام کی ڈیوٹی سنبھالتے تھے۔ اور فرماتے تھے۔ کہ لوگوں! صفیں درست کرو۔ اور حضرت علی فرماتے تھے۔ کہ اسے فلاں پیچھے ہو جا۔ اسے فلاں آگے ہو جا! سبحان اللہ اس حدیث پاک نے شرح کر دی۔ کہ صفوں کی درستگی تکبیر جماعت ہو جانے کے بعد کی جاتی تھی۔ لفظ لَایُکْبَرُ سے مراد امام کی تکبیر تحریمہ ہے۔ اس لیے کہ مؤذن کی تکبیر کے لیے عربی میں اقامت یا قامت بصیغہ ماضی آتا ہے۔ چنانچہ اس سے بھی واضح صریح البہا کے صفحہ نمبر ۷۵ پر مؤطا امام مالک جلد اول صفحہ نمبر ۱۳۲ پر ایک اور حدیث پاک ہے۔ عَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ قَالَ كُنْتُ مَعَ عُثْمَانَ ابْنِ عَفَّانَ فَقَامَتِ الصَّلَاةُ وَأَنَا أَكْبَلُهُ فِي أَنْ يَفْرُقَ بَيْنِي فَلََمْ أَتَمَلَّ أَكْبَلُهُ وَهُوَ يُسَوِّي إِلَهُائِهِ بِنَعْلَيْهِ حَتَّى جَاعَ رَجُلًا قَدْ سَنَّ وَكَلَّمَهُمْ بِتَسْوِيَةِ الصَّفُوفِ فَأَخْبَرُوهُ أَنَّ الصَّفُوفَ قَدْ اسْتَوَتْ فَقَالَ لِي اسْتَوُوا فِي الصَّفِّ ثُمَّ كَبَّرُوهُ (ترجمہ)۔ مالک کہتے ہیں۔ کہ میں حضرت عثمان غنی کے ساتھ تھا۔ کہ اقامت ہوئی۔ اور نماز کھڑی ہو گئی۔ میں اپنی ذاتی بات آپ سے کرتا رہا اور آپ خاموشی سے میرے مبارک سے لکڑیاں برابر فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ آپ کے صف درستی پر مقرر کردہ آدمی آ گئے۔ اور عرض کیا۔ سب صفیں درست ہو گئیں۔ تو آپ نے مجھے بھی فرمایا۔ کہ صف میں برابر ہو جاؤ۔ تب فوراً آپ نے تکبیر تحریمہ کہہ کر نماز شروع کر دی۔ اس حدیث میں کہیں بھی نہیں۔ کہ صفیں درست کر کے اقامت ہوئی۔ بلکہ یہی ثابت ہوتا ہے۔ کہ صحابہ کرام کے زمانے میں پہلے بیٹھ کر تکبیر سننی جاتی تھی۔ پھر کھڑے ہو کر صفیں درست کرتے تھے۔ پھر نماز کی نیت و تحریمہ سے نماز کی جماعت شروع ہوتی تھی۔ اگر اقامت الصَّلَاةِ کا معنی تکبیر جماعت نہ کیا جائے۔ بلکہ لوگوں کا کھڑا ہونا بلا دلیل کیا جائے۔ تو اقامت کے لیے کون سا لفظ لاؤ گے۔ صرف صحابہ کے زمانے میں ایسا نہ ہوتا تھا۔ بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ پر سب نمازیوں کو کھڑا کر کے پھر صفیں درست فرماتے تھے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۹۸ پر ہے۔ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ دِينَارٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اِسْوَى صُفُوْنَا اِذَا اَمْنًا اِلَى الصَّلَاةِ فَاِذَا اسْتَوَيْنَا كَبَّرَ مَا دَا اَلْاَبُوْدُ اُوْدُهُ (ترجمہ)۔ نعمان
 بن بشیر فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہماری صفوں کو اس وقت درست فرماتے تھے، پس جب ہم
 تکبیر کر حَتَّى عَلٰی الْفَلَاحِ پر کھڑے ہو جاتے تھے، پس جب ہم صفوں میں برابر ہو جاتے تھے۔ تو آپ تکبیر
 تحریم فرماتے تھے۔ اس سے بھی یہ ثابت ہوا کہ تکبیر اور نماز میں دینی وجہ سے دیر لگنے میں ہر ج نہیں،
 جب یہاں تکبیر اقامت کے بعد صفوں کی درستی ہے۔ تو اسی طرح فاروق اعظم کے وقت میں بھی۔ اور پھر
 خود فاروق اعظم صفیں درست نہیں فرماتے۔ بلکہ حضرت عثمان یا حضرت علی یا دیگر لوگ۔ لہذا وہابیوں کا کہنا
 کتنا غلط ہے کہ حضرت عمر تیرے کہ اقامت سے پہلے کھڑا کر کے خود صفیں درست کرتے تھے۔ حالانکہ
 احادیث میں نہ تیر کا ذکر ہے۔ نہ خود صفیں درست کرنے کا۔ ہاں البتہ ایک جگہ خود نبی کریم رُف ورجیم
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے متعلق تیر کا ذکر ہے۔ مگر وہ اس طرح نہیں۔ بلکہ صرف تشبیہ کے طور پر چنانچہ
 سن السلام جلد دوم صفحہ نمبر ۲۹ پر اور مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۹۷ پر جامع الرضوی صفحہ نمبر ۵۵ پر
 اور سلم شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۸۲ پر۔ البوداؤد جلد اول صفحہ نمبر ۹۷ پر ہے۔ حَدَّثَنَا مُوسَى
 بْنُ اِسْمَاعِيْلَ ثنا حَبَّادٌ عَنْ سَمَاتٍ بِنِ حَرْبٍ قَالَ سَمِعْتُ النُّعْمَانَ بْنَ بَشِيْرٍ يَقُوْلُ كَانَ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُسَوِّيْنَا فِي الصُّفُوْفِ كَمَا يَقُوْمُ الْقَدْحُ حَتَّى اِذَا ظَنَرْنَا
 اَخَذْنَا ذَا اِلَکَ عَنْهُ طه (ترجمہ)۔ : موسیٰ بن اسمعیل نے ہم کو حدیث بیان کی۔ اُن سے حماد
 نے کہ روایت ہے سماک بن حرب سے۔ فرمایا۔ کہ سنائیں نے نعمان بن بشیر سے فرماتے تھے۔ کہ
 آٹھ دلو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔ ہم کو صفوں میں اس طرح برابر فرماتے تھے۔ کہ جس طرح گویا
 تیر درست ہوتا ہے۔ یہ برابر ہونا بہت دن رہا۔ یہاں تک کہ نبی پاک علیہ السلام کو یقین ہو گیا۔ کہ
 اب ہم نے آپ سے یہ سبق سیکھ لیا۔ (تب آپ نے یہ اہتمام ترک فرمایا۔) اس جگہ تیر کی صرف
 تشبیہ ہے۔ اور کسی جگہ تیر کا ذکر نہیں ملتا۔ پس ثابت ہوا۔ کہ وہابی استدلال قطعاً غلط اور بناوٹی
 ہے۔ ثانیاً اس لئے کہ حضرت فاروق اعظم کا اس اہتمام سے صفوں کی برابری کا حکم دینا ایک ہنگامی
 اور وقتی حکم تھا۔ جو صرف ناواقفوں کو چند دن سمجھایا گیا۔ جب اُن کو صفوں کی برابری کا طریقہ
 آگیا۔ تو وہ خود برابر ہوتے گئے۔ جیسے کہ ابھی یہی بات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل پاک
 سے ثابت ہوئی۔ پس یہ فعل ضرورت کی جگہ عارضی طور پر ایک دن کے لئے تو ہو سکتا ہے۔
 وہ بھی بیٹھ کر تکبیر جماعت سننے کے بعد حَتَّى عَلٰی الْفَلَاحِ پر کھڑے ہو کر۔ لیکن اس کو وہابیوں
 کی طرح دائی رواج بنا۔ محض بدعت سیئہ ہے۔ وہابیوں کی یہ دلیل ثانیاً اس لئے غلط ہے

کہ وہ صرف اہل سنت کی ضد میں تکبیر کھڑے ہو کر سننے کے لئے بہانہ تراشتے ہوئے فاروقی اعظم کے فعل کا حوالہ دیتے ہیں۔ حالانکہ جو روایت انہوں نے پیش کی۔ وہ قطعاً کہیں نہیں۔ اور جو حدیثیں فعل فاروقی سے ملتی ہیں۔ ان میں یہی ثابت ہوتا ہے۔ تکبیر پہلے۔ کھڑا ہونا اور صف درست کرنا بعد میں۔ بہر حال قانون اسلامی یہ ہے۔ کہ تکبیر بیٹھ کر نہ کی جائے۔ اور تکبیر سے متعلق منہوں دعا میں اور کلمات تکبیر کے جوابات بیٹھ کر ہی تمام نمازی ادا کریں۔ حقی علی العلام پر کھڑے ہوں۔ پھر اگر امام مناسب سمجھے۔ تو نادانفوں کی صف درست کر دے۔ پھر قلبی اور زبانی نیت نماز کر کے فوری تکبیر تحریمہ کہی جائے۔ سوال میں جن بزرگوں نے قد قامت الصلوٰۃ کے وقت نیت کرنے کا حکم دیا ہے۔ وہ غلط ہے۔ واللہ وسوسولہ اعلم ۵

کتبہ

جریان کی بیماری والے مریض کی نماز و نماز کا حکم

سوال ذمیرا | کجا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلے میں کہ جریان کا مریض نماز کس طرح ادا کرے۔ جس شخص کو روزانہ احتلام ہوتا ہے۔ کیا وہ تیمم کر کے نماز ادا کر سکتا ہے۔ سردی کی وجہ سے ایسا مریض اگر غسل نہ کرے۔ اور تیمم کر کے نماز ادا کرے۔ تو کیا جائز ہے۔ اسی طرح تلاوت قرآن پاک کا حکم فرمایا جائے۔ ۱۰-۹-۸

سائل :- محمد رفیق گجراتی شہر: مورخہ: ۱۰-۹-۹

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَكَاِبُ

الجواب

لفظ جریان بحرہی سے مشتق ہے۔ یہ عربی لفظ ہے۔ صفت مشبہ کا صیغہ ہے۔ جیسے غریبا، قریبا، و ساداً وغیرہ۔ اس کا ترجمہ ہے۔ بہت جاری رہنے والا، مگر طب اور حکمت کی زبان میں ایک ایسی سخت بیماری کا نام ہے۔ جو عورت و مرد دونوں میں مشترک ہوتی ہے۔ اگرچہ نوعیتیں مختلف ہوتی ہیں۔ بہت تکلیف دہ بیماریاں ہیں۔ اللہ تعالیٰ شافی الامراض ہم سب مسلمانوں کو اس سے بچائے، جریان بیماری کی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ جریان بالمدی کا ۲۔ ۳۔ جریان بالمندی ۴۔ ۵۔ جریان مع سوزاک ۶۔ اس تیسری قسم کی پھر دو قسمیں ہیں ۱۔ جریان مع سوزاک بالمندی ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔

صرف وضو ٹوٹتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۵۱ پر ہے:- **وَإِنْ تَيَقَّنَ أَنَّهٗ وَذِيَ الْكَفِّ غَسَلَ عَلَيْهِ وَإِنْ تَيَقَّنَ أَنَّهٗ مَذَى لَا يَجْعَلُ عَلَيْهِ الْغُسْلُ** (ترجمہ) :- اور اگر یقین ہو کہ یہ دوی سے تب بھی خواہ بیماری سے نکلیں یا سترستی سے صرف وضو واجب ہوگا۔ بیماری کی حالت میں اس کا حکم سلسل بول کی طرح ہوتا ہے۔ کہ جس شخص کو یہ بیماری ہو اور بار بار مذی یا دوی نکلتی ہو۔ تو وہ ایک لنگوٹ باندھ کر رکھے۔ تاکہ اس کے کپڑے پلید نہ ہوں، جب نماز پڑھنے کا ارادہ ہو۔ تو وضو کرے۔ اور لنگوٹ اتار کر پاک لباس میں نماز پڑھ لے بعد نماز پھر لنگوٹ باندھ لے۔ اور جب تک نماز کا وقت باقی اس کا وضو باقی رہے گا۔ بشرطیکہ دوسری طرح نہ ٹوٹے۔ ہر نماز فرض ادا کے لیے وضو کو لازم ہے۔ سردی ہو یا نہ ہو صرف اس بیماری کی وجہ سے تیمم نہیں کر سکتا۔ جریان بالمخی میں اگر مٹی شہوت سے نکلتی ہے۔ تو غسل واجب خواہ بیداری میں ہو یا اختلام میں۔ صرف سردی کے بہانے تیمم نہیں کر سکتا۔ ہاں مسلک حنفی میں اگر طیب حاذق مسلمان بتائے کہ غسل سے بیمار ہو جائے گا۔ تب تیمم کر سکتا ہے۔ اگر مٹی بلا شہوت بحالت سکون خارج ہوتی ہے۔ تو غسل واجب نہیں۔ صرف وضو واجب ہوگا چنانچہ فتاویٰ ہندیہ جلد اول صفحہ نمبر ۵۱ پر ہے:- **رَأَجُلٌ بَالَ فَخَرَجَ مِنْ ذَكَرِهِ مَسِيحٌ إِنْ كَانَ مُنْتَشِرًا عَلَيْهِ الْغُسْلُ وَإِنْ كَانَ مُكْسِرًا عَلَيْهِ الْوُضُوءُ** (ترجمہ) :- ایک مرد نے پیشاب کیا۔ تو نکلی اس کے ذرے مٹی۔ اگر آگہ تناسل متحرک بلا شہوت ہو۔ تو غسل واجب اور اگر عضو تناسل سکون میں ہو۔ تو صرف وضو واجب۔ ایسے ہی صرف سوزاک کے مرض سے بھی نقط وضو واجب نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ سوزاک میں اندرونی زخم سے پیپ نکلتا ہے۔ اور پیپ نکلنے سے غسل واجب نہیں ہوتا۔ وضو واجب ہوگا۔ سوزاک بالمخی کی صورت شاذ و نادر ہوتی ہے۔ لہذا اس کا حکم جریان بالمخی کی طرح ہے، جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ بہر صورت تیمم کرنے کی اجازت صرف اُسی وقت ہے۔ جب کہ بیماری کا حتمی اندیشہ ہو۔ اس کے علاوہ جب تک پانی کے استعمال پر قدرت ہوگی۔ اس وقت تک تیمم جائز نہ ہو گا۔ **وَاللّٰهُ مَا سَوَّلَ عَلَیْهِ**

کتبہ

نفل ہشتوں کے بعد دعا مانگنے کا بیان

باب النوافل :- سوال نمبر ۱۵ :- | زید کہتا ہے کہ وز اور نفل کے

بعد دعا مانگنا اجتماعی طور پر ثابت نہیں۔ اس لیے نفلوں کے بعد امام کو دعا نہ مانگنا چاہیے۔ زید کے پاس دلیل کوئی نہیں۔ بجز کہتا ہے۔ کہ ہر وقت ہر طریقے سے دعا

مانگنی جائز ہے دلیل یہ ہے کہ کرب تعالیٰ فرماتا ہے: اُجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ
اِذَا دَعَاكَ - فَلْيَسْتَجِيبْ لِي - اس ارشاد میں کبھی زمان، مکان یا انفرادی اجتماع کی قید نہیں۔
اور احادیث مبارکہ میں بھی ہر وقت دعائیں مانگنے کا حکم ہے۔ اور دعا کو مَسْئَلُ الْحَيَاةِ
فرمایا گیا ہے۔ رمضان المبارک کی ہر گھڑی قبولیت کے لیے ہے۔ زید کا اجتماعی دعاء کو
جائز یا حلال کہنا بادل قابل قبول نہیں۔ جب اصول فقہ کا مشہور قاعدہ موجود ہے کہ حلت کے منکر کو دلیل ریخ لازم
ہے۔ زید کی دلیل نہ ہونے کی صورت میں زید کا قول مقبول ہے یا مردود۔ یہاں یہت جھگڑا ہے۔
سب نے آپ کے فیصلے پر اعتماد کا اقرار کیا ہے۔ يَنْتَوُونَ وَتَوَجَّهُوا
سائل: محمد مصطفیٰ کمال الدین صدر مدرس و مفتی دارالعلوم ازکرم نگر شہر لنڈیا بھارت مورخ ۱۴

الجواب بعون اللہ الوہاب ط

زید کا قول قطعاً غلط ہے اور بکری دیتی پر ہے۔ کیونکہ یہ ٹھیک نہیں کہ نوافل کے بعد دعاء مانگنی جائز نہیں بلکہ متعدد
احادیث سے ثابت ہے کہ آقا نے دعاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نماز تہجد و صلوٰۃ تنکیر کے بعد دعائیں مانگا کرتے تھے
بلکہ آیت مبارکہ مذکورہ فی السوال سے استدلال بھی بہترین ثبوت ہے۔ شریعت اسلامیہ میں منہک مقہد بھی دلیل شرعی
دلیل مستحکم ہے۔ لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا قول پاک اہل ایمان کے لئے شرعی دلیل ہے اُن کے منہک کی
کتب فقہاء میں اُن کا قول پاک اس طرح کہ بعد نوافل دعائیں مانگنا افضل ہے۔ اور جس طرح قرآن کے بعد دعائیں
لازم ہے۔ اسی طرح بعد نماز نفل بھی۔ کیونکہ علم اصول کا قاعدہ مشہور ہے فی الغرضات حکم التبع التبع التبع واجب ط
یعنی فروعات میں تابع متبوع کا حکم ایک طرح ہوتا ہے رد المحتار جلد اول ص ۹۷ پر ہے بَلْ يَحْتَلْ عَلَى الْاِتِّبَاعِ
بِمَا بَعْدَهَا لِانَّ السَّنَةَ مِنْ تَوَاجِجِ الْفَرِيضَةِ وَتَوَاجِجِهَا وَبَعْضُهَا مَكْلَافَاتُهَا فَلَمْ تَكُنْ اُجِيبَةً عَنْهَا فَلْيَفْعَلْ
بَعْدَهَا يَطْلُقُ عَلَيْهِ اَنَّهُ عَقِيبُ الْفَرِيضَةِ۔ دعائے شربت بلکہ حکم تو بہت روایات میں ظاہر و باہر
ہیں جن چیزوں کے ثبوت حلت و حرمت بھی میرے ہوں۔ وہ بھی حلال ہیں۔ پناچہ شہر حدیث ہے۔ اَلْحَلَالُ
مَا حَلَّ اللّٰهُ وَالْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللّٰهُ وَمَا سَخَّطَ عَنْهُ فَهُوَ مَعْصُوْمٌ زید کو چاہیے کہ نابائز ہونے پر
دلیل پیش کرے۔ فقط زبانی گفتگو کافی نہ ہوگی۔ ورنہ کئی اشیاء کو حرام ماننا پڑے گا تو زید کا وجود بھی اور تمام ایجابات
خواہ دینی یا دنیوی جیسے مدارس، مطبوعات، کتب وغیرہ۔ پس جب یہ بلا ثبوت زید کے نزدیک جائز تو دعاء بعد نوافل بھی
جائز ہونا چاہیے واللہ وسولہ اعلم

کتب

مسجد میں نفل سنتیں پڑھنے کا بیان :-

سوال ۱۲۱ ایسی فرماتے ہیں۔ علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ فرائض نماز ادا کرنے سے پہلے اور بعد نفل ، سنتیں مسجد میں پڑھنی چاہئیں یا گھر میں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ گھر میں ہی پڑھنی چاہئیں مسجد میں پڑھنی ناجائز ہیں۔ اور حدیث پاک میں مانعت ثابت ہے۔ مسجد میں نوافل پڑھنا کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ موجودہ زمانے میں بعد فرائض مسجدوں میں جو نفل، سنت پڑھنے کا رواج ہوا ہے۔ وہ غلط ہے۔ لہذا اس کو رد کیا جائے۔ پس فرمایا جائے کہ کیا یہ ٹھیک ہے۔ اور مساجد میں نفل پڑھنا ناجائز ہیں۔ ہم کو درست مدلل فتویٰ عطا فرمایا جائے

السائل :- عبداللطیف افضل۔ محلہ فتوپورہ گجرات۔ مورخہ ۱۰/۱۹۴۹

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

کسی عبادت کو مسجد میں سے جبراً رد کرنا سخت ترین گناہ کبیرہ ہے۔ عبادت خواہ نفل ہو۔ یا واجب یا فرض۔ قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے۔ مَنْ أَظْلَمَ مِنْ مَنَّمَا مَسَّجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ طے (ترجمہ) اُس سے زیادہ ظالم کون ہے۔ جو اللہ کی مسجدوں سے اللہ کے ذکر کو رد کے۔ سوال مذکور میں جو لوگ مسجدوں میں نفل پڑھنے سے روکنے کی کوشش یا متین کرتے ہیں وہ سخت ترین سیہودہ لوگ ہیں۔ خاص کر اس زمانے میں جب کہ بعض لوگوں کو مساجد میں لایا جاتا ہے قانون شرعی کے مطابق عبادت نماز میں چار صورتیں ہیں۔ عارضہ واجب و سنت و نفل :- فرض نماز یعنی چوگانہ معین رکعات مرد کے لئے بلا مجبوری مسجد میں پڑھنا لازم ہیں۔ اگر مرد مسجد کے قریب رہ کر بھی گھر میں یا دکان میں فرض نماز پڑھے گا تو گناہ بگارت ہوگا۔ ہاں البتہ واجب سنت نفل گھر میں بھی پڑھ سکتا ہے۔ نفل کی دو قسمیں ہیں پہلی قسم جیسے تحیت المسجد مسجد میں ہی پڑھ سکتا ہے۔

مسجد سے باہر ہرگز ادا نہ ہوں گے دوسری قسم عام نفل خواہ چوگانہ نمازوں والے نفل و سنتیں ہوں۔ یا اُس کے علاوہ نماز اشراق و امین، صلاۃ سب، چاشت، تہجد وغیرہ۔ یہ تمام نوافل گھروں والے مقیم شخص کے لئے مستحب ہے۔ کہ گھر ادا کرے۔ نبی کریم نے اسی طرح حکم استنباط فرمایا ہے۔ اس میں چند حکمتیں ہیں۔ پہلی یہ کہ گھر کی خلوت میں ربیائکاری کا خلوص نہیں ہوتا۔ دوسری یہ کہ بڑوں کو نماز پڑھنا دیکھ کر پھوٹے بچوں کو نماز کی عادت پڑے گی۔ وہ بھی لوٹے مصلیٰ کی اہمیت کو سمجھیں گے۔ تیسری یہ کہ بڑی عورتوں پر کبھی نماز معاف ہو جاتی ہے۔ تو مرد کے نوافل سے گھر میں رحمتوں، برکتوں کا نزول ہوگا۔ اور گھر نمازوں سے خالی ہو کر قبرستان کے مشابہ نہ ہوگا۔ اس لئے کہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس گھر میں نماز نہیں ہوتی۔ وہ قبرستان ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے کہ اے مسلمانوں اپنے گھروں کو قبرستان نہ بناؤ۔ چوتھی یہ کہ نماز برکت کی چیز ہے۔ اس لئے اس کا کچھ حصہ گھر میں ہی ادا کرو۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۱۱۱ پر ہے :-

عَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَضَيْتُمْ أَحَدَكُمْ الصَّلَاةَ فِي مَسْجِدِهِ، فَلْيَجْعَلْ لَيْتَهُ نَسِيْبًا مِّنْ صَلَواتِهِ فَإِنَّ اللَّهَ جَاعِلٌ فِي بَيْتِهِ مِمَّنْ صَلَواتِهِ خَيْرًا مِّمَّا دَاكَا مَسْجِدُهُ طه (ترجمہ) حضرت جابر نے فرمایا کہ آتا ہے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی شخص تم میں سے مسجد میں نماز ادا کرے۔ تو اس کو چاہئے کہ کچھ ناز گھر میں بھی ادا کرے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کے گھر میں بھی اس کی ناز سے کچھ خیر عطا فرمائے گا۔ اس لئے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سب نفلوں کا ذکر نہ فرمایا۔ بلکہ ارشاد ہوا کہ نَسِيْبًا مِّنْ صَلَواتِهِ طہ (اپنی ناز کا کچھ حصہ) لفظ صلوات کے اطلاق سے تو فرض بھی شامل ہوتے تھے۔ مگر دیگر روایات نے فرائض کو مسجد میں مقرر کر دیا۔ اب اس حدیث میں صرف نفل واجب رہ گئے اور ان کے متعلق ہی ارشاد نبوی ہے کہ کچھ گھر میں بھی ہیں لفظ نَسِيْبًا نے شے ثانی کو بھی ثابت کر دیا کہ مسجد میں نوافل بھی پڑھنے میں ہیں۔ اس روایت مبارکہ کا لفظ فَلْيَجْعَلْ بھی استحباب کو ہی ثابت کر رہا ہے۔ کیونکہ امر استحباب کے لئے بھی آتا ہے۔ اس حدیث میں دیگر روایات کی طرح حکم ہی مراد ہے۔ ورنہ احادیث میں تعارض لازم آئے گا۔ چنانچہ ترمذی اور نسائی شریف میں ہے: عَنْ كَعْبِ بْنِ عُجْرَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اِنْ مَسَّجِدُ بَنِي إِسْهَلٍ فَصَلِّ فِيهِ الْمَغْرِبَ فَلَمَّا قَضَوْا صَلَواتَهُمْ قَالَهُ نَاسٌ يَنْتَفِلُونَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِمْ صَلَوةُ الصَّلَاةِ فِي الْبُيُوتِ طه (ترجمہ) کعب بن عجرہ نے فرمایا کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نماز مغرب بنی اسہل کی مسجد میں ادا فرمائی۔ نماز سے فراغت کے بعد لوگ نفل پڑھنے لگے (ادابین وغیرہ) تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ تم کو چاہئے کہ اس نماز کو گھر میں پڑھو۔ لفظ عَلَيْهِم سے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ مستحب ہونا واضح ہے۔ اور بحذوٰۃ کب بعضیت کو بھی ثابت کر سکتی ہے۔ تو یہ روایت پہلی روایت کی مثل ہوگی۔ یعنی اس نماز سے کچھ ناز گھر میں بھی ادا کیا کرو فائدہ دیں۔ جو پہلے بیان کئے گئے۔ اصطلاح شریعت میں لفظ عَلَيْهِم صرف وجوب کے لئے نہیں ہوتا۔ بلکہ اکثر استحباب کے لئے ہوتا ہے۔ چنانچہ جامع صغیر جلد اول نے صفحہ نمبر ۵۵ پر ماکم اور سنی کی صحیح روایت نقل فرمائی۔ عَنْ ابْنِ أُمَامَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِمُ الْبُيُوتِ الصَّلَاةُ تَجِدُوا حَلَاوَةً الْإِيمَانِ فِي قُلُوبِكُمْ طه (ترجمہ)

ابی امامہ سے روایت ہے کہ نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ لازم پکڑو تم اونی لباس کو۔ تو اپنے دلوں میں ایمان کی مٹھاس پاؤ گے دیکھو یہاں بھی عَلَيْهِم ہے۔ مگر واجب کرنے کے لئے نہیں۔ بلکہ بہتر ہے کہ فقراء اولیاء علماء مام متقی مسلمان موی اُن کا کھدر پہنا کریں۔ اگر یہاں عَلَيْهِم وجوب کے لئے ہوتا۔ تو باقی تمام لباس نامائز ہو جاتے۔ اسی طرح نوافل میں بھی۔ صرف بہتر ہے کہ نفل گھر میں پڑھے جائیں۔ مسجدیں

پڑھنے بھی ناجائز نہیں۔ جیسا کہ سوال میں کچھ لوگوں نے نادانی سے سمجھا اگر مسجد میں نوافل پڑھنا منع ہوتے۔ تو ان روایات کا کیا مطلب ہوگا جس میں صحابہ کرام بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے مسجد میں نفل پڑھنا ثابت ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے مَعْنَى ابْنِ مَبَّاسٍ - قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَطِيلُ الْقِيَامَ فِي التَّكْوِينِ بَعْدَ الْمَغْرِبِ حَقًّا يَنْفَرُ أَهْلُ الْمَسْجِدِ - مَا وَاعَى أَبُو دَاوُدَ ط (دتر جمعہ) حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اکثر بعد نماز مغرب دو رکعتوں میں قرأت اتنی لمبی فرمایا کرتے تھے کہ لوگ نمازیں پڑھ کر مسجد سے چلے بھی جایا کرتے تھے اس حدیث پاک سے چند باتیں ثابت ہوئیں۔

۱۔ نبی کریم اکثر مغرب کی سنت نفل مسجد میں ہی ادا فرمایا کرتے تھے کیونکہ كَانَ يَطِيلُ ماضی استمراری ہے جس سے کثرت ثابت ہوتی ہے۔

۲۔ دوسری یہ کہ صحابہ کرام بھی بعد مغرب سنت نفل مسجد میں ہی ادا فرما دیا کرتے تھے۔ اس لئے کہ لفظ حتیٰ کو نبی کریم کی درازی قرأت سے متعلق لیا گیا۔ یعنی اتنی دراز قرأت ہوتی تھی کہ لوگ سنتیں نفل پڑھ کر گھروں کو چلے جاتے تھے۔ عربی قواعد نحویہ کے مطابق لفظ حتیٰ بیان انتہاء کے لئے مشتمل ہے۔ روایت مبارکہ میں ثابت کیا جا رہا ہے کہ صحابہ کرام فرض مغرب پڑھتے ہی نہ چلے جاتے تھے بلکہ کافی دیر کے بعد جایا کرتے تھے۔ حالانکہ نبی کریم ابھی سنتیں ہی پڑھ رہے ہوتے تھے۔ اس جانے سے نبی کریم کی قرأت کا اندازہ لگایا جا رہا ہے۔ تو لازمی بات ہے کہ صحابہ کرام فرضوں کے بعد کافی دیر سے جایا کرتے۔ اور پھر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صحابہ کرام ویسے ہی بیٹھے رہتے تھے۔ نفل سنت بعد میں جا کر پڑھتے تھے کیونکہ مغرب کے فرضوں کے فوراً بعد سنت نہ پڑھنا بھی خلاف سنت ہے۔ چنانچہ اسی جگہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۱۷ پر بتی اور

رزین کی روایت منقول ہے - وَعَنْ مَكْحُولٍ (الخ) وَعَنْ حُذَيْفَةَ تَخَوُّعًا وَمَا أَدَّ - فَكَانَ يَقُولُ عَجَلُوا الدُّعَاءَ بَعْدَ الْمَغْرِبِ فَإِنَّهَا تَرَفَّقَانِ مَعَ الْمُكْتَوِيَةِ ط (دتر جمعہ) آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے۔ اے مسلمانوں فرض مغرب کے بعد دو رکعتیں سنت جلدی پڑھا کرو۔ کیونکہ یہ دونوں فرضوں کے ساتھ اٹھائی جاتی ہیں۔ یقیناً صحابہ کرام اس حدیث شریف پر بھی عمل کرتے ہوں گے۔ پس ثابت ہوا کہ صحابہ کرام مسجد میں سنت نفل پڑھ لیا کرتے تھے بعض جہلاء کا یہ کہنا کہ مسجد میں نوافل پڑھنا کسی وجہ سے ثابت نہیں جنس کم علمی ہے غلامہ یہ کہ گھر میں نفل پڑھنے بہتر ہیں۔ لیکن مسجد میں جائز ہیں۔ پڑھنے والے کو روکا نہ جائے گا اور یہ بہتر ہونے کا حکم بھی صرف اہل علم کے لئے ہے۔ مسافر اور گھر سے دور۔ یا بازار میں دکان دار یا کارخانے کا ملازم، کاروباری، یا مزدور فرض کے لئے بہتر ہے۔ کہ پوری نماز نفل سنت وغیرہ مسجد میں پڑھ کر ہی باہر نکلے۔ اس لئے کہ عینی احادیث میں بھی نفل پڑھنے کا ذکر ہے وہاں اپنے ہی گھر میں۔ نہ کہ لوگوں کے گھر۔ یہ ہرگز جائز نہیں۔ کہ کوئی شخص مسجد میں فرض پڑھ کر غلے اور دانے کا گھر لے

پھر ہے کہ ذرا ٹھیک کھوں۔ میں نے نفل پڑھنے میں حدیث میں بھی ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم زمانہ سفر میں مسجد میں نفل پڑھا کرتے تھے چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۱۸ پر ہے: «وَعَنْ عَطَاءٍ قَالَ كَانَ ابْنُ عَبْدِ رَافَةَ صَلَّى الْجُمُعَةَ يَنْكُتُهُ تَقْدِمَ فَصَلَّى مَا كُنْتُ فِيهِ ثُمَّ يَتَقَدَّمُ فَيُصَلِّيُ أَوْ يَأْوِزُ أَكَاثَ بِالنَّدْنِيَةِ صَلَّى الْجُمُعَةَ ثُمَّ يَأْتِي إِلَى بَيْتِهِ فَصَلَّى مَا كُنْتُ فِيهِ وَلَمْ يُصَلِّ فِي الْمَسْجِدِ فَقِيلَ لَكَ فَقَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُهُ»۔ «وَأَكَاثُ الْيَوْمُ ذَاكَ لَمْ يَكُنْ فِيهِ» (ترجمہ)۔

حضرت عطاء سے روایت ہے کہ فرمایا: ابن عمر جب مکہ مکرمہ جمعہ پڑھتے تھے۔ تو آگے بڑھ کر دو رکعت ادا فرماتے جمعہ کی۔ پھر بعد جمعہ اپنی جگہ سے ہٹ کر چار رکعت ادا فرماتے۔ اور جب مدینہ منورہ میں ہوتے۔ تو جمعہ کی نماز پڑھتے۔ پھر گھر تشریف لے جاتے۔ اور گھر میں دو رکعت پڑھتے۔ اور مسجد میں نہ پڑھتے تو ان سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا۔ پس فرمایا کہ آقاؐ نے دو عالم بھی مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ میں اسی طرح تفریق فرمایا کرتے تھے۔ ثنابت ہوا کہ حالت سفر میں مسجد میں ہی نوافل پڑھتے جائیں گے۔ رہی وہ روایت جس کو صاحب مشکوٰۃ امام ولی الدین ابن عبد اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے روایت فرمایا۔

چنانچہ مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۱۸ پر ارشاد ہے: «وَعَنْ حَايِدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلَأَ الْمَرْءُ فِي بَيْتِهِ أَفْضَلَ مِنْ مَلَأَتْهُ فِي مَسْجِدِي هَذَا إِلَّا الْمَشْكُوبَةَ»۔ «وَأَكَاثُ الْيَوْمُ ذَاكَ لَمْ يَكُنْ فِيهِ» (ترجمہ)۔

والسبحان مَدَنی طہ ترجمہ زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کہ آقاؐ نے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا مرد کی نماز اس کے گھر میں زیادہ افضل ہے۔ میری اس مسجد جتنی مسجدیں ہیں نماز پڑھنے سے سوائے قبروں کے اس کو ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا تحقیق کے نزدیک اس روایت پر عقلاً اعتقاد نہیں کیا جاسکتا۔ نقل تو اس لئے کہ یہ روایت مضطرب بھی ہے۔ اور ضعیف بھی مضطرب اس لئے کہ یہاں متن اور اسناد میں بہت اختلاف ہیں۔ چنانچہ ابو داؤد نے ان ہی زید بن ثابت کی یہی روایت بیان کی۔ تو ترمذی کی اسی روایت سے متن و اسناد میں بہت اختلاف ہوا۔ ترمذی کا متن و اسناد اور ہے۔ جامع صغیر نے اسناد کو اور مختلف پیش کیا۔ چنانچہ ترمذی شریف صفحہ نمبر ۱۸ پر ہے: «حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ عَنْ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ حَدَّثَنَا شُعْبَةُ عَنْ عَبْدِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِي تَمِيمٍ عَنْ بَصْرِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ حَايِدِ بْنِ ثَابِتٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَفْضَلُ مَلَأْتُمْ فِي بَيْتِكُمْ إِلَّا الْمَشْكُوبَةَ» (الحکم)

حدیث بیان کی ہم سے محمد بن جعفر نے ان سے عبد اللہ بن سعید نے ان سے روایت کی سالم نے ان سے روایت کی بصر بن سعید نے ان سے زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہ آقاؐ نے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے راوی فرمایا۔ تمہاری بہتر نماز وہ ہے جو گھر میں ہو۔ سوائے فرض کے۔ دیکھئے یہاں اسناد میں زید بن ثابت سے پہلے پانچ نام ہیں۔ مگر ابو داؤد زید بن ثابت سے پہلے اس طرح اسناد نہیں۔ متن میں بھی اختلاف ہو گیا کہ یہاں فی مسجدیٰ ہذا کے الفاظ نہیں ہیں۔ جب کہ ابو داؤد و مشکوٰۃ شریف میں یہ الفاظ موجود ہیں۔ حالانکہ قبول مشکوٰۃ شریف روایت ایک

ہی ہے۔ خود ترمذی شریف نے صفحہ نمبر ۱۱۱ پر فرمایا: وَ قَدْ اخْتَلَفُوا فِي مَرَادِكُمْ هَذَا الْحَدِيثُ ط دتجد
 محدثین کرام نے اس حدیث کی روایت میں بہت اختلاف کیا ہے۔ کسی نے اس کو مرفوع کہا۔ کسی نے موقوف۔ کسی نے
 غیر مرفوع۔ وغیرہ وغیرہ۔ لہذا یہ روایت مضطرب کے درجے میں ہے۔ ابوداؤد شریف نے اس کو صفحہ نمبر ۱۱۲
 پر اس طرح روایت کیا۔ : وَ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مَرْحٍ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ وَهَبٍ - أَخْبَرَنِي سُلَيْمَانُ بْنُ
 بِلَالٍ عَنْ ابْنِ أَبِي هَبٍ عَنْ ابْنِ نَفْعٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ بَشْرِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ نَائِطٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
 تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَلَأَ النَّبِيُّ فِي بَيْتِهِ أَفْضَلَ حَسَنَ مَلَأَتْهُ فِي مَسْجِدِهِ فِي
 هَذَا الْأَمْرِ الْكَتُوبَةُ ط - (ترجمہ) :- اس کا ترجمہ وہی ہے۔ جو اوپر
 مشکوٰۃ کے الفاظ میں گزرا۔ اس کی اسناد میں چار اشخاص احمد بن صالح، عبد اللہ بن وہب، سلیمان بن بلال، ابراہیم بن ابی
 نفوس۔ ترمذی کی اسناد سے بالکل مختلف ہیں۔ غرضیکہ اس روایت کا چونکہ نہ اسناد مضبوط ہے۔ نہ متین۔ اس لئے یہ روایت
 اصطلاح محدثین میں مضطرب کہلائی۔ اور مضطرب روایت قابلِ سند و اعتماد نہیں ہوتی۔ بلکہ اولاً اس اختلاف کو دور کرنے کی
 کوشش کی جاتی ہے۔ اگر مطابقت نہ ہو سکے۔ تو روایت مضطرب کو موقوف رکھا جاتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف کا مقدمہ
 ویساچہ صفحہ نمبر ۱۱۳ پر ہے :- فَإِنْ أَمَكِنَ الْجَمْعُ فَرَعَادَ إِلَّا فَالْتَوَقُّفُ ط (ترجمہ) :-
 مضطرب روایت میں اگر مطابقت ہو سکے۔ تو ٹھیک ہے۔ ورنہ اس پر اعتماد نہ کیا جائے گا۔ بلکہ موقوف رکھا جائے
 گا۔ روایت مذکورہ میں ایسا اختلاف ہے جس کو دور کر کے مطابقت ناممکن ہے۔ بلکہ ابوداؤد والی روایت میں ابناؤ
 کا پہلا راوی احمد بن صالح، امام نسائی کے نزدیک غیر معتبر ہے۔ چنانچہ تقریب التہذیب کے صفحہ نمبر ۱۱۳ پر ابن حجر
 عسقلانی نے فرمایا :- أَحْمَدُ بْنُ مَرْحٍ الْبَصْرِيُّ أَبُو جَعْفَرٍ بْنُ الطَّبْرِيِّ (الخ)
 تَكَلَّمَ فِيهِ الْمَتَأَخِّرُ سَبَبٌ أَوْ هَاهُمْ لَمْ قَلِيلَةً وَقُلْعٌ عَنِ ابْنِ مِعْنٍ تَكْزِيبٌ ط ترجمہ
 احمد بن صالح مصری البصری بن جعفر بن الطبری (الخ) اس میں نسائی نے کچھ کلام کیا ہے۔ اور امام نسائی نے نقل فرمایا کہ علامہ ابن
 معین نے احمد بن صالح کو جھوٹا کہا ہے نسائی کا یہ کلام کرنا احمد بن صالح کی ذات میں کچھ قدرے دھموں کی بنا پر ہے۔ لہذا
 اس روایت کو منقہ کہنا بھی بے جا نہ ہوگا۔ اور ضعیف حدیث بھی قابلِ سند نہیں ہوتی۔ جامع صغیر لیسوی جلد دوم نے ص ۱۱۲
 پر اس کو صحیح کہا ہے۔ مگر یہ صحیح لغویہ ہے۔ نہ کہ لفظ لغویہ لغویہ وہ روایت ہے۔ جس کی اسناد میں کمزوری ہو
 ۔ اور کسی راوی میں قصور ہو۔ چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۱۱۳ پر ہے :- وَإِنْ كَانَ فِيهِ نَوْحٌ قُصُورًا وَوَجَدَ
 مَا يَجُوزُ إِلَيْهِ الْقُصُورُ مِنْ كَثْرَةِ الْبَطْرِ ق - فَهُوَ الصَّحِيحُ لَغَوِيٌّ ط (ترجمہ) :-
 اگر اسناد میں کسی طرح کا قصور اور نقص ہو۔ اور نقص بہت طریقوں سے پایا جائے۔ کہ مجبوراً قصور ثابت ہو۔ تو وہ روایت
 صحیح لغویہ ہے۔ اور ایسی روایت بھی قابلِ اعتماد نہیں ہوتی۔ پس ثابت ہوا کہ مشکوٰۃ شریف کی یہ روایت جس میں نبی مجیدی ہذا

کے الفاظ موجود ہیں۔ وہ دلیل نہیں بنائی جاسکتی۔ عقلاً بھی یہ روایت صحیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ مسجد نبوی میں نماز پڑھنے کا ثواب پچاس ہزار نمازوں کے برابر ہے۔ چنانچہ جامع صغیر جلد دوم صفحہ نمبر ۳۳ پر ابن ماجہ کی حدیث مبارکہ نقل فرمائی ہے۔ عَنْ أَنَسٍ۔ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الْح) وَصَلَوْتُكَ فِي مَسْجِدِي هَذَا بِخَمْسِينَ أَلْفَ صَلَوةٍ وَصَلَوْتُكَ فِي الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ بِمِائَةِ أَلْفَ صَلَوةٍ (ترجمہ) مسجد نبوی کی ایک نماز کا ثواب پچاس ہزار مسجد حرم کی ایک نماز کا ثواب ایک لاکھ۔ یہ حدیث صحیح ہے۔ بیت المقدس کی ایک نماز کا ثواب پانچ ہزار ہے۔ عقلی طور پر جب بیت المقدس عظیم و مکرم جگہ بھی مسجد نبوی کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ تو کسی عام انسان کا گھر اس کا مقابلہ کیسے کر سکتا ہے۔ عام نقل بھی اس بات کا نبوی فیصلہ کر سکتی ہے۔ کہ مشکوٰۃ و ابوداؤد کی یہ روایت صحیح نہیں۔ غلامدین کہ عام نقل گھر میں پڑھنا بہتر ہیں۔ مگر مسجد میں پڑھنے والوں کو روکنا سخت ترین ظلم اور روکنے والا بدترین ظلم۔ مستحب کا ترک مستلزم گناہ نہیں۔ بہتر چیز کے لئے صرف مسئلہ تبادلہ نہیں ہے۔ کافی ہے۔ عمل کرنے نہ کرنے کا سامعین کو اختیار ہے۔ بلکہ خلل فی الدین یا فتنہ فساد کی صورت میں یہ مسئلہ بتانا ہی بہتر ہے۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَدُ

کتاب الامامت

ناہینا شخص کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم

سوال ۱۳ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ناہینا آدمی جو بالغ مرد ہو اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اس کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں ؟ باحوال فتویٰ عطا فرمائیں۔ بِتَوَادُّوْجَرُوْا ط
يَعُوْنُ الْعَلَّامُ الْوَهَّابُ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ہر اس شخص کے پیچھے نماز پڑھنا منع ہے۔ جس کو لوگ یا شریعت نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہوں۔ لہذا وہ شخص جو ناہینا ہے اور پاکی پلیدی کا خیال نہیں رکھتا۔ یا گندارہتا ہے۔ اوصاف حمیدہ اس میں موجود نہیں۔ ایسے شخص ناہینا کو امام بنانا جائز نہیں۔ کہ اس سے قوم کو نفرت ہے۔ اسی طرح وہ فاسق فاجر جس کا گناہ نماز میں بھی اس کے ساتھ ظاہر ہو رہا ہے۔ جیسے کلا خضاب لگی ہوئی دائری یا سروالا یا چار انگل سے کم دائری رکھنے والا۔ ایسے کے پیچھے بھی نماز پڑھنا منع ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتویٰ البصائر صفحہ نمبر ۱۴ پر ہے :- وَتَكْرَهُ اِمَامَةً عَيْدٍ وَ اِخْرَاجِيٍّ وَ فَاسِقٍ وَ اَعْلَى ط (ترجمہ) غلام اور جاہل اور فاسق اور اندھے شخص کی امامت منع ہے۔ فتاویٰ صغیر شرح منہج میں صفحہ نمبر ۱۴ پر ہے :- وَتَكْرَهُ تَقْرِئُ الْفَاسِقِ

کَراهَةُ مُحَرِّمٍ وَمَنْعُكَ لَكَ لِيُجُوزَ تَقْدِيرُهُ وَهُوَ بِأَوَايَةٍ عَنْ اَلْعَدَاوَةِ وَكَذَا اَلْمُبْتَدِءُ وَكَذَلِكَ اَلْعَبْدُ وَالْاِعْرَافُ وَوَلَدُ اَلزَّانَا
وَالْاَبْنَى. وَالْكَرَاهَةُ قَبْلُهَا دُونَ تِلْكَ اَلْمَكْرَاهَةُ (ترجمہ) فاسق گناہگار کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ امام مالک
کے نزدیک بالکل جائز نہیں ہے فاسق کی امامت۔ یہی امام احمد کا مسلک ہے۔ اور غلام، جاہل، حرامی مرد اور
ناپسند شخص کو امام بنانا بھی مکروہ ہے۔ مگر فاسق کی امامت زیادہ مکروہ ہے۔ اور ناپسند وغیرہ کی کراہت کم
ہے۔ وجہ ظاہر ہے کہ فاسق سے شریعت پاک متنفر ہے۔ اور ناپسند گندے شخص سے قوم نفرت کرتی ہے۔ فتاویٰ
ہند میں ہے جس شخص سے قوم نفرت کرتی ہے اس کو امام بنانا منع ہے۔ چنانچہ جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ارشاد
ہے :- مَا جُزِيَ اَمْرٌ قَوْمًا وَهُمْ لَمْ يَكْأَيِّهُوا اِنْ كَانَ تِلْكَ اَلْكَرَاهَةُ لِيَتَسَدَّدَ فِيهِ اَوَّلُ شَعْمِ اَخِي
يَا اِلِمَامَةَ يَكْرَهُ لَكَ اَللَّهُ (ترجمہ) ترجمہ۔ ایک شخص کسی قوم کا امام بنے۔ حالانکہ وہ قوم اس سے
نفرت کرتی ہے۔ یا اس بیٹے کہ اس میں ای کچھ فساد ہے۔ یا اس بیٹے کہ وہ شخص امام بننے کا حق دار نہیں۔ قوم میں کوئی
دو شخص جس سے زیادہ تو اس مرد کے لیے امامت کرنی مکروہ ہے۔ لہذا اگر ناپسند آدمی اپنے آپ کو معاشرے
کے لائق پاک و صاف سمجھتا رہتا ہے۔ لیکن اگر پڑھی گئی تو لوٹانی واجب نہ ہوگی۔ اس بیٹے کہ مکروہ تنزیہی
قابل اعادہ نہیں ہو رہی۔ بخلاف فاسق فی الصلوٰۃ کے۔ کہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے لوٹانی واجب ہے
کیونکہ فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ اور کراہت تحریمی کے ساتھ نماز ادا کرنا واجب الایثار
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَانِ التَّحْقِصَ اِذَا حَكَ فِي صَلَاةِ الْاِمَامِ
فَلَمْ يَجِبْ تَجِبِ الْاِعَادَةُ عَلَى الْمُتَقَدِّمِ (ترجمہ) ترجمہ۔ جب امام کی نماز ناقص ہو بغیر مجبوری تو مقتدی
کو نماز لوٹانی واجب ہے۔ فتاویٰ درمختار صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- كُلُّ صَلَاةٍ اِدَّتْ مَعَ كَرَاهَةٍ
التَّحْرِيمِ تَجِبُ اِعَادَتُهَا (ترجمہ) ترجمہ۔ ہر وہ نماز جو مکروہ تحریمی کے ساتھ ادا ہو تو لوٹانی واجب
ہے۔ ہاں وہ ناپسند جو باعزت اور پاک و صاف سترے طریقے سے رہتا ہو۔ اس کو دیکھ کر شرعاً احترام پیدا
ہوتا ہو۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ اس کو امام مقرر کرنا بھی جائز ہے۔ ایسے ہی وہ شخص جس کا گناہ ظاہر
نہ نظر آتا ہو۔ یا نماز کی حالت میں اس کا گناہ ساتھ نہ ہو۔ وہ امام بن سکتا ہے چنانچہ فتاویٰ شامی و فتاویٰ عالمگیری
جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَتَجُوزُ اِمَامَةُ الْاَعْرَاجِ وَالْاَعْمَى وَالْعَبْدِ وَوَلَدِ الزَّانَا
وَالنَّاسِ سَبَقَ ط (ترجمہ) ترجمہ۔ جاہل اور ناپسند، غلام، ولد الزنا، فاسق کی امامت جائز ہے۔ یہاں غلام وغیرہ
سے بھی وہی لوگ مراد ہیں جن سے قوم گنہگار وغیرہ کی بنا پر متنفر نہ ہو کیونکہ متنفر لوگوں کا ذکر پہلے آگیا۔ کہ ایسے غلام
وغیرہ کے پیچھے بھی منع ہے۔ حدیث پاک میں آتا ہے کہ فاسق کے پیچھے نماز پڑھو۔ وہاں بھی وہی فاسق مراد ہیں

جن کا بھی اوپر ذکر کیا گیا۔ چنانچہ جامع صفحہ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۰ پر ہے۔ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: **مَنْ أَخْلَفَ بَيْنَ يَدَيَّ وَكَأَنَّ مِثْلِي فِي طَرَفِي** (ترجمہ)۔ حضرت ابی ہریرہ سے روایت ہے۔ فرمایا کہ فرمایا آقا نے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے پڑھ لو نماز نیک و بد کے بیچے۔ ان عبارت سے ثابت ہوا کہ اگر نابینا آدمی شرعی معیار کے مطابق صاحب وجاہت ہو۔ تو بلا کراہت اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے، بہن بزرگوں نے مطلق مکروہ لکھا ہے۔ وہاں بھی مکروہ تنزیہی مراد ہے۔ جو جائز کے درجے میں ہوتی ہے۔ کیونکہ اختلاف اقوال نے اطلاق ختم کر دیا کیونکہ یہ ہے کہ کلام نابینا انسان جب عاقل، بالغ، مسلمان متقی ہو۔ تو اس کو بلا کراہت امام مقرر کرنا یا عارضی طور پر اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ خود سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بہت دفعہ عزرات یا بغرض سفر جانے وقت اپنے عظیم صحابی حضرت عبداللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو نابینا تھے ان کو امام بنایا۔ جس سے یہ ثابت ہوا کہ نابینا کو امام مقرر کرنا جائز ہے۔ چنانچہ علامہ شامی اپنے فتاویٰ رد المحتار جلد اول صفحہ نمبر ۵۲ پر فرماتے ہیں۔ لَكِنَّ وَمَا فِي الْأَعْمَى نَحْسٌ خَاطِئٌ هُوَ اخْتِلَافُ صَلَّيَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِإِبْنِ أَبِي مَكْتُومٍ وَعَبَّانَ عَلَى الْمَدِينَةِ وَكَانَ أَعْمَى سَنَ ۵۰ - ترجمہ: لیکن نابینا کے بارے میں نص قطعی اچھی۔ کیونکہ آپ نے عبداللہ ابن ام مکتوم اور حضرت عبان کو مدینہ منورہ میں چند مرتبہ امام بنایا۔ حالانکہ وہ دونوں بزرگ نابینا تھے۔ خلاصہ یہ کہ اگر نابینا شخص قابل امامت ہونے کے ساتھ قابل احترام و صاحب وجاہت اور صاف سمجھ رہی ہو۔ تو بلا کراہت اس کی امامت و تقرری جائز ہے۔ لیکن اگر صاف سمجھ اور ذی وقار نہ ہو۔ بلکہ ایسی حالت بنائی ہو۔ جس سے وہ حقیر متصور ہو۔ تو ہرگز ایسے نابینا کو امام نہ بنایا جائے۔ اگر یہ تقسیم نہ کی جائے۔ تو عبارات فقہاء میں اختلاف و تضاد کا خطرہ ہے۔ اور یہ تقسیم اس لیے بھی ضروری ہے۔ تاکہ امامت کا وقار قائم رہے۔

کتبہ
سنی امام کو کسی شیعہ میت کی نماز جنازہ پڑھانا ناجائز

سوال علمائے شیعہ کے غسل و جنازہ پڑھنے کا حکم کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ

میں کہ ہمارے گاؤں میں امام صاحب نے ایک شیعہ آدمی کا نماز جنازہ پڑھایا۔ جب اہل سنت لوگوں نے اس پر اعتراض کیا۔ تو اس نے جواب دیا کہ میں نے اس بیٹے نماز جنازہ پڑھایا۔ تاکہ کوئی شیعہ امام اس بستی میں قدم نہ رکھے۔ اب تک صرف دو گھر شیعوں کے ہیں۔ اگر میں ان کے جنازے نہ پڑھاؤں۔ تو وہ کوئی اپنا امام لے آئیں اور اسی طرح ہمارے گاؤں میں ایک نیا فتنہ شروع ہو جائے گا۔ جس سے یہ بھی خطرہ ہے کہ کہیں شیعہ تباہ نہ ہو جائیں۔ اور ان کی دل چسپ اور مزیدار رسموں سے ہماری بستی کا نوجوان طبقہ متاثر ہو کر زیادہ مائل یہ شیعہ

نہ ہو جائے۔ فرمایا جائے کہ کیا قانون شریعت میں اس کا یہ کہنا درست ہے۔ اور سنی عالم ایسی صورت میں۔ شیعہ لوگوں کا جنازہ پڑھا سکتا ہے۔ یا کہ نہیں؟ اور ایسے امام کے پیچھے کسی اہل سنت کی نماز جائز ہے

کتبہ

مسائل حضرت قبلہ علامہ مولانا محمد عبداللہ قادری رضوی خطیب و مدرس قصور۔ ضلع لاہور۔

بَعُونِ الْحَلَامِ الْوَهَابُ

الجواب

فی زمانہ ہمارے علاقوں میں دو قسم کے شیعہ رہتے ہیں۔ (۱) شیعہ تبرائی (۲) تفضیلی تبرائی شیعہ کے عقائد سراسر اسلام کے خلاف ہیں۔ اور وہ شرعاً اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے عقائد میں سے چند مندرجہ ذیل ہیں (۱) قرآن کریم متواتر موجودہ درست نہیں۔ اس میں کچھ آیتیں بعد کی مخلوط ہیں۔ (۲) حضرت علی نبی کریم سے افضل ہیں (۳) خلافت صدیقی غلط ہے (۴) حضرت علی رب ہیں۔ (تعوذ باللہ من ذلک) یہ ان کے چند بنیادی اور اصولی قرائد ہیں۔ جن کی بنا پر شریعت اسلامیہ مطہرہ ان کو اسلام سے خارج قرار دیتی ہے۔ یہ تمام عقائد ان کی کتب میں مرقوم ہیں۔ اس کے بیٹے ان کا مقبول ترجمہ اور اس کا ضمیمہ اور دیگر شیعہ کتب کے عقائد مندرجہ بالا میں شیعہ کتب ملاحظہ ہوں ان لوگوں کی ہمارے علاقوں میں دیگر شیعہ کے مقابل ٹھرت ہے۔ تفضیلی شیعہ کے عقائد درج ذیل ہیں۔ (۱) بزرگ کافر ہے (۲) حضرت علی سب صحابہ سے افضل ہیں۔

یہاں تک کہ حضرت صدیق اور حضرت فاروق سے بھی (۷ ص ۱۷۱) اللہ تعالیٰ عنہما جعین (۳) حضرت ابوطالب تمام صحابہ کی طرح کلمہ کھلا ظاہر اُنگلی طور پر شرعی مسلمان اور مومن ہیں (۴) حضرت فاطمہ الزہرا کا درجہ تمام ازواج مطہرات خصوصاً حضرت خدیجہ اور حضرت عائشہ صدیقہ امات المؤمنین سے افضل ہے۔ ان عقائد کو تفضیلی شیعہ حضرات نے اپنی کتب میں شائع کیا ہے۔ ان میں بعض شیعہ اپنے شیعہ نہیں کہتے۔ بلکہ اہل سنت کہلوانا پسند کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ تمام عقائد اہل سنت کے خلاف ہیں۔ خاص طور پر حضرت ابوطالب شرعاً عند الناس کافر اور عند اللہ سائر ہیں۔ ان کو مومن کہنا کہیں ثابت نہیں۔ تفضیلی شیعہ شرعی فتویٰ کے لحاظ سے مسلمان ہیں۔ ان کا نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے۔ اہل سنت کا امام ان کا جنازہ پڑھا سکتا ہے۔ لیکن تبرائی شیعہ اور یہی لوگ لفظ شیعہ سے معروف ہیں۔ جب مطلقاً لفظ شیعہ بولا جائے۔ تو یہی لوگ کہتے ہیں۔ ان کا نماز جنازہ پڑھانا مسلمان اہل سنت کو قطعاً حرام ہے۔ کیونکہ یہ لوگ شرعی طور پر اسلام سے خارج ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے۔ اَلَا رَافِعُ اِذَا كَانَ يَسُبُّ الشَّيْخَيْنِ وَيَلْعَنُ هُمَا اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ فَمَنْ كَاْفَرٌ وَاِنْ كَانَ يَفْضَلُ عَلَيَاكُمْ اَللّٰهُ تَعَالٰی وَجْهًا عَلٰی اٰبِي بَكْرٍ وَحَقِي اَللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ لَا يُوْنُ كَاْفِرًا اِلَّا اَنَّهُ مُتَّبَعٌ

اس عبارت منبرہ سے دونوں مذکورہ بالا فرقوں کا حکم معلوم ہو گیا۔ اور کافر اسلام سے خارج شخص کا نماز جنازہ پڑھنا حکم قرآنی کے مطابق سخت نریں گناہ کبیرہ ہے اور اس کو جائز سمجھ کر پڑھنا خود پڑھنے والے کو کافر بنا دیتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:۔ وَلَا تَقْبَلُوا عَلَيْهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ یعنی اے مسلمانو! کافر انسان کا جنازہ نماز بھی نہ پڑھو اور نہ ہی ان کی قبر پر جاؤ۔

سوال مذکورہ میں چونکہ لفظ شیعہ مطلقہ معروفہ اس بیٹے بھی اور سوال کے ردش کلام سے بھی ظاہر ہے کہ شیعہ سے فرقہ اولی تبرائی ہی مراد ہے۔ لہذا کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ ان کا جنازہ پڑھے یا پڑھائے۔ جو ان کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھے یا پڑھائے وہ خود بھی کافر منصف ہو گا۔ کیونکہ نفوس قطعیہ کا منکر ہو گا۔ ہاں اگر نادانی یا غلط فہمی کی بنا پر یا اپنے خیال میں کسی بڑے فتنے سے بچنے کیلئے ایسی ناجائز یا حرکت کر لی ہے۔ جیسا کہ مذکورہ فی السوال امام نے عذر پیش کیا۔ تو وہ اگرچہ شرعاً اتنا بڑا مجرم تو نہ بنے گا۔ مگر مسئلہ جاننے کے بعد آئندہ ایسا جنازہ پڑھنے سے احتراز لازم و واجب ہے۔ اب اگر وہ پیر امام اسی عذر پر یہودہ کو یہ نظر رکھ کر کسی تبرائی شیعہ کا جنازہ پڑھاتا ہے تو گویا کہ وہ میلان قلبی میں مائل بہ رخص ہے۔ اور شرعاً سخت ترین مجرم۔ ایسے امام کو ایسی صورت میں اہل سنت کے آگے امام بننے کا حق نہیں۔ اور نہ کسی مسلمان کی نماز پھر جائز ہوگی۔ اس بیٹے کہ امام مذکور کا پیش کردہ عذر شرعاً قطعاً معتبر نہیں چند جوہات سے جو کہ درج ذیل ہیں:۔ (۱) سب کچھ تقدیر الہی سے ہوتا (۲) اس فتنے کو روکنے کے اور ذرائع بھی ہو سکتے ہیں (۳) ہر شخص اپنے اعمال کا اختیار ہی جواب دہ ہے۔ جن خرابیوں کو دور کرنا انسان کی ہمت سے باہر ہے۔ کل قیامت میں اس پر پکڑ نہ ہوگی (۴) اگر اس بستی میں اس فتنہ رخص کا ہونا مقدر ہے تو کسی بھی جیلے سے روکا نہیں جاسکتا۔ (۵) اگر یہ امام مجائے یا خود شیعہ اس سے متنفر ہو جائیں۔ یا میرے اس فتوے پر عمل نہ کرنے کی بنا پر اس امام کو خود مسلمان ہی نکال دیں تب کس طرح یہ اس فتنے کو روکے گا۔ لہذا فتویٰ شرعی سے حکم نافذ کیا جاتا ہے کہ خبردار آئندہ امام کسی شیعہ تبرائی کا جنازہ ہرگز نہ پڑھائے۔ اور سب مقتدیوں کے سامنے اپنے رب کریم کے حضور سچی توبہ کرے۔ اس خیالی عذر کی بنا پر اپنے دین ایمان کو خراب نہ کرے۔ واللہ وما سئلہ اعلمہ

ما

کتب

ماہ رمضان میں فرض عشر جماعت سے پہلے کوتر جماعت سے پڑھنے کا بیان

سوال کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس شخص نے ماہ رمضان میں کسی دن نماز عشا کے فرض باجماعت ادا نہ کیے ہوں کیا وہ تراویح اور وتر جماعت سے پہلے سکتا ہے؟ (۲) کیا نابالغ بچہ جو قریب

بلوغ ہو حافظ بن کر بالغ مردوں کی امامت تراویح یا نفل میں بغرض قرآن کریم سنانے کے کہ سکتا ہے، ایسی امامت کے لیے شرعی حکم کیا ہے۔ زید کہتا ہے کہ دونوں مسئلوں میں جائز ہے۔ ایک یہ کہ فرض نماز بغیر جماعت پڑھنے والا تراویح تراویح باجماعت پڑھ سکتا ہے۔ اور نابالغ حافظ تراویح اور نفل کی جماعت کرا سکتا ہے۔ زید اپنے دعوئی کی دلیل میں دو کتب کے حوالے پیش کرتا ہے۔ (۱) رکن دین مطبوعہ لاہور صفحہ نمبر ۳۳ اور (۲) انواع مبارک اللہ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ نمبر ۳۷، ہماری بستی کے لوگ زید کی اس بات کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ سب حضرات نے متفقہ طور پر آپ کے فتوے پر اعتماد کیا ہے۔ لہذا جلد از جلد شرعی مسئلہ سے آگاہ کیا جائے۔ جناب کی رہایت مہربانی ہوگی۔

السائل: محمد یعقوب امیر صدر جامع مسجد اہل سنت و محمد اہل سنت۔ ہندوستان

۱۱۲۶۲

بَعْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق جماعت صرف فرض نمازوں کے لیے مقرر ہے۔ بجز عیدین کسی واجب نفل، سنت مؤکدہ سنت غیر مؤکدہ وغیرہ کی جماعت جائز نہیں۔ بعض فقہاء جماعت نماز کو واجب قرار دیتے ہیں۔ اب اس میں اختلاف ہے۔ کیا جب یہ سنت مؤکدہ جو واجب کہتے ہیں ان کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں: **وَأَكْثَرُ أَهْلِ الْإِسْلَامِ** چنانچہ ہادیہ جلد اول صفحہ نمبر ۵۸ پر حاشیہ ۱ پر ہے: **قَوْلُهُ تَعَالَى: وَأَكْثَرُ أَهْلِ الْإِسْلَامِ** **نَحْنُ فِي وَجُوبِ الْجَمَاعَةِ** (الم) اور در مختار جلد اول صفحہ نمبر ۵۸ پر ہے: **قَالَ الذَّاهِدِيُّ: أَمَّا ذُو** **بِالنَّاسِ كَيْدٍ أَوْ جُوبٌ** ترجمہ: زاہد ہی نے کہا کہ فقہاء مؤکدہ سے مراد وجوب لیتے ہیں۔ بعض فقہاء نے فرمایا کہ جماعت پنج وقتہ فرضوں کے لیے سنت مؤکدہ ہے۔ چنانچہ کتاب تنویل البصار جلد اول صفحہ نمبر ۵۸۔ ہادیہ جلد اول صفحہ ۵۸ پر اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۵۸ پر ہے **الْجَمَاعَةُ سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ لِلرِّجَالِ** طے یعنی جماعت سنت مؤکدہ ہے صرف بالغوں پر یہی جماعت جمعہ وعیدین کے لیے فرض ہے۔ پانچ وقتہ فرض کے لیے سنت مؤکدہ ہے۔ اور باقی تمام سنت اور نفل واجب کے لیے منع ہے۔ اسی طرح فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ اور یہ اس لیے ہے کہ نمازوں میں فرضوں کا درجہ سب سے بلند ہے۔ اور جماعت عظمت و جلالِ شان میں سب سے زیادہ بلند ہے۔ شرعاً بلندی بلند ہی کو عطا ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رمضان المبارک کے بغیر سوائے فرائض کے اور کسی نماز کی جماعت جائز نہیں ہوتی۔ ماہ رمضان میں بھی صرف تراویح اور وتر کی جماعت ہوتی ہے۔ دیگر کسی سنت نفل کی نہیں۔ اس کی وجہ ہے کہ اصل جماعت مسنون فرض کے لیے ہے۔

تراویح میں جماعت اس بیٹے سنت کفایہ ہوئی کہ مقصود حفاظت قرآن ہے۔ فقط اسی ایک ذریعہ سے لوگ حفظ قرآن کی طرف مائل ہیں۔ اور حفاظت کلام پاک کا یہ ایک شاندار طریقہ ہے۔ تراویح سنت ہے۔ اس سے بلند درجہ و ذرا کا ہے و نیز کے بیٹے جماعت جائز نہ تھی مگر تراویح کے منافی و ترکی غفلت قائم رکھنے کے بیٹے و ترکی جماعت مستحب ہوئی کہ اصل جماعت صرف فرض کے بیٹے تراویح کے بیٹے مجبوراً و ترکی کے بیٹے بوجہ تراویح لہذا تراویح کے بیٹے قول لاری جماعت ہوگی تاکہ سماعت قرآن کا تسلسل نہ ٹوٹے۔ مگر و ترکی کے بیٹے ضروریات پر نظر کرتی ہے۔ اگر فرض جو اصل مقصود جماعت ہیں، ان کی جماعت کسی نمازی نے پائی ہے تب تو ذریعہ جماعت سے ہمیں گے ورنہ نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ ۱۶۸ پر ہے: **قُلْتُ قَالَ لِلْحَنَّةِ إِذَا لَمْ يُصَلِّ الْفَرَضَ مَعَهُ لَا يَتَّبِعُهُ فِي الْوُضُوْءِ**۔ ترجمہ: پھر فرمایا لیکن جب کسی ایک شخص نے فرض علیحدہ پڑھے۔ جماعت کے ساتھ ادا نہ کئے۔ تو ذریعہ علیحدہ پڑھے۔ جماعت سے نہ پڑھے۔ وجہ دی ہے جو اوپر بیان کی گئی۔ لیکن تراویح جماعت سے پڑھ سکتا ہے چنانچہ شامی میں اسی جگہ ہے کہ: **وَأَمَّا وَمَلَيْتُ بِجَمَاعَةٍ الْفَرَضِ دَكَانَ مَا جُلُّ قَدْ مَلَى الْفَرَضِ وَحْدًا فَلَمْ أَنْ يُمْسِلِيْنَا مَعَ ذَلِكَ الْإِمَامِ ط (ترجمہ)** ترجمہ: یعنی اگر فرضوں کی جماعت ہوگی۔ اور کسی ایک ایسے شخص نے فرض جماعت سے نہ پڑھے تو باجماعت تراویح پڑھ سکتا ہے۔ اس اگر فرض جماعت سے پڑھے۔ اور تراویح علیحدہ پڑھیں۔ تو ذریعہ جماعت سے پڑھ سکتا ہے۔ کیونکہ یہ سنت کفایہ ہے۔ ورنہ فرمائی ہے کہ **كُلَّمَا يُصَلِّئُهَا أَحَدٌ السَّارِ وَيُحِبُّ يَأْكُلُ مَا مِمَّا كُنَّا أَنْ يُصَلِّيَ**۔ **الْوُضُوْءُ مَحْجُوهٌ** ترجمہ: یعنی جس شخص نے تراویح جماعت سے نہ پڑھیں۔ وہ ذریعہ جماعت سے پڑھ سکتا ہے۔ وجہ دی ہے جو اوپر بیان کی گئی ہے۔ یہ تمام قول ایک شخص کے بارے میں تھا۔ لیکن اگر پوری قوم فرض کی جماعت چھوڑ دے تو ذریعہ جائز اور نہ و نیز تراویح نماز عشاء کے تابع ہیں۔ اور جماعت و تراویح جماعت تراویح جماعت عشاء کے تابع ہیں۔ لیکن بذاتی الشافعی خلاصہ یہ کہ فرض عشاء جماعت سے نہ پڑھنے والا ذریعہ جماعت سے نہیں پڑھ سکتا۔ زید کا قول غلط ہے۔ لیکن دین اور انوار باریک کا مسئلہ ناقابل قبول ہے۔ نا بائیں پچھوئے قریب بولیں ہو۔ بائیں لوگوں کی جماعت جماعت نہیں کر سکتا۔ نہ نفل اور نہ فرض اور نہ تراویح نہ ترکی۔ یہی فقہائے کرام فرماتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ حنفیہ قاضی خان جلد اول صفحہ نمبر ۱۹ اور رد و مقار جلد اول صفحہ نمبر ۱۵۱ پر اور فتاویٰ عالمگیری اول صفحہ نمبر ۱۵۰ پر ہے اور ہایہ شریعت جلد اول صفحہ نمبر ۱۱ پر ہے: **وَالْمُضَامَّةُ أَنْ لَا يَجُوزُ فِي الصَّلَاةِ كُلِّهَا أَنْ تَقْلُ الصَّلَاةُ دُونَ نَقْلِ الْبَابِ حَيْثُ لَا يَكْزِمُهُ الْقَضَاءُ بِالْإِضَاءِ بِالْإِجْمَاعِ**۔ **وَلَا يَبْنِي الْقَوِيُّ عَلَى الضَّعِيفِ ط** ترجمہ: صحیح مسئلہ یہ ہے کہ بچے نا بائیں کے پیچھے کوئی نماز جائز نہیں۔ اس لیے کہ بچے کے نفل بائیں کے نوافل سے

کم درجہ رکھتے ہیں۔ کیونکہ بچے کے نفل توڑ دینے کے باوجود نقصان نہیں حالانکہ بالغ نفل توڑ سے نقصان واجب ہے تمام کے اتفاق سے اور قویٰ کو ضعیف پر قائم نہیں کیا جاسکتا۔ پس ثابت ہوا کہ بچہ تراویح کی جماعت کسی بھی مقصد کے لیے نہیں کر سکتا۔ زید کا قول غلط ہے۔ مزید تحقیق کے لیے حضرت حکیم الامت کی تصنیف جلاء الحق حصہ دوم کا مطالعہ کرو۔ اللہ و ما سؤلہ اعلم۔

کتبہ

عیدوں میں سے کوئی عید اگر جمعہ کے دن آجائے تو اس کا بیان

سوال نمبر ۱۹۱: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر جمعہ کے روز عید ہو جائے تو کیا ہر دو نمازوں کے لیے الگ خطبہ پڑھا جائے گا یا ایک خطبہ ساقط ہو جائے گا۔ اور کیا دونوں نمازیں پڑھی جائیں گی۔ یا ایک پڑھی جائے گی۔ اگر دونوں خطبے اور دونوں نمازیں پڑھی جائیں۔ تو بھی وضاحت سے جواب عطا فرمایا جائے اور اگر ایک نماز یا ایک خطبہ پڑھا جائے گا تو بھی وضاحت فرمائیں۔ کہ کون خطبہ اور کون سی نماز پڑھی جائے گی۔ اور کون سی چھوڑی جائے گی۔ اور کون سا خطبہ پڑھا جائے گا۔ اور کون سا خطبہ چھوڑا جائے گا۔ اور فرمایا جائے کہ کیا ایک دن دو خطبے ملک اور حکومت پر پڑھیں۔ اور آئندہ ناگہان کا باعث ہیں۔ ہمارے یہاں بہت سے لوگ اس قسم کی بات کرتے ہیں۔ اہل سنت علماء کا کیا طرز عمل ہے۔ براہ مہربانی نہایت جلد جواب دیا جائے۔ آمین اور توجروا طہ السائل۔: احمد شاربیک ایم۔ اے خطیب جامع مسجد جامع آبادی مے راولپنڈی۔

بَعُوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ایک دن میں عید اور جمعہ کا اجتماع کوئی تعجب خیز یا اہمیت کی بات نہیں۔ نہ ہی محسوس اور پریشان کن ہے۔ جس طرح کے بہت سے پڑھے لکھے جہلاء اس اجتماع سے پریشان ہوئے پھرتے ہیں۔ اور طرح طرح کی دبی باتیں کرتے ہیں۔ یہ سب دہم پرستی کے سوا اور کچھ نہیں۔ فقہاء کرام اور علماء اہل سنت نے اس چیز کو کوئی اہمیت نہیں دی۔ بلکہ یہ رب تعالیٰ کے قانون کے مطابق گردشِ افلاک سے اجتماعِ عیدین یعنی عید الفطر و جمعہ ایک دن میں ہو جاتے ہیں۔ ہر سال عید وغیرہ تیرہ بار دن بدل بدل کر آتے ہیں۔ آپ اسی طرح دیکھتے ہیں کہ کبھی نہ کبھی جمعہ کا دن بھی آجاتا ہے تو جب مثل، بدھ، جمعرات کو عید ہو۔ تو محسوس نہیں۔ اسی طرح اگر جمعہ ہو۔ تو بڑا کیوں اور جس طرح کسی دن عید ہو جائے۔ تو کوئی فرض نماز معاف نہیں ہو سکتی۔ نہ غیر نہ عمر تو جمعہ کی صلوة معاف کیوں ہو۔ کہ وہ بھی ایک فرض ہے۔ اور جس طرح کوئی کسی دن عید واقع ہو۔ تو عید کے خطبے کے بعد شام تک، جتنے چاہو وعظ، تقریریں خطابات کرو۔ تو محسوس نہیں نہ

حکومت پر بوجھ و مصیبت تو جمعہ کا خطبہ بھی ایک قوم سے خطاب ہی ہے۔ عرب علاقوں میں جو تقریر بھی آپ نہیں گئے۔ وہ آپ کو شل جمعے کے خطبے معلوم ہوگی۔ اور جمعہ کا خطبہ شل تقریر کے معلوم ہوگا۔ فرض صرف ہمارے علاقوں میں فسون ہوتا ہے۔ کہ ہمارے دونوں اردو وغیرہ میں مگر خطبہ جمعہ وعید عربی میں لازم۔ اور یہ اجتماع شروع اسلام سے آج تک بہت دفعہ وقوع پذیر ہوتے رہے۔ خود ہمارے زمانے میں بھی متعدد بار ایسا ہوا۔ ہم نے اپنے اکابرین کا یہ یہی ذکر فرمادیا۔ کہ دونوں خطبے اپنی اپنی نماز کے ساتھ پڑھتے۔ شریعت اسلامیہ کے حکم کے مطابق بھی دونوں خطبوں میں سے یا نمازوں میں سے کوئی بھی چھوڑنا گناہ عظیم ہے۔ کیونکہ جمعہ کی نماز فرض عین ہے۔ اور جمعہ کا خطبہ نماز کے فرض سے ہے جس کے بغیر جمعہ ہو سکتا ہی نہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۲۷ پر ہے **وَلَا يُلْغَا شَرِائِبُ جَمْعٍ عِيدٍ بِغَيْرِهَا** اور عید کا خطبہ سنت ہوگذا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار جلد اول صفحہ ۱۷۷ پر ہے :-

سَوَاءُ خُطْبَةِ الْعِيدِ - اور فتاویٰ رد المحتار میں ہے - **لَا تُلْغَا صَلَاتُهَا وَلَا خُطْبَتُهَا عَقْلًا** بھی خطبہ عید سنت ہوگذا ہے۔ کہ اگر واجب یا فرض مالم تو قیلت فرض شرط سے جیسے کہ خطبہ جمعہ بوجہ ہفتہ اول ہے۔ اور اگر خطبہ عید کو سنت غیر ہوگذا ہے۔ تو کہیں ثابت نہیں کہ نبی کریم نے نماز عید تو پڑھائی۔ مگر اس کا خطبہ نہ پڑھا۔ پس جب بعدیت اور ہفتگی ثابت ہے۔ تو سنت ہوگذا ہے۔ کہ مذکورہ فتویٰ اصلی کا ثبوت ہے اور جس طرح واجب یا فرض کا چھوڑنا گناہ کبیرہ ہے۔ اسی طرح سنت ہوگذا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شانی جلد اول صفحہ ۱۷۷ پر ہے - **لَا تُلْغَا صَلَاتُ الْيَوْمِ كَالْوَجِبِ** جب - ثابت ہوا۔ کہ ہر دو جمعہ وعید کے خطبے اپنے اپنے وقت اپنی اپنی نمازوں میں پڑھنے لازم ہیں۔ جو بھی چھوڑے گا گناہ گار ہوگا۔ اسی طرح صحابہ کرام سے نے کرتے تک بہت دفعہ ایسا موقع آیا۔ کہ جمعہ کے دن عید ہوئی۔ تو تمام مسلمانوں نے دونوں ہی نمازیں پڑھیں۔ اور اپنے اپنے وقتوں میں خطبے بھی دیئے۔ چنانچہ مشکوٰۃ مشریف صفحہ ۸۷ اور مسلم شریف جلد اول صفحہ ۲۸۸ پر حدیث شریف مرقوم ہے - **وَعَنْ يَحْيَى بْنِ بُشَيْرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ قَالَ إِذَا اجْتَمَعَ الْعِيدُ وَالْجُمُعَةُ فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ قَرَأَ فِي الصَّلَاةِ مَادَا سَلِمَ ط** یعنی صحابہ کرام فرماتے ہیں۔ کہ آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں جب کبھی عید اور جمعہ ایک دن میں ہوتے۔ تو نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔ دونوں نمازیں ادا فرماتے۔ اور ان دونوں میں مخصوص تلاوت فرماتے۔ اور ظاہر بات ہے۔ کہ جب نمازیں پڑھی جاتی تھیں۔ تو خطبے بھی ایک دن میں دو ضرور ہوئے۔ کیونکہ خطبے چھوڑنا گناہ کبیرہ ہے۔ جیسا کہ اوپر ثابت ہوا۔ لہذا اب بھی ایسا ہی کیا جائے گا چنانچہ فتاویٰ شانی جلد اول صفحہ ۱۷۷ پر اشارہ ہے - **فَلَوْ اجْتَمَعَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَجِبَ صَلَاتُهُمَا فِي الْأَصَحِّ مَا مَذْهَبًا فَلَوْ مَذْهَبًا ط** اور فتاویٰ بدایہ جلد اول صفحہ ۱۵۷ پر ہے - **وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لَا يُلْغَا عِيدَانِ اجْتَمَعَا فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ فَلَا أَوَّلَ سَنَةٍ وَالثَّانِي فِي فَرِيضَةٍ وَلَا يَتَرَكُ**

وَاجِدٌ مِّنْهَا یعنی جب کبھی کسی زمانے میں جمعہ کے دن عید ہو۔ تو کوئی نماز اور خطبہ نہیں چھوڑا جائے گا اور پھر عقلی طور پر بھی لازم رہنا چاہیے۔ کہ یہ رب تعالیٰ کی عبادت ہے۔ اور سب العالمین ہی کا مقرر کردہ دن ہے۔ کہ اس نے ہی جمعہ کے دن عید بھیجی جس کو کوئی تبدیل نہیں کر سکتا۔ اور عبادت میں عینی بھی زیادتی ہو سترہ عبادت سے مصیبت اور گناہوں اور دنیا کے بوجھ ہلکے ہوتے ہیں۔ لوگ کہتے ہیں قوف ہیں تو ان دغلوں کو حکومت پر بوجھ کہتے ہیں حکومت اور ملکوں کو مصیبتوں، فسادوں اور بھوک سے بچانا ہے۔ تو چھوٹے گناہوں، غلط فیصلوں کے ذریعے عیدوں کو تبدیل نہ کرو۔ بلکہ گناہوں سے بچو۔ روایت ہلال کیٹی کے تھوٹے فیصلوں سے اللہ کا مقرر کردہ قانون اور وقت رمضان و عید کی تاریخ تبدیل نہیں ہو سکتی۔ اور خطبے کم نہ کرو۔ بلکہ اپنی سرکشی اور خدا سے بغاوت والی عادت تبدیل کرو لَا تَبْدِلُ يَوْمَ الْفَتْحِ اَمْرًا۔۔۔ یہ تو ایسا ہے جیسے درجہات کے کافر حرمات جہاد کے سہنے تبدیل کر کے جنگ شروع کر دیتے تھے۔ یا جیسے بے دین بنی اسرائیل ہفتے کے دن کا نام تبدیل کر کے شکار کر لیتے تھے۔ اُس دن کا نام کچھ اور رکھ لیتے تھے۔ یا جیسے آج کل کے گمراہ مسلمان خود کو نفع کا نام دے کر شراب کچے برانڈی کا نام دے کر استعمال حلال سمجھ لیتے ہیں۔ یہ سب جہالت کی باتیں ہیں۔ بہر حال جمعہ کی عید میں ہر دو نماز کے خطبے لازم و شدید ہیں۔ واللہ و ماسوئلہ

کتبہ

درمیان تراویح کچھ دیر بیٹھنے کا بیان :-

سوال نمبر ۱۱

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ یہ کہتا ہے۔ کہ ہر ترویجہ کے بعد ہر غزالی کو اتنی دیر بیٹھنا بہت ضروری ہے۔ جتنی دیر میں ترویجہ پڑھا جاتا ہے۔ اگر غزالی نہ بیٹھیں گے یا کم بیٹھیں گے۔ تو جائز نہیں ہو گا۔ دلیل دیتا ہے۔ کہ ترویجہ تراویح کی چار رکعت کو کہتے ہیں۔ اور تراویح مشق ہے۔ راحت سے جس کے معنی ہیں آرام کرنا ایسے ہی کتب فقہ میں مع اس استدلال کے درج ہے۔ کیا زید کی یہ بات صحیح ہے۔ اس آرام میں تمام نمازیوں کو تسبیح پڑھنی لازم ہے۔ تاکہ عوام تسبیح یاد کر لیں۔ تیسرا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ ذکر جہری کی واپسی کش سنت پر بھی عمل ہو جائے گا۔ اور یہ بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی بھی فرماتے ہیں۔ چنانچہ شرح مسند السعادت میں ارشاد ہے۔ جبرائیل حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر اسے تعلیم بود۔ اگر جائے دیگر نیز نام را مصلحت و جہد اعلان بود۔

بقصد تعلیم بخند درست است بلکہ مستحسن است۔ بخند کہتا ہے۔ کہ آرام کرنا لازم نہیں۔ بلکہ اگر کرنا بھی ٹھیک نہیں۔ فرمایا جائے کہ کیا بھر کی بات درست ہے یا زید کی۔ بینوا توجرد ۱

مسائل :- محمد مصطفیٰ کمال الدین صدر مدرس دارالعلوم ملکہ شہر کرم نگر ہندوستان ۱۹۵۷ء

گفتہ

ظہر احتیاطی پڑھنے کا بیان

سوال نمبر ۱۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اس مسئلے کے بارے میں کہ جمعہ کے دن احتیاطی ظہر پڑھنا کیسا ہے؟ اگر پڑھنی واجب ہے تو پھر جمعہ کے دو فرض اور احتیاطی ظہر چار فرض کس طرح نیت کریں؟
جوابات مفصل اور مستزاد کتب سے عطا فرمائیں۔ اگر کوئی احتیاطی ظہر نہ پڑھے تو کیا حرج ہے؟ کئی علماء کرام احتیاطی پڑھنا ضروری کہتے ہیں مثلاً امیر ملت رحمۃ اللہ وغیرہ۔ سائل: مقبول احمد نقشبندی ۲۵۶

الْجَوَابُ بِرَعْوَنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

شرعیات اسلامیہ میں جس طرح پنج وقتہ نماز فرض ہے۔ اسی طرح جمعہ بھی فرض عین ہے مگر فرق صرف یہ ہے کہ دیگر نمازیں فرض مطلق ہیں لیکن صلوٰۃ جمعہ فرض مقید ہے جمعہ کی نمازیں اگر قیدیں ایسی ہیں جو دیگر نمازوں میں نہیں ہیں۔ چھ روزہ کے روزے پراد ہے اور نہ پہلی چھ روزہ میں۔ مذکورہ مکلف۔ تندرست۔ شہری۔ بالغ۔ آزاد۔ دوسری قیدیہ ہیں۔ شہر۔ آباد۔ اور شہر۔ بادشاہ یا نائب کی اجازت۔ وقت ظہر۔ جماعت۔ خطبہ۔ اذان عام۔ جہاں یہ اقامت جمع ہو جائیں وہاں جمعہ بالکل فرض عین ہے۔ ایسے مقام پر ایسا شخص نماز جمعہ کے ساتھ یا نماز جمعہ چھوڑ کر دوسری کوئی نماز فرض ادا کرے گا کہ اگر نماز نہیں پڑھ سکتا۔ مذکورہ ان شرائط کے ہوتے ہوئے جمعہ کے دن ظہر احتیاطی پڑھنا منع ہے اس لیے کہ جمعہ فرض مکمل ہے۔ اس کی فرضیت میں کوئی شک نہیں۔ احتیاطی وہاں ہوتی ہے جہاں شک ہو۔ لیکن قانون شرعیات کے مطابق بارہ عدد فقہاء کے ہوتے ہوئے ظہر احتیاطی منع ہے۔ چنانچہ روا التمار جلد اول ص ۵۷ پر ہے۔

كَأَيُّ صِلَةٍ هَابَتْ أَعْلَى مَا قَدَّمَهُ عَنِ الْبَحْرِ مَنْ أَنَّهُ أَقْبَىٰ بِذَلِكَ وَمَا خُفِيَ عَنْهُ عَدْلُهُمْ. فَهِيَ تَجْعَلُ الْجَمْعَةَ حَرَامًا
احتیاطی ایسے منع ہے کہ اس سے فرضیت جمعہ کے خلاف عقیدہ بنائے ان حالات میں ظہر احتیاطی منع ہے۔ جیسا کہ متعدد کتب فقہیہ میں ثابت ہے۔ سائل نے جو از احتیاطی کے ثبوت میں جن بزرگان دین کا ذکر کیا ہے۔ ان کے نزدیک بھی جہاں مذکورہ شرائط مکمل جمع ہو جائیں وہاں جمعہ کے بعد ظہر احتیاطی پڑھنا ناجائز ہے۔ ظہر احتیاطی صرف وہاں پڑھی جائے گی جہاں ادائیچہ مندرجہ بالا شرطوں میں سے کوئی نہ ہو۔ اگر ہر جگہ ہی جمعہ کے بعد ظہر احتیاطی پڑھنا واجب ہو جائے کہ سائل کا قول ہے تو جمعہ کے فرض عین ہونے کا کیا مطلب ہے۔ ہاں جن مذکورہ بزرگان نے ظہر احتیاطی کو جائز اور ضروری فرمایا اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ مذکورہ فی الجواب۔ ادائیچہ شرطوں میں سے دو میں اختلاف واقع ہے۔ مثلاً شہر عا۔ اذن سلطان یا نائب۔ بعض علماء کرام فرماتے ہیں شہر وہ ہے جہاں عداوت ہو قاضی مفتی ہو یا زار ہو۔ اور بعض حضرات کہتے ہیں شہر وہ ہے جہاں اتنے انسان بستے ہوں کہ وہاں بڑی

مسجد میں سمانہ بیگیں، جیسا کہ عالمگیری جلد اول ص ۱۲۱ اور تفسیر است احمدیہ ص ۳۸۶ پر ہے۔ لہذا شہر کی یہ تمام ہر دو قول کی تعریفیں جس بستی پر صادقی آئیں گی وہاں جمعہ فرض عین ہے۔ جہاں یہ بات نہیں وہاں اگر جمعہ بڑھا گیا تو ظہر احتیاطی پڑھنی لازم ہے۔ پس چونکہ شہر کی تعریف میں اختلاف ہوا، اس لئے حکم احتیاطی میں بھی اختلاف ہو گیا۔ اسی طرح دوسری شرط حاکم کا جمعہ میں حاضر ہونا، چونکہ عام طور پر بلکہ فی زمانہ بالکل حاکم لوگ نماز جمعہ میں شریک نہیں ہوتے اس لئے صرف ان چند علماء کرام نے اس شرط کو مفقود جان کر ہر جگہ ظہر احتیاطی کا حکم دے دیا۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ کیونکہ اس شرط کا یہ مطلب ہے کہ یا تو حاکم خود جمعہ میں حاضر ہو یا اجازت دے دے۔ پس آج کل جانب حکومت سے اذن عام ہے۔ لہذا آج کل مکمل تمام شرائط کے جمعہ

ادارہ کتاب ہے چنانچہ فقیر اس احادیث پر ہے۔ دَفِی السَّلَاطِ اَوْ اَنَاجِیْہِ لَا تَدْرِی شَرْطُ الصَّغْرِ اَمْ یَکْفِی الذَّنْ لَا لَمْ
یہی مندرجہ دو وجوہیں ہیں جن کی وجہ سے علماء کرام نے ظہر احتیاطی کا حکم دیا تھا مگر بحمد اللہ تعالیٰ آج کل یہ وجوہیں موجود
نہیں۔ اس لئے اُن مقامات پر احتیاطی بھی منع ہے۔ اب احتیاطی صرف وہاں ہوگی جہاں اس بستی کے شہر ہونے میں شک
ہو، کیونکہ جب جمعہ کی فرضیت دالی شرط یعنی شہر ہونے میں شک ہو تو بعد ازاں ظہر دونوں کی فرضیت میں شک ہوا۔ اور قانون
شرعیہ کے مطابق ایک وقت میں دو وقتی فرض ہونیں سکتے۔ لہذا ظہر احتیاطی پُر عیناً لازم اور یہ شہریت کا شک اس کی توفیق
میں اختلاف کی بنا پر۔ اس لئے وہاں یہ احتیاط لازم تاکہ نبدے کے ذمے سے فرضیت نماز ادا ہو جائے۔ چنانچہ شامی
جلد اول ص ۷۷ پر ہے۔ وَنَقَلَ الْمُقَدِّسِيُّ عَنِ الْمُجِیْبِ كُلَّ مَوْضِعٍ وَقَعَ الشَّكُّ فِي كَوْنِهِ مَقَرًّا أَوْ لَا
لَهُمْ أَنْ يَصَلُّوا بَعْدَ الْجُمُعَةِ أَمَا يَعْزِلُ عَنْهُ إِحْتِاطًا۔ امام مقدسی نے کہا کہ جہاں شہر ہونے میں شک پڑے
وہاں احتیاطی پڑھ لو۔ خلاصہ یہ ہے کہ شہر میں ظہر احتیاطی پڑھنا چاہیے۔ حَاشَاكُمْ وَمَا سَوَّلَهُ اَعْلَمُ۔

کتاب

6

دیوبندی وہابی کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرح متین حسب ذیل مسائل کے بارے میں کہ :- (۱) دیوبندی سوال نمبر ۱۹۱ واپس کے پیچھے سنی کی نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ (۲) اگر نہیں تو اس کی کیا وجہ ہے۔

(۳) اگر کوئی اہل سنت و الجماعت کا آدمی کہے کہ ہو جاتی ہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔ براہِ کرم جواب دیں۔
 نوازش ہوگی (۴) بعد از وفات اللہ تعالیٰ کے ولی زندہ ہوتے ہیں؟ (۵) اگر کوئی ان کو مردہ کہے۔ تو اس کیلئے کیا حکم ہے (۶) یہ جو تبلیغی جماعت نکلی ہے وہ کس عقیدے کی ہے؟ (۷) ان کے ساتھ تبلیغ میں جانا جائز ہے یا نہیں۔ براہِ کرم جواب سے نوازشیں۔ نوازش ہوگی: ۱۔ محمد افضل بہاؤ اللہ علیہ

الْجَوَابُ بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

(۱) دیوبندی کے پچھلے سنی کی نماز قطعاً نہیں ہوتی۔ کیونکہ دیوبندی بنی کریم کے سخت گستاخ ہیں۔ اور جو شخص بنی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا گستاخ ہو۔ اس سے ثواب بھی نہیں کرنی چاہیئے چہ جائے کہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے جب ہم اپنے دشمن سے بات نہیں کرتے۔ اور ناراض رہتے ہیں۔ تو بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن سے بات کرنا قطعاً گوارہ نہیں کریں گے۔ کیونکہ مومنوں کے افاضی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا دشمن اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے۔ اور اللہ و رسول کا دشمن سب مومنوں کا دشمن ہے۔ کیونکہ مومن وہ ہے جس کی محبت اللہ تعالیٰ کے لیے ہو۔ اور دشمنی اللہ تعالیٰ کے لیے۔ بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: **أَحَبُّ إِلَيَّ دَابَّةٌ تَلْعَضُ فِي سَبِيلِي** وہ بھلی کی نماز تو رسول کریم کی گستاخی کی بنا پر باطل ہے۔ اگر پڑھانے والے کی نماز باطل ہے تو پڑھنے والے کی کیسے ہو سکتی ہے۔ کیونکہ نماز اللہ کی امانت ہے۔ اور امانت برے شخص کو دینا منع ہے۔ چنانچہ عالمگیری جلد اول باب الامانت میں ہے **لَا يَجُوزُ أَمَانَتُهُ لِرَجُلٍ لَيْسَ بِمُحِبٍّ لِمَنْ حَوَّلَهُ الْقَوْمُ وَجْهًا**۔ اور جو شخص کہے کہ جائز ہے۔ وہ غلطی کرے۔ اس کو چلہ بیٹے کہ مندرجہ بالا جواب نمبر ۱ کا ملاحظہ کر کے اپنے غلط خیال سے توبہ کرے۔ ۱۰ بعد وفات کے اللہ تعالیٰ کے ولی زندہ ہوتے ہیں۔ باری تعالیٰ فرماتا ہے: **وَلَا تَحْشُرُوا قُلُوبَكُمْ يَنْعَمَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَالُكُمْ بَلْ أَحْيَاكُمْ وَلَئِنْ كُنْتُمْ تَشْعُرُونَ ط**۔ یعنی جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں قتل کیئے گئے وہ زندہ ہیں۔ مگر تم اتنا شعور ہی نہیں رکھتے۔ یہ آیت کریمہ اللہ تعالیٰ کے ہر ولی کو شامل ہے۔ اس کا موضوع باری تعالیٰ نے شہیدوں کو فرمایا ہے۔ اگرچہ موضوع خاص ہے مگر مشع علیہ۔ ہر وہ شخص شامل ہے جو اللہ تعالیٰ کے راستے میں مارا گیا۔ (۱) اور جو شخص ان کو مردہ کہے۔ وہ قرآن پاک کا انکار کرتا ہے۔ اس کو چاہیئے کہ اپنے باطل طریقے سے توبہ کرے ورنہ گمراہی کا خطرہ ہے۔ اس مسئلہ کی پوری تحقیق آئندہ صفحات پر ملاحظہ ہو۔ (۲) جو لوگ مسجدوں میں اگر تبلیغ کرتے ہیں۔ وہ اور چند لوگ ان کے ساتھ کبھی کبھی مل جاتے ہیں۔ یہ جماعت وہابی ہے۔ ان کا ناظم مولوی الیاس وہابی تھا وہ فوت ہو گیا ہے۔ پہلے پہلے یہ اپنا مذہب ظاہر نہیں کرتے۔ مگر جب کوئی آدمی ان کے جال میں پھنس جائے تو یہ اس کو اپنا عقیدہ صیغہ بتاتے ہیں۔ جیسے تمام ادہابیوں کا شروع سے پر قریب طریقہ ہے اس کے برعکس حالات مشہور کتاب بنام تبلیغی جماعت میں دیکھو۔ **وَإِذَا مَا سَأَلْتَهُمْ لَمْ يَكُنْ**۔

جو شخص جمعہ کی نماز کے لئے ایک خطبہ پڑھ کر نماز شروع کر دے اس کا حکم

سوال نمبر ۱۱۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک واعظ صاحب نے جمعہ کے دن بوقت نماز جمعہ پہلے تقریر کا خطبہ پڑھا پھر تقریر کی۔ پھر دوسری اذان ہوئی اور واعظ و امام صاحب نے صرف ایک خطبہ پڑھ کر ممبر سے انکر نماز کی جماعت شروع کر دی۔ فرمایا جائے کہ کیا یہ صحیح ہے اور نماز جمعہ صحیح ادا ہو گیا۔ اس سے پہلے بھی وہ امام و خطیب اسی طرح کرتا ہے۔ لہذا شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ ایسے امام و خطیب کے متعلق کیا حکم ہے۔ یَسْتَوِیْ اَوْ تَوْجِدُوْا ۝

السائل :- آپ کا تاجدار عبدالحمید مقام فتوٰ والہ جامع مسجد برائستہ شرقیہ روضہ ۱۹۴۷ء

بِعَوْنِ الْعُلَمَاءِ اَلْوَحَّابِ ۝

الجواب

قانون شریعت مطہرہ کے مطابق یہ مذکورہ خطیب سنت زیر گناہ کا قاطع و رافع سنت ہے۔ ممکن ہے کہ چکڑا لوی یا پرویزی عقائد کا بے دین ہو۔ ایسے شخص کے پیچھے ہرگز ہرگز نماز جائز نہیں۔ اس کو فوراً خطابت و امامت سے علیحدہ کر دو۔ ادائیگی جمعہ کے لئے ایک خطبہ فرض ہے اور دو خطبے سنت مؤکدہ ہیں۔ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی ترک نہ فرمائے۔ بے شمار احادیث مبارکہ میں جمعہ کے دو خطبوں کا ذکر ہے۔ مگر ترک کی طرف اشارہ بھی کوئی روایت نہیں ملتی۔ جس سے قطعاً یقیناً ثابت ہوا کہ نماز جمعہ کے لئے دو خطبے ہی سنت مؤکدہ ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَ یَسْتَوِیْ خُطْبَتَا رَحِیْقَتَانِ وَ یُکْرَهُ اَنْ یَّرْکَبَ اَحَدُهُمَا ۝ ترجمہ :- اور جمعہ کے لئے دو چھوٹے چھوٹے خطبے پڑھنا سنت ہیں۔ زیادہ دراز کرنا مکروہ ہیں۔ ایک خطبہ فرض ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- لِاَنَّ السُّنُوْنَ هُوَ تَكْرَارُ مَا مَرَّتْ بَيْنَ وَ الشَّرْطُ اِحْدَاھُمَا تَرْجِیْہُ اس لیے کہ سنت ہے خطبوں کو دو دفعہ پڑھنا۔ اور ایک خطبہ پڑھنا فرض ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَ الْخَامِسُ عَشَرَ الْجُلُوسُ بَيْنَ الْخُطْبَتَيْنِ ۝ - ترجمہ پندرھویں سنت جمعہ دو خطبوں کے درمیان بیٹھنا ہے۔ عالمگیری کا یہ قول دلالت النقص ہے۔ جس سے ثابت ہے کہ دو خطبے سنت مؤکدہ ہیں۔ پس دلائل اشارۃ النص و عبارت النص و دلالت النص سے ثابت ہو گیا۔ کہ جمعہ کے لئے دو خطبے سنت مؤکدہ ہیں۔ بطور ثبوت و عقیدہ تو واجب و سنت مؤکدہ میں کچھ تفاوت ہے۔ لیکن عملی طور پر دونوں ایک درجے کے ہیں کہ واجب کا تارک بھی گناہگار اور سنت مؤکدہ کا تارک بھی گناہگار۔ اس لئے بہت سے فقہائے کرام نے سنت کو واجب کا درجہ دیا ہے

جنگہ سنت مکرہہ بوجہ کسالت و سستی عملاً چھوڑی جائے

لیکن اگر تخیلاً یا بارودہ رفع سنت یا بایت تبدیل ہو سنت ترک کرتا ہے تو نہ ترک کا قہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کسی چیز کی حشرات یا ذلت کرنا موجب کفر ہے (دیکھو فتاویٰ شامی و بحر اترائق باب المرتدین کتاب التبیہ) سوال مذکورہ میں ظاہراً نظر آتا ہے کہ امام مذکورہ رفع سنت کی نیت سے ایسا کر رہا ہے۔ لہذا یا تو آئندہ کے لئے توبہ کرے اور ہر جمعہ میں دو خطبے پڑھا کرے عربی زبان میں۔ یا امامت سے علیحدہ کر دیا جائے۔ تاکہ مسلمانوں کی نماز خراب نہ ہو اگر امام مذکورہ خطہ سستی کی بنا پر ایسے فیج فعل سے مرتکب ہوا۔ تو وہ شرعی گناہ گار ہے مگر نماز درست ہو گئی لیکن اگر تنفر عن سنت کی بنا پر ایسا کیا ہے۔ تو آج تک جتنی نمازیں اُس کے پیچھے ادا ہوئیں۔ وہ سب برباد۔ تمام۔ لوٹانی فرض میں۔ جبکہ جگہ اتنی ظہری پڑھی جائیں۔ اور آئندہ کے لئے توبہ بہر دو صورت لازم ہے۔ ورنہ توبہ نہ کرنا بھی اس کے ارتداد پر دال ہوگا۔ وَاللّٰهُ وَاَسْأَلُہٗ اَعْلَمُ ۝

کتبت

بلا ضرورت چند جگہ جمعہ قائم کرنے کا حکم د۔

سوال نمبر ۲۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر قریب قریب چند مساجد میں پہلے سے جمعہ قائم ہو اور آبادی تھوڑی ہو۔ ان مسجدوں میں بھی جگہ خالی رہتی ہو۔ نمازی تھوڑے مسجدیں زیادہ ہیں۔ ان حالات میں کیا ایک اور نئی مسجد میں جمعہ قائم کرنا جائز ہے یا نہیں۔ سائل ملک غلام حسین متولی نئی مسجد اپشا در شہر مورخہ ۲۳

رَبِّعُونَ الْعِلَامُ الْوَهَابُ ۝

الجواب

فی زمانہ مسلمانوں میں یہ ہیئت بری بیماری پیدا ہو چکی ہے کہ اسلام کے معاملے میں جہالت کی حد تک ضد بازی شروع کر دیتے ہیں جو قوم ذلیل ترین انسان کے سامنے بھی سر جھکا دے وہ اگر قوی ہے تو صرف علماء اسلام کھانسنے و دیکھنے اور کی طرح آج کل یہ خرابی بھی بڑی تیزی سے بڑھ رہی ہے کہ کسی عالم دین بزرگ سے مخالفت ہوئی یا اپنی مرضی ہوئی تو جھٹ علیحدہ جمعہ قائم کر دیا۔ نہ مسجد کی حیثیت کو دیکھنا نہ شریعت کے قانون سے کو حالانکہ قانون اسلام کے مطابق جمعہ قائم کرنا بادشاہ اسلام کا کام ہے۔ جمعہ یا بادشاہ قائم کر سکتا ہے یا اس کا نائب شرعی طور پر آج کل مفتی اسلام بھی بادشاہ وقت کا قائم مقام ہے۔ لہذا مفتی اسلام کی اجازت کے بغیر کسی جگہ پر بھی جمعہ قائم کرنا جائز نہیں۔ اگرچہ وہ بہت بڑا عظیم شہر ہی کیوں نہ ہو جس جگہ جمعہ قائم کرنا ہو پہلے شرعی فتویٰ حاصل کیا جائے۔ جمعہ باقی پنجگانہ نمازوں کی طرح فرض مطلق نہیں۔ بلکہ اس کے ادا کرنے میں بہت سی شرطیں ہیں۔ ان میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ اس کو بادشاہ یا نائب جاری کرے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول

صفحہ نمبر ۱۰ پر ہے۔ وَمِنْهَا السُّلْطَانُ عَادِلٌ كَانَ أَوْ جَائِزًا هَكَذَا فِي التَّائِيهِ خَائِنَةً نَاقِلًا عَنِ النَّصَابِ أَوْ مَنَ أَمْرًا السُّلْطَانُ وَهُوَ الْكَوْنُ أَوْ الْقَاضِي أَوْ الْخَطْبَاءُ ط ۵ :-

اور یہ شرطیں اس بیٹے لگانے لگی ہیں، تاکہ جہاں عوام ہر جگہ جمعہ قائم نہ کرتے پھریں۔ اور جمعہ کی عظمت اور وقار میں فرق نہ آنے پائے۔ حاکم وقت، یا مفتی اسلام کے حکم سے ہر نئی جگہ جمعہ قائم کرنا جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۵۵۵ پر درج ہے کہ تَوَثَّقُ فِي مُصَرِّقٍ أَحَدِهِمَا يَتَمَعُ كَثِيرًا مَطْلَقًا (الخ) دَفْعًا لِلْحَرْجِ یعنی شہر میں مطلقاً چند جگہ جمعہ ادا کرنا جائز ہے۔ ضرورت کو پورا کرنے کے لیے علامہ شامی کی یہ عبارت ثابت کر رہی ہے۔ کہ چند مجموعوں کی اجازت اسی وقت سے جب کہ مسجدیں بہت دور در در ہوں اور کسی مخصوص مسجد میں سب کا پہنچنا دشوار ہو اور یہ دشواری وہیں پر ہو سکتی ہے جہاں شہر بہت بڑا ہو۔ آبادی بہت زیادہ ہو۔ ایسے عظیم مقامات پر چند جگہ پر جمعہ قائم کرنا اشد ضروری ہے۔ اگر وہاں پر جمعہ میں پابندی اور رکاوٹ کی جائے گی تو بہت زیادہ حرج لازم آئے گا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول میں ہے لَاحِظِي فِي الزَّامِ اتِّحَادَ الْوَضْعِ حَذَرَ جَائِنَاتِ الْأَسْتِدْعَاءِ تَطْوِيلِ الْمَسَافَةِ عَلَى أَكْثَرِ الْحَاضِرِينَ ط ۵ :- پس ثابت ہوا کہ فقہائے کرام کا چند جگہ پر جمعہ کو قائم کرنے کی اجازت دینا سخت زہین ضرورت کی وجہ سے ہے۔ جب کہ مثلاً جمعہ یعنی بہت لوگوں کا اجتماع اور جمعہ کی شان و شوکت باقی رہتی ہو۔ اسی طرح بہار شریعت باب جمعہ صفحہ نمبر ۹۷ پر ہے۔ سوال مذکورہ میں علیحدہ جمعہ قائم کرنے کی ہرگز ہرگز اجازت نہیں دی جاسکتی کیونکہ جو صورت حال سوال میں درج ہے اس سے ظاہر ہے کہ نئی جگہ جمعہ قائم کرنا تو درکنار پہلے قائم شدہ جمعے بھی درست نہیں ہیں کیونکہ لفظ جمعہ جامع الجماعت کے معنی میں ہے جس کا منشاء ہے کہ جامع مسجد میں بہت سے محلوں کے مسلمانوں کا اجتماع ہو۔ مگر سوال مذکورہ میں یہ ثابت ہو رہا ہے کہ پہلے قائم شدہ جمعے بھی شان و شوکت کے ساتھ وہاں نہیں کئے جاتے شریعت میں منع ہے کہ جمعہ بھی بچکانہ نماز کی طرح ہر محلے میں قائم کیا جائے۔ اور جمعہ کا اجتماع بھی عام نمازوں کی طرح تھوڑے تھوڑے نمازیوں سے ہو۔ پس سوال مذکورہ کی مسجد میں جمعہ ہرگز قائم نہ کیا جائے۔ اور امام مذکورہ کا مطالبہ غیر شرعی ہے۔ جمعہ قائم کرنے کے پیش چند باتیں ضروری خیال رکھی جائیں۔ (۱) جمعہ کا خطیب عام مسجدوں کا امام نہ ہو۔ بلکہ جیہتی اسلام یا عالم دین ہو کہ جو اسلام کے تمام مسائل سے واقف ہو۔ اور ہم عقیدہ ہو۔ سند یافتہ ہو۔ (۲) جمعہ قائم کرنے کے لیے مفتی اسلام کا فتویٰ ضرور لیا جائے۔ تاکہ بستی والے لوگ بلا اجازت جمعہ قائم کر کے شرعی مجرم نہ بنیں۔ (۳) بلا ضرورت جمعہ ہرگز ہرگز قائم نہ کیا جائے۔ جس جگہ پہلے جمعہ قائم ہے اسی کو آباد کیا جائے تاکہ جمعہ کے احترام باقی رہیں۔ جمعہ کی نشان و شوکت کو بڑھانا ہر مسلمان کا فرض ہے۔ واللہ وما سولہ اعلم ۵

کیا

نماز جوتی پہن کر پڑھنا گناہ ہے

سوال ۲۲

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں۔ کہ جوتی پہن کر مسجد میں اگر نماز پڑھنا باجماعت جائز ہے یا ناجائز۔ ہمارے علاقے میں بعض دہائیوں نے جوتے پہن کر نماز پڑھنی شروع کر دی ہے اور علی الاعلان اس چیز کا رواج ڈالنا چاہتے ہیں کہ بوٹوں سمیت نماز پڑھ لی جائے اور باجماعت نماز میں جوتوں کے ساتھ مصلوں پڑھنا ہونا برا نہیں کہتے۔ ہم اہلسنت نے جب سخت اعتراض کیا تو کہتے گئے کہ شریعت میں جائز ہے۔ لہذا ہم سب اہلسنت نے آپ کی طرف رجوع کیا ہے ہم کو شرعی فتوے عطا فرمایا جائے تاکہ حق بات کا علم ہو۔

سائل۔ حافظ محمد حنیف ساکن جاسو پٹوں ڈاکخانہ باسو پیوں تحصیل پرورد زرعیہ سیالکوٹ ۷۷۲۰۲

الْجَوَابُ رَجْعُونَ الْعُلَامَ الْوَهَابِ

قانون شریعت کے مطابق، روزہ کی استعمال شدہ کسی قسم کی جوتی پہن کر مسجد میں آنا یا اس کے ساتھ نماز کوئی بھی۔ فرض۔ نفل۔ سنت۔ واجب۔ ادا کرنا یا باجماعت منع ہے۔ دہائیوں دیوبندیوں کا۔ ایسا کرنا یا جوتی پہن کر نماز پڑھنے کا رواج ڈالنا۔ ان کی کم علمی اور نا فہمی کی بنا پر ہے۔ اور ایک نئی گستاخی بلادی کا ایجاد کرنا ہے۔ جو صریح غیر شرعی فعل نہیں۔ بلکہ یہ زمانہ جب کہ نوجوان طبقے میں پہلے ہی فیشن پرستی۔ دین سے بے رغبتی۔ گنہگار۔ بیماریاں۔ روز بروز آ جا رہی جوتی جا رہی ہیں۔ ایسا رواج دینی لحاظ سے بہت بڑا خطرناک حادثہ ہے۔ اس در پر اثر اسی ہر روز سنت نبوی خود ساختہ شریعت بنتی چلی جا رہی ہیں ہر شخص اپنی ڈیڑھ اینٹ کی شریعت علیحدہ بنا کر بیٹھا ہے۔ چھوٹے۔ چھوٹے مولوی تو درگاہ ایک عالم آدمی علوم دینیہ سے بالکل کوثر شرعی قواعد سے بالکل جاہل۔ قرآن کریم و احادیث مبارکہ کی باریکیوں سے قطعاً ناواقف بھی اپنے آپ کو کسی مفتی اعظم سے کم نہیں سمجھتے۔ اولاً تو حق مسئلہ سننے سمجھنے کے لیے تیار ہی نہیں ہوتے اور اگر کسی وجہ سے دل پر جبر کر کے شرعی عالم کہ بات سن بھی لیں تو عمل کرنے کی طرف بالکل آمادہ نہیں ہوتے۔ ان کی بحث نہ ڈاکٹر سے ہونہ وکیل سے۔ نہ مستری سے ہونہ بڑھتی سے۔ ان کے قانون اور مشورے پر لب بھر ہو کر سننے سمجھنے اور عمل کے لیے تیار ہوتے ہیں۔ مگر جب عالم دین کوئی نماز روزے کا مسئلہ بتانے کی کوشش کرے گا تو کج بحثی۔ مناظرہ بلکہ مجادلہ۔ پیش۔ پیش۔ اور عالم دین اور شریعت پاک

سے مذاق ہنسی دینا اس کے علاوہ اس پر فتنہ زانے کی آزادی کو کیا کہئے کہ کوئی لینٹن زدہ ننگے سر ہی نماز پڑھ رہا ہے۔ کسمپاسے بلاوجہ اظہار فحش کے لیے کرتے کے بٹن کھولے ہوئے ہیں۔ کئی لینٹن پرست نے گلے میں ٹائی لٹکا کر بحالت نماز ہی صلیب پستی رد رکھی ہے۔ کوئی شخص زمین تک تہبند گھسیٹ رہا ہے۔ ان سب باتوں کو اگر کوئی حرام نہ بھی کہے تو کم از کم۔ اللہ تبارک العالمین کے حضور بدتہذیبی گستاخی بے باکی ضرور ہے۔ اور پھر اس قسم کی بدتہذیبیاں خاص کر نماز میں اس لیے بھی منع ہونا لازم ہیں کہ ان سے خوفِ خدا ختم ہو جاتا ہے۔ جس سے وہ عجز۔ خشتو۔ خضوع لذت نماز۔ عشق الہی کی مسرور ہو جاتا ہے جو قبولیت نماز کے لیے اشد ضروری ہے۔ مگر غور طلب بات یہ ہے کہ مسلم قوم میں یہ بے خوفی بے باکی آئی کہاں سے تو تاریخ اس بات کی شاہد ہے کہ یہ سب کچھ تر بیت دیوبند اور تعلیم و بائیت کی پیداوار ہے۔ ان ہی کے نئے دین نے اجندہ کچھ بے ادبیاں سکھائیں تو قوم نے دو ہاتھ اور آگے بڑھ کر عجب آزادیاں بے باکی۔ بے تہذیبی۔ گستاخی کا مظاہرہ کیا کہ نہ قرآن مجید و احادیث مطہرات کو کوئی اہمیت دی۔ نہ مساجد و نماز کا احترام باقی رکھا۔ نہ کعبے کا ادب کیا۔ نہ تقاب و عزارات سے اچھا سلوک کیا۔ آفریقہ اور صد آفریقہ ہے ادیاد اللہ۔ مشائخ عظام۔ اور علماء اہلسنت کی تعلیم پر جس کے روح پرور اثر سے مسلمان تو مسلمان۔ ہندوؤں۔ سکھوں۔ مشرکوں کو قرآن۔ حدیث اور مساجد و نماز کا ادب احترام کرتے دیکھا گیا خصوصاً شادی بیاہ کے موقع پر۔ جتنا ادب مسجدوں کا ہندوؤں کو کرتے دیکھا گیا۔ آج ہمارے دیں کے مسلمان کہلانے والے نہیں کرتے۔ یہ سب کچھ وہابی پیردہی کی حرکات کا خمیازہ ہے۔ وہابیہ کی اسی بے باکی آرام طلبی نے پہلے یہ ایک مسئلہ نکالا کہ کپڑے باریک نالون کی جرابوں پر سج کرنا جائز بتایا تاکہ وضو میں پیر نہ دھونے پڑیں اور اس طرح مسلمانوں کے وضو کے ساتھ ساتھ ان کی نمازیں بھی برباد کر دیں۔ اور اب حال ہی میں بقول سائل جو تیوں میں نماز پڑھنے کا مسئلہ ایجاد کر ڈالا۔ ایسے مسائل ایجاد کرنے کا مقصد اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں اور غیر مسلموں کے دل سے مساجد و نماز جیسے نشانات اسلام کا تقدس ختم کیا جائے۔ قرآن و حدیث کی روشنی اور خصوص ظاہر و عبارات باطنہ کے ارشادات و مجملات سے فقہاء اسلام کے متنبطہ مسائل اور ایسی ایمان فروش شرعی پابندیاں اس لیے بھی ہو سکتی ہیں کہ دین اسلام کی عبادات مطہرہ و مقامات مقدسہ۔ کی ہیبت و جلالت اور احترام و تقدس۔ اپنوں اور غیروں کے دلوں میں باقی رہے۔ تاکہ جلال کبریائی کے ذریعے جمال یار کے جلوے نظر آئیں اور نماز کی صحیح محاسن قلبِ مومن کو مسرور ہو۔ ورنہ اگر کوئی آزاد خیال مسلمان ننگے سر۔ یا بونٹوں جو تیوں

کے ساتھ نماز پڑھ کر اپنی عبادت کو غارت کرتے ہوئے۔ شبیر بنی نماز سے محروم ہو جائے تو کسی لاکھ نقصان ہے۔ دیگر قیود و شرائط کے ساتھ ساتھ فقہاء و کلام کی نگلیں پیر کی نماز پڑھنے کی پابندی بھی اسی مقصد عظیم کے حصول کے لیے ہے۔ مذکورہ فی السوال و بابوں کا اس طریقے کو مطلقاً جواز نہ کہنا ہو سکتا ہے کسی خبر واحد کے سہارے پر ہو۔ اس لیے کہ چند روایات کو لا غور و غلو دیکھنے سے اس طریقے کا خفیف جواز نکل سکتا ہے اور نسل انسانی کے بیٹے بڑے بڑے فتنے پیدا کیے جاسکتے ہیں یہی نہیں بلکہ عبادت کے محض ظاہری الفاظ دیکھ کر بہت سے شرعی قانون کو توڑ کر نیا فرقہ بنایا جاسکتا ہے مگر جب تدبیر ایمانی اور تفقہ فی الدین کی نظر سے ان احادیث کو پرکھا جائے تو عقلاً و نقلاً یہی ثابت ہوتا ہے کہ فی زمانہ بلا مجبوری کسی طرح کی جوتی پہن کر نماز پڑھنا مسجد میں داخل ہونا شرعاً منع ہے۔ قرآن و حدیث و کتب فقہاء میں اس کے بیشمار دلائل موجود ہیں۔ لیکن چونکہ فی زمانہ مسئلہ جوتی میں قسم کی ہیں اور نماز کے ارکان و شرائط کے مختلف ہونے کے ساتھ مرور زمانہ سے بعض جزوی احکام بدل جاتے ہیں (جیسا کہ عقود رسم المعنی ص ۲ پر ابو صاحت لکھا ہے) اور پھر ہر شخص کی نیت اس کے ذہن اور عقیدے کے لحاظ سے مختلف ہوتی ہے۔ اس لیے یہ جوتیوں کی ممانعت تمام دلائل و عبارات پر پوری محققانہ نظر رکھنے سے یقیناً ثابت ہوتی ہے۔ بعض جوتیوں سے نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ بعض سے مکروہ تحریمی ہے۔ بعض سے حرام ہے۔ چنانچہ باریک ربر یا پینچ کی پاک صاف نرم جوتی پہن کر نماز پڑھنا اگر کسی مجبور کیلئے ہو کہ پیسوں میں کچھ بیماریاں ہیں جو رنگے پیر کرنے سے بڑھکتی ہے اور جوتی پہننے بغیر چارہ نہیں۔ یا اس نماز کی جگہ میں لنگر پتھر یا گٹے ہوں جس سے قدموں کا زخمی ہونا یقینی ہو تب ایسی مجبوریوں کی حالت میں پاک صاف نرم جوتی پہن کر نماز پڑھنا جائز بلکہ اہمیت سے مگر بلا ضرورت اس فیصلہ میں کہ پیسہ گر آؤ د نہ ہوں۔ نرم پاک جوتی پہن کر نماز پڑھنا یا فقط مسجد میں داخلہ بھی مکروہ تنزیہی ہے۔ اس کے بہت دلائل ہیں۔ دلیل ۱۔ یہ کہ اس میں مسجد اور نماز کی بہت بے ادبیاں ہے۔ ۲۔ مسجد میں ہر شخص جگہ نماز اللہ کی عظیم عبادت اور مومن کی معراج ہے۔ چنانچہ صحیح البہار جامع رضوی ص ۲۶۶ پر طبرانی کے حوالے سے مرقوم۔ عَنْ نَافِعِ ابْنِ جُبَيْرٍ بْنِ مُطْعِمٍ مَنِ ابْتَدِئَ قَالَ مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (۱) فَإِنَّمَا يُنِيتُ يَا لَأَمَانَةٍ وَشَرِيفَةٍ بِالْمَكْرَامَةِ مَا وَفَاكَ الطُّيْرُ ابْنِي فِي الْكَيْدِ۔ (ترجمہ)۔ حضرت نافع نے فرمایا کہ آتمائے دو عالم سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسجد میں امانت ایمانی کے لیے بنائی گئی ہیں اور عزت

سے مشرت و مقدس کی نگاہیں اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ مساجد اللہ تعالیٰ کے نزدیک بہت مقدس مقامات ہیں مشکوٰۃ شریف ص ۷۷ پر ہے۔ وَعَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ مَا سُئِلَ اللَّهُ مَلَىٰ اللَّهُ تَعَالَىٰ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَبَّ إِلَيْهِ إِلَّا إِلَى اللَّهِ مَسَاجِدُ هَٰؤُلَاءِ الْبِلَادِ إِلَى اللَّهِ اسْوَأُهَا مَا دَاكَ مُسَلِّدٌ (ترجمہ) حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ فرمایا اے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام جگہوں میں محبوب اور پیار کی جگہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مسجدیں ہیں اور سب میں بری جگہ بازار میں۔ اس حدیث پاک کی شرح میں ملا علی قاری نے مرقات جلد اول ص ۷۷ پر کہا، وَلَا شَكَّ أَنَّ السَّاجِدَ مَحَلَّ التَّقَرُّبِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَىٰ (ترجمہ)۔ اور نہیں ہے شک اس میں کہ بے شک مسجدیں قرب الہی کا مقام ہیں۔ اور یہ بات تو قرآن پاک سے ثابت ہے کہ مقدس مقامات اور قرب الہی کی جگہ جوتی پہن کر جانا ہے ادبی میں شمار ہے۔ ادب کا تقاضہ یہ ہے کہ شریعت کی عظمت والی جگہ جوتی اتار کر جانا چاہیے اگرچہ جوتی پاک ہو۔ چنانچہ باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ يَا مُوسَىٰ اِنِّیْ اَنَا مَلِکٌ فَاحْلَمْ تَعْلِیْکَ اِنَّکَ بِالْاَوَادِ الْمُقَدَّسِیْنَ کُوِی۔ (سورۃ طہ ص ۱۲) (ترجمہ)۔ اے موسیٰ بے شک میں ہوں تمہارا رب ہوں پس اپنی جوتی اتار دو کیونکہ تم طویٰ کی مقدس وادی میں ہو۔ اس کی تفسیر میں چند مفسرین نے کچھ غلط باتیں بھی کی ہیں کہ معاذ اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس وقت مردہ گدھے کی غیر پختہ کھال کی جوتیاں پہنے ہوئے تھے۔ جیسا کہ تفسیر سادی ص ۷۷ پر پارہ ۷ کی اسی آیت کے تحت قیل سے ایک قول نقل فرمایا۔ مگر یہ قطعاً غلط بلکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی توہین ہے۔ بھلا آپ ناپاک جوتی کس طرح پہن سکتے تھے۔ وہ تو نئی محکم سربل مغلم تھے۔ ایک عام مسلمان کو ناپاک لباس یا پید کھال کی جوتی نماز کے علاوہ بھی منع ہے۔ صحیح تفسیر ہے جو حضرت حسن۔ حضرت مجاہد۔ حضرت سعید ابن جبیر۔ اور ابن جریر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمائی۔ کہ وہ جوتیاں مذکورہ گدھے کی پاک ستھری کھال کی بنی ہوئی تھیں۔ اتارنے کا حکم ص ۷۷ اس لیے دیا گیا کہ وہ جگہ مقدس تھی۔ روش کلام بھی یہی ثابت کر رہی ہے کیونکہ لفظ۔ اِنَّکَ بِالْاَوَادِ عَلْتَ ہے جوتی سارک اتارنے کی۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ۱۹ ص ۱۹۹ پر ہے۔ تَعْلِیْلٌ لِّمَوْجِبِ الْفَلَاحِ الْمَأْمُورِ بِہِ وَبِیَاکِ لِسَبَبِ وَمُؤَدِّ الْأَمْرِ بِذَٰلِکَ وَحِیِّ شَرِیْفِ الْبَقْعَةِ وَقَدْ سَمِعَا۔ (ترجمہ) اِنَّکَ بِالْاَوَادِ کا جملہ علت سے جوتی اتارنے کی اور اس حکم آنے کی سببیت کا بیان ہے۔ اس جگہ کے شرافت ہونے کی وجہ سے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اس کو بھول چکے تھے۔ لہذا قرآن پاک سے ثابت ہوا کہ مشرت

اور مقدس جگہ پاک جوتی پہن کر جانا بھی بے ادبی ہے۔ اور اسلامی قانون سے پہلے ثابت کیا گیا کہ تمام مسجدیں مظہرہ مقدس۔ اور لائق تعظیم ہیں۔ لہذا مسجد میں پہن کر جوتی لے جانا بھی گناہ ہے۔ اگرچہ پاک ہو۔ دوسری دلیل۔ تناوی شامی جلد ۱ ص ۱۶ پر ہے۔ قُلْتُ الْحَبْنُ إِذَا اخْتَنَى تَلْوِیْثُ فَرْشِ الْمَسْجِدِ بِهَا یَنْبَغِ عَذْمُهُ وَإِنْ كَانَتْ طَاهِرَةً۔ (الح) وَفَعَلَ ذَلِكَ مُجْمِلٌ مَا بَعَثَ مُحَمَّدًا بِالْفَتْحِ مِنْ أَنْ دُخُولِ الْمَسْجِدِ مُتَعَلِّلاً مِنْ سُوءِ الْكَفِّ تَأْمَلْ۔ (ترجمہ) میں کہتا ہوں لیکن جب کہ خطرہ ہو مسجد کے گندہ ہونے کا تو اگرچہ جوتی پاک ہو مسجد میں لا جا کر نہ نہیں۔ اور شاید یہی مطلب ہے اس عبارت کا جو عمدۃ المفقی میں ہے۔ کہ بے شک مسجد میں جوتی پہن کر داخل ہونا سخت ترین بے ادبی گستاخی ہے۔ یہ تاہی غور مقام ہے اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ مسجد میں پاک جوتی پہنے جانا بھی گناہ ہے۔ دلیل سوم۔ قرآن مجید فرماتا ہے۔ وَمَنْ یُعْظِمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ۔ (آیت علیٰ سورۃ حج پیکل) ترجمہ۔ اور کون ہے جو تعظیم کرے اللہ تعالیٰ کے شعائر کی کیونکہ یہ تعظیم دلوں کے تقوے میں سے ہے۔ مسجد میں بھی اللہ کریم کے شعائر اور نشانات عین چنانچہ تفسیر معانی جلد نہم ص ۱۶ پر ہے۔ وَقَالَ نَزِیْدُ بْنُ اَسْلَمَ۔ الشَّعَائِرُ سِتْرٌ عَلَى الْقَفَا۔ عَلَى الْمَرْوَةِ عَلَى الْبَدَنِ عَلَى الْجَمْرِ ع۔ مَسْجِدُ حَرَامٍ ع۔ عَرْفَةَ۔ (ترجمہ)۔ زید بن اسلم نے فرمایا کہ شعائر اسلام چھ ہیں۔ صفارہ قربانی کی ہدی کا اونٹ۔ نیموں جمرے۔ مسجد حرام۔ میدان عرفات۔ جب مسجد حرم نشان اسلام ہے اور اس کی تعظیم واجب تو اسی پر نہیں اس کر کے دیگر مساجد بھی شعائر اسلام ہیں اور ان کی تعظیم واجب بھی تلبی تقوے اور پرہیزگاری ہے۔ لہذا مسجد حرم شریف یا کسی بھی مسجد میں جوتی لے جائے ادبی اور تعظیم کے خلاف ہے۔ بلکہ ننگے پیر مسجد میں جانا عین ادب اور تعظیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شروع اسلام سے آج تک تمام حاجی مسلمان لوگ ننگے پاؤں طواف کرتے ہیں۔ بلکہ در صحابہ میں حاجیوں کو جوتی اتارنے کا حکم دیا جاتا تھا۔ کہ کہیے کونگے پیر جاؤ۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد سوم ص ۱۶ پر ہے۔ وَقَالَ سَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ كَمَا يُؤْمَرُ الرَّجُلُ أَنْ یَتَخَلَّعَ لِعَلِّهِ إِذَا أَمَّا أَنْ یَذْخَلَ الْكُبَّةَ۔ ترجمہ۔ صحابی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضرت موسیٰ کو نبیین شریف اتارنے کا حکم اس طرح ہے جس طرح اسلامی شریعت میں اس شخص کو حکم دیا جاتا ہے کہ جوتی اتار دے جو کہیے شریف میں جانے کا ارادہ کر رہا ہو۔ کہیے سے مراد مسجد حرم ہے۔ کیونکہ کعبہ شروع سے ہی مقفل ہوتا چلا آیا۔ اور بمنز خصوصاً اشخاص خصوصی اوقات کے کبھی عام داخلہ نہ ہوا۔ اور تفسیر

تفسیر انوار التشریح علی اربع تغایر جلد چہارم ص ۱۸ پر ہے :- وَلِذَٰلِكَ طَافَ السَّلَفُ حَافِظِينَ۔
 (ترجمہ) :- اور اسی تعظیم مسجد کی بنا پر تمام پچھلے مسلمان ننگے پیر جوتی کے بغیر طواف کرتے تھے۔
 حالانکہ طواف کعبے سے باہر مسجد حرام میں ہی ہوتا ہے۔ ثابت ہوا کہ شروع اسلام سے آج تک یہ
 ادب قائم رہا ہے کہ مسجد میں جوتی پہن کر نہ جاؤ بلکہ پاؤں نہ جانا تھا عرب و تعظیم ہے۔ قرآن و حدیث
 و اقوال فقہاء کی ان تمام دلیلوں سے ثابت ہوا کہ تمام مسجدوں کا ادب ضروری اور جوتی پہن کر ان
 میں داخلہ ادب کے خلاف اس لیے کہ تمام مسجدیں شعائر اللہ میں شامل ہیں۔ کیونکہ بقول مفسرین
 مسجد حرام شعائر میں ہے تو قیاساً مسجد نبوی شریف اور دیگر مساجد بھی نشان اسلام ہیں۔ اور میرا یہ
 قیاس نہ مع الفارق ہے نہ منفصل۔ نہ غیر شرعی کیونکہ اسکا طرح اور بھی بہت سے قیاس ہوتے۔
 جس میں فقہاء علمائے ایک مسجد کا حکم سب مساجد پر جاری فرمایا۔ چنانچہ کتاب وفاء الوفا جلد دوم
 ص ۲۴ پر ہے۔ وَفِي السَّابِغِ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ فِي غَزْوَةِ خَيْبَرٍ مَنْ أَكَلَ مِنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ يَغْفِرُ اللَّهُ لَهُ مَا كَانَ مِنْهُ مِنْ مَعْصِيَةٍ مَعَجِدَةً قَالَ
 بَعْضُهُمْ أَلْفَهُ إِنَّمَا هُوَ عَنْ سَعْدِ بْنِ سُلَيْمٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً مِنْ أَجْلِ
 صَلَافَةِ الْوُحْيِ وَالْأَكْثَرُ عَلَى أَنَّهُ عَامٌّ وَقَدْ صَحَّحَ ابْنُ بَطَّالٍ الْقَوْلَ بِالِاخْتِصَاصِ عَنْ
 بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ وَفَهَاؤُ۔ (ترجمہ) حضرت ابن عمر سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے یوم خیبر میں فرمایا کہ جو شخص کچا لہسن کھائے وہ ہمارا مسجد نبوی شریف کے قریب بھیجا نہ آئے بعض
 نے کہا یہ فرمان صرف مسجد نبوی کا کہنے لیے ہے کیونکہ وہاں وحی کے فرشتوں کا ورود ہوتا ہے۔
 مگر اکثر فقہاء کے نزدیک تمام مسجدیں اس حکم میں شامل ہو جائیں گی۔ اور جنہوں نے اس حکم کو صرف ایک
 مسجد سے خاص کیا ان کا قول امام ابن بطلال کے نزدیک ادھیات اور ضعیف ہے۔ دیکھو فقہاء اسلام
 نے ایک مسجد کا حکم تا قیامت تمام مساجد پر جاری کر دیا اور مخالفوں بنا دیا کہ کسی مسجد میں یا اس کے
 قریب ہو کر۔ پیاز۔ لہسن۔ حقہ۔ بیڑی۔ سگریٹ اور دیگر بدبودار اشیاء استعمال کرنا اور مسجد کے
 قریب وجواریں بدبو پھیلا نا حرام ہے۔ یہ سب مسائل قیاسی ہیں مگر جاری و ساری ہیں۔ کتنے
 بد نصیب ہیں وہ لوگ جو اعتکاف کے پہلے مسجد میں بیٹھ کر حقہ پیتے ہیں اور اپنی تمام عبادات
 کو بر باد کر لیتے ہیں۔ پس جب یہ حکم قیاسی طور پر۔ سب مساجد پر جاری ہو سکتا ہے تو یہ قیاس
 بھی شرعاً درست ہے کہ تا قیامت تمام تقوے کی مسجد اور شرعی موقوفہ مسجدیں بھی شعائر اللہ
 ہیں۔ اور جب مسجد حرام کا ادب یہ ہے کہ جوتی اتار کر جائے تو دیگر مسجدوں میں جوتی اتار کر

جائزہ رکھا ہے۔ دس ایک پھر جاننا چاہیے کہ جس طرح کائنات کے مقامات میں مساجد سب سے زیادہ اعلیٰ، ارفع، افضلہ، مقدس مقام ہیں، اسی طرح عبادات میں نماز سب عبادتوں سے زیادہ اعلیٰ، ارفع، افضلہ، مقدس ہے۔ کہ عملی عبادات میں پہلی عبادت نماز ہے اور توہی عبادت یعنی ارکان اسلام میں دوسرا درجہ اس کا ہے۔ سب سے زیادہ قرب الہی و معرفت نور کا ذریعہ نماز ہی ہے۔ چنانچہ مکتوبات مجیدہ اللہ ثانی جلد اول رنر چہارم مکتوب ۱۶۲ ص ۱۶۱ پر ایک حدیث مبارکہ میں الفاظ نقل فرمائی کہ **الصَّلَاةُ مَعْرَاجُ أَطْوَىٰ مَنَابِتٍ**۔ نماز مومنوں کی معراج ہے۔ اور بھی بہت سی احادیث طیبہ نماز کی فضیلت میں وارد ہیں۔ تو جب حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی معراج کے لیے وادی طوئی میں حاضر ہوئے۔ ان کو حکم ہوا کہ **فَاخْلَعْ نَعْلَيْكَ**۔ اے موسیٰ جو میں اسرار دیکھے پس اسی طرح ہر مسلمان پر لازم ہے کہ جب تک نماز ہو تو یہ نماز میں شامل ہونا چاہی جوئی اتار دے۔ یہی وجہ ہے کہ دور صحابہ سے لے کر آج تک کبھی کسی نماز خانے جوئی پہن کر بلا مجبوری نماز نہ پڑھی۔ اسی طرح امام اعظم۔ امام شافعی۔ امام مالک۔ بھی نماز میں جوئی پہننے کو برا جانتے تھے۔ ہاں بعض جنابی علماء۔ بلا کہ بہت جواز بلکہ فضیلت کے قائل ہیں۔ مگر یہ مخالفہ کو بھی تسلیم ہے کہ دور صحابہ و تابعین میں عام زہنوں میں بحالت صلوة جوئی پہننا برا۔ بلکہ گناہ و کفر سمجھا جاتا رہا۔ چنانچہ جنابی مسلک کی کتاب **بلوغ المرام** ص ۱۴ پر اپنے مسلک کی حقیقت سے پہلے کچھ منع کرنے والوں کی برائی کرتے ہوئے آخر میں عوام الناس کے قلبی رجحان کا انشراح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ **كَحَقِّ كَادُ وِيَكْفَرُونَ مَنْ يَمْلِكُ فِي نَعْلَيْهِ الطَّاهِرِينَ**۔ ترجمہ۔ یہاں تک کہ قریب ہے کہ نام لوگ جس شخص کو بھی پاک جوئیوں میں نماز پڑھنے دیکھیں اس کو کافر کہنا شروع کر دیں، ثابت ہوا کہ پرانے زمانوں میں بھی جوئی سے نماز پڑھنا بہت برا سمجھا جاتا رہا ہے۔ اگرچہ انخواستہ کوئی طبقہ یا کوئی جماعت اس بے ادبی کا رواج ڈالتی تو عوام کا ذہن کبھی جوئی سے نماز پڑھنے والے کو برا نہ سمجھتا۔ جس کا ذکر برائی کے ساتھ حافظ ابن حجر عسقلانی جنابی علیہ الرحمۃ لے کیا۔ حالانکہ ان کا دور زمانہ ہجر کا ہے۔ امام عسقلانی کی یہ برائی ہم پر اثر انداز نہیں ہوتی کیونکہ یہ ان کا اپنا مسلک ہے اپنے اس مسلک کی بنا پر عام رواج کی برائی کر رہے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اپنے زمانے میں صرف ان کا ہی عقیدہ تھا کہ جوئیوں سے نماز پڑھنا بہتر ہے۔ رہی یہ بات کہ جن روایات و احادیث سے ابن حجر علیہ الرحمۃ نے جواز کا استدلال کیا ہے ان سے جواز یا فضیلت ثابت بھی ہوئی ہے، یا نہیں اور تاہم جواز کا استدلال کہاں تک درست ہے یہ سب وضاحت ابھی آگے بیان کی جائے گی۔ دلیل ۵۔ دہابیوں کے ایک مولوی صاحب نے اپنے فتاویٰ کا تذکرہ یہ ہیں ص ۱۴

پر رکھا ہے کہ قبرستان میں جو قیام پہن کر جانا منع ہے۔ اور ایک حدیث شریف بھی نقل فرمائی چنانچہ کہتے ہیں مقتدی میں ہے: عَنْ بَشِيرِ بْنِ الْخَصَّاصِيَةِ أَنَّ مَسْئُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَا جَاءَ بَيْنَ الْقَبْرِ وَالْقَبْرِ إِلَّا خُصَّةٌ إِلَّا تَمُوتُ (ترجمہ)۔ بشیر بن خصاصیہ سے روایت ہے بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو جو قیام پہن چلتے دیکھا قبرستان میں تو آپ نے فرمایا اسے جو قیام والے دونوں جوئوں کو اتار دے صحاح ستہ میں سے پانچ کتب نے روایت کیا بخیر ترمذی شریف۔ مولوی اندر حسین صاحب نے اس کی بہت سی تادیبوں کو رد کرتے ہوئے۔ یہی عقیدہ بنا یا کہ قبرستان کا ادب کرتے ہوئے جو قیام پہننے قبرستان سے گزرنا منع ہے۔ یہ ثابت ہو کہ وہابیوں کے پیشوا تو قبرستان میں بھی جو قیام پہننے جانے کو بے ارباب شمار کرتے ہیں تو بتاؤ۔ کہ مسجد کا احترام کیا قبرستان سے کم ہے۔ دلیل علی صحیح الہراری جامع ترمذی خاص ۱۸ پر ہے: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ السَّائِبِ قَالَ حَضَرْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ الْفَتْحِ فَصَلَّى قَبْلَ الْكَلْبَةِ فَتَلَعَ تَعْلِيَهُ فَوَضَعَهُ عَنْ يَسَارِهِ (الخ) ترجمہ: عبد اللہ بن سائب نے فرمایا کہ میں بارگاہ اقدس میں حاضر ہوا فتح مکہ کے دن آپ بجانب کعبہ نماز پڑھانے لگے تو آپ نے اپنی نعلین مبارک اتاریں اور ان کو بائیں جانب رکھا دلیل علی۔ ابوداؤد ۱۹ اور ابن ماجہ ۲۱ اور نسائی ۲۵ پر ہے: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ السَّائِبِ أَنَّ مَسْئُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَا جَاءَ بَيْنَ الْقَبْرِ وَالْقَبْرِ إِلَّا خُصَّةٌ إِلَّا تَمُوتُ (ترجمہ)۔ روایت ہے حضرت عبد اللہ سے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب فتح مکہ کے موقع پر نماز پڑھانے لگے تو آپ نے اپنی جو نعلین اتار دیں۔ ان دونوں نعلینوں سے ثابت ہوا کہ نبی کریم نے علماء است کو تبلیغ فرمادیا کہ جو قیام اتار کر نماز پڑھا جائے۔ لہذا اب جو شخص جو قیام پہن کر نماز پڑھے گا وہ نبی کریم کی عملی تبلیغ اور سنت نبی پاک کی مخالفت کی بنا پر گناہ گار ہو گا۔ دلیل علی صحیح البہار جلد سوم ۲۸ پر:۔ نووی شرح مسلم کے حوالے سے ہے: يُمْسِي فِي النَّعْلَيْنِ لَا يُؤْخَذُ مِنْهُ بَعِيرٌ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَنَّهُ جَفَظَ بَعِيرٌ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُلْحَقُ بِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ إِنَّ فَعْدَ لَا يَفْعَلُ فِي الْمَسَاجِدِ لِئَلَّا يُعْنَى إِلَى الْعَادِ بَلْ لَا يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ بِأَنَّهُ رَأَى مَخْلُوعَةً الْأَوْحَى فِي كَيْفِ تَحْفَظُهُ:۔ ترجمہ: نبی کریم کے سوا کسی کو جائز نہیں کہ جو قیام پہن کر نماز پڑھے۔ اس لیے کہ نبی کریم کی نعلین پاک جتنی ہر طرح محفوظ ہے اتنی کسی کی ہو نہیں سکتی پھر اگر کوئی کسی مجبور کی سے جو قیام کے ساتھ پڑھے بھی تو مسجد میں داخل ہونا جائز نہیں تاہم ناسر نہ پڑھے اور جو قیام پہن کر داخل نہ ہو بلکہ اتار کر ایک کونے میں محفوظ کرے۔ اس عبارت سے صاف ثابت

ہوا کہ جو تہ پہن کر نماز پڑھنا یا مسجد میں جانا ہر مسلمان کو منع ہے۔ اور بیعت وصیت صرف نبی کریم کو مل سکتی ہے اگرچہ آخر میں آپ نے بھی علی نبلیغ اور صحابہ و اقیامت مسلمانوں کو ادب سکھانے کے لیے ننگے پیر نماز پڑھانی شروع کر دی تھی۔ دلیل علیہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک بھی جو تہوں میں نماز پڑھنا درست نہیں ہے چنانچہ نووی شرح مسلم جلد اول ص ۱۸ پر ہے: «وَهُمَا قَوْلَانِ لِلشَّافِعِيِّ رَأَوْهُمَا تَعَلَّى عَنْهُمَا الْأَصْحَابُ لَا تَنْهَمُ» ترجمہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے روایت ہیں۔ صحیح قول یہ ہے کہ جو تہ پہن کر نماز پڑھنا صحیح نہیں ہے۔ اور مرقات شرح مشکوٰۃ شریف میں جلد اول ص ۱۸ پر ہے: «وَنَقَلَ عَنِ الْإِمَامِ الشَّافِعِيِّ أَنَّ الْأَدَبَ خَلَعَ تَعْلِيَهُ فِي الصَّلَاةِ» ترجمہ: اور نقل ہے امام شافعی سے کہ بے شک ادب یہ ہے کہ نماز جو تہ اتار کر پڑھے۔ ثابت ہوا کہ جو تہ پہن کر نماز پڑھنا بے ادبی و گستاخی ہے رسولین دلیل عقل کا بھی تقاضہ ہے کہ جو تہ اگرچہ پاک ہو مگر اس کے ساتھ نماز پڑھنا یا اس کو پہننے ہوئے مسجد کے اندر جانا ضرور بے ادبی ہے کیونکہ تمنا لباس میں جو تہ سب زیادہ ذلیل اور حقیر مانی جاتی ہے کسی معزز شخص کے قریب یا اس سے اونچی جو تہ رکھنا معیوب گنا جاتا ہے۔ عام رواج میں کسی کو انتہائی ذلیل کرنے کے لیے کہا جاتا ہے۔ وہ تو میری جو تہ کے برابر بھی نہیں۔ اسی طرح کسی شخص سے ذلت آمیز نفرت کا اظہار کرنے کیلئے دورانِ جلسہ اس کو جو تیاں دکھائی جاتی ہیں بعض بحرہوں کو ذلت کی نرا دینے کے لیے گلے میں جو تہوں کا مار ڈالا جاتا ہے۔ تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ جو تہ اگرچہ بالکل نئی ہو مگر اس کو قرآن کریم یا حدیث مطہرہ و کتب فقہ و دینیہ سے اوپر کرنا گناہ ہے حالانکہ صرف چمڑہ اونچا کرنا بالکل اس کی جگہ بنا کر ٹران پاک کو بچا کر کرنا بالکل جائز ہے لیکن جب اسی چمڑے نے جو تہ کی شکل اختیار کر لی تو اگرچہ متعل نہ ہو مگر حقیر ہوگی۔ اعلیٰ نفرت کی متعلق مشہور ہے کہ آپ اپنے سید پر یا شاگرد سے اپنی جو تہ نہ اٹھواتے تھے۔ یہ ہے سادات کرام کا ادب جو ہر مسلمان پر فرض ہے۔ یہ سب کچھ کیوں ہے؟ صرف اس لیے کہ جو تہ ایک حقیر چیز ہے۔ اسی طرح اہل نفرت کے نزدیک ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہشتم پارہ ۱ ص ۱۶۹ پر ہے: «وَقُلْتُ عَلَى مَا ذَكَرْتُ تَحْتِيزُ أَنْ لَوْ اُطْلِقَ عَلَى الزَّوْجَةِ نَعْلٌ كَمَا فِي كُتُبِ اللُّغَةِ» ترجمہ: اور غالب وجہ جو تہ اتارنے کی جو تہ کا حقیر ہونا ہے۔ اسی لیے پہلے عرب لوگ بیوی کو جو تہ سے تشبیہ دیتے تھے۔ جیسے کہ کتب لغت میں ہے۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ عام رواج میں بلا امتیاز عرب و عجم جو تہ ذلیل چیز ہے تو مسجد جیسی مقدس جگہ اور نماز جیسا اعلیٰ ارفع عبادت اور مسجد سے جیسا قرب خداوندی کی معراج ہونے کا وقت جو تہ پہننا کتنی برکات ہے۔ اس لیے تمام فقہاء و محدثین نے اس کو منع اور بے ادبی

فرمایا مگر یہ مانعت محروہ تھی بھی اس لیے ہے کہ بعض روایات ایسی دستیاب ہیں جن سے جواز کا ایک پہلو نکل آتا ہے۔ اور وہابی لوگ اپنے ہم مسلک عوام کو مزید بے ادب بنانے کے لیے ان ہی روایات کو لیے پھرتے ہیں۔ لہذا اب ہم ان روایات سے گفت گو نہیں خیال رہے کہ میری یہ سابقہ سب گفتگو و دلائل صرف اس جوتی کے بارے میں ہے جو پاک اور نرم ہو۔ اسی کو محروہ ضرر بھی فی الصلوٰۃ قرار دیا گیا ہے اور جتنی بھی روایات مندرجہ ذیل ہیں وہ سب اسی قسم کی جوتی کے بارے میں ہیں۔ کیونکہ پہلے زمانے میں سخت جوتی ہوتی تھی نہ تھی۔ چنانچہ - فتح الورد و شرح ابوداؤد رطلے حاشیہ ص ۱۱ پر ہے :- **وَقَالَ الْعَرَبُ كَانَتْ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ مَتَانِيكَيْنِ وَضَعَهَا فِي الْغُرَجَةِ بِأَلْحَرَجِ**۔ ترجمہ :- عرب والوں کی جوتیاں اس وقت اتنی نرم ہوتی تھیں کہ جن کو نماز کے لیے اتار کر قدموں کے درمیان یا بائیں طرف قدم کے ساتھ بٹا رکھ کر رکھ سکتے تھے۔ یعنی ان زمانوں میں چپل کی طرح مختصر اور معمولی نرم جوتی ہی بنتی تھیں آج کل کی طرح سخت موٹے موٹے بوٹے یا اگر گامیں نہ ہوتی تھیں۔ سند عبدالرزاق کے حوالے سے جامع ترمذی نے ص ۸۲ پر فرمایا :- **وَعَنْ عَبْدِ رِبِّ بْنِ حُرَيْثٍ قَالَ مَا أَيْتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي فِي نَعْلَيْنِ مَخْصُوفَتَيْنِ**۔ ترجمہ :- عربی حدیث رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ میں نے آقا کے کلمات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کھجور کے پتوں کی بنی ہوئی جوتی مبارکہ میں نماز پڑھنے دیکھا۔ مخصوصیت کا لغوی ترجمہ ہے۔ کھجور کے پتوں کی بنی ہوئی چپل۔ (دیکھو معجم ص ۱۷۸) پتہ لگا کر اس زمانے میں رسیوں پتوں اور نرم نازک چمڑوں کی ہی جوتیاں بنتی تھیں۔ رسیوں کی چپلیں تو آج کل بھی دیکھنے میں آتی ہیں۔ ایسی جوتی سے نماز پڑھنا اسلام کے ابتدائی دور میں جائز تھا جس کے متعلق مختلف کتب حدیث میں چند روایات مبارکہ وارد ہیں۔ چنانچہ ایک روایت ابو داؤد المرام ص ۳۲ پر اس طرح ہے :- **وَعَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ إِلَى مَسْجِدٍ فَلْيَنْظُرْ فَإِنْ سَأَى فِي نَعْلَيْهِ أَذَى أَوْ قَذْرًا فَلْيَمْسَحْهُ وَلْيَمْلُ فِيهِمَا أَخْرَجَهُ أَبُو دَاؤُدَ**۔ ترجمہ :- حضرت ابو سعید نے فرمایا کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم والٹھنا نے جب کوئی تم میں سے مسجد کی طرف آئے تو بائیں جوتی دیکھے اگر بائیں گندگی لگی ہے تو چاہیے کہ پونچھ دے اور ان جوتیوں کے ساتھ ہی نماز پڑھ لے۔ اس کو ابوداؤد نے روایت کیا۔ اس روایت کو تائین جواز بلا کراہت دلیل بناتے ہیں مگر یہ چند وجوہ سے جواز کی دلیل نہیں بن سکتی پہلی وجہ یہ کہ ابو داؤد المرام نے کہا کہ اس کو ابوداؤد نے روایت کیا۔ یہ روایت ابوداؤد میں ہے۔

دوسری وجہ یہ کہ سبیل السلام شرح ابو داؤد المرام جلد اول ص ۱۳۶ پر اس روایت کو سند ضعیف کہتے ہیں چنانچہ ارشاد ہے :- **وَأَوَّاهُ الْحَاجُّكَ مِنْ حَدِيثِ أَنَسٍ وَابْنِ مَسْعُودٍ وَآلِ الدَّائِمِ**

قُلْتُ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ الشَّعْبِيِّ وَإِسْنَادُهُمَا ضَعِيفٌ - ترجمہ - اس ہی روایت کو حاکم نے حضرت انس و ابن مسعود کی حدیث سے اور داؤد قطنی نے ابن عباس اور عبد اللہ بن شعیب کی حدیث سے روایت کیا۔ حالانکہ ان دونوں کی اسناد ضعیف ہیں۔ لہذا ثابت ہو کہ یہ روایت صحیح نہیں اور اس سے کوئی دلیل پکڑنا غلط ہے، بلکہ بل السلام والے تو ص ۱۲ پر اس طرح کی تمام روایتوں کی سندوں کو ضعیف کہہ رہے ہیں۔ تیسری وجہ یہ کہ یہ خبر واحدہ ہے اور خبر واحدہ قیاس کے مقابل چھوڑ دی جاتی ہے۔ چنانچہ اصولی شاشی ص ۱۲ پر ہے: **وَافَقَ الْخَيْرُ الْقِيَاسَ فَلَا خِفَاءَ فِي كَرِّ ذِمِّ الْعَمَلِ بِهِ وَإِنْ خَالَفَهُ كَانَ الْعَمَلُ بِالْقِيَاسِ أَوْلَى - راجح -** وائما مادۃ بالقیاس - ترجمہ - اگر خبر واحدہ قیاس کے مطابق ہو تو اس پر عمل کرنا صحیح ہے لیکن اگر خبر واحدہ قیاس کے مخالف ہو تو روایت چھوڑ دی جائے گی اور قیاس پر عمل کیا جائے گا۔ اور امام شافعی کا قیاس اور امام اعظم کا قیاس قرآن مجید کی آیت **فَاخْلَعُوا نَعْلَيْكُمْ** پر ہوا۔ قیاس کے علاوہ یہ روایت تو خود آیت قرآنی کے بھی خلاف ہے۔ کہ وہاں مقدس جگہ کے احترام کے لیے جوتی اتارنے کا حکم ہے اور یہاں مسجد نبوی جیسی مقدس و متبرک مقام میں جوتی پہننے کا حکم مل رہا ہے۔ اور جب خبر واحدہ ترک کریم کے خلاف پڑتی ہو تو اس کو چھوڑ دیا جائے گا آیت پر عمل کیا جائے گا چنانچہ شاشی ص ۱۲ پر ہے: **قُلْنَا شَرَطُ الْعَمَلِ بِخَيْرِ الْوَاحِدِ أَنْ لَا يَكُونَ مُخَالِفًا لِكِتَابِ وَالسُّنَّةِ الْمَشْهُورَةِ وَأَنْ لَا يَكُونَ مُخَالِفًا لِلنَّظَاهِرِ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ تَكْثُرُ لَكُمْ الْحَادِيثُ بَعْدِي فَاذْكُرُوا لَكُمْ عَنِّي حَدِيثًا مَعْرِضًا عَلَى كِتَابِ اللَّهِ وَمَا وَافَقَ فَاقْبَلُوا وَمَا خَالَفَ فَارْذَوْهُ** - ترجمہ - ہم علماء اصول نے کہا خبر واحدہ پر عمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ وہ روایت کتاب اللہ و حدیث مشہور کے مخالف نہ ہو اور نہ ہی کسی ظاہری حالت کے خلاف آئے گا کائنات اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے میرے امتیو میرے بعد تم کو بہت حدیثیں گھر کر سائی جائیں گی۔ تو جب کوئی حدیث تم سے بیان کی جائے میری طرف سے پس اسے علماء امت اس روایت کا کتاب اللہ سے مقابلہ کر لیا کرو۔ اور جو موافق ہو ان کو مان لیا کرو جو مخالف ہو اس کو نہ ماننا۔ سبحان اللہ اس حدیث مبارکہ نے بات صاف کر دی۔ اب خود غور کرو کہ سابقہ دلائل عشر کے تحت یہ روایت آیت اللہ سے کب مطابقت رکھتی ہے۔ دوسری روایت - ابن ماجہ ص ۱۲ پر ہے: **حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ ثنا غُنْدَرٌ عَنْ شُعْبَةَ عَنِ النَّعْبَانِ بْنِ سَالِمٍ عَنْ أَبِي أَوْسٍ قَالَ كَانَ جَدِّي أَوْسٌ أَحْيَانًا يَصَلِّيُ فَيُسَبِّحُ رَبِّي وَهُوَ فِي الصَّلَاةِ فَأَعْطِيَهُ نَعْلَيْهِ وَيَقُولُ مَا آيَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِّيُ فِي نَعْلَيْهِ** - ترجمہ - ابی اوس نے فرمایا میرے دادا اوس زندہ تھے ایک دفعہ پڑھتے وقت میری طرف اشارہ کیا حالانکہ نماز میں

ہی تھے پس رکائیں نے اُن کو اُن کی جوتی اور آپ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ نعلین پاک میں ہی نماز پڑھ رہے ہیں۔ اس روایت میں شعبہ راوی شکوک ہیں۔ ان کا اصل نام شعبہ بن دینار ہے چنانچہ تقریب التہذیب ص ۱۲۱ پر ہے: **شُعْبَةُ بْنُ دِينَارٍ الْكُشَمِي مَوْحِي ابْنِ عَبَّاسٍ الْمَدَنِي مَدْفُونٌ**۔ **سَيِّئُ الْحِفْظِ مِنَ الرَّابِعَةِ مَاتَ فِي وَسْطِ خِلَافَةِ هِشَامٍ**۔ ترجمہ شعبہ بن دینار کُشَمی ابن عباس کے آزاد کردہ غلام ہیں مدنی ہیں۔ درجہ حدیث میں صدوق ہیں۔ حافظہ خراب تھا چوتھے درجے کے ہیں ہشام کے در خلافت میں فوت ہوئے تیسری روایت: **الْبُودُ اَوْ دُصْلُ** پر ہے **حَدَّثَنَا مُسْلِمُ بْنُ أَبِرْكَاهِيْمَ ثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْبَيْهَاتِ عَنْ حُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَبْرِ قَالَ مَا كُنْتُ مَرَّاسُورَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي حَافِيًا وَمُتَعَلِّدًا**۔ ترجمہ:۔ عمر بن شعیب اپنے والد سے راوی ہے وہ اپنے دادا سے یا اُن کے دادا سے راوی۔ فرمایا کہ میں نے دیکھا ہے کہ نبی کریم کبھی ننگے پاؤں اور بھی نعلین پاک کے ساتھ نماز پڑھتے اس روایت کی سند میں ایک راوی عمرو بن شعیب بن محمد صدوق راوی ہیں۔ محدثین کے نزدیک پانچویں درجے کے ہیں ۱۸۱ھ میں فوت ہوئے ایسا ہی امام ابن حجر نے اپنی کتاب تقریب کے ص ۲۶ پر لکھا ہے۔ صدوق وہ ہے۔ جس کے حالات اولاً یا آخراً قابل اعتماد نہ ہوں حافظہ بھی کمزور۔ بہت خطائیں کرنے والا ہو (تقریب ص ۱۹ مقدمہ ابن حجر عسقلانی) یہ روایت اور ان جیسا دیکھ روایات میں کوئی نہ کوئی ایسی بات ضرور ہے جس سے یہ شہرت کے درجے پر تو کجا۔ صحت بھی معتد نہیں۔ لہذا ان روایات کی وجہ سے آیات قرآنی اور تیس قرآن کو نہیں چھوڑا جاسکتا۔ دوسرے یہ کہ ان میں فقط نبی کریم علیہ السلام کا اپنا عمل شریف بیان ہوا، جو خصوصی بھی ہو سکتا ہے۔ بھلا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین پاک سے آج ہماری جوتی کچھ نسبت رکھ سکتی ہے۔ پیار سے۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سب رول ہے کہ وہ تو خود صاحب شہرہ ہیں۔ جیسا کہ پہلے مجمع البہار کی عبارت سے ثابت کیا گیا تیسرے یہ کہ جوتی پہن کر نماز پڑھنے کا حکم ایک وقتی اور عارضی حکم تھا۔ جس کی مدت تقریباً فتح مکہ کے دن تک رہی بعد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے یہ عمل بالکل ختم کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ کتب احادیث میں صریح جوتی والی نماز کی جتنی احادیث بعد جستجو کثیر کے میری نظر سے گزریں وہ سب فتح مکہ سے قبل کی ہیں فتح مکہ کے دن اور بعد کا عمل شریف۔ جوتی اتار کر ہے۔ اور اقتضاً اسی جوتی اتارنے ہی کا حکم احادیث سے ثابت ہو رہا ہے۔ چنانچہ ابوداؤد ص ۹۵ جامع رضوی ص ۲۸ ابن ماجہ ص ۲۷ بدیع المجہد جلد اول ص ۲۵ پر اسی طرح ہے۔ خود علامہ غازی بھی یہی کہہ رہے ہیں چنانچہ مرقاۃ جلد اول

۳۸۵ پر ہے۔ اِنَّ الْاَدَبَ الَّذِي اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ اَخْرَأَ مُرِيدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَلَعَ تَعْلِيْقَهُ
(ترجمہ) بے شک وہ ادب جس پر پاکرے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری حکم قائم ہوا وہ جوئی اتار کر غار
پڑھنے کا ہے۔ ثابت ہوا کہ مدینہ منورہ کی ابتدائی زندگی میں تو عارضی اور استعجابی حکم یہ تھا کہ چاہو تو جوئی پہن
کر نماز پڑھ لو مگر فتح مکہ کے آیامیں جوئی اتارنے کا ہی آخری حکم جاری فرمایا گیا جو تاقیامت ہر مسلمان کے لیے
ہے یاد رکھو کہ جوئی پہن کر نماز پڑھنے کا عارضی حکم بھی چند وجہ سے دیا گیا تھا۔ پہلی وجہ یہ کہ اس وقت مساجد میں
چٹائیاں مصلے قائلین۔ یادریاں نہ ہوتی تھیں بلکہ ٹکڑے پتھر پڑے ہوئے تھے جو پیروں میں چبھتے تھے اکی جودی
کی بنا پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو جوئی پہننے کا حکم دیا۔ چنانچہ قناتوی شامی جلد اول ص ۱۱۵
پر ہے۔ وَ اَمَّا الْمَسْجِدُ النَّبَوِيُّ فَقَدْ كَانَ مَفْرُوشًا بِالْحَصَاخِ نَمَامِيهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَخْلَافِهِ فِي مَآمِنَتَا۔ ترجمہ۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد طہرہ آپ کے نام نے
میں ٹکڑے بھی تھی لیکن آج ہمارے مساجدوں اور خود مسجد نبوی شریف میں اب یہ بات نہیں۔ اور یہ میں نے
پہلے بیان کر دیا ہے کہ مجبور کی حالت میں پاک اور نرم تلے والی جوئی پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے۔
صحابہ کرام کا جوئی پہن کر نماز پڑھنا تاریخی پس منظر کے لحاظ سے مجبور کی ہی کی بنا پر تھا۔ جیسا کہ ابھی شامی
کی عبارت سے ثابت ہوا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ہجرت پاک کے شروع زانوں میں مدینہ منورہ میں یہودی
بھی آباد تھے۔ جو اسلام کے ہر نظر کے مخالفت میں سب کافروں سے زیادہ متعصب اور پیش پیش تھے اور
مسلمانوں کے سخت دشمن ہونے کے علاوہ جھوٹ۔ فریب۔ وعدہ خلافی میں بڑے تاک تھے۔ اور ہر طرح
سے مسلمانوں کو ایذا رسانی اور تکلیف پہنچانے کی سکیموں میں لگے رہتے تھے۔ یہاں تک کہ منافقت کا جال
بھی انہوں نے ہی بنایا۔ غرض کہ ہر لحاظ سے تنگ نظری۔ بد اخلاقی۔ اسلام دشمنی کا مظاہرہ کرتے رہے اس
لیئے نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی مسلمانوں کو حکم دیا تھا کہ یہودیوں کی ہر بات میں مخالفت
کرو۔ اور ان کو اپنا زلی دشمن سمجھو۔ وہ چونکہ جوئی اتار کر اپنی نماز پڑھتے تھے اس لیے صحابہ کو حکم دیا گیا کہ اس
بات میں بھی ان کی مخالفت کرو۔ چنانچہ ابوداؤد شریف ص ۹۵ پر ہے۔ حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ
قَالَ حَدَّثَنَا مَرْوَانُ بْنُ مُعَاوِيَةَ أَخْبَرَنَا عَن . هِلَالِ بْنِ مَيْمُونٍ الرَّمْلِيِّ عَنْ يَحْيَى بْنِ
سَهْدٍ ابْنِ اَوْسٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَالِعُوا الْيَهُودَ فَإِنَّهُمْ
لَا يَهْلُكُونَ فِي بَعَادِهِمْ وَلَا خِفَافِهِمْ ترجمہ۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ مخالفت
کرو یہودیوں کی پس بے شک وہ جوتیوں میں نماز نہیں پڑھتے نہ موزوں میں۔ اسی روایت کو صحیح
بہاری جامع رضوی نے بحوالہ برزہ ص ۸۷ پر کچھ زیادتی سے اس طرح نقل کیا۔

خَالِفُوا لِيَهُودَ وَصَلُوا لِي خِيفَاكُمْ وَنَعَاكُمْ فَإِنَّهُمْ رَأَوْا عَنِي مَخَالَفَتَ كُرُورِ يَهُودِيٍّ فِي الْمَنَازِلِ
 پڑھا کرو اپنے موزوں میں اور اپنے جوتوں میں۔ کیونکہ وہ اپنے جوتوں موزوں میں نماز نہیں پڑھتے۔ طبرانی
 نے اسکی روایت کو اعلیٰ طرح بیان کیا۔ عَنْ شَدَّادِ بْنِ أَوْسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ صَلُّوا فِي نَعَائِكُمْ وَلَا تَسْتَبْكِوْا بِالْمَنَازِلِ وَرَجَعَهُ۔ جوئے پہنے نماز پڑھو اور نہ مشابہت کرو یہود
 کی اس لفظی اختلاف نے بھی اس روایت کو مشکوک کر دیا۔ ابو داؤد کی یہ روایت اگرچہ سنداً مکمل ثقہ نہیں
 کیونکہ اس کا ایک راوی مال بن میمون رضی اللہ عنہ ضعیف وادعی ہے۔ جیسا کہ اسماء الرجال التقریب ص ۲۶ پر ہے
 لیکن روش کلام سے ثابت ہو رہا ہے کہ یہ اجازت نہ تو دوامی ہے اور نہ یہ حکم و جوبی ہے بلکہ فقط یہود کی
 مخالفت کے اظہار کے لیے استعجالی اسر کیا جا رہا ہے وہ بھی صرف چند دن کے لیے۔ یہی وجہ ہے کہ جب
 تک یہودی مدینہ منورہ میں رہے اس وقت تک صحابہ کرام باجماعت تعلیں پہنے نماز پڑھتے رہے
 جیسا کہ ابو داؤد ص ۹ اور جامع رضوی ص ۲۸ پر ہے۔ اور یہودی مدینہ پاک میں سہ پہر تک رہے
 چنانچہ تاریخ طبری جلد دوم ص ۲ پر ہے۔ کہ ربیع الاول شریف کی تقریباً پچیس تاریخ کو سہ
 میں مدینہ مقدسہ سے چھ دن کی ہجرت پر تمام نکال دئیے گئے اور ہجرت ہتھیار سب سامان لے کر گئے۔
 گویا کہ جوتی پہن کر نماز پڑھنے کا حکم سن بھری چار تک تھا۔ بعد میں نفع مکہ ہوا اس وقت کے عمل
 سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ جوتی اتار کر نماز میں پڑھیں اسحیائے جتنی روایتیں جوتی پہن کر نماز
 پڑھنے کی ہیں وہ سب پہلے کی ہیں اور جوتی اتارنے کی نفع مکہ کے دن کی ہیں۔ اور بقول سقات
 للملا علی قاری یہ ہی آخری حکم تھا۔ اور اصول فقہ کے مطابق آخری حکم قیامت تک کے لیے محکم
 ہوتا ہے۔ پس نتیجہ نکلا کہ اب قیامت تک جوتی اتار کر نماز پڑھی جائے گی۔ روایات
 مندرجہ ذیل میں بیان کر دے جوتی پہننے کا حکم صرف مخالفت یہود کی بنا پر تھا۔ اب یہ مقام
 غور ہے کہ یہ مخالفت کیوں تھی اس میں دو احتمال ہیں۔ یا یہ مخالفت ان کے کفر کی بنا پر ہے،
 اور یا ان کی خصوصی اسلام دشمنی کی وجہ سے پہلی صورت میں لو تمام کافر شامل ہو جاتے ہیں
 کہ جس زمانے میں جس کافر کا جس علاقے میں عروج ہو وہاں کے سب مسلمان۔ برائے کفار کے تمام
 طور طریقوں مذہبی رواجوں کی مخالفت ضروری ہے۔ اور یہ (خَالِفُوا لِيَهُودَ وَصَلُوا)۔
 روایت کو قاعدہ کلیہ کی حیثیت حاصل ہوگی کہ اسی پر تمام جذبات مقبض بننے چلے جائیں گے
 اور تغیر زمانی سے تغیر حکمی ہوتا رہے گا۔ پس چونکہ زمانہ صحابہ میں مدینہ پاک کی سکونت
 میں یہود کثرت سے تھے۔ اور اس وقت جوتی اتار کر نماز پڑھتے تھے اور پہنتے

کو حرام اشد حرام سمجھتے تھے لہذا اس وقت مخالفت کی یہی شکل تھی جو اوپر حدیث شریف نے بیان کی کہ صَلَّوْا
 فِي بُعَادِكُمْ۔ وَخَالِفُوا الْيَهُودَ۔ جو تو پہنے نماز پڑھو اور یہود کی مخالفت کرو مگر اب چونکہ ہمارے
 علاقوں میں پاکستان ہندوستان افغانستان میں یہودی ہیں ہی نہیں عیسائی بکثرت ہیں۔ وہ اپنی نمازیں جو تو پہن کر
 پڑھتے ہیں یہودی بھی جن علاقوں میں رہتے ہیں اب جو تو پہنے عبادت کرتے ہیں۔ لہذا ان کی مخالفت کہے
 صورت ایسی ہے کہ جو تو اسرار کرمسلمان نماز پڑھیں چنانچہ مرقاٹ شرح مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۸ پر ہے
 اَوِ الْاَدَبُ فِي مِمَّا نَبَا عَنْهُمْ اَلْيَهُودُ وَالتَّصَامَايَ۔ ترجمہ۔ یا جو تو انہار نے کا علم اب اس لیے
 ہے کہ ہمارے زمانے میں عیسائی یہودی نہیں ہیں۔ تو ادب کا خیال رکھتے ہوئے جو تو اتاری جائے۔ ۱۔
 بذل المجهود جلد اول ص ۳۵ پر ہے۔ دَلَّ هَذَا الْحَدِيثُ عَلَى أَنَّ الصَّلَاةَ فِي الْبُعَادِ كَانَتْ مَأْمُورًا
 بِمُخَالَفَةِ الْيَهُودِ وَامَّا فِي مِمَّا نَبَا فِيْنِيْ اَنْ تَكُوْنَ الصَّلَاةُ مَأْمُورًا بِمُخَالَفَةِ الْيَهُودِ
 التَّصَامَايَ فَاتِّهَمُ بِمُصَلِّوْنَ مُتَعَلِّدًا لَا يَخْلُقُوْنَهَا عَنْ اَمَّا جُلُودُ۔ ترجمہ۔ اس (خالفوا اليهود)
 والی روایت نے یہ دلالت کی کہ بے شک نماز جو تو پہن کر پڑھنے کا حکم صرف یہود کی مخالفت کے لیے
 دیا گیا تھا۔ لیکن ہمارے زمانے میں پس لائق یہ ہے کہ ننگے پیر نماز پڑھنے کا حکم دیا جائے۔ عیسائیوں کی
 مخالفت کی بنا پر کیونکہ وہ جو تے پہن کر نماز پڑھتے ہیں۔ بذل المجهود کی اس عبارت نے بات بالکل صاف
 کر دی اب کسی وہابی کو کلام کی اجازت نہیں۔ پتہ لگا کر جو تو پہن کر نماز پڑھنے کی استعجابی اجازت صرف
 ان ونوں تک تھی جب تک یہودی وہاں آباد تھے ہماری اس تقریر کو مخالفت نہ مانے تو کتب احادیث
 کی مختلف روایات جو ابھی ہم نے بیان کیں ان میں تضاد ٹکڑاؤ پیدا ہو گا۔ کہ تو لا کچھ ثابت ہو گا عملاً کچھ۔ قول
 سے جو تو پہنے کا وجوب ماننا پڑے گا۔ صَلَّوْا فِي بُعَادِكُمْ۔ میں صَلَّوْا امر ہے۔ جس کو بجز ہمارے
 استدلال کے کسی اور صورت میں استعجاب نہیں مانا جاسکتا۔ اور جب اسی امر کو مخالفت نے وجوب کے لیے
 مانا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کے بعد والے اس عمل شریف کو کیا جائے گا جو اپنی جو تو مبارک آثار پر ہیں
 کیا معاذ اللہ یہ ہو سکتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ایک شی کو واجب کیا اور خود ہی اس کا ترک
 فرمایا حالانکہ واجب کا ترک گناہ ہے۔ دیکھو تو یوحنا توضیح ص ۲۶۔ اور بعض فقہار کے نزدیک یہ بھی قانون
 ہے کہ دلیل فعلی زیادہ تو کی ہوتی ہے قولی دلیل سے چنانچہ مرقاٹ اول ص ۲۸ پر ہے۔ اَنَّ الدَّلِيلَ
 الْفِعْلِيَّ اَقْوَمُ مِنَ الدَّلِيلِ الْقَوْلِيِّ۔ احادیث سے دلیل قولی پہلے زمانے میں سے۔ دلیل فعلی عمل
 بعد میں ہے۔ اور بعد والا قانون دائمی مستحکم اور حکم ہر زمانہ ہے۔ اگر مخالفت یہ کہے کہ صَلَّوْا۔ امر
 سے وجوب ہی مراد ہے۔ مگر وجوب اسی وقت کے لیے تھا۔ اب وجوب ختم ہو گیا۔

استحاب باقی رہے گا تو میں کہوں گا کہ بالکل غلط ہے کیونکہ قانون میں قسم کے میں علی قانون معلق بالعلت جیسے نماز کی فرضیت امر سے۔ ۲۔ معلق بالسبب جیسے نماز کی فرضیت وقت سے علی قانون غیر معلق جیسے کھانا پینا وغیرہ پہلا قانون جو علت سے معلولی ہو، علت کے ختم ہونے سے بالکل ختم ہو جاتا ہے اگر خدا غناستہ آج نماز کا اِقْتِصَافُ الصَّلَاةِ ختم ہو جائے تو نماز کی فرضیت استحبابیت سب ختم ہو جائے بلکہ اس طرح نماز پڑھنا گنا ہو جائے۔ جیسے کہ نماز موسوی کی علت ختم تو آج اس طریقے پر نماز پڑھنا گناہ ہے۔ دوسرا قانون معلق بالسبب جیسا کہ ختم ہو جائے۔ یہی وجہ ہے سفر میں اقامت کی نمازیں ادا کرنا گناہ ہے۔ یا جیسے کہ وقت سے پہلے یا بعد نماز پڑھنے سے گناہ لازم آتا ہے۔ جوتی میں نماز کا حکم معلق بالسبب ہے اور اس کا سبب یا مجبوری ہے یا مخالفت یہود۔ جب یہ سبب ختم تو حکم بھی بالکل ہی ختم نہ وجوب باقی رہا نہ استحباب۔ بخلاف قانون غیر معلق کے کہ اس میں اگر وجوب ختم ہو جائے تو استحباب باقی رہتا ہے۔ جیسے کہ خدا و البقاء و زندگ کی وصحت کیلئے واجب ہے۔ مگر لذت کے لیے کھانا پینا مستحب ہے، پس مخالفت کا یہ عذر بھی قطعاً ختم ہو گیا۔ اگر مخالفت یہود فقط ان کی تنگ نظر و سرکشی کی بنا پر ہو تب بھی یہ حکم اب جاری نہیں ہو سکتا کیونکہ ہمارے علاقوں میں یہود موجود نہیں ہیں اور پھر اب اس کی نمازوں کا طریقہ بھی بدل گیا تو حکم مخالفت کی نوعیت بھی بدل جائے گی کیونکہ وقت کے بدلنے سے فرضی حکم بدل جاتے ہیں۔ چنانچہ فتح القدیر اول ص ۲۹ پر اس طرح ہے۔ اب ہماری اس دراز گفتگو سے ثابت ہو چکا کہ فی زمانہ بلا عذر جوتی ہیں کہ نماز پڑھنا گناہ ہے۔ جو اس چیز کا رواج ڈالتا ہے وہ بدترین گناہ گار ہے۔ ہم نے وہ سب روایتیں بیان کر کے ان کا سارے شرح کی روشنی صمیم مطلب مفہوم بھی بیان کر دیا جو۔ نعلین پہننے کے استدلال میں پیش کی جا سکتی تھیں۔ یہ سب تحریر اور دلائل نرم اور پاک جوتی کے بارے میں ہے۔ اور چونکہ ان دلائل کی بنیادی و عبارتی حیثیت زیادہ قیاسی ہے۔ اس لیے اس کو مکروہ تنزیہی کا درجہ نہیں دیا جاسکتا کیونکہ تقاضا فقہ کے مطابق جس کام سے بے ادبی کا شاہد پیدا ہوتا ہو وہ مکروہ تنزیہی ہے فتح القدیر کے حوالے سے شامی نے فرمایا: (قَوْلُهُ تَنْزِيهًا) لَمَّا قَدْ مُنَاعِنِ الْفَتَاهُ مِنْ أَنَّ تَرْكَهُ أَدَبٌ وَتَرْكُهُ أَدَلٌّ وَأَيْضًا هُوَ خِلَافُ التَّوَدُّعِ وَالْوَقَارِ مَا فَالْتَهَى عَنْهُ ذَمُّهُ أَدَبٌ۔ ترجمہ۔ مکروہ تنزیہی بقول فتاویٰ فتح القدیر یہ ہے کہ اس کا چھوڑنا بہترین ادب ہو اور اس کا چھوڑ دینا بھی بہتر ہو اور وہ کام عزت اور وقار کے بھی خلاف ہو تو اس کی ممانعت۔ ادب کی وجہ سے ممانعت ہے حاشیہ طحاوی جلد اول ص ۳۳ پر ہے۔ وَمَكْرُوهٌ تَنْزِيهًا وَهُوَ مَا تَرْكُهُ أَدَلٌّ مِنْ فَعْلِهِ۔ ترجمہ۔ مکروہ تنزیہی وہ ہے۔ جس کا چھوڑنا بھی بہتر ہے اس کے کرنے سے۔ اس میں ہمارے متاخرین و منتقدین کا اختلاف

ہے کہ مکروہ تنزیہی کا حکم درج کیا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ وہ مکروہ حرام ہیں۔ چنانچہ ماشی عبدالحکیم علیٰ توضیح ص ۱۰۲ پر ہے۔ اِذَا الْمُسْتَفَاءُ مِمَّا نَقَلَ اَنَّ الْمَكْرُوْهَ مُطْلَقًا حَرَامٌ۔ ترجمہ:۔ کیونکہ منقولہ عبارات سے یہی فائدہ لیا گیا ہے کہ بے شک مطلق مکروہ حرام ہے۔ اکثریت کا قول ہے کہ مکروہ تنزیہی کے چھوٹنے پر ثواب ہے اور کرنے پر عذاب نہیں۔ مگر عند اللہ ناپسندیدہ ہے۔ پاک جوتی سے نماز پڑھنا اس لیے مکروہ تحریمی ہے کہ اس میں غی کریم علی اللہ علیہ وسلم کی سنت توئی کا ترک کرنا ہے ہاں البتہ سنت غیر مکروہہ کا ترک تنزیہی ہے۔ چنانچہ کبیری ص ۱۹۲ پر ہے۔ وَ اِنْ تَضَمَّنَ تَرْكُهَا نَهْيًا فَهُوَ مَكْرُوْهٌ كَمَا هِيَ تَنْزِيْهِيَّةٌ۔ (ترجمہ:۔

اگر ایسا کام کیا جس سے سنت کا چھوڑنا لازم آئے تو وہ کام مکروہ تنزیہی ہے۔ فتاویٰ ردالمحتار جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَ اِنْ كَانَتْ غَيْرَ مَكْرُوْهَةٍ فَتَرْكُهَا مَكْرُوْهٌ تَنْزِيْهِيٌّ (ترجمہ) اگر کسی نے سنت غیر مکروہہ کو چھوڑا تو مکروہ تنزیہی ہو گا۔ نماز جوتی اتار کر پڑھنا غیر مکروہہ سنت پاک نہیں ہے۔ جیسا کہ احادیث مشہورہ سے ثابت کر دیا لہذا اب کوئی شخص جوتی نہ امارے تو مکروہ تحریمی فعل کا سر تکلیف ہو گا۔ اور مکروہ فعل قانون شریعت میں عند اللہ بہت ہی ناپسندیدہ ہے۔ شامی جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے۔ لَٰنَ اَكْرَاهَةِ حَكْمٍ شَرْعِيٍّ۔ مکروہ ہونا اسلامی شریعت کا حکم ہے۔ کبیری ص ۱۹۲ اور مرآۃ الفلاح ص ۱۰۲ پر ہے۔ اَلْمَكْرُوْهُ فَضْلُ الْمَحْبُوْبِ وَ الْاَدَبُ (ترجمہ) مکروہ چیز بہت پسندیدگی اور ادب

کے خلاف ہے پس جب جوتی پسناب تھا تو ناپسندیدہ ہے تو سنان کو کب جائز ہے بعض عبادتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مکروہ تنزیہی اس لیے کہ پاک نرم جوتی سے سجے میں کوئی رکاوٹ نہیں اور اس لیے بھی جوتی مکروہ تنزیہی ہے کہ اس پر کوئی وعید ثابت نہیں ہوتی وراں یہ بھی مکروہ تنزیہی ہے کہ مسجد نماز میں پاک و سات نرم جوتی پہننے سے گناہ کا شائبہ ہے۔ فی الواقع نہیں۔ اور شائبرگناہ کراہت تنزیہی بنا دیتا ہے۔ کیونکہ ادائے گناہ مغیرہ سے بھی فعل مکروہ تحریمی بن جاتا ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے۔ بِاَنَّ كُلَّ مَكْرُوْهٍ تَحْرِيمًا مِنَ الْمَغَائِبِرِ (ترجمہ) ہر مکروہ تحریمی سے گناہ مغیرہ لازم آتے ہیں۔ بعض یہ کہتے ہیں کہ مکروہ تنزیہی جائز ہے۔ مگر میرے نزدیک یہ قول اصولاً غلط ہے۔ اس لیے کہ کراہت تنزیہی نہی کا اٹھا اقسام سے ہے۔ چنانچہ تلویح ص ۱۰۲ پر ہے۔ اَللّٰهُ هُوَ التَّحْرِيمُ وَ الْكِرَاهَةُ وَ التَّنْزِيْهُ (ترجمہ) حرمت، کراہت، اور مکروہ تنزیہی ہونا یہ سب نہی ہے یعنی شریعت مطہرہ کی ممنوع چیز اور ممنوع۔ و جواز کا اجتماع۔ اجتماع ضدین ہے جو غلط ہے فتاویٰ حدیث نے بھی ص ۱۰۲ پر ایک مسئلہ بتاتے ہوئے مکروہ تنزیہی کو نہی میں شامل کیا ہے لہذا کراہت تنزیہی کو جائز کہنا ہمارے علماء کی ٹھکانی غلطی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ جوتی پس کرنا پڑھنا اگر مکروہ تنزیہی ہو تب بھی ناجائز ہے۔ اگرچہ جوتی پاک یا بعض عبارات سے جو تنزیہی ثابت ہوا وہ بھی نقطہ پاک جوتی سے مناسب

اس صورت میں مکروہ تنزیہی ہے جب کہ مسئلہ سے نادانستی کی بنا پر ایسا کہے یا اپنے خیال میں احادیث کو
بے سمجھی کی بنا پر جواز کا قائل بنارہے۔ لیکن صحیح مسئلے کو جاننے کے بعد ہرٹ بہن کرتے ہوئے۔ یا ضد بازی
سے مسجد میں جوتی پہنے جانا یا نماز پڑھنا سب کے نزدیک ہر طرح مکروہ تحریمی ہے اور اگر نماز یا مسجد کو معمول سمجھ کر یا بے ادبی کی نیت
سے جوتی پہنے داخل ہوگا اور نماز پڑھے گا تو فوراً کافر ہو جائے گا کیونکہ شعاث اسلام کی حقارت و اہانت کو فرے
یہ تمام صورتیں پاک اور نرا جوتی کی بیان ہوئیں۔ مگر ناپاک جوتی سے نماز پڑھنا ہر وقت حرام ہے۔ اگر چہ نیچے سے
پلید ہو یا اوپر سے یا کسی قسم کی نجاست لگی ہو۔ اور پڑھنے والا سخت گناہ گار فاسق۔ ماز و طانی واجب ہے۔
اس لیے کہ جب جوتی پہنی ہو تو وہ لباس کے حکم میں ہے۔ فتاویٰ بحر الرائق جلد اول ص ۲۶۸ پر ہے۔ بے دینی
مَا جَلَبَتْهُ نَعْلَانِ أَفُجُوْا بَابَكَ لَمْ تَحْزِ صَلَواتُهُ لَانَّهُ قَامَ عَلَى مَكَانٍ نَجِسٍ وَكُلُوْا فَنَشْرُشْ نَعْلَيْهِ
وَقَامَ عَلَيْهِ جَانَاَتُ مَنْوَاتِهِ۔ ترجمہ :- اگر جوتی یا حجاب وغیرہ کے نیچے گندگی لگی ہو اور جوتا
پہنا ہو تو نماز منع ہے ناجائز ہے۔ لیکن اگر جوتا اسار کراس پر کھڑا ہو گیا تو جائز ہے۔ شارحین فرماتے ہیں
لَا تَنْتَفِي فِي حُكْمِ اللَّيْسِ۔ اس لیے کہ وہ جوتا پہننا لباس کے حکم میں ہے۔ اگر جوتا اوپر سے پلید ہو تب
بھی نماز میں جوتا پہننا مکروہ تحریمی ہے۔ چنانچہ بذلالہ محمود جلد اول ص ۲۵۵ پر ہے :- اِنَّ وَجُوْبَ طَهَارَةِ
الثَّوْبِ وَالنَّعْلِ ثَابِتٌ بِالنَّصِّ وَهُوَ مُجْمَعٌ عَلَيْهِ اَيْضًا فَحُذْرُ طَهَارَتِهِ يَتَأْنِي الصَّلَاةَ فَيَمْنَعُ
اِبْتِدَاءَ الصَّلَاةِ۔ (ترجمہ :- بے شک کپڑوں جوتوں کا پاک رکھنا واجب ہے۔ ثابت نہیں
شرعی سے بھی اور اجماع امت سے بھی پس ناپاک جوتا نماز کے منافی ہے اور ناپاک جوتی سے
شروع سے ہی نہ ہوگی۔ یعنی مجبوری۔ بلا مجبوری بہر صورت ناپاک جوتی پہنے نماز پڑھنا سرے سے ہی نماز
کو باطل کر دیتا ہے۔ لہذا بہر فعل اشد حرام ہوا۔ اس عبارت سے یہ امتیاز بھی ہو گیا کہ نرم پاک جوتی بحالت
نماز۔ بذات خود بھی مکروہ تحریمی اسکا پہننا بھی مکروہ تحریمی۔ لیکن ناپاک جوتی خود تو مفید نماز ہے مگر پہننے
سے مکروہ تحریمی فلاگناہ لازم ہوتا ہے اس لیے کہ ناپاک جوتی یا کپڑے امارنا واجب اور ترک واجب
بجی مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۵۰ پر ہے :- بِأَنَّ تَضَمُّنَ تَرْكٍ وَاجِبٍ أَوْ تَرْكٍ
سُنَّتٍ فَالْأَوَّلُ مَكْرُوْهُ وَالتَّحْرِيمُ وَالثَّانِي تَنْزِيْهًُا۔ ترجمہ :- دلیل کے بغیر کہ ہمت اس طرح
بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ فاعل کا فعل واجب کو ترک کرتا ہو تو مکروہ تحریمی ہے اور سنت کو ترک کرتا ہو
تو تنزیہی ہے یہ ثابت ہے کہ پاک لباس۔ پاک جسم۔ پاک جگر نماز میں شرط ہے۔ اور ناپاک جوتا اتارنا
واجب تو جو شخص ناپاک جوتی میں نماز پڑھے گا اس نے ترک واجب کیا اور ترک واجب گناہ ہے۔
(توضیح ص ۲۵۸) جن روایات سے یہ شائبہ جواز پیدا ہوتا ہے۔ یا صحابہ کرام کے زمانہ مفید سر کے

ابتداء میں صلوٰۃ فی النعلین کا جو حکم ہوا تھا۔ اس کے متعلق تمام شارحین فرماتے کہ وہ حکم نرم اور پاک جوتی کے لیے ہی تھا۔ چنانچہ ماجہ شریف ص ۱۲ پر ہے۔ **قَوْلُهُ يُمْسِكُ بِأُصْبُعَيْهِ هَذَا إِذَا كَانَ طَاهَرَيْنِ**۔ اور مرقات اول ص ۱۱ پر ہے۔ **أَوْ يُمْسِكُ فِيهِمَا إِذَا كَانَ طَاهَرَيْنِ**۔ (ترجمہ) نبی کریم ﷺ در حیم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صحابہ کرام کو یہ حکم جواز فرمایا کہ یا جوتی میں ہی نماز پڑھ لے اس صورت میں تھا جب کہ وہ پاک ہوں پس ثابت ہوا کہ پلید جوتی سے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ یہ اگر پڑھی گئی ہو تو نماز لوٹانا فرض ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ جس طرح ناپاک جوتی نرم یا سخت نماز میں مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ مدلل ثابت کیا گیا۔ اسی طرح تیسری قسم کی جوتی۔ جو سخت ہو یا لوٹ نماوہ بھی نماز میں پہننا اشد گناہ اور حرام و باطل ہے۔ پاک ہو یا پلید۔ اس کی چند دلیلیں میں پہلی دلیل :- نماز میں سجدہ فرض ہے۔ اور سجدے میں سات اعضا کا زمین پر لگنا بہت ضروری ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف ص ۱۲ پر ہے۔ **حَدَّثَنَا بَشِيرُ بْنُ مَعَاذٍ الْقُرْبَرِيُّ (رَحِمَهُ اللّٰهُ) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم قَالَ أَمَرْتُ أَنْ أَسْجُدَ عَلَى سَبْعَةِ أَعْظُمٍ**۔ (ترجمہ) :- حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا اے اللہ علیہ وسلم نے میں حکم دیا گیا ہوں کہ سات اعضا پر سجدہ کروں۔ ان سات اعضا میں۔ چہرہ۔ دلوہ و تھقہ۔ دو گھٹنے دو قدم شامل ہیں۔ جوتی سخت ہو تو قدم زمین سے نہیں لگتا۔ اور جب دونوں قدم زمین سے نہ لگے تو سجدہ مکمل نہ ہوا جب سجدہ نہیں تو نماز نہیں۔ اس لیے سجدہ کی حفاظت کے لیے سخت قسم کے جوتے اتارنے فرض ہو گئے۔ اور بحالت نماز پہنے رکھنے باطل ہوئے۔ دوسری دلیل :- سجدے میں قدم رکھنے کا مطلب ہے کہ انگلیاں زمین سے لگ کر کعبہ رخ ہو جائیں۔ چنانچہ کبیر کا شرح منہ ص ۱۲ پر ہے۔ **ثُمَّ الْمُرَادُ مِنْ وَضْعِ الْقَدَمِ وَضْعُ أَصَابِعِهَا قَالَ الذَّاهِدِيُّ وَضْعُ مَوَاسِ الْقَدَمَيْنِ حَالَتَهُ السُّجُودِ فَرَضَ (رَحِمَهُ اللّٰهُ) وَفِيهِمْ مِنْ هَذَا أَنَّ الْمُرَادَ بِوَضْعِهَا تَوَجُّعُهَا تَوَجُّعَ الْقَبْلَةِ**۔ (ترجمہ) پھر مراد قدم رکھنے سے اس کی انگلیاں رکھنا ہے۔ امام زاہد کا نے فرمایا کہ دونوں قدموں کے سروں یعنی انگلیوں کو سجدے کی حالت میں زمین پر لکھنا فرض ہے۔ اور اس سے سمجھا لیا کہ بے شک مراد رکھنے سے انگلیوں کو قبلہ رخ کرنا ہے۔ نرم جوتی میں تو یہ بات ممکن ہے مگر سخت جوتی میں یہ نہیں ہو سکتا۔ اس لیے جوتی اگرچہ پاک ہو نماز میں پہننا باطل ہے۔ اور اس سے نماز ٹوٹ جائے گی کہ سجدہ ہی درست نہ ہو تو نماز کیسے ہو۔ دلیل سوم :- تمام شارحین نے روایات جواز کی شرح کرتے ہوئے یہی فرمایا کہ اس وقت بھی صورت اسی جوتی کے بحالت نماز پہننے کی اجازت تھی جو پاک نرم ہو اور اس سے سجدہ درست

ہو سکے سخت جوتی کا پہننا بحالت نماز سب نے ہی قطعاً ناجائز قرار دیا ہے۔ چنانچہ جلال الدین سیوطی حافظ حدیث اپنی شرح ابن ماجہ مصباح الزجاجة کے ص ۲۸ پر فرماتے ہیں۔ **قَوْلُهُ يُمْسِي فِي نَعْلَيْهِ هَذَا إِذَا كَانَ طَاهِرِينَ وَيَتِمُّنَ مَعَهُمَا مِنْ أَتْمَامِ السُّجُودِ بَأَن يَسْجُدَ عَلَى جَمِيعِ أَصَابِعِ رِجْلَيْهِ رَاخٍ وَمَعَ ذَلِكَ الْأَذَى خَلَعَ النَّعْلَيْنِ**۔ (ترجمہ) راوی کا قول کہ اپنی نعلین پاک میں نماز پڑھ لیتے تھے ایہ جواز اس وقت اس جوتی کے بازے میں تھا جب کہ جوتیں پاک ہوں اور ان کے ساتھ اس طرح سجدہ کرنا ممکن ہو کہ پاؤں کی تمام انگلیاں سجدے میں لگ جاویں اس کے باوجود اتار دینا ہی ادب ہے۔ اور لیکن جب نہ ہوں پاک یا سجدہ پورا کرنا ناممکن ہو تو جوتی اتارنا واجب ہے۔ مراتب شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۸ پر اسی طرح ہے اور فتاویٰ برہنہ میں ہے قدم بر زمیں در سجدہ فرض است۔ وضع۔ وضع قدم اصابع است ترجمہ۔۔ سجدے میں قدم رکھنا فرض ہے اور رکھنے سے مراد۔ قدم کی انگلیاں لگانا ہے۔ ان عبارت سے ثابت ہوا کہ سخت جوتی بھی نماز کو توڑ دیتی ہے۔ اور سخت جوتی بہن کر نماز پڑھنا مکروہ تحریمی بلکہ حرام ہے۔ خلاصہ یہ کہ کسی قسم کی جوتی سے نماز پڑھنا منع ہے۔ زم پاک سے مکروہ تحریمی پیدا سخت جوتی سے مکروہ تحریمی یا حرام۔ میکر نزدیک مکروہ تنزیہی بھی جائز نہیں کیونکہ یہی کی اقسام میں سے ہے۔ اگرچہ کرامت تنزیہی میں بھی کالونی کا درجہ ہوتا ہے مگر چونکہ کچھ متقدمین اس کے جواز کے قائل ہیں۔ اس لئے ہر دو کی مطابقت کے لئے یہ قاعدہ باندھا ضروری ہے کہ وہ کرامت تنزیہی جو بلا ضرر ہو نقصان دہ نہ ہو وہ جائز ہے۔ جیسے کہ نایافتہ بچے کی صحیح اذان کہ مکروہ تنزیہی ہے مگر جائز۔ (شامی ص ۲۹۲ جلد اول) اور وہ مکروہ تنزیہی جو نقصان دہ ہے وہ ناجائز جیسے کہ بعض نزدیک پاک نہیں ہوتی نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے یا نجی کی اس سے مسجد کی خرابی نماز کی بے ادبی کا نقصان۔ اور موجودہ کفار کی مشابہت اس لئے یہ مکروہ تنزیہی قطعاً ناجائز کے درجے میں ہے۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے کہ مکروہ تنزیہی کی ممانعت زیادہ شدید نہیں ہوتی مگر تحریمی کی ممانعت شدید ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رحمۃ اللہ علیہ جلد اول ص ۵۹ پر ہے۔ **وَلَكِنْ تَفَاوُتُ التَّنْزِيهِيَّةِ فِي الشَّدَادَةِ وَالْقُرْبِ مِنَ التَّحْرِيمِ** (ترجمہ) اور لیکن فرق ہوتا ہے مکروہ تنزیہی کا شدت اور قرب حرمت میں مکروہ تحریمی سے۔ یعنی منع تو دونوں مگر کرامت تحریمی شدت سے منع ہے۔ پس نتیجہ نکلا کہ کسی قسم کی جوتی سے نماز پڑھنا شرعاً منع ہے۔ لہذا جو وہابی لوگ اس قسم کی بد تنزیہی کا رواج ڈالنا چاہتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو جبراً سختی سے مخالفت کر کے چل دیں تاکہ مسلم قوم میں نئی بد اخلاقی پیدا نہ ہو سکے۔ شریعت اسلامیہ کا یہ حکم ہر شخص کے لئے ہر حالت میں قابل اتباع ہے۔ فوج ہو یا

[illegible]

کتاب

سوال ۲۴ وترکب واجب ہوئے اور وعاد قنوت کس رکعت میں پڑھی جائے

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ نماز پنجگانہ تو معراج کی رات اللہ تعالیٰ تے نقاب قوسین اُٹاؤنی کے

مقام پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ جبریل امین بلا کر عطا کی اس طرح پانچ فرض نمازیں مسلمانوں کو ملیں اور
سنیق آثار دوعالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اور فرما کر مسلمانوں کو عطا فرمائیں لیکن وتر واجب کب
ہوئے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کس جگہ کس طرح اور کس وقت میں ایسے ادا کئے۔ اور عطا قنوت کس
رکعت اور کس وقت پہلی دفعہ پڑھنے کا حکم ملا۔ بعض علماء فرماتے ہیں کہ وتر کی ایک رکعت سنت ایک فرض
اور ایک واجب ہے۔ کیا یہ صحیح ہے۔ اور کیا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وبارک وسلم نے پہلے ہی
تین رکعتیں پڑھیں ہیں یا کی بیشی سے۔

اسئل۔ اتامنی نور حسین معرفت صوفی فضل حسین
فی سائل نزدیکانہ سکھو۔ (مندرہ) مقام خاص گوجران ضلع راولپنڈی۔ سورہ ۸۱

يعون العلامة الوهاب

الجواب

آپ کا استفتاء و گرائی دربارہ وتر نماز تشریف لایا۔ واضح رہے کہ سابقہ انبیاء کرام پر صرف ایک ایک نماز
فرض تھی اس لئے کہ وہ صرف ایک علاقے کے مخصوص نبی تھے۔ مگر چونکہ ہمارے نبی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
والہ وسلم عرش و فرش کے نبی ہیں اور شہنشاہ اعظم بھی اس لئے آپ کو خصوصی طور پر دو نمازیں عطا ہوئیں۔
ایک نماز تہجد اور دوسری نماز وتر۔ اور چونکہ آثار کائنات کو رات زیادہ پسند ہے اس لئے باری تعالیٰ
جل مجدہ نے اپنے پیارے حبیب کو نمازیں بھی رات میں عطا فرمائیں۔ اسی پسندیدگی محبوب کی بنا پر امت
مسلمہ کو افضل دن فقط ایک جمعہ عطا ہوا مگر راتیں چار عطا ہوئیں۔ شب و لاوت مکہ شہب قدر ہے
شب برأت مکہ شہب معراج۔ اور چونکہ دن مختلف وقتوں کا مجموعہ ہے مکہ اشراق مکہ چاشت مکہ
کردہ مکہ ظہر مکہ عصر مکہ مغرب مکہ غیر مگر رات سب ایک ہی وقت ہے۔ اور قانونی طور پر ایک وقت
میں ایک فرض ہو سکتا ہے اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چونکہ دونوں نمازیں رات کی عطا ہوئیں اس
لئے ایک فرض ہوئی تو دوسری واجب۔ اور چونکہ فرض کا درجہ واجب سے زیادہ ہے اس لئے آقا
کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہمیشہ پہلے تہجد پڑھی بعدہ وتر پڑھی ہے کہ دیگر امتوں پر عبادت صرف فرض
تھی نہ واجب نہ سنت۔ مگر امت مسلمہ کو فرائض کے علاوہ واجبات و سنن بھی عطا ہوئے۔ اور یہ زیادتی
عبادت افضلیت کی نشانی ہے۔ سابقہ امتوں کو ایک ایک فرض عطا ہوا امت مصطفیٰ علیہ التہجد والثناء کو روزانہ
چھ نمازیں ملیں پانچ فرض اور چھٹی نماز واجب آقا نے دوعالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سات نمازیں
عطیہ بارگاہ رب اکرم ہوئیں۔ پانچ فرض شرعی تعلیم امت کے لئے۔ ایک نماز تہجد کی شوق خداوندی کے انعام
میں اور ایک نماز عرش یعنی تراویح مسلم کی پانچ فرض نمازیں تو سابقہ انبیاء کرام کی یاد گاریں ہیں اور نماز وتر

نبی کریم کی یادگار ہے۔ کیونکہ یہ وتر صرف نبی کریم کو عطا ہوئے چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد ہے۔ عَنْ
خُرَجَةَ بْنِ خُذَافَةَ أَنَّهُ قَالَ خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ إِنَّ
اللَّهَ أَمَدُكُمْ بِمَلَائِكَةٍ خَبِيرُكُمْ مِنْ حُرِّ النَّحْمِ. أَلَوْ تَرَجَعْتُمْ لَأَمْتَلَأَكُمْ فِيهَا
بَيْنَ صَلَاةِ الْعِشَاءِ إِلَى أَنْ يَطْلُعَ الْفَجْرُ ر ترمذی شریف منہ (ترجمہ)
حضرت خازن ابن حنفیہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو فرمایا
کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے اے میری امت تمہاری امداد فرمائی ایک نماز سے وہ نماز اچھی ہے تمہارے
لئے سرخ قیمتی اونٹ سے۔ وہ وتر ہے۔ اللہ نے اس کو بنایا تمہارے لئے شام اور فجر کے درمیان۔
اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ وتر کی نماز صرف مسلمانوں کو ملتی ہے۔ حالانکہ دیگر پانچ نمازیں مختلف انبیاء علیہم
علیہم الصلوٰۃ کو میں چنانچہ تفسیر روح البیان جلد پنجم ص ۱۲۹ اور سمرقات شرح شکوۃ شریف جلد اول ص ۳۹۵ پر ہے
وَأَخْرَجَ الطَّحَاوِيُّ عَنْ عُمَيْدٍ اللَّهِ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ آدَمَ لَمَّا تَبَيَّ عَلَيْهِ عِنْدَ الْفَجْرِ صَلَّى
لَتَعْتَبِينَ فَمَا مَاتَ الصُّبْحُ۔ وَفَدَى اسْحَقُ عِنْدَ الظُّهْرِ وَصَلَّى أَمَّا بَعْدَ رُكْعَاتِ فَمَاتَتْ
الظُّهْرُ وَبَعَثَ عَزِيزٌ فَقِيلَ لَهُ كَمْ بَعَثْتَ قَالَ يَوْمًا فَرَأَى الشَّمْسُ فَقَالَ أَوْ يَحْضُرُ
يَوْمَ فَصَلَّى أَمَّا بَعْدَ مَا كُنْتَ فَمَاتَتْ الْعَصْرُ وَغَفَرَ لِدَاوُدَ عِنْدَ
الْمَغْرِبِ فَقَامَ فَصَلَّى أَمَّا بَعْدَ مَا كُنْتَ فَجُهِدَ فِي الثَّالِثَةِ أَيْ تَعَبَ فِيهَا عَنِ الْإِيَّانِ
بِالسَّابِقَةِ فَمَاتَتْ الْمَغْرِبُ ثَلَاثًا وَأَوَّلَ مَنْ صَلَّى الْإِعْتَادَ مُوسَى عَلَيْهِ
السَّلَامُ حِينَ خَرَجَ مِنْ مَدْيَنَ (ربیان)۔ (ترجمہ) :-
ام المؤمنین حضرت صدیقہ سے روایت ہے سب سے پہلے فیر کی نماز بوقت توبہ حضرت آدم نے بطور شکرانہ
پڑھی پھر حضرت اسماعیل نے پڑھی۔ اور پھر حضرت عیسیٰ نے مغرب حضرت داؤد نے اور عشاء حضرت موسیٰ علیہم
السلام نے پڑھی۔ یعنی سابقہ امتوں کو ایک ایک نئی گریبانچوں نمازوں کا مجموعہ امیہ مصحفی کو ملا۔ چنانچہ سمرقات
اول ص ۳۹۵ پر ہے۔ اِذْ مَجْمُوعٌ هَذَا الْخَمْسِ مِنْ خُصُوصِيَّاتِ اَرْبَعَةٍ كَيُونَكُمُ الْبَاقِي نَمَازُوكُمُ
مَجْمُوعٌ بِنَامِي حَضْرِيَّتِي هِيَ۔ گویا کہ پانچ نمازیں ہم کو پہلے انبیاء کی طرف سے ملین اور وتر کی واجب نماز ہم کھ
نبی کریم کی وصیہ سے عطا ہوئی۔ کیونکہ وتر کی نماز سب سے پہلے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہی ادا فرمائی۔
چنانچہ تفسیر روح البیان جلد پنجم ص ۱۲۹ پر ہے۔ وَأَوَّلَ مَنْ صَلَّى الْوُتْرَ بَيْنَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (ترجمہ)
اور سب سے پہلے جس نے وتر کی نماز پڑھی وہ ہمارے نبی آقا و عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی تھے ہی
پڑھی۔ یہ بات عقلاً۔ نظراً۔ تحریراً۔ تقریراً۔ تحقیقاً۔ متفقاً۔ ہر طرح ثابت ہے کہ نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی دیگر خصوصیات کی طرح ایک یہ بھی خصوصیت ہے کہ آپ تمام مخلوق اور بنی و آخرین۔ عمری و فرشی کے بنی بھی ہیں اور شہنشاہ بھی۔ بخلاف دیگر انبیاء و کرمین کے کہ ان میں سے بعض صرت اپنی قوم کے بنی ہوئے بعض نبی بعض بادشاہ بھی۔ اور بعض انبیائے کسی قوم کو امت نہ بنایا۔ نہ رعایا بنایا۔ آقا نے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سلطنت تو تمام مخلوق پر عیاں ہیں کہ کہیں۔ پڑھیوں ہر نیوں اور نٹوں کے فیصلے فرمائے جا رہے ہیں کہیں جن داس کے مقدمات سنے جا رہے ہیں اور قانون بنائے جا رہے ہیں کہیں وزیران بن اہل الارض و وزیران بن اہل السماء کے کلام سے سلطنت مسطعونی کا تین ثبوت ہوتا ہے۔ (ترمذی ص ۲۰۸ مشکوٰۃ ص ۵۹) مگر اولین و آخرین۔ عمریوں و فرشیوں کو امت بنانا بھی دلائل کثیرہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ معراج کی راقۃ بیت المقدس میں تہجد کی نماز انبیا کرام کو پڑھا کر تمام مرسلین انبیا کو امت بنایا اور سورۃ النقی کے پاس بیت المعمور میں وتر کی نماز پہلی دفعہ تمام ملائکہ کو پڑھا کر فرشتوں کو امت میں داخل فرمایا۔ تفسیر روح البیان جلد چہارم ص ۲۱۱ پر ہے

لَمَّا أَمَّ النَّبِيُّ فِي بَيْتِ الْمَقْدِسِ أَمَّا مَوْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْ يَصَلِّيَ لَهُ مَکْعَةً عِنْدَ سِدِّ مَاءِ الْمُتَنَبِّهِ (الخ) فَلَمَّا صَلَّى مَکْعَةً فَمَرَّ إِلَيْهَا مَکْعَةً لِنَفْسِهِ فَلَمَّا صَلَّاهُمَا أَوْحَى اللَّهُ تَعَالَى إِلَيْهِ أَنْ صَلِّ مَکْعَةً أُخْرَى فَلَمَّا أَلَّفَ لَكَ فَمَا مَدَّ شَرًّا كَأَنَّكَ غَرِبَ فَلَمَّا قَامَ إِلَيْهَا لِيَصَلِّيَهَا غَشَّاهُ اللَّهُ بِالرَّحْمَةِ وَالنُّوْمِ فَأَحْلَى بِدَاكِلَا اِخْتِيَابًا مِنْهُ فَلَمَّا أَلَّفَ لَكَ كَانَ مَا فَعَلَ الْيَدَيْنِ سُنَّةَ (الخ) ثُمَّ جَمَعَ قَلْبُهُ فَبُكَّرَ وَقَالَ اللَّهُمَّ إِنَّا نَسْتَعِينُكَ بِتَرْجُمِهِ

جب کہ آپ نے انبیا کی امامت فرمائی بیت المقدس میں تو حضرت موسیٰ نے کہا کہ ایک رکعت سورۃ النقی کے پاس بھی میرے لئے پڑھا ئیے۔ جب آپ نے ایک رکعت اور پڑھا دی تو دوسری اور پڑھا ئی خود اپنے لئے پھر رب تعالیٰ نے وحی بھیجی کہ اے پیارے حبیب ایک رکعت اور پڑھا تو بت تیری رکعت بھی پڑھا ئی اسی لئے یہ نماز وتر کہلائی جیسے کہ مغرب جس وقت آپ تیری رکعت میں تھے تو رب کریم جل و علٰی نے آپ کو نور و رحمت سے گھیر لیا آپ نے اس لذت میں دونوں ہاتھ بند کئے۔ یہی وجہ ہے کہ اب بھی وتر کی تیری رکعت میں رفع یدین سنت ہے۔ جب آپ نے فور جذبات کے بعد اپنا دل بھڑایا تو تکبیر کی اور عرض کیا۔ اللہم انا نستعينك تفسیر میں ہے۔ اَمَّ رَسُولُ اللَّهِ مَلَائِكَةَ السَّمَوَاتِ فِي الْوُثْرِ فَكَانَ إِمَامًا الْأَنْبِيَاءُ فِي بَيْتِ الْمَقْدِسِ وَإِمَامًا الْمَلَائِكَةُ عِنْدَ سِدِّ مَاءِ الْمُتَنَبِّهِ فَلَمَّا بَدَأَ لَكَ فَضَّلَهُ عَلَى أَهْلِ الْأَرْضِ وَالسَّمَاءِ

(بیان ص ۱۲۹) نبی کریم نے تمام آسمانوں کے فرشتوں کو وتر پڑھا ئے تو آپ انبیا اور فرشتوں سب کے امام بنے بیت المقدس اور سورۃ النقی میں جس سے آپ کی فضیلت زمین و آسمان والوں پر ظاہر ہوئی۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ نماز تہجد سب سے پہلے بیت المقدس میں ہمارے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر فرض

ہوئی اور سب نے آپ کی اقتدا میں پڑھی اور نماز در موجودہ طریقے مع دعاء قنوت سب سے پہلے بیت
 العمور میں نبی کریم پر واجب ہوئی اور لاکھ نے آپ کی اقتدا میں پڑھی تغیر صادی نے فرمایا کہ یہ نماز تخیل
 السجد کے نقل تھے چنانچہ جلد دوم ص ۲۸ پر ہے۔ وَ هَذِهِ الصَّلَاةُ لَمْ يَعْلَمْ كَوْنَهَا قَرَضًا
 وَ اَنْفَعًا رَا الْاَلَاءَ وَ يَحْتَقِلُ اَنَّ الرُّكْعَتَيْنِ الْمَذْكُورَتَيْنِ فِي الْحَدِيثِ هُمَا تَحِيَّةُ الْمَسْجِدِ (ترجمہ)
 اور یہ نماز معراج نہ جانا گیا اس کا فرض یا نقل ہونا اور احتمال ہوتا ہے کہ یہ دونوں مذکورہ فی الحدیث
 رکعتیں تخیل مسجد ہوں۔ مگر یہ احتمال اور تغیر صادی کا یہ قول غلط ہے ٹھیک نہیں بلکہ بہت دلائل شریعہ سے
 ان رکعتوں کا فرض ہونا ثابت ہے۔ پہلی دلیل۔ اگر شب معراج بیت المقدس کے نماز نقل ہوتے تو ان
 کی جماعت نہ ہوتی کیونکہ شریعت میں نقلوں کی جماعت باہتمام منہا ہے حالانکہ اس جماعت کا اہتمام اتنا ظہیم
 ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار مرسلین و انبیاء کرام محض جماعت کی اقتدا کے لئے تشریف لائے ورنہ بات چیت
 اور فقط ویدار تو آسمانوں پر ہوا۔ ثابت ہوا کہ یہ نماز نقل نہیں۔ دوسری دلیل۔ اگر یہ نماز نقل ہوتے تو ان
 کے لئے اذان و کبیر نہ ہوتی حالانکہ اذان و کبیر دونوں ہوئی۔ چنانچہ تغیر صادی جلد چہارم ص ۵۴ پر ہے
 فَاذَنْ جَوَّيْلٌ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَ اَقَامَ الصَّلَاةَ ثُمَّ قَالَ يَا مُحَمَّدُ تَقَدَّمْ فَصَلِّ بِهَذَا (ترجمہ)
 پس اذان دی جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اور کبیر بھی نماز کی پھر عرض کیا اے پیارے کائنات کی تعریف کئے
 ہوئے آگے بڑھئے اور نماز پڑھائیے۔ ثابت ہوا کہ معراج کی رات فرض نماز پڑھائی نہ کہ نقل۔ یہ بھی ثابت
 ہوتا ہے کہ یہ فرض تہجد کے تھے نہ کہ عشاء کے۔ اس کی چند دلیلیں ہیں۔ پہلی دلیل۔ عشاء کی چار رکعتیں ہوتی ہیں مگر
 شب معراج دو رکعتیں پڑھائی گئیں عیا کہ ابھی تغیر صادی سے ثابت ہوا۔ دوسری دلیل۔ عشاء کی نماز سونے
 سے پہلے پڑھنی اشد لازم ہے مگر معراج کی نماز نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کچھ دیر سو کر پڑھائی۔ اور تہجد کی
 نماز بھی وہ ہے جو سونے کے بعد ہو کیونکہ تہجد باب تفضل کا مصدر ہے جو ڈسے شوق ہے۔ بخود کے لغوی معنی
 میں نیند کرنا۔ مگر اصطلاح میں ترک نیند کے لئے متعل ہوا پھر نماز تہجد کے لئے استعمال ہوا تغیر ابن کثیر نے
 فرمایا سوم۔ ص ۵۴ فَانَّ التَّحُجَّذَ مَا كَانَ بَعْدَ نَوْمٍ (ترجمہ) نماز تہجد وہ ہے جو سونے کے بعد پڑھی جائے۔
 تیسری دلیل معراج میں بیت المقدس کی نماز صرف دو رکعتیں تھیں اور تہجد بھی فقط دو رکعتیں فرض تھیں یہ چھ۔ چار
 کی زیادتی کی نفی ہے۔ اب بھی تہجد اصل دو رکعتیں میں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱۲ پر ہے
 وَ اَقَلُّهُمَا رُكْعَتَانِ تَرَجِدُہُ اور کم سے کم تہجد کی نماز دو رکعتیں ہیں۔ یہ جو روایات میں آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی دو پڑھیں کبھی چار کبھی چھ کبھی دس بارہ۔ یہ زیادتی نقل تھی۔ فرض صرف دو رکعت تھیں
 فرض میں زیادتی کی جائز نہیں۔ چوتھی دلیل۔ نماز عشاء تو سابقہ امتوں میں بھی پڑھی جاتی رہی اور یہ پہلی امتوں کی

نساز تھی جیسا کہ مرقات اور تفسیر روح البیان نے فرمایا شب معراج میں نبی کریم نے عرش و فرش پر اپنی نساہ پڑھائی اس لئے کہ اس رات نبی کریم نے صرف امامت ہی نہ فرمائی بلکہ تمام انبیاء اور تمام ملائکہ کو اپنی امت میں شامل فرمایا۔ اس طرح کہ بیت المقدس میں تمام انبیاء و مرسلین کو اپنی نماز تہجد پڑھائی اور عرش کے پاس بیت المعمور میں تمام ملائکہ کو نماز و تہجد پڑھائی۔ تہجد اور وتر خاص نبی کریم کی نمازیں ہیں چنانچہ تہجد کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے فَتَجَدِّدْهُ نَافِلَةً لِلَّهِ تَجِدْهُ اسے پیارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم آپ تہجد پڑھا کریں اس قرآن کریم کے ساتھ یہ نماز صرف آپ کے لئے ہی زائد عطا کی گئی ہے وتر کی خصوصیت روح البیان کی عبارت سے ابھی پہلے بتادی گئی ان دلائل سے ثابت ہوا کہ شب معراج نماز تہجد اور نماز و تراویح ہوئی۔ جس طرح نماز و وتر کے وجوب میں اختلاف روایات ہے۔ اس طرح نماز تہجد کی فرضیت میں بھی مختلف اقوال ملتے ہیں مگر صحیح اور اکثر یہ قول یہ۔ کہ نماز تہجد دو رکعت نبی کریم پر وف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم پر آخر تک فرض رہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہشتم ص ۱۳۸۔ تفسیر ابن کثیر جلد سوم ص ۵۲ تفسیر جلالین ص ۱۲۱ تفسیر صادی جلد دوم ص ۲۰۰ تفسیر روح البیان جلد نم ۱۹۱ تفسیرات الربیع جلد چہارم ص ۴ پر ہے۔ وَكَانَتْ صَلَاةُ اللَّيْلِ فَرِيضَةً عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اور تہجد کی نماز نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فرض تھی۔ دوسری وجہ یہ کہ علماء اصول کے نزدیک پانچ نمازیں دَاقِبُوا الصَّلَاةَ کے حکم کی بنا پر فرض ہوئیں۔ اس امر میں تمام مسلمانوں کو خطاب ہے۔ اور يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ اللَّيْلَ۔ میں بھی نماز قائم کرنے کا حکم ہے۔ مگر خطاب صرف نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ہے۔ ثابت ہوا کہ صلاۃ یل نبی تہجد صرف نبی کریم پر فرض ہوئی نہ آپ سے پہلوں پر نہ آپ کے بعد کسی امتی پر تیسری وجہ۔ یہ کہ نساز تہجد کا نماز شرعی و قانونی ہے۔ اور نساز تہجد نماز عشق و معرفت ہے۔ اور نبی کریم حبیب و محبوب ہیں اس لئے نماز عشق انہی کے لائق تھی لہذا انہی پر فرض ہوئی۔ نہ کائنات میں کوئی دوسرا حبیب خدا تعالیٰ ہوا نہ ہو گا نہ کسی اور پر نماز تہجد فرض ہوئی نہ ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام میں رات کا درجہ دن سے افضل ہے کہ دن شریعت ہے اور عشق معرفت۔ دن قانون ہے۔ اور رات قدرت۔ دن میں مختلف وقت ہیں اور رات سب کی سب ایک ہے پس چونکہ ایک وقت میں ایک ہی فرض ہوتا ہے اس لئے نبی پاک کی دونوں خصوصی نمازوں میں سے ایک۔ فرض اور ایک واجب ہوئی۔ اور فرض واجب سے افضل لہذا نبی پاک نے ہمیشہ پہلے تہجد پڑھی بعد میں وتر۔ و تراویح تہجد کے لئے ہی بنے مگر چونکہ مسلمانوں پر تہجد فرض نہ ہوئی وتر واجب رہے اس لئے وتر عشاء کے ساتھ معین ہوئے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ نماز تہجد نبی کریم پر فرض اور وتر واجب تھے اور یہ دونوں حکم اخیر تک قائم رہے۔ مگر بعض مفسر فرضیت تہجد کا انکار کرتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر مظہری ص ۲ پر لکھتے ہیں کہ تہجد کی نماز نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے نفل تھی اور دلیل میں حضرت میسرہ کی حدیث شریف پیش کرتے ہیں کہ ایک

دفعہ قیام میں سے پانچوں مبارک پروم آگیا تو صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ انہی مشقت کیوں فرماتے ہیں کیا اللہ نے یہ نہ فرمایا کہ قَدْ غَفَرْنَا لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ اللَّهُمَّ آخِزْنا بِهِنَّ لَعَلَّنا نَعْبُدُکَ وَنُحِبُّکَ وَنُحِبُّکَ وَنُحِبُّکَ فرمایا کہ کیا میں شکر گزار بندہ نہ بنوں لہذا ثابت ہوا کہ تہجد کی نماز فرض نہ تھی ورنہ نبی کریم فرمادیتے کہ پھر فرض ہے۔ یہ بھی دلیل تغیر منظر ہی کی۔ مگر یہ دلیل بہت کمزور ہے اولاً اس لئے کہ اگر نماز کی فرضیت صرف گناہوں کی بخشش کے لئے ہوتی تو چاہئے تھا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر کوئی نماز۔ عصر۔ مغرب وغیرہ فرض نہ ہوتی۔ مگر وہ تو متفقاً فرض لہذا یہ بھی فرض ہو تو کوئی عارض نہیں۔ دوم اس لئے کہ سوال تہجد کی نماز کے بارے میں نہیں بلکہ درازی قیام کی مشقت اور محنت کے بارے میں ہے۔ لہذا نبی کریم کا جواب عین اس کے مطابق ہے۔ چونکہ سوال فرضیت کے بارے میں نہیں تھا اس لئے جواب میں بھی فرضیت کا ذکر نہ فرمایا خلاصہ کلام یہ کہ نماز تہجد نبی کریم پر فرض تھی مثل فجر ظہر۔ سوم اس لئے کہ تغیر منظر ہی آگے چل کر کہتی ہے کہ بوجہ نفل ہونے کے یہ نماز امت کے لئے سنت مؤکدہ ہوئی۔ یہ بھی غلط ہے کیونکہ سنت مؤکدہ کا تارک گناہ گار ہے۔ حالانکہ کوئی مسلمان ترک تہجد سے گناہ گار نہیں ہوتا۔ بہر حال یہ نماز صرف نبی کریم پر فرض تھی منکر کے پاس کوئی مضبوط دلیل نہیں ہاں امت مطلقاً پر یہ نماز تخص نفل میں۔ اس لئے کہ یہ نماز۔ نماز معرفت ہے۔ پانچ نمازیں پڑھ کر بندہ مومن بنتا ہے مگر یہ نماز پڑھ کر عاشق۔ پانچ نمازوں کی حقیقت و مسائل جاننے تو بندہ عالم۔ محبت۔ معشر۔ فقیہ۔ کہلاتا ہے گناہ نماز تہجد کی حقیقت و معرفت سے۔ ولایت۔ غوثیت قطیبت کا حصول ہے۔ بعض علماء فرماتے ہیں کہ پانچ نمازیں شریعت میں ہے۔ اس لئے نیکانہ نمازیں فرض۔ اور چونکہ طلب معرفت فرض نہیں اس لئے مسلمانوں پر تہجد بھی فرض نہیں۔ نماز وتر نماز محبت ہے کہ ارشاد نبوی ہے۔ اِنَّ اللہَ فَتَرَّ وَحُبَّ النَّاسِ۔ (ترمذی۔ ابوداؤد۔ نسائی۔ مشکوٰۃ ص ۱۱۱) اس لئے نماز وتر واجب ہے کیونکہ محبت الہیہ کا طلب بھی ہر بندے پر واجب ہے۔ حدیث پاک میں ارشاد ہے۔ وَعَنْ یَرِیْدُ قَالَ سَمِعْتُ مَسْئُولَ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ یَقُولُ الْوُتْرُ حَقٌّ فَمَنْ لَمْ یُوتِرْ فَلَیْسَ مِنَّا۔ الْوُتْرُ حَقٌّ فَمَنْ لَمْ یُوتِرْ فَلَیْسَ مِنَّا۔ الْوُتْرُ حَقٌّ فَمَنْ لَمْ یُوتِرْ فَلَیْسَ مِنَّا مَا دَاوُدُ (ترجمہ) حضرت بریدہ سے روایت ہے۔ فرمایا کہ سنا میں نے پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتے ہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کہ وتر تھی ہے جو وتر نہ پڑھے وہ ہم میں سے نہیں۔ وتر تھی میں جو وتر نہ پڑھے ہم سے نہیں وتر تھی ہے جو وتر نہ پڑھے وہ ہم سے نہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ نماز وتر واجب کیونکہ اتنی سخت وعید اور تین مرتبہ کی تاکید سے جو بغیر ثابت ہو سکتا ہے بڑا الجھو و جلد دوم ص ۲۲۲ نے حق کے معنی واجب کئے ہیں۔ یہ روایت بالکل قوی و صحیح ہے۔ اس کے راوی ابن شعیبہ ابوالحسن طالقانی ثقہ راوی ہیں ان کو امام ابن مین نے اور ابونعیم نے ثقہ فرمایا مسند رک

حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا جامع ہزار سجدات اول اور نفل الجہور جلد دوم ص ۳۲ پر ہے۔ دَعْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
مَسْعُودٍ - قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «مَنْ رَفَعَهُ رَأْسَهُ فِي صَلَاةٍ
كَهَذَا وَتَرْتِيبِ الْمَسْأَلَةِ بِرَأْسِهِ وَاجِبٌ عَلَيْهِ أَنْ يَتَوَضَّعَ لِلَّهِ تَعَالَى عِنْدَ سَمْعِهِ مِنْ رَفْعِهِ رَأْسَهُ»
کہ نماز وترتیب مسلمان پر واجب ہے بعض اگرچہ وتر کے وجوب کا انکار کرتے ہیں مگر صحیح تر یہ ہے کہ وتر
واجب ہیں جس کے اور بھی بہت سے دلائل ہیں۔ مثلاً وقت یا بھی وتر واجب ہونے چاہئے۔ اس لیے کہ پہلی
استوں پر نماز صرف فرض تھی کرامت محمدی پر عبادت چار قسم کی لازم ہے فرض واجب مسند سنت ہو کہ
سے نفل دن رات میں فرض نفل سنت تو بہت عبادات ہیں لیکن واجب بجز وتر کوئی نہیں اگر اس کی وجہ
کو بھی تسلیم نہ کیا جائے تو واجب نماز روزہ کہاں سے آئے گی ثابت ہوا کہ وتر واجب ہے نہ یہ فرض
ہے نہ سنت۔ فرض تو اس لئے نہیں کہ فرض کی جماعت۔ اذان تکبیر اور وقت معین ہوتا ہے مگر وتر کے
لئے نہ جماعت نہ اذان نہ تکبیر۔ چنانچہ شرح البوداؤد جلد دوم ص ۳۲ پر ہے۔ وَبِهِذَا أَقْبَضَ الْقُلُوبَ
أَوْفَاقًا وَأَذَانًا وَمَا وَجَّهًا عَنَّا (ترجمہ) اور فرض جماعت کے لئے چار چیزیں ضروری ہیں
وقت معین اذان تکبیر جماعت اور اس لئے بھی نہیں کہ شرعی قانون کے مطابق ایک وقت میں فرض
ایک ہی ہو سکتا ہے۔ دوسرا فرض ادا کرنا جائز نہیں تمام رات چونکہ ایک ہی وقت ہے اور ایک فرض عشر
موجود ہے۔ تو دوسرا فرض ہرگز جائز نہیں ہو سکتا۔ پتہ لگا کہ وتر فرض نہیں ہیں نہ ہی نفل اور سنت ہے اس
لئے کہ حدیث پاک میں وتر کے لئے صیغہ امر استعمال ہوا اور امر مطلق وجوب کے لئے ہے (نور الانوار
ص ۲) اور دوم اس لئے کہ وتر کو حدیث پاک میں صلوة زائد کا نام دیا گیا چنانچہ طبرانی میں ہے! إِنْ أَلَّفَ
عَزَّ وَجَلَّ ذَاكَ صَلَاةً وَرَجَّحَ الْوُتْرُ (ترجمہ) بیشک اللہ تعالیٰ نے تم تمام مسلمانوں کے لئے ایک نماز
زائد عطا کی اور وہ وتر ہے۔ اور زائد وہ ہوتا ہے بمقدار معین سے اسی کو جس سے سوا ہو۔ اور نمازوں
میں صرف فرائض کی مقدار معین ہے نہ نوافل کی نہ سنن کی ثابت ہوا کہ وتر مقدار معین ہے۔ اور فرائض سے
علاوہ ہے۔ اور اس لئے کہ وتر کی قضا ہے نفل سنت کی قضا نہیں ہوتی۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۲ پر
ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَسَمَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ نَامَ عَنْ وَتْرِهِ فَلْيُصَلِّ إِذَا أَصْبَحَ
مَا وَدَّ أَنْ لَا يَشْرُدَ مَلَأِي (ترجمہ) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص اپنے
وتر پر غفلت سے بے خبر ہو جائے اور وقت میں آنکہ نہ کھلے توجہ کو پڑھے۔ اور اس لئے کہ وتر کا وقت معین ہے
نفل سنت کا وقت معین نہیں ہے اور اس لئے کہ نفل سنت پلتی سواری پر جائز نہیں بلا عذر۔ مگر بلا عذر چلتی سواری
پر وتر پڑھنے تمام ائمہ کے اتفاق سے ناجائز ہیں۔ اور اس لئے کہ وتر کی تین رکعت میں سالانہ کسی نفل سنت
کی تین رکعت نہیں کہیں گے اور اس لئے کہ خواجہ من لبری نے فرمایا۔ أَجْمَعَ الْمُتَكَلِّمُونَ عَلَى أَنَّ الْوُتْرَ

حق و واجب (ترجمہ) تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ وتر واجب ہے یا نہیں۔ ان دلائل و اسناد سے ثابت ہو گیا کہ امت مسلمہ پر وتر واجب ہے ہماری اس تمام گفتگو سے یہ واضح ہو گیا کہ وتر سب سے پہلے کب پڑھے گئے کسی طرح پڑھے گئے کتنے پڑھے گئے۔ اور یہ بھی ثابت ہو کہ وتر تمام امت پر واجب ہے کیونکہ یہ نہ اونچے گانہ ناز کی طرح قانونی شرعی ناز ہے اس طرح کہ پانچ نمازیں فرضی ہیں اور وتر عرضی اس میں اختلاف ہے کہ امت پر وتر کی کتنی رکعات واجب ہیں کتب احادیث میں مختلف روایات ہیں جن میں سات۔ پانچ۔ تین۔ ایک۔ رکعت وتر کا ذکر ملتا ہے۔ مگر فقہاء امت کے اقوال میں صرف تین رکعات اور ایک رکعت کا مذہب دستیاب ہے۔ ائمہ ثلاثہ ایک رکعت کے تائل ہیں مگر مسلک حنفی میں تین رکعت وتر پر پیشار دلائل قویہ موجود ہیں۔ جن کا رد ناممکن ہے۔ لیکن چونکہ رکعات وتر پر پیشہ کا مختلف روایات مختلف الفاظ کے ساتھ ملتی ہیں۔ اس لئے مطابقت کرنے کے لئے دلائل علی ثلاثہ پیش کرنے سے پہلے چار باتیں ذہن نشین کرنی اشد ضروری ہیں پہلی یہ کہ لفظ وتر باعتبار لغت اس عدد کو کہتے ہیں جو برابر تقسیم نہ ہو سکے۔ جن میں پہلا ایک ہے۔ پھر تین۔ پھر پانچ۔ پھر سات۔ وغیرہ وغیرہ۔ حدیث پاک میں رب کریم کو وتر کہا گیا وہاں مراد ایک ہے یعنی اللہ ایک وتر ہے اور سب وتر ہی اسکو پسند ہیں۔ اصل وتر ایک ہی عدد ہے۔ باقی وتر اس ایک سے ہی بغیر ہیں مثلاً دو میں ایک لگا دو تین سے وتر ہو چار میں ایک لگا دو پانچ کا وتر بن گیا۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو دوسری بات یہ کہ حدیث پاک میں جہاں کہیں آتا ہے اَلْوُتْرُ بِمَنْحَتِ دِہاں وتر بخوار تر ہے یعنی وتر بنانے والی اور وتر لغوی معنی میں ہو گا۔ تو اس قسم کی تمام احادیث مبارکہ کا ترجمہ یہ ہو گا کہ طاق (یعنی برابر تقسیم ہونے والی) رکعتوں کو وتر (یعنی برابر نہ تقسیم ہونے والی رکعات) بنانے والی ایک رکعت ہے۔ مطلب اور نشانہ فرمان نبوی یہ ہو کہ جب تم دو کو وتر بنا نا چاہو تو ایک رکعت اور شامل کر لو تو ہاں سے وتر ٹھیک ہو جا۔ بیگنے اس طرح جن روایات میں آتا ہے۔ اَوْتُرُوا بِوَاحِدَةٍ۔ یَا مُؤْمِنُونَ بِوَاحِدَةٍ۔ دِہاں یہی مطلب ہے کہ اے مسلمانوں اپنی دو رکعت کی طاق نماز کو ایک مزید رکعت سے وتر بنا کر کو کر کہ نبی کریم بھی رکعت سے وتر بنا کر کرتے تھے۔ اس قسم کی روایات میں بارہ سیرہ ہے۔ گویا کہ ان فرمودات میں نماز وتر کے حکم کے ساتھ ساتھ وتر بنانے کا طریقہ اور وتر کی لغوی تعریف فرمانی جا رہی ہے یہی وجہ ہے کہ کہیں ارشاد ہوا۔ اَوْتُرُوا بِخَمْسٍ کہیں فرمایا بِسَبْعٍ وغیرہ۔ یعنی۔ پانچ سے وتر بناؤ۔ سات سے وتر بناؤ۔ حالانکہ نہ کوئی پانچ وتر کا تائل ہے نہ سات کا۔ احادیث مبارکہ کی ان بارہ کیوں کو نہ سمجھنے کی بنا پر ہی کسی نے ایک وتر بنا کر کسی نے کچھ۔ امام سفیان سوری نے ایک۔ تین۔ پانچ۔ سات سب کا اختیار دیا۔ مگر محققین کے نزدیک یہ سب باتیں غلط اور نادانی کی وجہ سے ہیں۔ ورنہ احادیث میں کوئی تضاد نہیں۔ احادیث سے صرف یہ

رکعت و ترنابہ ایسی تیسری بات یہ کہ محدثین کی مختلف روایات کی بنا پر فقہاء کرام آقاؐ کے دو عالم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے افعال طیبہ طابہ کو پانچ طرح تقسیم کرتے ہیں۔ ایک وہ افعال جو آپ کے سفر میں ادا ہوئے
 دوسرے وہ افعال جو آپ کے حضر میں ادا ہوئے۔ تیسرے وہ افعال جو گھر میں ادا ہوئے جو تھے وہ افعال جو
 شروع زمانے میں ہوئے۔ پانچویں وہ افعال طیبہ جو آخر زمانے میں ہوئے۔ ان افعال کی احادیث میں فقہاء
 کرام اس راوی کی بات معتبر سمجھیں گے جو اس فعل کے وقت قریب تر ہو۔ دوسرے ایغیر موجود کی بات
 نہ مانی جائے گی۔ مثلاً واقعہ معراج میں اجل صحابہ کچھ روایت کرتے ہیں مگر ام المومنین کچھ فرماتی ہیں۔ جب یہ ہر دو
 احادیث فقہاء کرام کے سامنے آئیں تو فقہانے حضرت صدیق کی بات کو نہ مانا اور دیگر صحابہ کی بات کو مان
 لیا۔ کیونکہ معراج کے وقت جناب صدیق نبی کریم کے نکاح میں بھی نہ تھیں اور بہت چھوٹی تھیں اس طرح
 باہر کے اقوال و افعال میں اس بات کی بات معتبر نہ ہوگی۔ اس طرح سفر کے افعال و اقوال میں مسافر صحابہ کی
 بات ہی قابل قبول ہوگی۔ غیر ہم سفر کا اختلاف قابل قبول نہ ہوگا۔ اسی طرح شروع زمانے کے افعال میں بڑی عمر
 والے صحابہ کی بات معتبر ہوگی۔ نہ کہ چھوٹوں کی۔ اسی طرح بڑی مجلس کے اقوال و افعال پاک میں قریب صحابہ
 کی بات معتبر ہوگی حکم و در والوں کی۔ فقہاء کرام کا یہ شاندار ضابطہ مکمل سمجھ لینے کے بعد اب جو تھی بات یہ کچھ
 لو کہ نبی کریم نے دوسرے گھر میں ادا فرمائے اور بعد تہجد ادا فرمائے۔ سفر کے موقع پر بھی رات کو اپنے خیمے۔
 شریف میں ہی ادا فرماتے رہے بجز ایک موقع کے جب کے اپنے رات کو کسی غزوے میں جاتے ہوئے
 سفر کیا تو تہجد کی نماز اور وتر سوار ہی سمجھنے اتر کر ادا فرمائے۔ اور اتنی دیر قیام کیا۔ حضر میں ہمیشہ دولت
 کدے پر ہی وتر ادا کئے۔ پس جان لو کہ ائمہات المومنین حضور عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو تو ہمیشہ
 آپ کے وتر اور صلا تہجد دیکھنے کا موقع ملا مگر دیگر صحابہ کو یہ نعمت خال خال نصیب ہوئی پس فقہاء کرام
 کے قاعدہ کلیہ کے مطابق وتر اور تہجد کے بارے میں معتبر جناب صدیقہ دیگر ائمہات المومنین و رضوان اللہ تعالیٰ علیہن
 کی روایات ہو سکتی ہیں۔ دوسرے لوگوں کی نہیں۔ لہذا اب صرف یہ دیکھنا ہے کہ اصحاب طیبات وتر کے بارے
 میں کیا ارشاد فرماتی ہیں۔ چنانچہ صحیح البخاری ص ۵۵ پر بحوالہ ماکم مستدرک ہے۔ عَنْ اُمِّ الْمُؤْمِنِينَ النَّبِيِّ
 رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتِي بِقَلْبٍ لَا يُسَلِّمُ
 إِلَّا فِي آخِرِهِ (ترجمہ) حضرت صدیقہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ آقاؐ کے دو عالم حضور
 اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ تین رکعت سے وتر ادا فرماتے تھے اور سلام آخری میں پھرتے تھے۔
 كَانَ يُؤْتِي بِبَابِ أَعْمَالٍ كَمَا مَضَى اسْتِرَارِي هُوَ جَوَائِزُكَ يَدْرَالُ هُوَ۔ یعنی سفر حضر اور مضاعف غیر مضاعف۔ بحالت
 استکاف غیر استکاف ہمیشہ آپ نے ایک سلام سے تین وتر پڑھے۔ یہ وہ فرماتی ہیں جو ہر وقت حاضر یا گاہ

ہیں۔ دوسری دلیل نسائی شریف جلد اول پر ص ۲۴۲ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ سَلْتَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّهُ أَخْبَرَهُ أَنَّهُ سَأَلَ عَائِشَةَ أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ (الخ) يُصَلِّي ثَلَاثَ رَكَعَاتٍ (ترجمہ) عبد الرحمن نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ماہ رمضان کی تہجد اور وتر کی نماز کے بارے میں پوچھا تو آپ نے سب کیفیت بتائی اور آخر میں فرمایا کہ یُصَلِّي ثَلَاثًا پیارے اقا صلی اللہ علیہ وسلم وتر میں رکعت ہی ادا فرماتے تیسری دلیل نسائی شریف جلد اول ص ۲۴۲ پر ہے عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتِرُ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكَعَةً (ترجمہ) ام المومنین حضرت ام سلمہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ سرور کونین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تیرہویں رکعت سے وتر بنایا کرتے تھے۔ اس طرح کہ وفضل تَحِيَّتُ الْوُضُوْءِ اور آٹھ رکعت تہجد اور تین رکعت وتر۔ یہ طریقہ مبارکہ رمضان غیر رمضان ہر دن تھا چنانچہ طحاوی شریف جلد اول ص ۱۶۲ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ لُبَيْدٍ قَالَ - سَمِعْتُ أَبَا سَلَمَةَ يَقُولُ دَخَلْتُ عَلَى عَائِشَةَ فَسَلَّطَهَا مِنْ صَلَوةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِاللَّيْلِ فَقَالَتْ - كَانَتْ صَلَوةُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ وَغَيْرِهِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكَعَةً مِنْهَا رَكَعَتَا الْفَجْرِ - (ترجمہ) ام المومنین سیدہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے پوچھا گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صلوٰۃ میں یعنی تہجد کس طرح تھی تو آپ نے فرمایا کہ رمضان وغیر رمضان میں تیرہ رکعتیں تھیں ان میں ہی فجر کی سنیں بھی تھیں۔ آپ نے اس طرح تقسیم فرمائی کہ آٹھ رکعتیں تہجد تین وتر اور دو سنت فجر یہ تھے اقوال اہل اہمات المومنین چونکہ تہجد اور وتر کے بارے میں اقوال اہمات ہی معتبر ہیں اس لیے ہم نے صرف انہی کے قول نقل کیئے ورنہ صحابہ کرام کے بھی مین و تر کے ثبوت میں اتنے کثیر روایات ہیں جن کو اجماع امت ہی کہا جانا چاہیئے۔ خود صحابہ کرام بھی وتر کے بارے میں اہمات رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوچھا کرتے تھے کیونکہ وتر۔ گھر بواور خلوت کی نماز سے۔ مین و تر کے بارے میں توصیف اور واضح روایات وارد ہیں۔ جن راویوں نے بِرَكَعَةٍ وَاحِدَةٍ يَابِسُغُ بَعْضُ فَرَاغِ الْإِنِّ كَمَا سَلَبَ بَعْضُ تَيْبِ كِي مَخَالِفَتِ نَهَيْهِ - صرف سمجھ کا تصور ہے عقلی دلیل۔ بھی یہی چاہتی ہے کہ وتر میں ہی ہونے چاہیئے۔ اس لیے کہ تمام نمازیں فراغت ہوں یا سنن و فرائض حکم و فرائض میں تو مختلف ہیں کہ کوئی فرض۔ کوئی سنت۔ کوئی نفل۔ مگر کیفیت و کیفیت میں سب ہم شکل ہیں اور ایک دوسرے سے مشابہ۔ لہذا وتر کے لیے بھی ضروری ہے۔ کہ بحیثیت نماز ہونے کے دیگر نمازوں سے منفرد اور الگ تھلک نہ ہو۔ دیگر نمازیں تین قسم کی مقدار ہیں۔ ۱۔ چار رکعت ۲۔ دو رکعت ۳۔ تین رکعت ان تین کے علاوہ

اور کوئی مقدار ثابت نہیں۔ پس وتر بھی ان تین مقداروں میں سے ایک سے مشابہ ہوں گے۔ چار رکعات یا دو رکعت تو ہو ہی نہیں سکتے کہ وہ جنت ہیں یہ طاق۔ رہے مغرب کے تین فرض۔ پس وتر ان کے مشابہ ہوں گے۔ صرف ایک رکعت پڑھنا کہیں جائز نہیں۔ جو بقوت لوگ وتر ایک رکعت پڑھتے ہیں۔ وہ وتر کی علیحدہ حیثیت مان کر شریعت کی باطل خلافت درزی کرتے ہیں۔ چنانچہ حاشیہ مشکوٰۃ بحوالہ لمعات ص ۱۱ پر ہے :- عَنِ الطَّحَاوِيِّ أَنَّهُ قَالَ مَذْهَبُنَا قَوِيٌّ مِنْ جِهَةِ التَّطَرُّفِ أَنَّ الْوُتْرَ لَا يَحِلُّ إِلَّا مَا أَنْ يَكُونَ فَرْضًا أَوْ سُنَّةً فَإِنْ كَانَ فَرْضًا فَالْفَرْضُ لَيْسَ إِلَّا كَقَتَبَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا أَوْ أَمْرًا يَجْعَلُهُمْ أَجْمَعُونَ عَلَى أَنَّ الْوُتْرَ لَا يَكُونُ ثَنِيَّيْنِ وَلَا أَرْبَعًا فَتَبَيَّنَتْ أَنَّ الْوُتْرَ ثَلَاثٌ وَإِنْ كَانَ سُنَّةً فَلَمْ يُجَدِّ سُنَّةً إِلَّا وَلَهَا وَشَلٌّ فِي الْفَرْضِ مِنْهُ أَخَذْتُ وَالْفَرْضُ لَمْ يُجَدِّ مِنْهُ وَتَرَا إِلَّا الْمَغْرِبَ وَهُوَ ثَلَاثٌ۔ (لمعات)

ترجمہ :- وہی ہے جو اہل کفر۔ دلیل قیاسی قیاس بھی یہی چاہتا ہے کہ وتر ایک نہ ہو۔ اس لئے کہ ایک رکعت یا ٹریڈھر رکعت نماز پڑھنا شرعاً گناہ ہے۔ دیکھو مسافر پر بحالت سفر قصر لازم ہے۔ اگر وہ چاہے کہ فجر کی ایک رکعت پڑھے یا مغرب کی ٹریڈھر رکعت پڑھے گناہگار ہو گا اور نماز باطل ہو گی۔ یہی وجہ ہے کہ فجر اور مغرب میں رب تعالیٰ نے قصر کا قانون ختم فرمایا تاکہ نماز ایک رکعت یا ٹریڈھر نہ پڑھی جائے۔ معلوم ہوا کہ ایک رکعت پڑھنا رب کی ناراضی کا سبب ہے۔ جب سفر جیسی اہم مشکل حالت میں رب تعالیٰ نے ایک رکعت منظور نہ فرمائی تو وتر میں ایک رکعت کیوں کر پسند ہوتی۔ پس ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ وتر ایک ہی رکعت ہرگز نہیں بلکہ صرف تین رکعات ہیں نہ کم نہ زیادہ۔ یہ بات مزید ذہن میں رکھنی چاہیے کہ وتر کے بارے میں مسلمانوں نے اتنے اختلاف کیے کہ وتر کو سراپا اختلاف بنا دیا۔ اس کے حکم میں اختلاف اس کی رکعات میں اختلاف اس کے چلتی سواری پر پڑھنے میں اختلاف۔ اسی طرح اس کی دعائے قنوت میں چند اختلاف ایک یہ کہ کب پڑھی جائے قبل رکوع یا بعد رکوع۔ دوسرا یہ کہ دعائے قنوت پڑھنی سنت ہے یا واجب۔ تیسرا یہ کہ کونسی رکعت میں پڑھی جائے مگر بحمدہ تعالیٰ وتر کے بارے میں مذہب حنفی۔ عقلاً نقلاً قیاساً۔ بہت مضبوط اور صاف ہے۔ یا دلائل کثیرہ ہے۔ مسلک احناف میں وتر میں تین رکعت ہیں۔ واجب ہیں۔ اور تیسری رکعت میں تلاوت فاتحہ وسورۃ کے بعد رکوع سے پہلے دعائے قنوت پڑھنی واجب ہے۔ چنانچہ۔ ناسی شریف جلد اول ص ۱۲ پر ہے :- عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

كَانَ يُؤْتِرُ ثَلَاثَ لُحُكَاتٍ كَانَ يَقْرَأُ فِي أَوَّلِهَا بِسْمِ اللَّهِ الْأَعْلَى وَفِي الثَّانِيَةِ بِقُلْ يَا أَيُّهَا
الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّلَاثَةِ بِقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَيُقِنْتُ قَبْلَ التَّكْوِيمِ - (الخ) ترجمہ :-

حضرت ابی ابن کعب سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ بے شک آٹھ دعوے در عالم حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔ پہلی رکعت میں بسم اللہ الاعلیٰ کی
سورت دوسری رکعت میں قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ۔ اور تیسری رکعت میں قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ تلاوت
فرماتے تھے۔ اور اس کے بعد رکوع سے پہلے دعائے قنوت پڑھتے تھے۔ اس حدیث مطہرہ نے
جہاں دعائے قنوت قبل رکوع کا ثبوت عطا کیا وہاں نہایت ہی شاندار واضح طریقے سے تین رکعت
وتر کا بھی ثبوت عطا فرمایا گو یا کہ حدیث پاک سابقہ تمام حدیثوں کی تفسیر ہے۔ اس کے بعد کچھ بولنے کی
گنجائش نہیں رہی۔ جن لوگوں نے دعائے قنوت کو بعد رکوع مانا ہے۔ ان کو غلط فہمی ہوئی اور وہ
احادیث کی سمجھ پیدا نہ کر سکے۔ دراصل قنوت دو قسم کی ہے ایک دعائے قنوت دوسری قنوت نازلہ
قنوت نازلہ آٹھ دعوے در عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک ماہ مغرب۔ عشرہ فجر کے فرضوں کی آخری
رکعت رکوع کے بعد سمع اللہ کے بعد پڑھی۔ چنانچہ طحاوی شریف جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے :-
عَنْ أَنَسٍ أَنَّ مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا قَنَنْتُ بَعْدَ التَّكْوِيمِ شَهْرًا
وَرَأَيْنَا الْقَنُوتَ قَبْلَ التَّكْوِيمِ (الخ) کچھ آگے ارشاد ہے۔ وَإِنَّهُ قَدْ كَانَ
تَرَكَ ذَلِكَ فَصَاحَا الْقَنُوتَ مَسْخُوحًا (ترجمہ) حضرت انسؓ سے روایت
ہے۔ کہ بیشک نبی کریمؐ نے صرف ایک ماہ بعد رکوع قنوت پڑھی۔ دائمی اور اصل قنوت نور کو
سے پہلے ہوتی ہے۔ یہ قنوت جو بعد رکوع تھی وہ آپؐ نے ترک کر دی تھی تو وہ عارضی
قنوت منسوخ ہو گئی۔ یہی وجہ ہے کہ اب مغرب وغیرہ کے فرضوں میں قنوت کا کوئی قائل نہیں
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ قنوت صرف وتر میں ہوتی ہے اور رکوع سے
پہلے ہوتی ہے۔ حالانکہ ابن مسعود مجتہد فقیہ صحابی ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ چنانچہ طحاوی ص ۱۲۱
پر ہے :- قَالَ كَانَ ابْنُ مَسْعُودٍ لَا يَقْنُتُ فِي شَيْءٍ مِنَ الصَّلَاةِ إِلَّا
الْوُتْرَ فَإِنَّهُ كَانَ يَقْنُتُ قَبْلَ التَّكْوِيمِ - (ترجمہ) :- دعائے قنوت بجز وتر کی نماز
میں نہ پڑھی جائے خود حضرت ابن مسعود وتر میں رکوع سے پہلے دعائے قنوت پڑھتے
تھے۔ پس جو حدیث میں بعد رکوع کے الفاظ ہیں وہاں قنوت نازلہ مراد ہے۔ جو صرف
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ماہ پڑھی۔ اس کے الفاظ اس طرح احادیث میں آتے ہیں

اللَّهُمَّ أَتَى الْوَلِيدَ بْنَ الْوَلِيدِ وَسَلَمَةَ بْنَ هِشَامٍ وَعِيَاشَ بْنَ أَبِي رَيْسَةَ وَالْمُسْتَعِينِ
 مِنَ الْمُؤْمِنِينَ - اللَّهُمَّ اسْتَعِذْ بِكَ عَلَى مَقُورٍ اجْعَلْهَا عَلَيْهِمْ كَسْبِي يَوْسُفَ اللَّهُمَّ
 الْعَيْنَ لِحَيَّانَ وَرَبَاعِلًا وَذَكْوَانَ وَعُمَيْيَةَ عَصَبِ اللَّهِ وَمَا سَوَّكُمَا - اصل قنوت نازلہ ہی
 ہے (طحاوی جلد اول ص ۱۲۷) (مشکوٰۃ ص ۱۱۳) یہ مدینہ منورہ میں ہجرت کے پہلے سال آخری ایک ماہ
 پڑھی گئی۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے حبیب رزق رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان بددعاؤں والی
 قنوت سے منع فرمادیا کہ یہ منصب رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ کے خلاف تھی اس کے بدلے دوسری
 عرشی اعظم والی قنوت ہمیشہ کے لئے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت کو مل گئی۔ جس کو
 سدۃ المنتہی والی تین رکعتی نماز میں معین فرمایا گیا۔ اور چونکہ یہ دعا خصوصی طور پر اللہ کی طرف
 سے صرف ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائی گئی۔ اللہ تعالیٰ نے وتر کی اس تیسری رکعت میں اس
 کو واجب کیا جو خاص اللہ تعالیٰ کی رکعت ہے۔ کہ یہ رکعت شب مولود ہوا اللہ نے اپنے عشق کی زیادتی کرنے سے بڑے
 پڑھوائی۔ اور رکوع سے پہلے ہوئی کیونکہ رکوع کے بعد رکعت ختم ہو جاتی ہے۔ اس دعا کے ابتدائی
 الفاظ تو اسی سدۃ المنتہی کے پاس بیت المعمور والی صلوٰۃ ملائکہ کی امامت میں نبی کریم علیہ
 الصلوٰۃ والسلام نے ادا فرمائے باقی اگلے الفاظ مشہورہ ہجرت کے دوسرے سال پہلے ماہ بروز
 جمعہ پہلی بار آپ نے اسی عرشی طریقے کے مطابق وتر کی تیسری رکعت میں پڑھے جس کے الفاظ ان
 اللَّهُمَّ تَاَسْتَعِينُكَ تَا يَا لَكُفَّارٍ مَلْحَقٍ - ہر مسلمان نمازی کو یاد ہیں اور کبیری ص ۲۶۶ پر بھی لکھے
 ہیں۔ اس لئے یہاں لکھنے ضروری نہیں یہ دعا ہمیشہ وتر کی تیسری میں واجب ہے چنانچہ صحیح بہاری
 ص ۵۶ پر ہے :- عَنْ الْإِمَامِ مُحَمَّدٍ عَنِ الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّ الْقَنُوتَ
 فِي الْوُتْرِ وَاجِبٌ فِي شَهْرٍ مَا مَضَىٰ وَغَيْرِهِ قَبْلَ الرُّكُوعِ - ترجیدہ - روایت ہے امام
 سے وہ روایت کرتے ہیں امام اعظم سے وہ امام حماد سے وہ حضرت ابوالہیثم سے کہ بے شک وتر میں دعا و قنوت واجب
 ہے ہمیشہ رمضان ہو یا غیر رمضان خیال رہے کہ امام شافعی کا دعا و قنوت کو واجب مانتے ہیں مگر فقط رمضان کے آخری عشرہ میں یا بشبہ الاول
 یہی ہے کہ ہمیشہ وتر میں قنوت واجب ہے ان البتہ الفاظ معینہ مشہورہ کی دعا و قنوت واجب نہیں ان الفاظ
 سے دلیل نہ ملتا مستحب ہے۔ چنانچہ کبیری ص ۱۱۱ اور مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم ص ۱۶۱ پر ہے :-
 قَالَتْحَاوِيُّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ كَانَ يَقْنُتُ بِالسُّورَتَيْنِ اللَّهُمَّ
 إِلَاكَ نَعْبُدُ وَاللَّهُمَّ يَا لَكُ سِتْعَيْنُ وَمِنْهَا أَخْرَجَ مُحَمَّدٌ مِّنْ لَّصٍ عَنْ سُفْيَانَ قَالَ كَانُوا
 يَسْتَحْبُّونَ أَنْ يَجْعَلُوا فِي قَنُوتِ الْوُتْرِهَا تَيْنِ السُّورَتَيْنِ - (الحج ص ۱۶) پر ہے۔

لَا تَحْبَابَ اتَّفَقُوا عَلَيْهِ وَلَوْ قَرَّ غَيْرَ جَاذَ (ترجمہ) عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہی دعا قنوت اللہم اِنَّا نَسْتَعِينُكَ اور اللہم اَيَّاكَ نَدْعُوْا والی اپنے وتر میں ہمیشہ پڑھتے تھے۔ حضرت سفیان تابعی سے روایت ہے کہ تمام صحابہ کرام انہی دونوں سورتوں والی قنوت کو اپنے وتر میں پڑھنا مستحب سمجھتے تھے۔ اس لیے کہ تمام صحابہ نے اسی قنوت پر اتفاق کیا اگرچہ جائز دوسری دعا قنوت بھی ہے۔ خیال رہے کہ صحابہ کے زمانے میں دعا قنوت دو طرح کے الفاظ سے تھی ایک امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دعا قنوت اور دوسری تمام صحابہ کی یہی مشہور و معروف دعا قنوت۔ پس مطلق قنوت کی دعا واجب مگر الفاظ مستحب اور دعا قنوت سے پہلے رفع یدین سنت صلوٰۃ عرشی ہے۔ دعا قنوت وتر کی آخری رکعت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ادا فرمائی چنانچہ کبیری نے ص ۴۶ پر وار تظنی سے روایت کی کہ خلفاء اربعہ نے فرمایا۔ قَنَتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْخَيْرِ اَبْوَتَرَ (ترجمہ) نبی کریم نے ہمیشہ آخری رکعت میں قنوت پڑھی۔ دعا قنوت مشہورہ کے پہلے لفظ خود نبی کریم نے بیت المقدس میں ادا فرمائے باقی پوری دعا حضرت جبریل نے بتائی (کبیری ص ۴۶) مرا سیل ابی داؤد شریف ص ۸ خلاصہ یہ کہ تہجد دو رکعت اور وتر تین رکعت یہ ہر دو فرض و واجب نبی کریم کی خصوصیت نمازیں ہیں۔ جن میں ایک پہلی بار بیت المقدس میں انبیاء و مرسلین علیہم السلام کو پڑھا لی اور دوسری بیت المعور میں تمام ملائکہ کو پڑھا لی وتر کی تیسری رکعت میں بعد سورت مع تحکیم رفع یدین بھی اور دعا قنوت کے ابتدائی الفاظ بھی خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وال سلام نے وہیں عرش مجید کے قریب ادا فرمائے۔ اس رات سے بیٹھوں نمازیں آپ پر فرض اور واجب ہوئیں۔ مگر امت سلمہ کو ان میں سے ایک نفل ہو کر لی اور ایک اپنی حالت پر رہی یعنی وتر تین رکعات واجب رہے۔ پس اس طرح سے امت نبی کریم کو پانچ فرض انبیاء سابقہ علیہم السلام کی یادگار میں ملے اور ایک نماز واجب ملائکہ کی عبادت سے عطا ہوئی اور ایک نماز عشق و معرفت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے عطا ہوئی۔ یہی وجہ ہے کہ جو ہر سہولت یہ نماز چکی نفل بن گئی مگر اس کا ثواب اور نوافل فرض و واجب سے زیادہ شب معراج کی یادگار کے طور پر یہ دونوں نمازیں رات ہی کو موقت ہیں یہی وجہ ہے کہ وتر نماز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ تہجد ادا فرمائی اور ہمارے لیے بھی مستحسن و مستحب یہ ہی ہے کہ بعد نفل تہجد پڑھیں۔ ہم پر پانچ فرض اور ایک واجب نماز ہے جب کہ سابقہ انبیاء کرام و مقام پر ایک ایک نماز فرض اور ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم

پر سچ فرض ایک واجب نماز اس لیے کہ آپ کی امت بہت وسیع - پانچ نمازیں تو آپ پر ہماری وجہ سے فرض ہوئیں اور ایک نماز عشق - انبیاء کرام کی وجہ سے اور وراثت آسمانی کی وجہ سے - پھر یہ ہر نماز تمام مخلوق کی عبادات کا مجموعہ ہے - اس طرح کہ سابقہ امتوں میں کسی کی نمازیں رکوع نہ تھا کسی کی نمازیں التیحات نہ تھیں کسی کی نمازیں فقط ایک سجدہ تھا - مگر مسلمانوں کی نماز تمام رکوع و سجدہ کا مجموعہ پھر ملا کہ کسی کی عبادت فقط قیام کسی کی فقط رکوع کسی کی فقط سجدہ کسی کی فقط التیحات بیٹھنا - اسی طرح نباتات میں درختوں کو تا عرتیاً عطا ہوا پھل دار پودوں کو رکوع چھوٹی سبزیوں کو التیحات اور سیلوں کو سجدہ ریزی عطا ہوئی اسی طرح جمادات میں پہاڑوں کو قیام غاروں کو رکوع گھاٹیوں کو التیحات اور زمین کو سجدہ ریزی عطا ہوئی - اسی طرح حیوانات میں پرندوں کو قیام - چرندوں کو پایوں کو رکوع - مینڈک کو التیحات اور حشرات کو سجدہ ریزی عطا ہوئی - پھر ان کے ذکر بھی علیحدہ علیحدہ - چنانچہ قمری سُبْحَانَ رَبِّیَ الْعَظِیْمِ پڑھتی ہے اور کبوتری سُبْحَانَ رَبِّیَ الْاَعْلٰی پڑھتی ہے اور خطاف یعنی چھوٹی سیاہ چڑیا جس کو جھلا ابابیل کہتے ہیں وہ سورت فاتحہ مکمل پڑھتی ہے - (صادی سوم ص ۱۷۸) یہ تمام مخلوقین ایک عبادت میں اپنی عمریں گزار دیں مگر کیا کرم ہے امت مسلمہ پر کہ وہ دو رکعت نماز میں عرش و فرش - لوح و قلم - خشکی - تری - کی عبادت ادا کرے - مسلمانوں کی نماز تمام مخلوق کی عبادت کا مجموعہ تام ہے - یہ نماز ہی ہے جس نے انسان کو اشرف المخلوقات بنا دیا اے میرے کریم رب مجھ کو سچا نمازی بنا - اور نماز عشق سے مجھ کو نواز دے - اور مجھ کو ایک مسجد اور مدرسہ عطا فرما - ۱۷۸ دوسرا سوال

اعلم :-

کتابت

بوقت تشہد انگلی اٹھانے کا جواز

سوال ۲۵ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نماز کی التیحات میں شہادت کے وقت کھلے کی انگلی اٹھانا قانون شریعت اور حدیث مبارکہ و فتاویٰ مجتہدین کرام کے مطابق یہ اشارہ جائز ہے - یا حرام - چند دن پیشتر قریب گاؤں ڈوگر ضلع گجرات نزد دولت نگر راستہ بمبئی سے ایک شخص نے بشکل فتویٰ یہ مسئلہ اس طرح لکھا ہے کہ انگلی اٹھانا حرام ہے اور حوالے میں مجدد الف ثانی کے مکتوبات جلد پنجم دفتر اول کی عبارت پیش کرتا ہے اور ابن ماجہ کا حوالہ بھی پیش کرتا ہے حالانکہ ہم نے ہمیشہ علماء کرام اور عوام الناس اور صوفیاء عظام کو اسی طرح وقت تشہد اشارہ کرتے دیکھا ہے یہ فعل مسلمانوں میں عام مروج ہے - اب موضوع ڈوگر کی یہ تحریر اور مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کا

حوالہ ابن ماجہ کی دلیل کچھ تعجب غیبر معلوم ہوتی ہے۔ فیض مذکور کھٹنا ہے کہ مجدد صاحب نے اشارے والی روایات کو مضطرب لکھا۔ ہم تمام اہل علاقہ نے حق فیصلے کے لیے آپ کے فتوے کو ترجیح دی۔ ہے۔ لہذا ہم کو مضبوط شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ ہم اس پر عمل کریں **يَتَّقُوا اللَّهَ وَاعْبُدُوهُ**۔

السنائل۔ محمود احمد قادری نعیمی محلہ علی مسجد نزد اسلامپور ڈاکٹر اسکول گجرات۔ ۷۸-۷۹-۸۰

ہجری ۱۲۹۸ھ ۹۸-۹-۱

بَعْنُ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

سوال مذکورہ کے جواب سے پہلے بطور تحقیق مسئلہ فتویٰ بھی دیکھا اور اس کے حوالوں میں زندگی میں پہلی مرتبہ حضرت قبلہ عالم مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مکتوبات کا مطالعہ کرتے ہوئے نمبر ۱۲۷ کا مکتوبات گرامی دفتر اول حصہ پنجم ص ۱۶۲ پر دیکھا اس مکتوب کی تسامات و کجیوں نے مجھ کو خیرت میں ڈال دیا۔ سوال میں مذکورہ فتوے کی عبارت ہی بتا رہی کہ یہ تحریر کسی ایسے عالم فہم نے لکھی ہے جس پر اسے کوارڈینٹ نہیں آتی۔ بھلا فتوے اسلام کی باریکیوں کو دہ کیا سمجھ سکتا ہے۔ ایسی اغلاط والی تحریر کو فتویٰ کہنا ہی کیسے ادبی ہے۔ اس تحریر میں مکتوبات شریف کے علاوہ ابن ماجہ شریف کا بھی حوالہ دیا ہے۔ لہذا مندرجہ ذیل سطور میں اس مسئلہ پر مکمل تحقیق لائق سے ایسی رجحانیں

ظاہر ہو گی کہ کسی امین کی شہیق باقی نہ رہے۔ کیونکہ تمام مجتہدین اصول اور مفکرین اصول اور نابینا ذوق و تاملین جو اس مسئلے پر متفق ہیں کہ بوقت تشدد انگشت سببا بہر جن کو شریعت اسلام میں مستحب بھی کہا جاتا ہے۔ اٹھانا سنت ہے چنانچہ رسائل عابدین جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ قَالَ نَحْمَدُ الدِّينَ الَّذِي هَدَى لَنَا اتَّفَقَتِ الرِّوَايَاتُ عَنْ أَصْحَابِنَا جَمِيعًا فِي كَوْنِهَا سُنَّةً وَكَذَلِكَ عَنِ الْكُوفِيِّينَ وَالْمَدَنِيِّينَ وَكَثُرَتِ الْأَثَارُ وَالْأَخْبَارُ نَكَاحُ الصَّحْلِ أَوْلَى (مترجمہ) فرمایا ام نجم الدین زاہدی نے جب کہ تمام روایات ہمارے اصحاب کی انگلی اٹھانے کی سنت پر متفق ہیں اور ایسے ہی کرنے اور مدینہ منورہ کے فقہاء امت کا مذہب ہے کہ انگلی اٹھانا سنت ہے اور بے حد احادیث طیبہ اور معتبر روایات اس بارے میں موجود ہیں تو یہ انگلی اٹھانا ہی بہتر ہے ثابت ہوا کہ شہادت کے وقت انقیات میں انگلی اٹھانا ہی سنت مطہرہ ہے۔ اور یہ سنت عارضی اور غیر مؤکدہ نہیں بلکہ سنت مؤکدہ ہے چنانچہ حاشیہ طحاوی و طحاوی شریف ص ۱۲۱ پر ہے۔

اتَّفَقَتِ الرِّوَايَاتُ عَنْ أَصْحَابِنَا جَمِيعًا فِي كَوْنِهَا سُنَّةً مُؤَكَّدَةً - (ترجمہ - ہمارے ساتھیوں کی بے شمار احادیث میں جس سے ثابت ہے کہ انتہیات میں شہادت پر انکی اٹھانا سنت مؤکدہ ہے - سنت مؤکدہ وہ ہوتی ہے جس پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفاء صحابہ کرام نے بیٹھ کر فرمائی ہو - چنانچہ علامہ شامی رد المحتار جلد اول کے صفحہ ۹ پر فرماتے ہیں اِنْ كَانَ مِنْهَا ذَلِيلٌ عَلَيْهِ الرَّسُولُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ الْخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ مِنْ بَعْدِهِ فَسُنَّةٌ وَإِلَّا فَمَنْدُوبٌ وَنَقَلَ وَالسُّنَّةُ نَوَاحِلُ سُنَّةِ لَاهِدِي (وہی مؤکدہ سنت) وَتَرْكُهَا يُوجِبُ الْإِسَارَةَ وَالتَّوَكُّرَ أَهِيَّة - (ترجمہ) اگر فعل شریف ایسا ہو کہ جس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یا آپ کے بعد خلفاء راشدین نے بیٹھ کر فرمائی ہو تو سنت ہے ورنہ فعل یا مستحب میں اور سنت و دو قسم کی ہے - ۱۔ سنت حدی اور یہی سنت مؤکدہ ہے اس کے چھوڑنے پر گناہ اور اگر ایسے لازم آتی ہے - ۲۔ سنت مؤکدہ کا حکم یہ ہے کہ اس کو چھوڑنے والا نبی کریم رؤف و رحیم کی شفاعت سے محروم رہے گا - چنانچہ تبارک شامی جلد پنجم ۲۹۵ پر ہے - وَتَرْكُ السُّنَّةِ الْمُؤَكَّدَةِ قَرِيبٌ مِنَ الْحَرَامِ يَتَّبَعُ جَرَمَانِ الشَّفَاعَةِ (الخ) فَإِنَّ تَرْكَهَا مُقْبِلٌ وَمُتَوَكِّلٌ - (ترجمہ) سنت مؤکدہ کو بلا عذر جان بوجھ کر چھوڑنا حرام کے قریب ہے اور شفاعت سے محرومی ہے - اس لئے کہ اس کو چھوڑنے والا قابل ملامت اور گمراہ ہے - ۳۔ سنت مؤکدہ کی شرعی تعریف یہ ہے کہ دلیل ظنی سے ثابت ہو اور اس کے ترک پر کوئی ممانعت کسی حدیث پاک میں نہ آئی ہو صرف مواظبت کی وجہ سے اس کام کو چھوڑنا مکہہ تحریمی ہو چنانچہ شامی شریف جلد اول ص ۹ پر ہے فَمَا كَانَ فَعْلُهُ أَوَّلَى مِنْ تَرْكِهِ مَعَ مَنَعِ التَّركِ اِنْ ثَبِتَ بِدَلِيلٍ قَطْعِيٍّ فَفَرَضَ وَابْتَطِقَ فَوَاجِبٌ وَبِلَا مَنَعِ التَّركِ (الخ) فَسُنَّةٌ اِنْ كَانَ مِمَّا قَا ظَلَبَ عَلَيْهِ (ترجمہ) - ۴۔ علامہ ابن عابدین یہاں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ عبادت الہی اور افعال پاک صاحب لولاک چار قسم کی ہیں پہلی فرض دوسری واجب تیسری سنت مؤکدہ - چوتھی نفل - جس کا کرنا نہ کرنے سے افضل اور نہ کرنے پر ممانعت وارد ہوئی ہو اور اس کا حکم امر دلیل قطعی سے ثابت ہو وہ فرض ہے اور کرنا نہ کرنے سے افضل اور اس کے چھوڑنے پر جھڑک اور ممانعت حدیث پاک یا قرآن مجید میں آئی ہو اور اس کا امر دلیل ظنی سے ثابت ہو تو وہ واجب ہے - اور اگر کرنا افضل ہو اس کا امر دلیل ظنی سے ہو لیکن اس کے چھوڑنے پر ممانعت کی کوئی حدیث شریف نہ آئی ہو - صرف بیٹھ کر فرمانے کی وجہ سے انتہ کو چھوڑنے پر گناہ پڑے تو وہ سنت مؤکدہ ہے اس عبارت سے ثابت ہوا کہ سنت مؤکدہ اگرچہ دلیل ظنی سے ثابت ہوتی ہے مگر واجب کی طرح اس کے چھوڑنے پر گناہ لازم ہے گویا کہ سنت مؤکدہ ہر طرح مشل واجب ہے :-

صرت اتنا فرق ہے کہ واجب کے ترک پر ممانعت وارد ہے۔ سنت مؤکدہ کے ترک پر صراحۃً ممانعت وارد نہ ہوئی صرف اس لیے اس کا چھوڑنا گناہ اور مکروہ تحریمی ہلاکہ پیار سے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس عمل شریف کو ہمیشہ ادا فرمایا اور امت کے لیے یہ ہمیشگی بھی واجب التعمیل ہے چنانچہ اصول فقہ کی مشہور دست کتاب توضیح موعود ص ۱۲۱ پر ہے :-

يَجِبُ عَلَيْنَا اتِّبَاعُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَعْمَالِهِ الَّتِي لَيْسَتْ بِسُوءٍ وَلَا بَطِيلٍ وَلَا مُخْتَصَرَةٍ مِنْهَا - (ترجمہ) - یعنی ہم مسلمانوں پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُن تمام افعالِ ملیئہ کی اتباع واجب ہے جو نہ آپ سے سہواً ہوئے نہ طعناً نہ خصوصیت سے - نتیجہ یہ کہ سنت مؤکدہ درجہ عبادت کے لحاظ سے سنت ہے مگر عمل کے لحاظ سے واجب الاتباع ہے۔ اس کا چھوڑنا گناہ عظیم مکروہ تحریمی جیسا کہ شامی جلد اول ص ۹۶ پر ہے اور ممدوی شفاعت قریب حرام عزیمت کہ سنت مؤکدہ عظیم درجے والی عبادت ہے۔ اور اہتمامات میں انگلی سببہ اٹھانا بھی سنت مؤکدہ ہے۔ عقلاً - نقلاً - درایتاً - روایتاً - شرعاً و روایاً اس کے دلائل موجود ہیں۔ اور اسی عمل شریف کے سنت اور جائز ہونے پر اتنی زیادہ احادیث وارد ہیں کہ امام ابن عابدی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کو ان کثرتِ رواۃ کو متواتر کا درجہ دینا پڑا۔ اور تسلیم کرنا پڑا کہ اہتمامات میں شہادت کی انگلی اٹھانا متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ رسائل ابن عابدین جلد اول ص ۱۲۲ پر ہے :-

فَلَا شَكَّ فِي صِحَّةِ أَصْلِ الْإِسْنَادِ لِأَنَّ بَعْضَ أَهْلِ بَيْتِهِ مَوْجُودٌ فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ وَبِإِجْمَاعِهِ فَرَعُومًا كَوْنًا فِي الصَّحَاحِ السَّيِّئِ مَعَانًا كَأَنَّ بَعْضًا مَتَوَاتِرًا بَلْ يَصِحُّ أَنْ يُقَالَ أَنَّهُ مَتَوَاتِرٌ بِرُفْعِهِ - (ترجمہ) اس بات میں بالکل شک نہیں کہ اصل اشارہ بالکل صحیح ہے۔ اس لیے بعض اسنادیں اشارہ والی احادیث کی صحیح مسلم میں موجود ہیں بلکہ جگہ جگہ صحاحِ شریف میں ہیں جس سے قریب ہو گیا کہ یہ احادیث متواتر ہوں بلکہ صحیح یہی ہے کہ ان روایات کو متواتر معنوی کا درجہ حاصل ہو۔ اور پھر کثرتِ احادیث کو تو خود مجدد صاحب قدس سرہ نے بھی دبی زبان میں تسلیم کر لیا ہے کہ اس کے سوا چارہ نہیں چنانچہ اپنے اس مذکورہ بالا مکتوب شریف میں لکھتے ہیں۔ احادیث نبوی علیٰ مصدرھا الطلوة والسلام در باب جواز اشارتِ سبابہ بسیار وارد شدہ اند ترجمہ۔ سبابہ انگلی کے اشارے کے جوازیں جی علیہ السلام کی جہت سے احادیث وارد ہوئی ہیں۔ ہاں یہ علیحدہ بات ہے کہ اپنے مسلک کو برقرار رکھنے کے لیے کبھی کہہ دیا کہ یہ روایات نادر ہیں اصولی نہیں سمجھی کہہ دیا کہ ان روایات میں اضطراب ہے :-

حالا کہ اہل فکر و تدبیر کے نزدیک یہ دونوں باتیں ناقابل یقین ناقابل سمجہ ہیں۔ اس لیے کسی روایت کو نادر یا نادر کا نام دینا اپنا اختراع ہے اصول حدیث کے خلاف محمدؐ کی کرام کے نزدیک روایات کی حدت اور صحت سینتیس اقسام میں پہلی صنف ہے اور آخری مختلط ہے۔ (دیکھو مرامہ شرح مشکوٰۃ جلد ششم ص ۹۱۲) خیال رہے کہ ان ہی کثرت روایات و اخبارات کی بنا پر ائمہ اربعہ مجتہدین و فقہاء متقدمین علماء متبحرین نے اشارہ مسجہ میں اہل اختلاف نہ کیا بلکہ اجماعی طور پر سب نے علماء و عقائد اس کے جواز و صحت کو مانا اور انگلی کے اشارے کے تحت ہونے کے قائل رہے اس واسطے میں ایک ہی مسلک ظاہر و باہر رہا۔ اسی کو سب نے نافذ کیا اس معاملے میں کسی نے اپنی عقل و فہم نہ دوڑائی سب نے ہی - ع - عقل قربان کن بر پیش - مصطفیٰ کا مظاہرہ کیا بھلا کسی امتی کی کیا جرئت ہے کہ کثیر احادیث کے مقابل محض اپنی عقل بات پیش کرے ہاں زمانے کی گردش نے جہاں اور تفرقے ڈالے اور عقل والوں کو عقلی الجھنوں میں پھنسا یا اور دھنی کاوش و نحو احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و فرمیں حبیب اللہ کے متقابل کھڑا کیا وہاں چھوٹے بڑے اراکین اسلام و فرائض و سنن عبادات ایمان کے انکار کشف و تلو و یلاست عجیبہ میں الجھایا یہاں تک کہ فی زمانہ تقریباً تمام ہی مسائل میں چھوٹا موٹا بلا سود دھوکا چل پڑا کہ جس عام مسلمان پریشان ہو جاتا ہے۔ لہذا اہل تحقیق علماء پر واجب ہے کہ ان حالات میں اہل خطا و نسیان حضرات کی - خطاؤں کو ظاہر کر کے حق ظاہر کر کے اہل عمل کے لیے راہ اسلام واضح کر دیں۔ ان ہی مختلف فیہ مسائل میں انگشت شہادت کا اشارہ ہے۔ جن کو ہمارے چند متاخرین اکابر نے روایات و روایات سے ہٹ کر محض عقلی اور ذہنی طور پر مختلف فیہ بنا کر - متحد مسلمانوں کے دو گروہ بنا دیئے۔ یہ اختلاف اس شدت تک پہنچا کہ پیر پرستی تک نوبت پہنچی۔ پہلے یہ اختلاف نہ تھا چنانچہ حاشیہ ترمذی شرح قرط المفیدی ص ۱۷ پر ہے: - لَا يَعْرِفُ فِي الْمَسْئَلَةِ خِلَافٌ لِّلْسَلَفِ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَإِنَّمَا خَالَعُوا فِيهَا بَعْضُ الْخَلَفِ فِي مَذْهَبِنَا مِنَ الْفُقَهَاءِ (ترجمہ)۔ - سب اہل انگلی کے اشارے کے جو ان میں کوئی اختلاف متقدمین فقہاء علماء اور مجتہدین میں نہ تھا۔ یہ اختلاف تو فقط بعد وائے بعض متاخرین فقہاء نے بنالیا۔ اور سعایہ شرح شرح و قایہ جلد دوم ص ۲۱ پر ہے: - وَكَذَلِكَ اتَّفَقَ عَلَيْهِ أَبْنَاءُ الثَّلَاثَةِ وَقَدْ مَاءُ أَتْبَاعِهِمْ وَخِلَافٌ إِنَّمَا جَاءَ مِنْ تَأَخَّرِ بِهِمْ فَلَا إِقْتِدَاءَ بِخِلَافِهِمْ۔ - اسی طرح حاشیہ موطا امام محمد رسالہ تلبیق ص ۱۰ پر ہے: - لَا سَبِيلَ إِلَى انْكَارِهَا وَلَا إِلَى تَأْيِيدِهَا وَكَذَلِكَ قَالَ فِيهِ غَيْرُكُمْ مِنَ الْعُلَمَاءِ الْمَتَأَخِّرِينَ۔ - ان ہر دو عبارات سے ظاہر ہوا کہ امتیات

میں انکی اٹھانا تمنا کے نزدیک جائز ہے مگر بعض دانشوروں نے اپنی دانش کے اشارہ پر ۹۹۹ میں اس مشہور و معروف مسئلے سے اختلاف کیا یہی زمانہ مجدد صاحب قدس سرہ کے تاب و تاب کا تھا چنانچہ مجدد صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی اسی اختلاف میں شامل ہو گئے اور ہمارے ان چند بزرگوں نے اختلاف میں اتنی شدت اختیار کی کہ بلا سوچے سمجھے اشارہ سبب کو حرام کہنا شروع کر دیا۔ چنانچہ خود مجدد صاحب اپنے ہم عصر علما کا عقیدہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں ثُمَّ قَالَ فَبِمَا هَذَا أَمَّا دُكْرُوهُ وَالصَّبِيحُ ثُمَّ أَنَّ الْإِسْمَاءَ لَا حُرَامَ۔ (ترجمہ) پھر کہا فتاویٰ غرائب نے کہ اس اشارہ کے حکم میں وہ جواب فقہاء امت نے ذکر کیا حالانکہ صحیح یہ ہے کہ اشارہ حرام ہے۔ خود مجدد صاحب بھی اسی نہج پر دائم ہوئے چنانچہ شروع اربعہ حرمی صلا پر ہے۔ وعلیٰ آنحضرتؐ بر تحریر اشارت است (ترجمہ) ان حضرت مجدد الف ثانی کا مسلک اشارے کی حرمت پر ہے۔ بس اس اختلاف سے منکرین کے چند ٹوٹے ہی گئے کسی نے اس کو حرام کہا کسی نے مکروہ تحریمی کسی نے مکروہ تنزیہی۔ ایک ایٹھ پر یہ بھی جمع نہ ہو سکے جیسا کہ خود صاحب مکتوب قدس سرہ کو اعتراف ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ قَالَ (الخ) أَنَّ الْإِسْمَاءَ حَرَامٌ فِي الْبَرَاءِ حَبِيبَةٍ وَدُكْرُوهُ (ترجمہ) یعنی فتاویٰ غرائب نے کہا کہ اشارہ حرام اور سراجیہ والے کہتے ہیں مکروہ ہے اور رسائل ابی عابدی جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے: فَمِنْ مَشَائِخِنا مَنْ يَقُولُ بِأَنَّهُ لَا يُشِيرُ إِلَّا فِي الْإِسْمَاءِ بِإِيَادَةِ مَا فَعَلَ لِيَحْتَاجَ إِلَيْهَا فَيَكُونُ التَّوَكُّعُ أَوَّلَى۔ (ترجمہ) پہلے ہمارے مشائخ میں ایک کہتا ہے کہ اشارہ نہ کرنا چاہیے کیونکہ اشارے میں اٹھانے کی فریادتی ہے جس کی کچھ ضرورت نہیں تو بہتر یہ ہے کہ اشارہ نہ کرے ان بزرگ صاحب کے نزدیک اشارہ کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔ کیونکہ ترک اولیٰ مکروہ تنزیہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ کتب اصول میں تصریح موجود ہے۔ غرضیکہ اگر اکابر معتقین متاخرین کا آپس میں ہی اتفاق و اعتقاد نہیں۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان سب ہم عصر علما کے پاس اپنے مسلک کو بچانے کے لیے کوئی شرعی دلیل نہیں صرف اپنی فکری اور ذہنی قیاس پر اس مذہب حادثہ کو ڈھالتے۔ چلے گئے۔ ورنہ قانون شریعت کے مطابق حرام وہ ہے جو دلیل قطعی سے ثابت ہو چنانچہ تلویح توضیح ص ۲ پر ہے: وَإِنْ كَانَ تَرْكُهُ أَوَّلَى فَمَعَ الْبَتَّ عَنِ الْفِعْلِ بِدَلِيلٍ قَطْعِيٍّ حَرَامٌ (ترجمہ) قطعی دلیل سے جس کی ممانعت ثابت ہو وہ حرام قطعی ہے۔ اور دلیل ظنی سے جس کی ممانعت ثابت ہو وہ حرام ظنی یعنی مکروہ تحریمی ہے۔ بہر حال مکروہ ہو یا حرام تحریمی ہو یا تنزیہی ہر حکم کے لیے دلیل ضروری بغیر دلیل شریعت میں کسی کی بات نہیں مانی جائے گی۔

شریعتِ سلامیہ کوئی عقلی اور ذہنی پیداوار نہیں کہ جس طرح چاہا یا مسئلہ بنایا اور جس مسئلے سے چاہا اختلاف کر کے عقلی ساخت کے پتہ پر چڑھا دیا۔ اتنے اتنے بڑے مجتہد فی الاصول ائمہ اربعہ جس کی عقل و قیاس عرشِ اعظم اور یغزانی حدیثِ مبارکہ شریعتِ ستارے تک پہنچی ہوئی تھی اور جن کا طریقہ استنباط عقلی شاہکار عینِ مرتضیٰ مولیٰ کے تقاود بھی اپنے آئندہ مقلدین کو خبردار کرتے تھے اِذَا هَمَّ أَحَدُكُمُ الْحَدِيثَ فَلَئِمَّا لَبِثَ لَيْسَ بِمَعْنَى الْحَدِيثِ بَلْ هُوَ مَعْنَى الْحَدِيثِ (ترجمہ) جب کوئی صحیح حدیث نظر آجائے وہ ہی ہمارا مذہب ہے۔ حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل اپنا قیاس کون بنا سکتا ہے۔ بخلاف ہمارے ان کا برکے کہ انہوں نے اتنی احادیثِ معتبرات اور اقوالِ فقہاء و مجتہدین کے ہوتے ہوئے انگشتِ شہادت کا انکار کیا اور اپنے انکار کی بنیاد صرف عقلی پیداوار پر بنائی کہ فرمایا۔ وَيَكْفُرُوا أَنْ يُشِيرُوا بِالسَّابِقَةِ فِي الصَّلَاةِ عِنْدَ قَوْلِهِ اشْهَدُوا أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ هُوَ الْمُخْتَارُ وَفِي الْكُتُبِ وَالْفُتُوَى۔ لَنَا مَبْنَى الصَّلَاةِ عَلَى السُّكُونِ وَالْوَقَامِ (ترجمہ)۔ سراجیہ میں ہے کہ شہادت کے وقت سب اہل سے اشارہ مکروہ سے نماز پڑھنا لوگوں کے نزدیک یہی پسندیدہ ہے اور کبیر کی میں ہے یہ کہ لوگ اسی پر فتویٰ جاری کرتے ہیں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ نماز سکون اور وقار کی جگہ ہے انگلی اٹھانے سے سکون ختم ہو جاتا ہے۔ بس یہی ایک دلیل ہے جو مخالفین کی ہر تحریر میں موجود ہے اور ہر موقع پر یہی ایک دلیل پیش کرتے رہتے ہیں۔ مجددِ صاحبِ علیہ الرحمۃ نے بھی اپنے مکتوبات ص ۱۶۲ پر اسی دلیل کا سہارا لیا ہے۔ ہمارے مخالفین کے پاس اس عقلی دلیل کے سوا کوئی دلیل نہیں در نہ ضرور پیش کرتے ہیں تو کہتا ہوں کہ اگر ان مترین کو کوئی ضعیف روایت بھی عدمِ اشارہ پر مل جاتی تو اپنی کتا بنیں ضرور پیش کر دیتے مگر ایسا نہ ہوا کیونکہ عدمِ اشارہ پر یا اشارے سے انکار پر کسی محدث یا راوی یا صاحبِ کتاب نے ضعیف تر روایت بھی نہ سنی۔ ہاں البتہ ان لوگوں کے پاس جو اشارہ کرنے کو جائز مانتے ہیں۔ بے شمار نقلیہ و عقلیہ دلائل موجود ہیں۔ مجددِ صاحبِ قدس سرہ اور ان کے ہم مسلک حضرات کے پاس عقلی دلیل بھی صرف یہ ایک ہی ہے اور وہ بھی دو وجہ سے نہایت کمزور۔ پہلی وجہ یہ کہ یہ دلیل احادیثِ مشہورہ اور اجماعِ امت کے مقابل ہے۔ جیسا کہ آگے بتایا جائے گا۔ اس لیے نزدِ محققین باطل ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ ارشادِ ارے سے سکون کس طرح ختم ہو سکتا ہے۔ اگر اسی طرح سکون ختم ہوتا رہا تو کل کوئی شخص نماز کے کسی اور جز یا عمل کا انکار کر سکتا ہے۔ اور پھر جتنی باوقار پُر سکون نماز حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی ہوتی تھی بھلا کس انسان کی ہو سکتی ہے اور آپ سے اشارہ ثابت ہے جیسا کہ ابھی ہم ثابت کریں گے۔ اگر اشارہ سے سکون میں فرق پڑتا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی اس کو جاری نہ فرمائے بلکہ معاہدہ کو منع فرماتے مگر ایسی کوئی ممانعت فرمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں تو آج یہ کون سی عقل ہے جس نے ایسی اختراعات کیں، بس اسی دلیل کو بچانے کے لیے مجدد صاحب نے تمام اُن روایات کو جو اشارہ سے کاجواز پیش کر رہی ہیں بے اصولی اور نادر کا لقب دے دیا۔ چنانچہ مکتوبات جلد دوم ص ۱۶۲ دفتر اول حصہ پنجم میں ہے۔ اور روایات نوادر است نہ روایات اصولی (ترجمہ) یہ اشارہ کا حکم دینے والی نادر روایتوں میں سے ہے لکھنوی روایات میں ہے۔ حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کا یہ قول و لو طرح قابل گرفت ہے پہلے اس طرح کہ لفظ نادر محدث کی اصطلاح میں کسی روایت کے لیے مستقل نہیں۔ احادیث کی حواقیق کتب احادیث میں لکھی ہیں ان میں کسی روایت کا نام نادر نہیں۔ یہ نام مجدد صاحب قدس سرہ نے اپنے پاس سے بنالیا پھر اس پر بھی کوئی دلیل نہ دی کہ نادر کیوں ہیں۔ اں البتہ ہو سکتا ہے کہ نادر سے مراد شاذ ہو تو صحیح نہیں کیونکہ اشارہ سے ثبوت والی احادیث قطب شاذ نہیں ہیں اس لیے کہ یہ احادیث صحاح ستہ میں ہیں اور ترمذی شریف میں بھی ہے حالانکہ ترمذی شریف کی کوئی روایت شاذ نہیں۔ چنانچہ تدریب الراوی اصول حدیث کی کتاب ص ۱۰ پر ہے: **أَنَّ التَّرْمِذِيَّ حَدَّثَ النَّصْرَانَ بِأَنَّ لَا يَكُونُ فِي إِسْنَادِهِ مَنْ يَتَّبِعُهُ بِالْكَذِبِ وَلَا يَكُونُ شَاذًا**۔ (ترجمہ)۔ بے شک ترمذی محض روایات کی حد میں ہے اس کی اسناد میں کوئی بھی ایسا شخص نہیں جو کذب بیانی میں مشہور ہو۔ اور نہ ہی ترمذی شریف کی کوئی روایت شاذ ہے۔ محدثین کے نزدیک شاذ کی چار قسمیں ہیں ۱۔ شاذ مضبوط ۲۔ شاذ حسن ۳۔ شاذ منکر ۴۔ شاذ مردود۔ شاذ وہ ثقہ روایت واحد ہے جو عام راویوں کی روایتوں کے مخالف ہو لیکن اگر یہ شاذ ہا بلکہ حدیث کے عین مطابق ہو تو شاذ مضبوط ہے اور اگر قریب تریب ہو تو حسن اور اگر غائبے سے دور ہو تو منکر اور اگر عوام کی روایت زیادہ مضبوط ہو تو شاذ منکر اصول حدیث للبحر جانی علی الترمذی ص ۱ وستان المحمدین للشاہ عبدالعزیز دہلوی ص ۱۱) بہر حال ترمذی شریف میں کوئی روایت شاذ نہیں۔ دلیل ۱۔ اسی ترمذی کے ص ۲۹ پر ہے: **عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اجْلَسَ فِي الصَّلَاةِ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى مَكْبِتِهِ وَفَعَّ أَمْبَعَهُ الَّتِي تَلِي الْأَيْمَانَ يَدْعُو بِهَا أَيْ يُشِيرُ بِهَا**۔ (ترجمہ) حضرت ابی عمر سے روایت ہے کہ کائنات کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز میں تشریف رکھتے تو اپنے داہنے ہاتھ پاؤں کو اپنے گھٹنے شریف پر رکھتے اور اپنی وہ انگلی مبارک اٹھاتے جو انگوٹھے سے ملتی ہے اور اس سے اشارہ کرتے۔ دلیل ۲۔ مسلم شریف جو مراتب میں ترمذی سے بھی بلند ہے۔ اس کے ص ۱۱۱ جلد اول میں ہے: **حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ**

مَعْمَرُ (الخ) قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اتَّعَدَ فِي الصَّلَاةِ جَعَلَ قَدَمَهُ الْيُسْرَى
 يَمِينٍ تَحْتَهُ وَسَاقَهُ وَفَرَشَ قَدَمَهُ الْيُمْنَى وَوَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى رُكْبَتِهِ الْيُسْرَى وَوَضَعَ يَدَهُ
 الْيُمْنَى عَلَى فَخْذِهِ الْيُمْنَى وَأَشَاسَ بِأَصْبُعِهِ - (ترجمہ) - مہر نے ہم سے حدیث پاک بیان فرمائی
 کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب بھی اتھامات میں بیٹھتے تو اپنے بائیں قدم شریف ران پاک اور پٹلی شریف
 کے درمیان رکھتے اور اپنے دائیں قدم مبارک کو قبل رخ کھڑا کرتے اور اپنا بائیں ہاتھ اپنے بائیں گھٹنے پر
 رکھتے اور دائیں کو دائیں ران پر اپنی انگلی پاک سے اشارہ فرماتے۔ اس روایت مہرہ سے بالوضاحت مسئلہ
 ثابت ہو جاتا ہے۔ اختلاف کی گنجائش نہیں رہتی اور یہ ہم پہلے بتا چکے کہ ترمذی شریف و مسلم شریف کی
 احادیث درجہ صحت پر ہیں۔ دلیل ۱۔ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
 ابْنِ التَّيْبِزِيِّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اتَّعَدَ فِي الصَّلَاةِ
 (الخ) وَأَشَاسَ بِأَصْبُعِهِ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گزرا اس کی اسناد یعنی سلسلہ روایت میں چھ
 راویان کرام ہیں ۱۔ محمد بن عبد الرحیم ۲۔ عفان ۳۔ عبد الواحد بن زیاد ۴۔ عثمان حکیم تابعی ۵۔
 عامر بن عبد اللہ تابعی ۶۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر صحابی اور یہ سب راوی ثقہ ہیں جیسا کہ اسما الرجال
 سے ثابت ہے۔ اور شرح نووی نے بھی فرمایا کہ یہ اسناد بالکل صحیح ہے چنانچہ حاشیہ ابوداؤد ۱۰۱
 ص ۱۰۱ پر ہے۔ قَالَ النَّوَوِيُّ إِسْنَادُهُ مَحْكَمٌ (ترجمہ)۔ امام نووی نے فرمایا کہ اس حدیث پاک
 کی اسناد بالکل صحیح ہے۔ دلیل ۷۔ نسائی شریف جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔ أَخْبَرَنِي ذَكَرْتَنِي
 بَنِي يَحْيَى السَّجَزِيُّ (الخ) قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَلَسَ فِي الْبَيْتَيْنِ
 أَوْ فِي الْأَمْبِيحِ يَضَعُ يَدَهُ عَلَى رُكْبَتِهِ الْيُسْرَى وَأَشَاسَ بِأَصْبُعِهِ (ترجمہ) حضرت ذکریا بن یحییٰ
 سجزی نے پوری اسناد سے مجھ کو روایت پہنچائی کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب بھی دو
 رکعت والی یا چار والی نماز میں اتھامات بیٹھتے تو اپنے دست مبارک کو اپنے گھٹنوں پر رکھتے اور اپنی انگلی
 سے اشارہ فرماتے۔ دلیل ۸۔ ابن ماجہ شریف ص ۱۰۱ پر ہے۔ حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ عَصَامِ بْنِ
 قَدَامَةَ عَنْ مَالِكِ بْنِ نَمِيرٍ الْخَزَائِجِيِّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ مَا أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَاجْتَعَيْدَ الْيُمْنَى عَلَى فَخْذِهِ الْيُمْنَى وَبَشِيرَ بِأَصْبُعِهِ (ترجمہ) حضرت وکیع نے
 عصام بن قدامہ سے روایت کی وہ مالک ابن نمیر خزاعی سے وہ اپنے والد نمیر سے راوی فرمایا میں نے خود
 نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے داہنا ہاتھ ران پر رکھا نمازیں اور
 اشارہ فرمایا اپنی انگلی پاک سے۔ یہاں تک صحاح ستہ سے دلائل پیش کیئے اب دیگر کتب معتبرہ سے

ولال ملاحظہ مول دلیل علی کتاب فقہ السنن والاثنا عشر عن ابن الزبیر قال کان رسول اللہ صلی علیہ وسلم (الخ) وَاَشَامَا بِالسَّابِكَةِ وَالْإِبْنِ مَا جَاءَ بِسُنْدٍ مَحْبُوبٍ۔ یعنی صحیح سند والی حدیث پاک میں ہے کہ نبی علیہ السلام انتمیات میں اپنی سبابہ بگشت مبارک سے اشارہ فرمایا کرتے تھے ابن ماجہ میں بھی ایسی ہی روایت موجود ہے۔ دلیل علی موطا امام محمد ص ۵۲ پر ہے أَخْبَرَنَا مَا لِكُ أَخْبَرَنَا مُسْلِمٌ (الخ) قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَلَسَ فِي الصَّلَاةِ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى فَخْذِهِ الْيُسْرَى وَقَبَضَ أَصَابِعَهُ كُلَّهَا وَأَشَامَا بِأَصْبَعِهِ الَّتِي تَلِي الْأَبْهَامَ (ترجمہ) امام محمد بن نے فرمایا کہ ہم کو امام مالک نے حدیث سنائی ان کو مسلم نے پہنچایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب بھی انتمیات میں بیٹھتے تو اپنی داہنی پھٹی دھنی والی پر رکھتے اور اپنی تمام انگلیوں کو بند فرماتے اور اپنی اس انگلی سے اشارہ فرماتے جو انگوٹھے کے ساتھ ہوتی ہے۔ یہ وہ موطا ہے جس سے بڑے بڑے محدثین و فقہاء سند پکڑتے اور اتنا ہی مسائل کرتے ہیں دلیل علی موطا امام مالک جلد اول ص ۵۵ پر ہے۔ حَدَّثَنَا يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ عَنْ مُسْلِمٍ قَالَ كَانَ إِذَا جَلَسَ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى فَخْذِهِ الْيُسْرَى وَقَبَضَ أَصَابِعَهُ كُلَّهَا وَأَشَامَا بِأَصْبَعِهِ الَّتِي تَلِي الْأَبْهَامَ (الخ) وَقَالَ هَكَذَا كَانَ يَفْعَلُ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گزرا۔ یہ فقہیں وہ منقولہ دلیلیں جو چند کتب سے ہم نے اختصاراً پیش کیں ورنہ ابھی بے شمار احادیث معتبرہ و روایات صحیحہ مستدرک مستخرج مراحیل و امالی کتب میں موجود ہیں یہ تمام احمد مستدرک حاکم و غیرہ میں منقول ہیں جس سے علماء اسلام واقف و ناواقف ان تمام پیش کردہ احادیث میں لفظ کان کو عمل شریف سے ملحق کیا گیا ہے۔ اور آخری روایت کا آخری لفظ كَانَ يَفْعَلُ ہے۔ نحوی قواعد کے مطابق جب کان علیہ ہو یا فعل مضارع کے ساتھ ہو تو واجبیت اور پیشگی کے معنی میں ہوتا ہے کیونکہ یہ اضی استمراری کے لیے ہوتا ہے۔ اس سے عقلی طور پر ثابت ہوا کہ اشارہ کا عمل شریف ہمیشہ ہی ہوا کبھی ترک ثابت نہیں لہذا یہ اشارہ سنت مؤکدہ ہے۔ ابھی تک ہم نے روایات صحیحہ سے اپنا مسلک پیش کیا جس سے ثابت ہو گیا کہ مخالفین کا مسلک روایت کے خلاف ہے اب یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ مذہب مخالفین درایت کے بھی خلاف ہے اور عقل کے بھی یہی وجہ ہے کہ علماء محققین نے فرمایا کہ اشارة التحیات کا انکار نفایت و درایت کے خلاف ہے۔ چنانچہ فتح القدر جلد اول ص ۲۱ پر ہے۔ وَ عَنْ كَثِيرٍ مِنَ الْمَشَائِخِ لَا يُشِيرُ أَصْلًا وَهُوَ خِلَافُ الرَّوَايَةِ وَ الرَّوَايَةُ (ترجمہ) اور بہت سے مشائخ سے مروی ہے کہ وہ بالکل اشارہ نہیں کرتے حالانکہ ان کا یہ فعل روایت اور درایت کے خلاف ہے۔ روایت آقا نے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے

قول و فعل اور صحابہ کے قول و فعل کو کہتے ہیں۔ اور روایات سے استنباط کردہ احکام کو روایت کہتے ہیں اسی طرح مجتہدین کے قیاس کو بھی روایت یا ظن کہتے ہیں احکام شرعیہ کی محکمتوں اور فوائد کو دلائل عقلیہ کہتے ہیں اس طرح دلائل کی چار قسمیں ہو گئیں ۱۔ روایت ۲۔ قیاس ۳۔ دلیل عقلی ۴۔ اشارہ سبابہ کی مخالفت کا مسلک نہ روایات ثابت نہ روایات نہ عقلاً نہ قیاساً۔ البتہ انگشت شہادت کے اشارہ کا جو اثر چاروں دلائل سے واضح ثابت ہے روایات کثیرہ تو پیش کر دی گئیں روایت میں بھی یہ مسئلہ پیٹ دلائل سے ثابت ہے دلیل ۱۔ بعد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سب سے زیادہ معتبر قول مجتہدین عظام ائمہ اربعہ علیہم الرحمۃ وارضوان کا ہے کہ یہی شعل راہ امت مسلمت علیہم التجینۃ والشارح ہے۔ اسی کو اجماع ظنی اور اجماع امت کہا جاتا ہے۔ ائمہ اربعہ کا متفقہ قول حدیث مشہور کی طرح ہے۔ چنانچہ نیز اس ص ۵۶ پر ہے۔ ثُمَّ أَجْمَاعٌ مِّنْ بَعْدِ الْمَعَابَةِ عَلَى حُكْمٍ لَّمْ يَنْطُرْ فِيهِ خِلَافٌ مِّمَّنْ سَبَقَهُ وَهُمَا كَأَحَدٍ نِّبْتِ الْمَشْهُورِ (الم) قَالَ أَجْمَاعٌ الْأَوَّلُ قَطْعِيٌّ وَالْبَوَاقِي ظَنِّيَّةٌ (ترجمہ) پھر دوسرا اجماع امت صحابہ کے بعد فقہاء کرام مجتہدین فی الاصول کے ایسے حکم پر کہ جس میں خلافت نہ ظاہر ہو ان بزرگوں سے جو پہلے ہوئے یعنی صحابہ کرام اور یہ دونوں اجماع حدیث مشہور کی طرح ہیں۔ صحابہ کا اجماع دلیل قطعی ہے اور باقی اجماع ظنی۔ التبیات میں اشارہ کرنا اس اجماع ظنیہ سے ثابت ہے چنانچہ شرح ابن ماجہ ص ۵۶ پر ہے۔ وَيَصْنَعُ مَا سَوَّلَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ الْقَاهِرِيُّ وَكَذَلِكَ قَوْلُ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدُ (ترجمہ) ہم مسلمان اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل اختیار کرتے ہوئے۔ التبیات میں اشارہ کرتے ہیں۔ یہی امام اعظم کا قول ہے قاری نے کہا اور ایسا ہی امام مالک امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا مذہب ہے۔ ثابت ہوا کہ مسیحہ انگلی سے اشارہ کرنا تمام مجتہدین کے مذہب کے مطابق ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ مذکورہ فی السؤال فتوے میں ابن ماجہ پر جھوٹ باندھا گیا ہے ابن ماجہ میں تو بڑے شہود مد سے اشارے کو ثابت کیا جا رہا ہے جیسا کہ ابھی ثابت ہوا دلیل ۲۔ فتاویٰ مالکیہ مفتعہ اسالک جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ وَتَذَبُّ عَقْدُ مَا عَدَّ السَّبَابَةَ وَالْأَبْهَامَ مِنَ الْيَمْنِ حَالِ تَشْهَدُ (ترجمہ) اور تشہد کے وقت دائیں ہاتھ کی ساری انگلیوں کو بند کر لینا اور انگوٹھے و سبابہ انگلی کو نہ بند کرنا اور اشارہ کرنا مستحب ہے۔ دلیل ۳۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں انگلی سے اشارہ کرنا سنت ہے۔ چنانچہ فقہ شافعی حاشیہ جلد اول ص ۱۲ پر سنتوں کے باب میں ہے۔ وَيَقْبِضُ الْيَدَ الْيُمْنَى إِلَى أَمَامِهَا إِلَّا الْمُسَبَّحَةَ مِنَ الْيُمْنَى فَلَا يَقْبِضُهَا فَإِنَّهُ يُشِيرُ بِهَا كَمَا فَعَلَهَا

حَالِ كَوْنِهِ مُتَشَقِّدًا (ترجمہ)۔ اور بند کرے۔ دھننے اٹھ کی انگلیاں لیکن مستحبہ انگلی زبرد کرے بلکہ اس سے تشدد کی حالت میں اشارہ کرے ان ہر دو عبارت سے پتہ لگا کہ امام شافعی اور امام مالک علیہما الرحمۃ کے نزدیک اتحیات میں بوقت شہادت انگلی سے اشارہ کرنا سنت و مستحب ہے۔ ایسے ہی امام احمد کا مسلک ہے۔ دلیل علیٰ ہم الامتد حنفیوں کے ائمہ ثلاثہ کا مسلک یعنی امام اعظم ابو حنیفہ امام یوسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع پر ہے۔ مواعظ ۵۳ پر امام محمد فرماتے ہیں۔ قَالَ مُحَمَّدٌ وَبُصْنَعِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ۔ یعنی امام محمد نے فرمایا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریف کو لیتے ہیں اور یہی فرمان امام اعظم کا ہے۔ اسی طرح فقہ حنفی کی مشہور کتاب شامی جلد اول صفحہ ۲ پر ہے۔ اور شرح ترمذی قوت المقتدی حاشیہ ترمذی ص ۲۹ پر ہے۔ وَيُحَلِّقُ الْوُسْطَى وَالْإِصْبَاعَ وَيَقِيمُ الْمَسْبُحَةَ وَكَذَا عَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي الْأَمَالِي۔ ترجمہ۔ اور درمیان انگلی سے اور انگوٹھے سے حلقہ بنائے اور مستحبہ انگلی کو کھڑ کرے ایسا ہی امام یوسف کا مذہب ان کی کتاب امالی میں درج ہے اب تک احادیث متعددہ اور مجتہدین معظمہ سے ہم نے اپنے مسلک پر گیارہ دلائل پیش کیے جن سے واضح ہوا کہ تمام اکابر مجتہدین کا مسلک و مذہب یہی ہے کہ اتحیات میں انگلی ضرور اٹھائی جائے اب وہ کون سے مجتہدین جن کے قیاس کو احادیث کثیرہ و پر مجلد صاحب اور ان کے ہم عصر بزرگوں نے فوقیت دی اور حجت کے عقلی قول کو فرمودات ائمہ اربعہ و صاحب احناف سے بالاتر سمجھا۔ دلیل ۱۲۔ ابھی تک تو تمام مذاہب کے مجتہدین کمال بیان کیے گئے اب شارحین و محققین حضرات کے اقوال بھی ملاحظہ ہوں ملا علی قاری مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں۔ وَعِنْدَ نَايِرُفْعَهَا عِنْدَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَيَضَعُهَا عِنْدَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ نَاسِبَةً الرَّفْعِ لِلتَّنْفِي وَمُلائِمَةً الْوَضْعِ لِلْإِثْبَاتِ وَمُطَابِقَةً بَيْنَ الْقَوْلِ وَالْفِعْلِ حَقِيقَةً۔ (ترجمہ)۔ ہمارے نزدیک مذہب یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ کے وقت انگلی اٹھائے اور لا الہ الا اللہ کے وقت انگلی رکھ دے تاکہ نفی کے لئے اٹھانے کی مناسبت اور اثبات توحید کے لئے رکھنے کی ملائمت ہو اور قول و فعل حقیقہ مطابق ہو جائیں۔ دلیل ۱۳۔ امام نووی مالکی شارح مسلم شریف جلد اول کے ص ۲۱۶ پر فرماتے ہیں۔ أَمَّا إِشَارَةٌ بِالْمَسْبُحَةِ فَمُسْتَحَبَةٌ عِنْدَ نَايِلِ الْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ۔ ترجمہ۔ لیکن اشارہ کرنا مستحبہ انگلی سے پس ہمارے نزدیک مستحب ہے کیونکہ بہت سی صحیح احادیث سے اشارہ کرنا ثابت ہے۔ دلیل ۱۴۔ کتاب نزل المہود شرح ابو داؤد جلد دوم ص ۱۶۶ پر ہے أَيْ إِشَارَةٌ بِالْأَصْبَعِ الْمُسَبَّحَةِ مِنَ الْيَدِ الْيُمْنَى عِنْدَ الشَّهَادَةِ بِالتَّوْحِيدِ لَا مَكْرَاهٍ لَهَا سُنَّةٌ لِلنَّبِيِّ بِالْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ وَعَدَمُ ثَبُوتِ تَرْكِهَا بِالْحَدِيثِ الصَّحِيحِ بَلْ

وَالضَّعِيفُ وَلَا يَقُولُ الدِّعْوَةَ (ترجمہ)۔ مسٹر انگلی سے اشارہ کرنا تشہد کے وقت جائز ہے اس لیے کہ اس کا سنت ہونا بہت کما مرید واضح اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اور اس اشارے کے چھوڑنے کا کہیں ثبوت نہیں نہ صحیح حدیث میں نہ ضعیف روایت میں اور نہ ہی مجتہد اماموں کے قول میں یہ تھے وہ دلائل جو شارحین کرام کی کتب معتبرہ سے ماخوذ ہیں ہم نے روایت و روایت سے ثابت کر دیا۔ کہ التحیات میں انگلی اٹھانا ضروری اور استدلالی حکم ہے عقلی دلیل ۱۵۱ عقل بھی چاہتا ہے کہ یہ انگلی تشہد کے وقت ضرور اٹھائی جائے۔ اس لیے کہ اللہ رب العزت نے انسان کے ہاتھ پیر میں بین انگلیاں۔ عطا فرمائیں ان چاروں ہاتھ پاؤں میں اصل ہاتھ جن کو ہر طرح فضیلت حاصل ہے وہ داہنا ہاتھ ہے اس کی پانچ انگلیوں کے عربی میں مخصوص نام ہے۔ ۱۔ چھوٹی انگلی ۲۔ خنصر ۳۔ بنصر ۴۔ وسطی ۵۔ اس کے اس کے ساتھ والی انگلی کو زمانہ جاہلیت میں سببہ کہتے تھے کیونکہ لڑائی کے وقت اس کے اٹھا لیجے گالیاں دی جاتی تھیں لفظ سببہ مؤنث ہے سبب کا سبب سبب کا صیغہ مبالغہ ہے ہر وزن فعال بمعنی بہت گالیاں دینے والے سببہ بمعنی بہت گالیاں دینے والی انگلی۔ اس ہاتھ کی اتباع میں دوسرے ہاتھ پاؤں کی ان انگلیوں کے بھی یہی نام ہوئے۔ شریعت پاک نے جب سے تشہد کے اشارے کا مضمون حکم عطا فرمایا تو اس کا اس انگلی کا نام سببہ رکھ دیا گیا۔ مگر یہ نام دوسرے ہاتھ کی انگلی کا ہوا نہ پیر کی اس انگلی کا کیونکہ سببہ اسم مفعول مؤنث سبب کا ہے بمعنی السبک کی، ہوئی چونکہ اس سے تشہد کا اشارہ ہوتا ہے اسی لیے اس کا نام سببہ ہوا ہماری اصطلاح میں اس کو شہادت کی انگلی کہتے ہیں۔ فارسی لغت میں اس کو انگشت شہادت کہتے ہیں یہ نام شریعت پاک اہل اصطلاح لغت نے اسی لیے دیا کہ اس سے اشارہ کیا جاتا ہے چنانچہ حاشیہ ابو داؤد ۱۵۲ اور مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۵۵ پر ہے۔ قَالَ ابْنُ حَجَرٍ سَمَّيْتُ بِالسَّبَابَةِ لِأَنَّهُ كَانَ يُشَارُ بِهَا عِنْدَ الْمُخَاصَمَةِ وَالْمُغَيَّبَةِ أَيْضًا سَبَابَةً لِأَنَّهُ يُشَارُ بِهَا إِلَى التَّوَجُّدِ وَالْتِزَامِ وَهَذَا التَّيْسِيحُ (ترجمہ)۔ یہ وہی ہے جو اوپر بتایا۔ دلیل ۱۶ دوسری عقلی دلیل اشارے کرنے سے شیطان کو دور کرنا اور بھگانا ہے اور یہ اشارہ شکل ہتھیار کے ہے جس سے شیطان کو خنجر جیسی ضرب لگتی ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۸ پر ہے۔ فصل ثالث۔ عَنْ نَافِعٍ قَالَ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ إِذَا جَلَسَ فِي الصَّلَاةِ دَعَمَ يَدَيْهِ عَلَى مَائِيَّتَيْهِ وَأَشَارَ بِأَمْبِغِهِ وَاتَّبَعَهَا بِمُصْرَكٍ ثُمَّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْحَى أَشَدَّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنَ الْحَبِيدِ يَعْنِي سَبَابَةً۔ اس حدیث پاک سے جہاں اشارے کی عقلی حکمت ثابت ہوئی وہاں فقہاء معابر کا عمل بھی ثابت ہوا ہر سائل ابن عابدین ص ۱۲ پر ہے أَخْرَجَ ابْنُ السَّكَنِ فِي صَحَابِهِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ

اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى الْإِسْمَاءِ بِالْأَمْسَحِ أَشَدَّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنَ الْخَدِيدِ
وَعَنْهُ الْيَمْنُ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هِيَ مَذْعَرَةُ الشَّيْطَانِ (ترجمہ)
ابن سکن نے اپنی صحاح میں حدیث بیان کی کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کراشاؤ انگلی سے زیادہ سخت
شیطان پر لوسے سے اور انہی سے روایت ہے کہ روایت ہے نبی کریم علیہ التیمۃ والتخل آپ نے فرمایا وہ
اشارہ شیطان کو بھگانے والا ہے۔ سعا یہ جلد دوم ص ۲۱۰ پر ہے کہ اشارہ کرنے سے دوسو سے زیادہ تیس
ہوتے اور نمازیں خشوع پیدا ہوتا ہے۔ دلیل علامت سیر علی عقل سعا یہ جلد دوم ص ۲۱۰ پر ہے۔
وَرَوَى عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ ابْنِ أَبِي عُبَّاسٍ عَنِ الْإِسْمَاعِيلِيِّ فِي الصَّلَاةِ
فَقَالَ ذَٰلِكَ الْإِخْلَاصُ وَمَا وَلِيَ الْحَاكِمُ فِي تَأْمِينِهِ كَمَا أَوْمَرَدَا السُّوْطِيُّ فِي الْجَامِعِ الْكَبِيرِ
عُقْبَةُ بْنُ عَامِرٍ قَالَ يُكْتَبُ فِي كُلِّ إِسْمَاءٍ تَشْيِيرٌ بِهَا الرَّجُلُ فِي صَلَاتِهِ عَشْرُ
حَسَنَاتٍ (ترجمہ)۔ روایت کیا عبد الرزاق امام نے ابی تیمی سے انہوں نے فرمایا کہ صحابی پاک
حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نمازیں اشارے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا وہ
اشارہ اخلاص پیدا کرنے والا ہے اور حاکم نے اپنی تاریخ میں روایت کیا جیسا کہ امام سیوطی نے جامع کبیر میں
عقبہ ابن عامر سے روایت کیا فرمایا کہ ہر اس اشارے کے بدلے دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں جو نمازی شخص نماز
میں کرے یعنی ایک اشارے میں دس نیکیاں۔ مقام غور ہے جس میں فعل اتنے فوائد اور اتنی حکمتیں ہوں عقل
کے نزدیک وہ متبع کیوں ہو گا؟ لہذا عقل کے نزدیک بھی یہ اشارہ اچھا ہے۔ دلیل ص ۱۷۱ دہنے ہاتھ کو
عربی میں کہتے ہیں یہیں سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں برکت۔ لہذا یہ ہاتھ سارے جسم میں برکت والا ہے
اور اس کی وجہ یہ ہے اس کی انگلی مسجد کی رگ قلب جہانی سے متعلق۔ اسی لیے شریعت پاک نے اشارہ
نماز کے لیے داخنے ہاتھ کی مسجد انگلی کو اشارہ ترجید کے لیے مخصوص فرمایا کہ اس کی حرکت سے قلب کو
حرکت اور قلب میں تصدیق ایمانی کیونکہ قلب موسیٰ ہی مرکز شریعت و طریقت ہے چنانچہ مرقاۃ شرح
مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۵۵ پر ہے۔ ثُمَّ خَصَّتِ الْمُسْبَحَةَ لِذَلِكَ لِهَا إِتْمَالٌ بِنَيْطِ الْقَلْبِ
فَكَانَ سَبَابًا لِّحُضُورِهَا وَالْيَمْنَى مِنَ الْيَمْنِ بِمَعْنَى الْبَرَكَتِ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گذرا۔
یعنی صفت مسجد انگلی سے اشارہ جائز ہے جو صرف دہانے ہاتھ میں ہے۔ اسی لیے تو وہی شریف مسلم نے
ص ۲۱۶ پر فرمایا۔ وَتَشْيِيرُهُ بِمُسْبَحَةِ الْيَمْنَى لَا غَيْرَ۔ (ترجمہ)۔ اور اشارہ صرف دہانے ہاتھ کی مسجد
انگلی سے کرے نہ اس کے علاوہ کسی اور سے چنانچہ ایک دفعہ کسی نمازی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی
بارگاہ میں آپ کی موجودگی میں لاعلمی سے درمیانی اور شہادت کی دونوں انگلیوں کو اشارہ میں اٹھا دیا تھا

حاشیہ انجاح الحجاجہ شرح ابن ماجہ کے مصنف محشی شیخ عبدالغنی دہلوی مدنی جو مجددی میں مینا
مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی نسبت سریدی رکھتے ہیں جن کا انتقال ۱۲۹۵ ہجری میں
ہوا بڑے کردار سے اس مسئلے میں مجدد صاحب کی مخالفت کرتے ہیں۔ اور اسی طرح خود مکتوبات شریف
کے محشی مولانا نواز احمد نقشبندی مجددی امرتسری جو شیخ العرفا حضرت شاہ ابوالخیر مجددی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
کے خلیفہ تھے اس مکتوب لکھی کی تائید نہ کرتے ہوئے شیخ اعظم امام ربانی کی ہر بات کا جواب دیتے چلے
جاتے ہیں اور ظاہر ظہور الفاظ میں یہ ثابت کر رہے ہیں کہ انبیاء کا اشارہ نہ صرف جائز بلکہ اشد ضروری
ہے۔ اور مفید ہے۔ اتنے کثیر دلائل سے ہم نے ثابت کر دیا کہ بوقت تشہد انگشت شہادت اٹھانا
بہت ضروری ہے اور اٹھانے والا گنہگار نیکیوں اور انعامات الہیہ خصوصاً سے محروم۔ لیکن جو حکم فی زمانہ ہمارے
بعض نقشبندی حضرات اور بزرگ دوست بالکل ہی نا سمجھی کی بنا پر سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
والہ وبارک وسلم کے فرمودات اور حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث کے مقابلہ اور مجتہدین کرام کے فرمودات سے
ہٹ کر اشارہ کرنے کے خلاف الانہی سے نہایت بے باکانہ زبان کھول دیتے ہیں صرف اس لیے
کہ مکتوبات میں لکھا ہے۔ اور اس طرح وہ اپنے سچے سرید ہونے کا ثبوت پیش کرتے ہیں حالانکہ یہ نہیں
سمجھتے کہ پیر کی مریدی ولایت و صوفیت سب بعد کی چیزیں ہیں سب سے زیادہ تو آقائے کائنات
علیہ التعمید و التاثر کی غلامی و اتباع لازم ہے کہ اسی کے صدقے میں سب کو مدارج و مرتبے حاصل ہوئے۔
حقیقت تو یہ ہے کہ سب کو نبی پاک صاحب لولاک کی وجہ سے مانو۔ مگر بہت سے لوگ اس کو نہیں
سمجھتے اس لیے باہر مجبوری ہم مکتوبات شریف کے اُس مذکورہ فی السوال مکتوب کی چند چشم پوشیاں
ظاہر کرتے ہوئے ان کا مکمل جواب عرض کرتے ہیں۔ اللہ کریم ہم سب کو سچی سمجھ عطا فرمائے۔
اللہمَّ اَرْحَمْ عَلٰی اُمَّتٍ مُحَمَّدٍ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم۔ مکتوبات ص ۱۶۲ پر فرماتے ہیں۔
از روایات نوادر است نہ روایات اصول۔ ترجمہ۔ یعنی جتنی بھی احادیث اشائے کے حق میں وارد
ہوں گی وہ تمام اصولی احادیث نہیں ہیں بلکہ نوادر یعنی اجنبی ہیں جواب۔ مجدد صاحب کی یہ بات مدلل
نہیں۔ اس لیے کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ نادر کسی حدیث کا نام نہیں محمد شین کرام نے جو اسامہ احادیث
کے لیے مستحب کیے ہیں اس فہرست میں لفظ نادر کائنات تک نہیں ملتا۔ معلوم مکتوبات میں یہ لفظ کہاں
سے آگیا اور کیا اس کی مراد ہے اس لیے اس بات کو نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔ آگے فرماتے ہیں۔ ہذا
مَا ذُکِّرُوا بِالْقَبْرِ اَنَّ الْاَشَاءَ مَا لَا حَرَاحَ۔ ترجمہ۔ یعنی وہ احادیث و اقوال ہیں جو فقہاء
امت اور مجتہدین ملت نے ذکر کیے اور صحیح یہ ہے کہ اشارہ حرام ہے جواب۔ کتنی جبران کن

نفرش ہے کہ فقہاء کرام تو اشارہ کے ثبوت میں ایسی مضبوط و مستند احادیث پیش کریں جن کو متواتر بالمشائی کا
درجہ دینا پڑے مگر یہ چند احباب ایک دم سب پر پانی پھیرتے چلے جائیں۔ اور بغیر کسی دلیل کے حرام بھی
سخت چیز کا حکم وارد کر دیں مصنف قدس سرہ آگے فرماتے ہیں۔ ہر گاہ در روایات معتبرہ حرمتی اشارت واقع
شدہ باشد ترجمہ: یعنی جب کبھی معتبر روایات اشارے کی حرمت پر واقع ہوگی۔ تو وہ اصولی ہوگی۔
جواب کبھی صحیح عبارت اور کیا تو کھاسلہ ہے۔ گویا کہ جواز اشارہ پر تو احادیث نبوی علیٰ مصدر حاکم
الصلوٰۃ والکلام بسیار وارد شدہ آمد۔ بہت وارد ہو چکی ہیں ان کو تو قیں نہیں مانتا لیکن اگر کبھی حرمت پر
روایات وارد ہوں تو وہ اصولی ہوں گی اور ان کو ایک دم مان لیں گے اگرچہ انتظار میں عمر بیت جائے اس
عبارت میں لفظ شدہ باشد ماحتمی احتمالی ہے جو شک کو پیدا کرتی ہے۔ کہ شاید ایسی روایات آچکی ہوں جو شک
کو پیدا کرتی ہیں۔ معلوم وہ روایات کہاں ہیں جواب تک نہ خود ان کو نظر آئیں نہ مجھ کو نظر آئیں ذام اعظم کو نظر
آئیں ذام مالک شافعی ذام احمد کو فی اللہ تعالیٰ عنہم جمیعین نہ شارحین کو نظر آئیں نہ فقہاء کو نہ متقدمین کو نہ متاخرین کو
صرف ایک احتمال پر پورا مسلک کھڑا کر دیا گیا ص ۱۶۲ پر فرماتے ہیں۔ ما نقلنا من غیر سند کہ مقتضائے احادیث
عمل مودہ حرمت در اشارت منا عجم و بر فتاویٰ و غنی چند میں علماء مجتہدین متکب امر محرم و مکروہ و منعی
گرویم۔ ترجمہ: یعنی ہم مقدموں کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ ان احادیث کے حکم پر کریں۔ اور عمل کر کے اتنے
مجتہدین علماء کے فتوے کی رو سے حرام اور مکروہ ممنوع کام کے متکب ہو جائیں۔ جواب
اس عبارت کے پہلے الفاظ اسلامی نقطہ نگاہ سے بہت سخت ہیں اگر یہ الفاظ امام ربانی کے
نہ ہوتے تو معلوم اس پر کیا فتویٰ لگتا۔ رہا یہ کہنا کہ چند میں علماء مجتہدین اتنے علماء مجتہدین کے فتوے
تو یہ سراسر نادرست ہے۔ اس لئے کہ تمام مجتہدین فی الاصول و فی الفروع کا مسلک باحوال کتب ہم پہلے
بیان کر چکے کہ سب کتب مجتہدین اصولی ہوں یا فروعی اشارے کے قائل ہیں انگشت شہادت کے
اشارے کو نماز میں ضروری اور مفید سمجھتے ہیں کبھی مجتہد نے اشارے کا انکار نہ کیا بلکہ صرف ائمہ کی علماء
جوانے وقت کے صرف مفتی تھے انہوں نے ہی اپنی ذہنی دلیل سے اشارے کا انکار کیا چنانچہ حاشیہ
مولانا محمد صالح پر ہے۔ مِنْ أَصْحَابِ الْفَتَاوَى كَصَاحِبِ الْغُلَّاصَةِ وَالْبَزْازِيَّةِ
وَالْكَلْبِي وَالْعَقَائِدِ وَالْحَيَاتِيَّةِ وَالْوَالُو الْجِيَّةِ وَعُمْدَةِ الْمُفْتَى وَالظَّيْبَرِيَّةِ وَغَيْرِهَا
حَيْثُ ذَكَرُوا أَنَّ الْمُفْتَا مَا هُوَ عَدَمُ الْإِسْمَاعَةِ۔ ترجمہ:۔ صرف چند صاحب فتویٰ لوگ
ہیں جیسے کہ مصنف غلام علی اور علی بزازہ اور کلبی علی اور مصنف کتابہ علی اور صاحب
غیاث علی اور مصنف فتاویٰ کاتب والوجہ علی اور عُمْدَةُ الْمُفْتَى علی۔ اور مصنف فتاویٰ ظہیر علی وغیرہ

کہ انہوں نے نماز کے کوئی اختیار کیا ثابت ہوا کہ ان بزرگوں نے صرف اپنی مرضی سے اٹھائے کو حرام اور مکروہ و ممنوع کہا ہے کسی شرعی دلیل سے نہیں یہ لوگ مجتہد نہیں مجدد صاحب نے خواہ مخواہ ان کو مجتہد کہہ دیا۔ پھر دیکھنا یہ ہے کہ اس عبارت میں حرام مکروہ و ممنوع تینوں حکم یکدم واروہ کیے ہیں حالانکہ اگر حرام سے حرام قطعی مراد ہے تو اس عبارت سے اجتماعِ فخر لازم آتا ہے کیونکہ حرام قطعی اور مکروہ میں نسبتِ نبیان ہے۔ اور مجھ کو اس بات پر بالکل تعجب نہیں کہ مجدد صاحب قبلہ بلا دلیل حرام مکروہ و ممنوع کہتے چلے گئے۔ اور کسی حکم پر کوئی دلیل پیش نہ فرمائی اس لیے کہ ان تمام بزرگوں کے پاس اس مسئلے میں کوئی دلیل ہے ہی نہیں میں نے تمام کتب کا مطالعہ بغور کیا بجز عباراتِ نصیبہ کے کچھ نہ پایا۔ آگے فرماتے ہیں کہ مارا علم ہاں دلیل نیست یہ ترجمہ۔ یعنی ہم کو حرمت یا کراہت کی اس دلیل کا علم نہیں جس دلیل کی بنا پر ہمارے مقتیدوں نے اشارے کو حرام قرار دیا۔ جواب۔ گویا کہ مجدد صاحب قبلہ اس بات کے قائل و معترف ہو گئے کہ ان مخالفین بزرگوں نے صرف حرمت و کراہت پر زور دیا دلیل کو ظاہر نہ کیا کیونکہ اگر ظاہر کرتے تو مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کو ضرور علم ہوتا مگر اس لاعلمی کے باوجود پھر ان بزرگوں کی بات تسلیم کرنا اور متکین میں شامل ہونا محض ادب اور احترام ہی ہے جو مجدد صاحب نے ان بزرگوں کا کیا درجہ بہتر یہ تھا کہ صاف کہہ دیا جانا کہ یہ مسئلہ بے دلیل ہے اس لیے ناقابلِ قبول۔ آگے لکھتے ہیں۔ دریں باب ظنی مجتہد معتبر است۔ ترجمہ :- اس باب میں مجتہد کی ظنی بات معتبر ہے۔ جواب :- یہ قاعدہ جزئہ مجتہد کے لیے تو درست ہو سکتا ہے مگر جن کا حوالہ پکڑ رہے ہو وہ تو مجتہد ہی نہیں ان کا ظنی کیا حقیقت رکھتا ہے۔ اور پھر علم اصول کے مطابق جب صریح صحیح حدیث پاک موجود ہو تو مجتہد اعظم کی بات بھی معتبر نہیں چہ جائیکہ کسی گھریلو مجتہد کی ان عبارات سے ثابت ہو کہ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ جیسے مقلد اسلام معزز ترین ہستی کو بھی اس مسئلہ میں کوئی دلیل نہ ملی تو ماؤشا کس شمار میں ہے۔ اگرچہ یہاں تک ہی پتہ لگ کہ یہ مسلک بے دلیل ہے۔ مگر ہم اقامِ حجت کے لیے ابھی کچھ اور عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ۔ آگے لکھتے ہیں کہ۔ و نظام اصولی اصحاب حقیقہ را باطل ساختن۔ ترجمہ :- یعنی اشارہ کی حرمت و کراہت کو نہ مانتا حنفی اصحاب کی ظاہر اصولی بات کو باطل کرنا ہے۔ جواب :- علماء احناف کو خواہ مخواہ ملوث کیا جا رہا ہے۔ ہم نے پہلے بتا دیا کہ تمام حنفی از امام یوسف تا ایں زمانہ امام اعظم کی اسی بات کو تسلیم کرتے چلے آ رہے کہ التجات میں مسیحہ انگلی سے اشارہ کرنا سنتِ مؤکدہ ہے۔ وہ حضرات جو اس کے منکر ہیں جن کا ہم نے ذکر کیا وہ تقریباً مجدد صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہم زمانہ ہیں وہ اگر حنفی ہیں تو ان کو ہرگز جائز نہیں کہ اشارے کا انکار کریں۔ کیونکہ کسی مقلد کو جائز نہیں کہ اپنے امام کی مخالفت کرے یا مخالف فتویٰ دے۔ چنانچہ عقود رسم المقتی ص ۲ پر ہے۔

لَيْسَ لِلْقَاضِي وَلَا لِلْمُفْتَى الْعَدْوَلُ عَنْ قَوْلِ الْإِمَامِ :- (ترجمہ)۔ کسی حنفی یا غیر حنفی قاضی اور مفتی کو جائز نہیں کہ اپنے امام کے قول سے علیحدہ ہو۔ مصنف علیہ الرحمۃ نے جن بزرگوں کو حنفی اور مجتہد کہا ہے وہ نہ حنفی معلوم ہوتے ہیں نہ مجتہد حنفی تو اس لیے نہیں کہ اگر حنفی ہوتے تو کبھی امام اعظم اور امام محمد و امام یوسف کی مخالفت میں اپنا مسلک نہ بناتے اور مجتہد اس لیے نہیں کہ کسی نے بھی ان کو مجتہد نہ مانا اور اگر فرضاً ان کو مجتہدان بھی لیں تو مجتہد کے لیے بھی جائز نہیں کہ ائمہ اربعہ کے خلاف کوئی بات کرے۔ چنانچہ عقود و رسم المفتی ص ۱۷ پر ہے۔ وَيُفْتَى بِقَوْلِهِمْ وَلَا يُخَالِفُهُمْ بِرَأْيِهِ وَإِنْ كَانَ مُجْتَهِدًا مُتَّقِنًا۔ (ترجمہ) اور حنفی عالم اپنے اماموں کے قول پر ہی فتویٰ دے قطعاً ان کے فرمودات کی مخالفت نہ کرے اپنی رائے سے اگرچہ یقینی مجتہد ہو۔ کیونکہ ان کا اجتہاد اس کے اجتہاد سے بہتر ہے۔ اس لیے کہ وہ اصولی و فروعی مجتہد ہیں اور یہ محض تصحیح و تخریج کا۔ یہی وجہ ہے ائمہ اربعہ کے سوا نہ کسی قول جائز نہ کسی کی تقلید جائز۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۷ لَئِكَ جُوزَ إِخْلَافُ قَوْلِ خَلَاةٍ عَنِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ | چار مذہبوں کے علاوہ کوئی مسئلہ بنا نا قطعاً ناجائز ہے :-

چاروں مجتہدین کے اقوال اور مجتہدین فروع و غیر رسم کے مذاہب تو ہم پہلے بنا چکے کہ وہ اشارے کے طرز کہتے ہیں یہ کیسے بزرگ ہیں کہ سب سے بہت کر بات کر رہے ہیں مانا پڑے گا کہ یہ مجتہد نہیں۔ امام شیخ احمد طاب سرائے آگے ۱۶۵ پر فرماتے ہیں۔ روات احادیث در کیفیت اشارت و عقد اختلاف بسیار دارند و کثرت اختلاف ایشال اضطراب در نفس اشارت پیدا کردہ است۔ ترجمہ۔! انگلیاں باندھنے اور اشارہ کرنے کے طریقے میں احادیث کی روایتوں میں اختلاف بہت ہے۔ اور اس اختلاف کی زیادتی نے خود اشارہ کر نہیں اضطراب پیدا کر دیا ہے :- جواب

کتوب کی یہی وہ عبارت ہے جس کی بنا پر مذکورہ فی السوال فتوے میں تمام صحیح احادیث کو فقط بے علمی سے مضطرب کہہ دیا۔ حالانکہ امام ربانی نے عمدتاً مضطرب نہ فرمایا بلکہ فقط ذاتی اضطراب سمی پریشانی کا ذکر فرمایا اگرچہ میرے نزدیک اختلاف کیفیت سے باوجود نہ مضطرب ہے نہ اضطراب جیسا کہ ابھی بیان کیا جائے گا۔ خیال رہے لفظ اضطراب اپنے لغوی معنی میں مستعمل ہوتا ہے یعنی پریشانی لیکن لفظ مضطرب علم اصول حدیث کے مطابق ایک مخصوص لفظ ہے اور اسامہ احادیث میں اس حدیث کا نام ہے جس میں اختلاف ہوا یا کہ دور نہ کیا جاسکے چنانچہ رسالہ اصول حدیث للبحرانی ص ۱۷ پر ہے۔ اَلْمُضْطَرِبُّ مَا اخْتَلَفَ الرَّوَايَةُ فِيهِ وَ تَرْجُمَا مضطرب وہ حدیث ہے جس میں روایت کا اختلاف ہو۔ مضطرب کی دو قسمیں ہیں پہلی قسم مضطرب فی الإسناد دوسری قسم مضطرب فی المتن چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ ص ۱۷ پر ہے۔ وَإِنْ وَقَعَ فِي إِسْنَادٍ أَوْ مَعْنَى اخْتِلَافٌ مِنَ الرِّوَايَةِ (۱۶۱) فَالْحَدِيثُ مُضْطَرِبٌّ (ترجمہ)

ترجمہ اگر اسناد یعنی سلسلہ رواۃ یا متن میں روایت کی وجہ سے اختلاف واقع ہو تو اس کو حدیث مضطرب کہتے ہیں۔ مضطرب فی الاسناد سے کہ ایک شیخ کی طرف سے مختلف لوگ روایت کریں اور ان میں کسی شخص کا حسب نسب معلوم نہ ہو سکے نہ یہ پتہ لگے کہ یہ لوگ ثقہ ہیں یا غیر ثقہ اور پھر حدیث سے شیخ کا بھی علم نہ ہو سکے یا کسی اسناد میں شیخ کے باپ کی طرف نسبت روایت ہو کسی میں شیخ کے دادا کی طرف ایسی حدیث مضطرب کہلاتی ہے اور ضعیف ہوتی ہے۔ مضطرب فی المتن یہ ہے کہ دو ثقہ اسناد سے ایک ہی حدیث مروی ہو۔ محدث بھی ایک ہو نسبت بھی ایک ہی کی طرف ہو۔ مگر الفاظ حدیث بالکل جدا گانہ ہوں حکماً بھی عبارتہ بھی۔ مثلاً ترمذی شریف میں ہے۔ عَنْ فَاطِمَةَ سَبَلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ الزَّكَاةِ فَقَالَ إِنِّي أَلْمَلْتُ لِحَقِّكَ سِوَى الزَّكَاةِ۔ ترجمہ۔ فاطمہ بنت قیس سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے پوچھا کیا زکوٰۃ کے بارے تو آپ نے فرمایا بیشک مال میں اللہ حق ہے زکوٰۃ کے سوا۔ یہی حدیث اس فی فاطمہ سے ابن ماجہ سے انہی الفاظ میں روایت ہوئی تو متن حدیث اس طرح بدل گیا۔ لَيْسَ فِي الْمَالِ حَقٌّ سِوَى الزَّكَاةِ۔ ترجمہ۔ زکوٰۃ میں کوئی حق نہیں سوائے زکوٰۃ کے۔ دیکھو کتنا فرق پڑ گیا ترجیح کسی کو نہیں دی جاسکتی کیونکہ ہر دو طرف مضبوط اسناد ہے یہ تھیں مضطرب کی دو قسمیں اشارے والی اور احادیث میں یہ اضطراب قطعاً نہیں کیونکہ مجدد صاحب جس چیز سے پریشان ہوئے وہ متن میں ہے۔ نہ کہ اسناد میں۔ اشارے کی جتنی بھی احادیث ہیں ان میں ثبوت ہی ثبوت ہے انکار کہیں بھی نہیں اور انگلیشت شہادت سے اشارہ کرنے کا ہی ذکر ہے نہ کرنے کا کہیں بھی نہیں تو پھر حدیث مضطرب کیونکر ہوگی۔ مضطرب تو تب ہوتی جب کسی حدیث میں صراحۃً اشارے سے مانع ثابت ہوتی۔ لہذا ثابت ہوا کہ ان میں کوئی حدیث مضطرب نہیں۔ اسی طرح اضطراب بھی کوئی نہیں۔ مصنف قدس سرہ کو جو اضطراب ہوا وہ ان کا تفکر ہے اس لئے کہ جنس اشارہ میں کوئی اختلاف نہیں البتہ طریقہ روا میں پیارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دانستہ طور پر تین مختلف طریقے صرف امت کی ہولت کے لئے ادا فرمائے کہ کسی کی انگلیاں نرم ہوتی ہیں وہ ایک طرح اشارہ کئے کسی کی انگلیاں سخت ہوتی ہیں۔ وہ دوسری طرح اشارہ یہ اختلاف باعث اضطراب نہیں باعث اطمینان ہے یہ سب کچھ امت کی۔ آسانی کے لئے اسی آسانی بر امت کے لئے تو اللہ تعالیٰ نے اپنے قرآن کریم کی سات قرئتیں فرمادیں کہ لوگوں کی زبانی نرم و سخت ہوتی ہیں تو جس طرح ہر ایک کی تلاوت آسان کرنے کے لئے کلام پاک کی سات قرئتیں اسی طرح اشارہ آسان کرنے کے لئے انگلیوں کو بند کرنے کے صرف تین طریقے اگر یہ قابل اعتراض اور باعث اضطراب ہے۔ تو کل آئندہ کوئی شخص سات قرئتوں پر بھی حرمت یا کراہت کا فتویٰ لگا دے گا۔ شاربین کرام نے احادیث مطہرات کی وساطت سے اشارہ کرنے کے تین طریقے ثابت کئے ہیں۔ اور فرمایا ہے کہ نبی کریم ﷺ رحیم سلماً اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کبھی اس طرح اشارہ فرماتے کبھی اس طرح چنانچہ

حاشیہ ابوداؤد ص ۱۲ اور نجاج الحاجہ شرح ابن ماجہ ص ۶ پر ہے۔ فی کُفِیَّةٍ نَقَدَهَا وَجَوَّكَا أَحَدَهَا
 أَنْ یَعْقِدَ الْخَنْصَمَ (۱) وَ الثَّانِیَ أَنَّهُ یَضُمُّ أَبْهَامَ (۲) وَ الثَّلَاثُ أَنْ یَقْبِضَ الْخَنْصَمَ وَ یَنْصَرِّ
 وَ یُوسِّلُ الْمَسَاحَةَ وَ یَخْلِقُ الْأَبْهَامَ وَ الْوَسْطَى - وَ الْآخِرُهُوَ الْمُخْتَارُ عِنْدَنَا - قَالَ الرَّافِعِیُّ
 الْأَخْبَارُ وَ حَدَّثَتْ بِهَا جَمِیعًا وَ كَانَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ یَضُمُّ مَمْرَکًا هَكَذَا
 وَ مَمْرَکًا هَكَذَا - (ترجمہ) :- انگلیوں کو اشارے کیلئے بند کر نیکی چند طریقے ہیں پہلی کہ چھنگلیا اور ساتھ
 والی کو مکمل بند کر کے ایسے کہ عقداً داخل کے حساب سے انگلیوں میں ۵۲ کا عدد پیدا ہو دو سرا یہ کہ انگوٹھے کو درمیانی
 انگلی سے اس طرح بند کر کے ۲۳ کا عدد بن جائے تیسرا یہ کہ چھنگلیا اور ساتھ والی کو بند کر کے انگوٹھے اور درمیانی
 کا حلقہ بنائے اور سترہ انگلی سے اشارہ کرے۔ ہمارے نزدیک پسندیدہ طریقہ آخری ہے۔ امام رافعی نے فرمایا
 اِنْ طَرِیقَتَیْنِ بَہِیْسَتَا احَادِیْثَ اٰلِیْہِیْنِ جِسِّ سَے ثَابِت ہُو تَمَّ بِہِ گویا کہ آقا نے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی
 اس طرح اشارہ کیا کبھی اس طرح۔ احادیث سے فقط یہ تین طریقے ثابت ہوئے جن سے دوسروں کو پریشانی
 لاحق ہوئی حالانکہ یہ تین مختلف طریقے لائق پریشانی نہ تھے بلکہ مفید ہیں۔ اہل امام مالک نے ایک طریقہ اپنی سمجھ
 سے اور بنالیا جو صحیح نہیں صرف سمجھ کی غلط ہے چنانچہ جو تھا طریقہ بتاتے ہوئے امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 فرماتے ہیں :- وَ نَدَبَ تَحْرِیْکَہَا دَاۤیْمًا یَمِیْنًا وَ شَمَالًا - (بلغة السالک مجلد اول) ترجمہ
 اور مستحب ہے سترہ انگلی کا ہلانا دائیں وائیں اور بائیں۔ یہ طریقہ صرف امام مالک نے اختیار کیا باقی مسلمان اس کے
 خلاف ہیں امام مالک کی دلیل وہ حدیث ہے جو مشکوٰۃ ص ۵۸ پر ہے :- فَصِلْ ثَمَانِیَ کِیْ پھلی حدیث کے آخری
 الفاظ ثَمَانِیَ کِیْ اَصْبَعًا قَرَأَتْہُ یُحَرِّکُہَا یَدْعُو اِمَامًا رَدَّ اَہْلَ الْوُدِّ اَوْدَدَ الدَّارِیَ :-
 ترجمہ :- دال بن حجر سے روایت کہ نبی کریم ﷺ انتہیات پڑھ کر پھر اپنی انگلی مبارکہ اٹھائی تو میں نے
 دیکھا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انگلی کو ہلاتے ہیں اشارہ کرتے ہیں اُس انگلی سے۔ امام شافعی تو فرماتے
 ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اس لئے ہلانے کا ثبوت درست نہ ہوا مگر ہمارے امام اعظم فرماتے ہیں کہ
 اگر اس کو ضعیف نہ بھی مانا جائے تب بھی امام مالک کا مسلک ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہاں ہے حجر کھا۔
 جس کا ترجمہ ہے اس کو ہلاتے ہیں۔ یہ لفظ مجمل ہے یہاں یہ وضاحت نہیں ہے کہ کس طرف کو ہلاتے
 تھے۔ اس کا مطلب احناف کے نزدیک یہ ہے کہ اوپر نیچے کو اس طرح حرکت دیتے تھے کہ نفی
 میں اوپر کرتے تھے اور لا اٹھ کے ثبوت کے وقت نیچے کو حرکت ادا فرماتے تھے نبی کریم صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔ بہر حال خلاصہ یہ کہ انتہیات میں شہادت کے وقت انگشت شہادت
 اٹھانا سنیت مؤکدہ ہے۔ اور اشارے کے تین طریقے احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں۔

مجدد صاحب قدس سرہ۔ اسی اضطراب اشارہ کو لے کر کچھ آگے مطابقت روایات مختلفہ کا بہترین اور صحیح طریقہ بیان کرنے کے بعد خود ہی توڑتے ہوئے ایک کمزور سا اعتراض وارد فرماتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ ان مختلف کیفیت اشارہ والی احادیث پر عمل اس لئے ناممکن ہے کہ ان میں کسی طریقے سے مطابقت اس لیے نہیں ہو سکتی کہ اکثر روایات میں لفظ کان ارشاد ہوا۔ اور کان کلیت اور ہمیشگی کو ثابت کرتا ہے۔ جب تمام روایات میں ہمیشگی ہے تو سب مشکوک ہو گئیں۔ کیونکہ مختلف طریقوں میں ہمیشگی نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ دربار سے از روایات لفظ کان واقعہ است نزد غیر منطقیان از روایات کلیہ است فلا یُمكنُ التَّوَقُّفُ ترجمہ :- جو ادھر بتایا ہے۔

جواب :- مولانا قبلہ کی توجیہ خاصی کمزور ہے۔ اس لئے کہ لفظ کان کسی اہل فن کے نزدیک کلمہ نہیں بلکہ محو یوں کے نزدیک یہ لفظ استمرار کے لئے آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کو فعل مضارع سے ملتی کیا جائے تو ماضی استمراری بنتا ہے اور استمرار کے معنی استمرار فعل کے ہیں نہ کہ کلیت یا ہمیشگی کے دوام کے لئے مفید نہ ہوگی۔ اور اگر فرض کیا جائے کہ کان کیفیت یا دوام کے لئے ہے۔ تو پھر بھی ہم کو مضمر نہیں۔ اس لئے کہ احادیث میں لفظ کان لفظ یشیر سے مل کر آیا ہے۔ اور کان یشیر کا معنی ہوگا کہ ہمیشہ اشارہ فرماتے تھے اور کان سے جنس اشارہ کی کلیت ثابت ہوئی نہ کہ طریقہ مختلف کیونکہ اختلاف واضطراب صرف نوعیت میں ہے۔ نہ کہ جنسیت میں۔ ہم نے جتنی بھی احادیث پیش کیں ان میں صرف اشارے کا ذکر ہے نہ کہ طریقہ ادا کا۔ اور وہاں کان موجود ہے۔ ثابت ہوا کہ کان صرف اشارے کے دوام کو ثابت کرتا ہے۔ نہ ادا کو ورنہ کان یشیر نہ ہوتا کان یُحَلِّقُ یا یَقْبِضُ ہوتا اور کان یشیر ہم کو مفید ہے۔ اگر ص ۱۶۶ پر فرماتے ہیں۔ ما بقیاس احادیث عدم واقعہ ترجمہ میدہید۔ ترجمہ :- ہم قیاس کے ذریعے انکی نہ اٹھانے والی احادیث کو ترجیح دیتے ہیں۔ **جواب :-** اس عبارت میں دو باتیں قابل جواب ہیں ایک یہ کہ عمل مجدد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ ہم قیاس پر عمل کرتے ہیں۔ ۲۔ دوسری یہ کہ علم رفع یعنی انگلی داٹھانے والی احادیث پر قیاس یہ دونوں باتیں قطعاً صحیح نہیں دوسری تو اس لئے کہ عدم رفع کی احادیث کسی کتاب میں نہیں نہ صحیح ۱۔ جالطبع ۲۔ سنن میں نہ ۳۔ مسند ۴۔ مجمع ۵۔ مستخرج میں اور نہ مستدرک ۶۔ جزء ۷۔ مفرد میں نہ رسالہ ۸۔ غریبہ ۹۔ اربعین میں اسی طرح نہ تراوید ۱۰۔ امالی ۱۱۔ اطراف میں نہ ہی کسی مؤطا میں کائنات میں کتب حدیث صرف ہیں سوائے اقسام ان میں تو مجھ کو کوئی صحیح تو درکنار ضعیف روایت بھی ایسی نظر نہ آئی جس میں انگلی کے

اشارے سے منع کیا گیا ہو۔ ہمارے ان کا برو نہ جانے کہاں سے ایسی حدیث نظر آگئی جس کو تحریر نہ فرمائی کی کیا ماز ہے۔ اور پھر یہ میری نظر کی ہی بات نہیں تقدیر میں متنازعین ہیں۔ کسی کو نظر آئی جیسا کہ ہم نے بدلالمعہود جلد دوم ص ۱۲۶ سے ابھی پہلے ثابت کر دیا۔ پہلی بات یہ کہ مجدد صاحب قبل فرماتے ہیں کہ ہم نے قیاس بزرگان پر عمل کیا۔ میں کہتا ہوں کہ یہ ٹھیک نہیں اس لیے کہ مجدد صاحب کے پاس اپنے مسلک کے بیٹے صرف دو دو بیسیں ہیں جن کو اپنے اس مکتوب میں درج فرما رہے ہیں اور وہ دونوں بیسیں عقلی ہیں نہ کہ قیاسی۔ نہ ان کو لغوی قیاس کہا جا سکتا ہے۔ نہ شرعی اصطلاحی۔ قیاس کے لغوی معنی ہیں تو نہ اندازہ کرنا چنانچہ

حسامی ص ۹۷ پر ہے۔ **وَأَقْيَاسٌ هُوَ التَّقْدِيرُ لِعُتْمًا يُقَالُ قِيسَ التَّحْلِ بِالتَّحْلِ أَيْ قِيَا سَ كَيْفِهِ (ترجمہ)** لغت میں قیاس کہتے ہیں اندازہ لگانے کو جیسے کہ کہا جاتا ہے جوئی کا جوئی سے اندازہ لگاؤ یعنی برابر کرو۔ تو نے اور اندازہ کرنے کا مطلب ہے برابری۔ اور برابری تب ہو سکتی ہے جب کہ دوسری شئی بھی موجود ہو جس سے برابری کرنی ہے۔ اشارے کے مسئلے میں دوسری کون سی چیز ہے جس کے برابر کر کے آپ نے اس کو حرام قرار دیا۔ اسی طرح اصطلاحی قیاس بھی یہاں نہیں ہو سکتا اس لیے کہ شریعت میں قیاس اس کو کہتے ہیں کہ قانون فقہ کا حکم علت حکم کی مطابقت کی وجہ سے غیر منقول چیز پر جاری کرنا یعنی اصل کا حکم فرع پر لگانا علت کے ایک ہونے کی سے چنانچہ حسامی ص ۹۷ پر ہے۔ **وَأَقْيَاسٌ إِذَا اخْتُلِفَ فِيهِ الْقَضَاءُ مِنَ الْكَامِلِ سَبَدًا أَلْفَ قِيَا سَاتٍ مَقْبُولَةٍ يُرْوَاهُ الْفَرَّادُ بِمَا لَا صَلَاحَ فِي الْحُكْمِ وَالْعِلَّتِ**۔

ترجمہ :- اور فقہاء کرام نے جب یا فرع کا حکم اصل سے تو انھوں نے نام رکھا اس کو قیاس اُن کے برابر کرنے کی وجہ سے فرع کو اصل کے ساتھ حکم اور علت میں۔ یعنی فقہاء کرام نے جب ایک چیز میں ایک شرعی حکم دیکھا پھر اس حکم کی وجہ دیکھی جس وجہ سے یہ چیز شریعت نے حرام یا حلال کا ہے وہی وجہ ایک ایسی چیز میں بھی موجود تھی جس کا ذکر قرآن پاک میں نہیں ہے۔ تو فقہانے اس علت اور وجہ کی بنا پر وہی حکم بذاتِ خود اس چیز میں بھی لگا دیا اور اس کو حرام یا حلال کر دیا۔ اس کا قیاس شرعی کہتے ہیں ثابت ہوا کہ قیاس اس چیز کو کہا جائے گا جس کا ذکر اصل قانون میں نہ ہو اور اصل قانون قرآن مجید اور حدیث پاک ہے جن کا ذکر اصل میں آگیا اُن کا قیاس ناممکن ہے۔ جب یہ سمجھ لیا تو یاد رکھو کہ انگلی کا اشارہ کرنا احادیث کی نوعیت اچکا۔ اور آقائے کائنات کے عمل اور حکم سے اس کا جواز ثابت ہو چکا اب اس کو قیاس کرنا بالکل ہی عجیب بات ہے۔ قرآن و حدیث مثبت قانون ہیں قیاس منطوق قانون چنانچہ حاشیہ حسامی ص ۱۲۶ پر ہے **وَأَقْيَاسٌ مُظْهِرٌ وَكَيْسٌ يُمْتَسِّتٌ (ترجمہ)** یعنی قیاس صرف حکم کو ظاہر کرنے والا ہے۔

ثابت کرنے والا اور بنانے والا نہیں۔ مظہر تب ہوتا ہے جب کوئی پہلے مثبت ہو جب مثبت ہی نہیں تو مظہر کیوں کر ہو سکتا ہے مثبت میں شرط ہے کہ مقیس کا ذکر نہ ہو صرف علت مقیس کا ذکر ہو۔ لہذا جب مجدد صاحب نے اشارے کی حرمت کو قیاسی مسئلہ بنایا تو واجب تھا کہ حرمت کی ایسی مثبت دلیل بیان کرتے جس میں قاعدہ اصولیہ کے مطابق اشارہ کا ذکر نہ ہوتا صرف علت مثبت کا ذکر ہوتا اگر بعض محال کوئی حدیث اسے اکابر کے پاس

اس اشارے کی ممانعت کی ہے تب بھی یہ مسئلہ قیاسی نہ رہا اصلی بن گیا اور مقتویات کی یہ بات ناقابل فہم ہو گئی۔ منطق کے لحاظ سے بھی یہ قیاس درست نہیں۔ کیونکہ منطقوں کے نزدیک قیاس یہ ہے کہ دو ایسے قضیوں کو مرکب کیا جائے کہ جن میں پہلے کو تسلیم کر لینے سے دوسرے کا ماننا لازم ہو اسی طرح منطق کی ممرات منط پر ہے۔ ہر حال یہاں کوئی قیاس نہیں بننا کیونکہ ہر لحاظ سے قیاس کے لیے مقابلے کی چیز شرط ہے مگر اس مسئلے میں مقابلے کی کوئی شے نہیں اس لیے کہ اشارے کا مسئلہ مثبت مسئلہ ہے کہ بہت سی احادیث میں جواز صراحتاً موجود لہذا مظہر قیاسی نہیں۔ ان بزرگوں نے جو دلائل پیش کیے وہ ذہنی اور عقلی ہیں مثلاً ایک دلیل تو ہم نے پہلے ذکر کر دی کہ اشارہ چونکہ نماز کے اطمینان کو ختم کرتا ہے لہذا منع اس کا ہم نے جواب بھی دے دیا تھا، یہ بھی محض عقلی افتراء ہے دوسری دلیل یہ ہے کہ چونکہ رافضی شیعہ اشارہ کرتے ہیں لہذا اہل سنت کو نہیں کرنا چاہئے کیونکہ روافض کی مشابہت منع ہے۔ یہ بھی محض عقلی اور ذہنی بات ہے اس لیے کہ روافض انہی کا اشارہ نہیں کرتے بلکہ وہ سلام کے وقت دونوں ہاتھوں سے مثل ماتم کے اشارہ کرتے ہیں جن کو رفع یدین کی ٹھکانہ بھی کہا جاسکتا ہے۔ اور اس لیے کہ مشابہت صرف ان چیزوں میں منع ہے جو دینی شعار بن گیا ہو۔ جیسا کہ شامی میں لکھا ہے۔ ورنہ اگر ہر بات میں مشابہت منع ہو جائے تو وہ نماز پڑھتے ہیں رکوع سجد کرتے ہیں تم کچھ نہ کرو۔ وہ کپڑے پہنتے ہیں تم نہ پہنو وہ روٹی کھاتے ہیں تم نہ کھاؤ۔ پھر تو مصیبت پڑ جائے۔ بس یہی وہ دو دلیل ہیں جو مخالفین کی تمام کتب میں درج ہیں۔ جن کا مکمل و مدلل ہم نے جواب دے دیا اور دلائل کثیرہ سے اپنا مسلک ثابت کر دیا کہ ائمہات میں تشدد کے وقت لا الہ الا اللہ پر انگشت شہادت اٹھائے اور الا اللہ پر نیچے رکھ دے اس طرح حرکت دے کہ اشارہ کے کوئی انگلیوں کو مکمل بند کرے اور تیسری انگلی اور انگوٹھے کا حلقہ بنائے۔ یہ اشارہ سنت مؤکدہ باعث ثواب ہے ترک کرنے سے گناہ صغیرہ لازم آتا ہے۔ واللہ وما سئلہ اعلم۔

بِسْمِ اللَّهِ
بِالْجَمْعِ

جمع کے دن قانونی چھٹی کرنا ضروری ہے

سوال نمبر ۲۴

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ جمعۃ المبارک مسلمانوں کے نزدیک اور اتوار عیسائیوں کے نزدیک مقدس دن ہے مسلمانوں کے لیے ان دونوں دنوں میں کونسا

دن عام تعطیل کے لیے بہتر ہے۔ جس میں ملکی اور انفرادی طور پر ہفتہ وار تعطیل کی جائے۔ اب جب کہ ہمارے ملک پاکستان میں ہفتہ وار چھٹی قانونی طور پر جمعہ مقرر ہو چکا ہے تو بعض نام نہاد مسلمان اس کی مخالفت کر رہے ہیں اور کہتے پھرتے ہیں کہ اس چھٹی کا کوئی جواز نہیں۔ کبھی کہتے ہیں اس چھٹی سے لوگ غفلت میں پڑ گئے جو سیدھے جمعے کی نماز و قسوت سے اٹھ کر پڑھ لیتے تھے۔ اب وہ گھر میں بیٹھے رہتے ہیں یا دوستوں سے ملنے یا تفریح کرنے نکل جاتے ہیں یا شکار کا بہانہ بنا لیتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی مرضی یہ ہے کہ پھر اتوار کی ہی چھٹی ہو جائے۔ میں یہ کہنا ہوں کہ اسلامی ملکوں میں اتوار کی چھٹی عیسائی محبت اور ان کی دلجوئی و چاچلوئی کے مترادف ہے۔ اگر مسلمان ایسا کرے یا کہے تو اس حدیث پاک کے تحت مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کے تحت غیبار کی مشابہت سے مجرم شرعی ٹھہریں گے یا نہیں یَسْتَوُوا تَوْجُرُوا۔

انما سائل: عبد الجبار معرفت عبداللطیف عبدالغنی ۶/ ۵-۳ فیڈرل بی ایریا کراچی ۳

الجواب بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

قانون شریعت کے مطابق تمام ایام افضل ترین دن روز جمعہ ہے اور اس کی فضیلت کی وجہ کثیرہ میں سے بڑی وجہ یہ ہے کہ رب کریم کو پسند ہے اسی لیے افضل الخلق ابوالنضر حضرت آدم کو اسی دن پیدا فرمایا گیا چنانچہ مسلم شریف جلد اول ص ۱۸۲ پر ہے۔ وَحَدَّثَنِي حَزْمَلَةُ بْنُ يَحْيَى (الخ) أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا هُرَيْرَةَ يَقُولُ قَالَ مَسْئُولٌ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرُ يَوْمٍ طَلَعَتْ عَلَيْهِ السَّمْسُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فِيهِ خُلِقَ آدَمُ (الخ) ترجمہ: حیرہ بن یحییٰ نے پوری اسناد سے حدیث بیان فرمائی آخری راوی فرماتے ہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ حضور اقدس سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جتنے بھی روشن دن ہیں ان میں سب سے زیادہ خیر والا دن جمعہ ہے اسی دن حضرت آدم پہلے نبی پیدا ہوئے۔ مختلف کتب میں وارد ہے کہ حضرت آدم نے پیدا ہونے ہی ذکر اللہ کیا اور سارا دن آپ ذکر الہی کرتے رہے۔ اور ذکر الہی کی ابتدا آپ کی چھینک مبارک سے ہوئی آپ کو چھینک آئی تو رب تعالیٰ نے تعلیم فرمائی کہ کہو الحمد للہ رب العالمین آپ نے اسی الفاظ سے ذکر الہی کیا ابتدا فرمائی چنانچہ اسی طرح تفسیر روح البیان ص ۱۸۲ جلد اول میں ہے۔ آدم علیہ السلام کے اس ذکر اللہ کے بعد رب تعالیٰ نے فرمایا کہ اے آدم تم کو اسی ذکر الہی کے لیے پیدا کیا گیا ہے چنانچہ تفسیر بیان اول کے ص ۱۸۲ پر ہے۔ وَلِذَلِكَ خَلَقْتُكُمْ يَا آدَمُ (ترجمہ)۔ اور اے آدم اسی ذکر الہی کے لیے تم کو پیدا کیا یعنی تفسیر روح البیان کی ایک روایت

ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے پیدا ہو کر درود شریف پڑھا چنانچہ جلد مرقوم ص ۲۲ پر ہے: **وَأَقْبَلَ بَنَّا خَلْقِ**
آدَمَ مَا دَا أَلْوَا مَحَمَّدٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى جَنَّتِهِ فَصَلُّوا عَلَيْهِ وَفَتْنَيْنِ۔ ترجمہ۔ جب
حضرت آدم علیہ السلام پیدا کیے گئے تو انہوں نے اپنی بیٹائی میں انوار محمدی دیکھے تو اسی وقت درود پاک پڑھنے
لگ گئے۔ تفسیر خزان ص ۱۱ اور تفسیر نبوی جلد اول ص ۱۱ پر ہے کہ ملائکہ نے سیدہ آدم بھی جمعہ کے دن ہی کیا ان تمام
اقوال سے ثابت ہوا کہ جمعہ کا دن ابتدا ہی سے اللہ تعالیٰ نے فقط ذکر الہی کے لیے بنایا ہے۔ یہاں سے آقا حضور
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جمعہ کے دن مجھ پر کثرت سے درود شریف پڑھا کرو چنانچہ
مشکوٰۃ شریف ص ۱۱ پر ہے۔ **فَاكْتَرُوا عَلَى مَنْ الصَّلَاةُ فِيهِ**۔ (الح) ترجمہ۔ جمعہ کے دن میں
مجھ پر کثرت سے درود پاک پڑھا کرو ان الفاظ طیبہ سے بھی یہی ثابت ہوا کہ جمعہ صرف ذکر الہی کے لیے بنایا گیا۔
اور چونکہ ایک وقت میں دو کام مشکل بلکہ ناممکن کی حد تک ہیں اور اصل جمعہ ذکر ادا کرو عبادت الہی کے لیے
ہی وجود میں آیا تو لازم آیا کہ یہ دن دینی تمام کاموں سے فراغت کا دن ہے اور ہر شخص پر سارے دن کی
چھٹی واجب ہوئی چاہے جیسا کہ شروع زمانوں سے ہوتا چلا آیا پھلی امتوں پر ان کے مقدس و معظم دن کی تعظیم فرض تھی
اور تعظیم ہی تھی کہ اس دن تمام وقت عبادت میں مشغول رہیں اور اپنے کاروبار ترک کر کے مکمل چھٹی کریں بلکہ چھٹی نہ
کرنے پر ان پر عذاب آتے رہے جیسا کہ آگے ثابت کیا جائے گا۔ لیکن چونکہ امت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
و اصحابہ و بارک وسلم بارگاہ خداوندی میں بڑی لاڈلی اور پیاری امت ہے اس لیے اس امت سے دیگر تمام
مشفقوں کے ساتھ ساتھ یہ مشقت بھی اٹھائی گئی کہ پورے دن کی چھٹی کریں لہذا قانون شرعی کے اعتبار سے
مسلمانوں پر جمع کی چھٹی تین طرح پر ہے۔ ۱۔ پورے دن کی چھٹی مستحب ہے جو شخص یا جو قوم یا جو مسلمان حکومت
پورے دن چھٹی کرے اور سارا دن اللہ کے لیے اپنا کاروبار بند کر دے اور یوم جمعہ کی تعظیم کی نیت
سے وہ ایسا کرتا ہے تو اللہ سے اجر عظیم حاصل کرے گا ۲۔ پہلی اذان سے چھٹی کرنا واجب ہے ۳۔ اور
دوسری اذان سے دعار اخیر مانگنے تک چھٹی کرنا فرض ہے۔ تو جمعہ کے دن مسلمان پر تین طرح چھٹی ہوئی مستحب
چھٹی واجب چھٹی فرض چھٹی۔ ان تینوں کے دلائل حسب ذیل ہیں۔ ریل ۱۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ
ہے۔ **وَإِذَا نَادَىٰ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذُوُوا الْبَيْمِ**۔ اس
آیت کریمہ کی عبارت النص تو یہ بتا رہی ہے کہ اذان جمعہ کے وقت سعی کرنا یعنی چل پڑنا اللہ کے ذکر کی طرف
اور کاروبار چھوڑنا ہر مسلمان پر اللہ لازم ہے مگر اسی آیت پاک کی دلائل النص جو لفظ فاسعوا سے ثابت ہو رہی
ہے وہ بھی یہ کہ ہر وہ کاروبار جو سعی میں رکاوٹ پیدا کرے ناجائز ہے اگر رکاوٹ یقیناً ہے تو جمعہ کے دن
ایسا کام چھوڑنا واجب یا فرض ہے اور اگر اس کام میں مشغول ہونے کی وجہ سے سعی الی ذکر اللہ یا جامع

مسجد کی طرف جائے کہ اپنی مجبوری واقعہ ہونے کا اندیشہ ہے تو جمعہ کے دن وہ کاروبار چھوڑنا مستحب ہے اگرچہ وہ کام چھوڑنا ہو یا لمبا۔ مثلاً جمعہ کے دن حج یا حاکم وقت کو یقین ہے کہ اگر میں فیصلے یا حکومت کے دفتری کام کرنے شروع کیے تو جمعہ نہ پڑھ سکوں گا تو اس پر جمعہ کے دن چھٹی کرنا ناسخ ہے اور اگر اندیشہ ہو تو چھٹی کرنا مستحب ہے اسی طرح اگر دکان دار قضا کی اڑھتی وغیرہ کو یقین ہو کہ اگر ہم نے دکان کھولی تو جمعہ نہ پڑھ سکیں گے تو ان پر جمعہ کی چھٹی سارا دن کی فرض لیکن اگر صرف اندیشہ ہو کہ دکان کھولنے سے سستی سبیل پیدا ہوگی یا گاہکوں خریداروں کی بھیڑ بھاڑ کی وجہ شاید جمعہ رہ جائے تو ان پر سارا دن چھٹی کرنا مستحب ہے اور ان اندیشناک مشکوک حالات میں مسلمانوں کو جمعہ کے دن دکانیں علاتیں کھولنا بہتر نہیں۔ ہاں البتہ اگر مسلمانوں کو کامل یقین ہو کہ ہم کاروبار دینی کرنے کے باوجود پھر جمعہ کے وقت تمام تیاریوں کے ساتھ جمعہ پڑھ سکیں گے تب ان کو اذان جمعہ کے بعد بھی بیع کرنا جائز ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتاب اصول شافعی نے صاف پر اسی آیت کی دلالت انص سے ثابت فرمایا ہے کہ وَلَوْ فَزَعْنَا يَبْعُ الْاَيْتَمُ الْعَاقِدِينَ عَنِ السَّعْيِ اِلَى الْجُمُعَةِ بِاَنْ كَانَ فِي سَفِينَةٍ تَجْرِي اِلَى الْجَامِعِ لَا يَكْرَهُ الْبَيْعُ (ترجمہ) اور اگر ہم پتہ لگائیں ایسی خرید و فروخت کا جو بیچنے اور خریدنے والے دونوں حضرات کو جمعہ کی کسی سے نہ روکیں اس طرح کہ دونوں تاجراں کشتی میں دکان لگائے بیٹھے ہیں جو جامع مسجد کے طرف ہی جا رہی ہے تو ان کی بیع (خرید و فروخت) مکروہ نہ ہوگی۔ علماء اصول نے یہ حکم قانونی اس آیت کی دلالت انص سے لیا ہے تو جب باوجود و ذر والبیع کے وجوبی حکم کے اس طریقے سے بیع کرنا جائز ہے تو اسی طرح باوجود اذانو دینی کے تعین وقتی کے مندرجہ بالا خطرات و اندیشے کے پیش نظر سارا دن کی چھٹی بروز جمعہ اسی دلالت انص سے مستحب ہے۔ فقہاء کرام کا یہ بیان ضرورہ حکم دلالت انص سے ثابت ہے کیونکہ یہ قانون لفظ و ذر والبیع کے لغوی معنی کی دلالت سے ظاہر ہوا ہے اصطلاح اصول میں دلالت انص کی تعریف یہ ہے کہ آیت کے الفاظ کے لغوی معنی بلا فکر محض اجتہادی کوشش سے وہ حکم خود بخود معلوم ہو جائے۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ تیسیم کو اوف نہ کہو تو لفظ اوف باعتبار عبارت فقط اوف اور معمول افسوس کو ظاہر کر رہا ہے مگر اپنے لغت کے اعتبار سے ہر قسم کی جھٹک اڑپیٹ گالی گلوچ کو شامل ہے۔ اسی کو دلالت انص کہتے ہیں بس اسی طرح و ذر والبیع کی دلالت بھی ہر اس چیز کو منع کرتی ہے جو سعی میں خلل ڈالے اور وہ چیز جائز ہے جو عقل نہ ڈالے لہذا اصولی طور پر ثابت یہ ہوا کہ جمعہ کے دن ہر مسلمان کے بیٹے جمعہ کے پورے دن چھٹی کرنا مستحب ہے۔ اور مستحب کام پر ثواب دنیا و آخرت یقینی تو لاجرم جو شخص جمعہ کے دن جمعے

کی تعلیم کی نیت سے سارا دن چھٹی کرتا ہے وہ ضرور ثوابِ آخرت یعنی رضا اللہ رسول و ثوابِ نبوی یعنی برکتِ نبی الاموال حاصل کرے گا۔ دلیل دوم۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے اِذَا نُودِيَ لِلْمُسْلِمِينَ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ (الخ) ترجمہ۔ ترجمہ جب ندا کی جائے نماز کیلئے جمعہ کے دن۔ لفظ نودی میں فقہاء کرام و مفسرین عظام کا اختلاف ہے کہ پہلی اذان مراد ہے یا دوسری کچھ مفسرین فرمانے ہیں کہ دوسری اذان مراد ہے مگر اکثر مفسرین اس کی تردید کرتے ہیں۔ اور فرمانے ہیں دو اول اذانیں یہاں کریم کے زمانے میں رائج تھیں حضرت عثمان نے صرف اذان اول کی جگہ بدلی تھی بعض نے کہا حضرت عثمان نے پہلی اذان سے بھی پہلے صرف منادی اور تیار می جمعہ کا اہتمام فرمایا تھا ہر حال اقوال مفسرین سے نودی کی تفسیر میں میں بہت اختلاف ملتا ہے جس کی تفصیل کی یہاں ضرورت نہیں اس اختلاف سے پہلی اذان کے وقت کاروبار چھوڑنے کا حکم ظنی ہوا کیونکہ یہ آیت پل اذان کے ثبوت کیلئے نص ظنی ہوئی اور نص ظنی سے حکم کا وجود ثابت ہوتا ہے نہ کہ فرضیت چنانچہ قاضی رداً مستار جلد اول ص ۵۷ پر ہے :- اَقُولُ بِمَا ذَكَرْنَا مِنَ الدَّلِيلِ السَّامِعِيَةِ اَمَّا بَعْدُ اَلَا وَّلَ قَطْعِي الثُّبُوتِ وَالِدَلَالَةِ كَتَبُوهُ مِنَ الْقُرْآنِ الْمُسْتَرْكِ وَالْحُكْمِيَةِ وَالسُّنَّةِ الْمُتَوَاتِرَةِ الَّتِي مَفْهُومُهَا قَطْعِيٌّ - اَمَّا فِي قَطْعِي الثُّبُوتِ فَظَنُّ الدَّلَالَةِ كَالْاَكْيَافِ الْمُتَوَاتِرَةِ (الخ) قَبْلَ اَدَلٍ يَنْشُبُ الْفَرْضُ وَالْحَرَامُ وَبِالشَّائِ وَالْثَّالِثِ الْوَادِعِ وَكَهَذِهِ التَّحْرِيْمُ - ترجمہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں شریعت میں سمعی دلائل چار ہیں پہلی دلیل۔ قطعی ثبوت اور قطعی دلالت۔ دوسری دلیل قطعی ثبوت ظنی دلالت تیسری دلیل ظنی ثبوت اور قطعی دلالت۔ پہلی دلیل سے فرضیت حاصل ہوتی ہے اور حرمت اور دوسری دوسری دلیل سے جو ظنی دلیل ہے اس سے واجب اور حرمت تحریمی ثابت ہوتی ہے ظنی دلیل جیسے ناول کہ وہ آیت اس فرمان سے ثابت ہوا کہ اِذَا نُودِيَ سے پہلی اذان مراد لینا جو محکم اختلاف ہے اس میں یہ دلیل پہلی اذان کے لیے ظنی ہوئی لہذا پہلی اذان جمعہ سے تمام مسلمانوں کا ہر قسم کی نبوی کاروبار ترک کرنا اور چھٹی کر دینا واجب ہوا۔ اور واجب پر عمل کرنا لازم ہوتا ہے جیسا کہ علم اصول میں لکھا ہے چنانچہ تلویح ص ۱۱۰ هُوَ ظَنِّيُّ الْفَعْلِ جَائِزٌ مَا دَهْوُ الْوُجُوْبِ - ترجمہ۔ امر پر توقف کا مطلب وہ فعل کا طلب ہے جائز اور وہ وجوب ہے۔ ان تمام عبارات سے ثابت ہوا کہ اِذَا نُودِيَ کی دلالت ظنی سے پہلی اذان کے وقت جمعہ کے دن چھٹی کرنا واجب ہے۔

تیسری دلیل۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے اِذَا نُودِيَ لِلْمُسْلِمِينَ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ - (ترجمہ) جب جمعہ کے دن اذان دی جائے تو پل پڑو اللہ تعالیٰ

کے ذکر کی طرف اور بیع یعنی تمام دینی کاروبار چھوڑ دو۔ قانون شریعت کے مطابق جمعہ کے لیے دینی کاروبار چھوڑ دینا اس کے بارے میں جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا مفسرین کے دلوگر وہ ہیں، پہلا گروہ کہتا ہے، کہ ترک بیع کا حکم پہلی اذان سے فرض جمعہ کے سلام پھیرنے تک ہے۔ دوسرا گروہ کہتا ہے۔ کہ نہیں بلکہ دوسری اذان خطبہ سے سلام پھیرنے تک پس بلا حجت ثابت ہوا کہ دوسری اذان کے وقت ترک بیع متفقاً لازم ہے۔ لہذا اس اتفاق کی بنا پر دھرم کا حکم دوسری اذان سے قطعی الدلائل بھی ہوا۔ اور جب دلالت قطعی ہو تو اس کا حکم فرض ہوتا ہے۔ لہذا دوسری اذان سے چھٹی تک نافرض ہے۔ پس اسی آیت کریمہ کی دلالت انص سے سارے دن کی چھٹی کا استحباب ثابت ہوا۔ اور اسی آیات کی نص قطعی سے واجب چھٹی پہلا اذان سے سلام پھیرنے تک ثابت ہوئی۔ اور اسی سے فرض چھٹی ثابت ہوئی۔ چھٹی کی فرضیت اور وجوب کے لیے۔ یہ ہی دلیل کافی و کافی ہیں۔ کہ اس میں ان کا باعث گناہ ہے۔ لیکن سارے دن کی چھٹی مناجات و محض سب اس لیے اس کا انکار بھی کیا جاسکتا ہے۔ اور سوال بھی ساری چھٹی کے متعلق ہے۔ لہذا مزید دلائل اشد ضروری تاکہ اس یوم تعظیم کی عظمت پوری کی جاسکے۔ اور نئے منکروں کو درست کارہ نصیب ہو۔ اسی بنا پر مندرجہ ذیل باقی دلائل سارے دن کی چھٹی سے متعلق ہیں۔ دلیل نہدجی چاہا۔ قانون شریعت کے مطابق جمعہ کے دن مسلمانوں پر ایسے کام سنت فرما دیئے گئے ہیں۔ جو جمعہ کی حاضری سے پہلے کرنے ضروری ہیں اور جن کے کرنے میں اتنا وقت خرچ ہوتا ہے۔ اور انسان کو ان کاموں میں مشغول ہو کر لازمی طور پر چھٹی کرتی پڑ جاتی ہے۔ اور اگر تمام دن کی چھٹی اس دن نہ کرے تو وہ کام نہیں کر سکتا۔ مثلاً نجی کیم روٹ و رحیم آقائے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مسلمانوں پر بروز جمعہ نماز جمعہ کے لیے جو اشغال لازم فرمائے ہیں۔ وہ حسب ذیل ہیں:- ۱۔ عشاء غسل کرنا ۲۔ وہی دھلے کپڑے پہننا یا دوسرا جوڑا پہننا۔ ۳۔ عشاء خوشبو لگانا وغیرہ وغیرہ اب ہر شخص خود اندازہ لگا سکتا ہے۔ کہ جمعہ سے پہلے یہ کام کرنے میں کتنا وقت لگتا ہے اور جمعہ سے پہلے ہی کاروبار کا وقت ہوتا ہے۔ ثابت ہوا کہ منشاء اسلام ایما یہ ہے کہ جمعہ کے دن سارا دن چھٹی کی جائے۔ اور یہ سارا وقت اپنی پاکیزگی اور عبادت و ریاضت میں گزاریں چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۱۲۲ پر ہے:-

عَنْ سَلْمَانَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَغْتَسِلُ رَجُلٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَ يَتَطَهَّرُ مَا اسْتَطَاعَ مِنْ طَهْرٍ وَيَذْهَبُ دُهِبَهُ أَوْ بَيْسُ مِنْ طَيِّبٍ يَنْتَظِرُ ثُمَّ يَخُذُ فَيُحِبُّ فَلَا يَغْفِرُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مَا كُنْتُ لَكَ شَيْءٌ يَنْصَحُكَ إِذْ أَتَيْتُكَ - إِلَّا مَا مِمَّا إِلَّا غَضَبُكَ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْجَنَّةِ
 رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ - ترجمہ۔ روایت ہے حضرت سلمان سے فرمایا کہ فرمایا پیارے اہل مائے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے۔ نہیں ہے یہ بات کہ کوئی مسلمان جمعہ کے دن غسل کرے اور ہر طرح طہارت و پاکیزگی حاصل کرے
 جتنی بھی طاقت رکھتا ہو پاکیزگی کی اور بالوں وغیرہ میں تیل لگائے یا اپنے ہی گھر میں جو خوشبو منظر رکھا ہو وہ لگا
 لے پھر جمعہ کی طرف نکلے تو دو نمازیوں کے درمیان سے چیرتا ہوا نہ نکلے پھر جہاں جگہ ملے نماز پڑھے
 جو فرض کی گئی اُس کے لیے پھر خاموشی بھی اختیار کئے رہے جب خطبہ پڑھے امام گزینے جائیگے اُس۔
 کے وہ گناہ جو پورے ہفتے اگلے جمعہ تک ہوئے ہونگے۔ اس حدیث پاک کی اشارت اور اقتضاء النفع
 سے ثابت ہوا کہ جمعہ کے پورے دن چھٹی کرنی ہر مسلمان پر مستحب ہے کیونکہ ہر مسلمان پر جمعہ فرض اور جس پر
 جمعہ فرض اس پر یہ فرمودہ کام سنت لازمہ اور ان کاموں کے چھوٹے ہوئے کاروبار نہیں کیا جاسکتا اور اہتمام
 بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اور کاروبار کے ہوتے ہوئے یہ کام نہیں ہو سکتے یہ بات بالکل ظاہر ہے۔ لہذا چھٹی لازم کہ یہ کام جو حدیث پاک
 بیان فرمائے سنت اور عبادت ہونے کے علاوہ فطری طور پر بھی ضروری کہ اگر اٹھیں دن بھی ایک انسان نہ
 نہائے دھوئے تو گندہ دیکھیں جائے رات میں تو یہ کام ہونے نہیں سکتے نہ رواجانہ عادت نہ سہوتا تو ظاہر ہے کہ
 کسی نہ کسی دن میں ہی کر لیا اور جس دن بھی اتنے ڈھیر سارے صفائی و طہارت کے کام کریں اس دن چھٹی کرتی
 پڑے گی تو بہتر ہے کہ جمعہ کو ہی چھٹی منائے۔ دلیل ۷ مشکوٰۃ شریف باب المجمعہ فصل اول میں ہے۔ وَعَنْهُ قَالَ
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ فِي الْجُمُعَةِ لَسَاعَةً لَا يُوَافِقُهَا عَبْدٌ مُسْلِمٌ يَأْتِيَهَا تَوَضُّؤًا
 خَيْرًا إِلَّا أُعْطِيَ بِهَا - (ترجمہ) حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا
 آتمائے کائنات صلی اللہ تعالیٰ ذالہ وسلم نے۔ بیشک جمعہ کے دن میں البتہ ایسی ایک ساعت ہے کہ نہیں
 موافقت کرتا ہے اس میں کوئی بندہ مسلم کہ دعا مانگے رب کریم سے اس ساعت میں کوئی بھلائی کی مگر عطا فرما
 دیتا ہے اس کو اللہ جل شانہ وہ چیز۔ (یہ مسلم بخاری کی روایت ہے)۔ اس حدیث میں اشارۃ بتایا گیا کہ۔
 سارے دن کی چھٹی جمعہ کے دن ہی مستحب ہے۔ کیونکہ ارشاد ہوا جمعہ کے سارے دن میں ایک گھڑی
 ہے جس گھڑی مومن بندہ عبادت میں مشغول ہو کر جو بھی دعا مانگے قبول ہوگی۔ نبی کریم نے اس گھڑی کا تعین د
 تفرانہ فرمایا اجمالاً سارے دن کا نام لیا جس سے منشاء رب الغفر کا پتہ لگا کہ بندہ سارا دن ہی عبادت
 و ریاضت ذکر و فکر میں مشغول رہے کہ کچھ حصہ دن کا تیار ہی جمعہ میں صرف ہوا اور کچھ حصہ ذکر اللہ کرنے سننے
 سنانے میں۔ اور جب سارا دن اُس ساعت کی تلاش میں عبادت کرتے گزرے گا تو لازماً سارا دن کی
 چھٹی کرنی پڑے گی۔ مرنہ شرح مشکوٰۃ شریف نے بھی اس حدیث پاک کے ماتحت یہی فرمایا۔ چنانچہ مرقات

جلد دوم ص ۲۵ پر ہے۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ فِي اخْتِيارِهَا لِبَشَرِ النَّاسِ بِالْعِبَادَةِ فِي جَمِيعِ اجْزَائِهَا سَجَادًا وَرَاقًا
وَعَامَّةً وَخَاصَّةً يَا هَا۔ ترجمہ اور حکمت و راز یعنی نشان اس ساعت قبولیت کے چھانے دکھانے کرنے میں یہ
تھا کہ مسلمان دن کے سارے حصوں میں عبادت کے ساتھ مشغول رہیں اس امید میں کہ توفیق پائے ان کی دُعا
اور ان کی عبادت ان حصوں میں تاکہ سارے مسلمان ہر قسم کی غریبی کا رد و باہر چھوڑ کر صرف اللہ کی عبادت میں
مشغول ہو جائیں خیال رہے کہ جس طرح ذکر اللہ درود شریف نماز۔ مسجد و مجروح عبادت ہے اسی طرح تیار ہی جمعہ
کی نیت سے اور غنیمت جمعہ کے ارادے سے مکمل چھٹی کر کے غسل۔ طہارت۔ نہانا۔ دھونا۔ بھی عبادت ہے
اور ہر عبادت ہر درجہ کا دنیوی۔ اخروی ثواب ثابت ہے۔ دنیوی ثواب ہے ہیز و برکت کا حصول اور
دُعا کی قبولیت اور اخروی ثواب ہے۔ رضائے رب کریم اور لقاءِ احمد مبینی و صدیق صلی اللہ علیہ وسلم
اور عطا جنت الہذا جو شخص جمعہ کے لئے غسل کر رہا ہے اور اسی وقت ساعت الگئی تو عند اللہ اس کی مشغولیت غسل
عبادت ہے اور اس عبادت کی بنا پر اس ساعت کی آفتاب کی وجہ سے کوئی بھی تپتی دُعا یا الگ پھیلی دُعا قبول ہو
جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ ثابت ہو کہ بندہ مومن کے لئے جمعہ کے دن چھٹی کرنا ہی مستحب ہے۔ دلیل ۱۔
روز جمعہ رب کا پیارا دن ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا نیز کثیر روایات صحیح سے ثابت ہے۔ اور جو چیز رب
کی پیاری ہے وہ شعائر اسلام میں داخل ہے۔ اور شعائر اسلام کی تعظیم واجب اور کبھی مستحب ہے اور کبھی
فرض ہے چنانچہ رب قدیر نے فرمایا۔ وَمَنْ يَعْظَمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ۔ ترجمہ۔ اور کون بندہ ہے جو تعظیم کرے اللہ
کی پیاری چیزوں کی کیونکہ تعظیم دلوں کا تقویٰ ہے یہ بات انہی کلامِ شمس ہے کہ ہر عظم کی تعظیم مختلف ہے کسی کی تعظیم ہے آل کو چومنا کسی کی تعظیم میں کینے
کھڑا ہونا کسی کی تعظیم غلات و طوائف کسی کی تعظیم اس کی خدمت گزار کسی کی تعظیم فرمان برداری۔ پس یاد رکھو کہ دونوں ادوار میں ہر کی تعظیم یہ
ہے کہ ان دنوں میں دنیوی سارے کار و بار چھوڑ کر رب تعالیٰ کی عبادت کی جائے۔ بدین وجہ علماء عظام فرماتے
ہیں کہ جمعہ کے دن کل وقت چھٹی کر کے عبادت کی جائے اس دن اگر کھانا بھی کھاٹے تو عبادت اور رضا الہی کی
نیت سے بلکہ صحابہ کرام جمعہ کے روز بعد نماز جمعہ کھانا کھاتے تھے جیسا کہ احادیث میں وارد ہے۔ جمعہ کے
دن صرف جمعہ کی تعظیم کے لئے چھٹی کرنا عبادت مستحب ہے۔ اگر کوئی نیت خیر سے صرف چھٹی کر دے اور اپنی
جہالت و غفلت سے جمعہ نہ پڑھے تب بھی اس کو کم از کم اس چھٹی کا دنیوی ثواب ضرور ملے گا اگرچہ اخروی ثواب
سے محروم رہا بلکہ امید ہے کہ اس تعظیم جمعہ کے مدتے میں اس کو توفیق نماز و عبادت بھی نصیب ہو جائے جیسا
کہ مشاہدہ ہے کہ وہ آوارہ سٹش ادباش لوگ جو نماز روزے کے نزدیک نہیں جانتے مگر رمضان پاک
مہینہ اور محافل مقدمہ درود و سلام آذان۔ قرآن۔ اور بزرگان دین کی عظمت کرتے ہیں۔ کسی موقع پر
اللہ ان پر ایسا کرم فرماتا ہے کہ دنیا سے پاک و طیب ہو کر جاتے ہیں۔ اسی لئے بغیر حقانی جلد ہفتم ص ۱۲۶ پر ہے

کہ جو اس تمام روز مبارک میں حینرات و عبادات کے لیے تعطیل کرے تو بڑی برکت ہوگی۔ یعنی کوئی مسلمان جمعہ کی چھٹی سے نہ گھبرائے اور یہ اندیشہ نہ کرے کہ ہائے میرے گاہک ٹوٹ گئے بلکہ تجربہ ہیکے پر غلوں انسان کو بروز سینچر گئے دن زیادہ آمدنی ہو جاتی ہے۔ مگر کوئی اس برکت پر بھی دوسرہ نہ کرے کہ اصل مقصود اس بیٹھی... سے اللہ رسول کی رضا ہے دلیل مسہر و درکار عالم خلاق کائنات کا ازل سے یہ قانون فطرت ہے کہ انسان کے نہتے و دو قسم کے حقوق مرتب و معین اور لازم فرمائے۔ جن اللہ دئی العبد کریم نے اپنے حقوق کم سکھے اور بندوں کے حقوق خود بندوں پر زیادتی اور اسہمت سے رکھے ان ہی حقوق کثیرہ میں وقت اور ایام کے تقسیم شدہ حقوق میں رب تعالیٰ نے بندہ خاکی کو زمین و آسمان سے اس طرح متعلق فرمادیا کہ زمین پر بندوں کے ایسے سات دن اور آسمان پر اپنے بندوں کے ایسے سات یارے مقرر فرمائے اور پھر ہر دن کا تعلق ایک سیدہ آسمانی سے پیدا کیا۔ اور ساتھ ہی ارشاد فرمایا وَفِي السَّمَاءِ ثَمَنٌ مِّمَّا تَزْكُرُ (ترجمہ) اور آسمان میں تمہاری قسمت کا رزق ہے لیکن اپنی تقدیر کے حصول کے لیے باری تعالیٰ جن مجتہد نے ہر انسان کو اعضاء عا میں بھی سات ہی عطا فرمائے دو پیر کو گھٹنے دو ماٹھ ایک چہرہ اور ان اعضاء ظاہرہ سے کام کرنے کے لیے دن بھی سات بنائے گئے۔ کہ اے بندو چھ دن حقوق العباد پورے کرتے رہو اور ساتویں دن حقوق اللہ کی ادائیگی میں مشغول رہو اور اپنے ساتویں اعضاء کو ساتویں دن رب کی رضا و وحانی غذا تناسل سے بقایا صرف کر دینا یہ چھ ایام میں وقت و مشقت کر دو اور۔ ساتویں دن اپنے رب سے ذکر پاک سے اپنے قلب و قالب کو سکون پہنچاؤ۔ یہی وجہ ہے کہ از حضرت آدم تا امت مسلم ہر امت کے لیے ایک دن مکمل چھٹی اور ذکر اذکار و عبادات کے لیے مخصوص ہوا۔ چنانچہ رسالہ البیعات لا انا ابی نصر ہمدانی ص ۶۶ پر ہے اَكْرَمَ مَعْدِنِ الْاَيَّامِ السَّبْعَةِ سَبْعَةُ الْاَيَّامِ - اَكْرَمَ مَوْطِئِ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالسَّبْتِ وَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالْاَحْدَادِ اَوْ دُعِيَهُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالْاِثْنَيْنِ وَسَلَّمَانِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالثَّلَاثَةِ وَيَعْقُوبُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالْاَرْبَعَةِ وَاَدَمُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالْخَمْسَةِ وَ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ - وَ اَوَّلُ تَنَاءٍ بِالْجُمُعَةِ :-

دستر جمہ سات دن پیدا فرمانے کے بعد ان دنوں کو سات انبیاء کرام کی نسبت سے کرم فرمایا شیخ کو حضرت موسیٰ سے اتوار کو حضرت عیسیٰ سے پیر کو حضرت داؤد سے منگل کو حضرت سلیمان سے بدھ کو حضرت یعقوب علیہ السلام سے جمعرات کو حضرت آدم سے اور جمعہ مبارک کو پیارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور آپ کی بابرکت امت سے سابقہ امتوں میں ہر نبی کی امت پر لازم تھا کہ اپنے اپنے مخصوص دن میں مکمل چھٹی کرے اور سارا دن عبادت الہی میں گزارے پہلی دن کی غفلت اور رخصتیت کا اظہار تھا تو جس طرح ان امتوں پر اپنے قابل تنظیم دن کی عزت کے لیے مکمل کاروبار بند کرنا لازم تھا اس طرح ہم امت مسلمہ پر جمعہ

کی عظمت کرنے کے لئے۔ پورے دن کی چھٹی ضروری۔ ماں قرن صرف اتنا ہے کہ ان پر سارا دن چھٹی اور اس میں عبادت فرض تھی کہ بطفیل بنی کریم روف و رحیم ہم پر سارا دن چھٹی کرنا مستحب ہے بعد نماز جمعہ بھی بہتر ہے کہ بندہ مغرب تک دکان نہ کھولے بلکہ عبادت اور فضل ربی کی تلاش میں رہے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ سے ثابت ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ **وَإِذَا أَقْبَسَتِ الصَّلَاةُ فَانْتَشِرُوا فِي الْأَمْشِ وَابْتَغُوا مِنْ فَضْلِ اللَّهِ۔** **وَإِذَا كُرُوا اللَّهُ كَثِيرًا لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ۔** (ترجمہ) پس جب ادا کر دی گئی نماز جمعہ تو اے مسلمانو زمین میں پھیل جاؤ یعنی مسجد جمعہ سے نکل جاؤ اور زمین کے مختلف مقام پر چلے جاؤ اور تلاش کرو (مختلف نیک محلوں میں) اللہ کے فضل کو اور اللہ تعالیٰ کا محبت ذکر کرو تاکہ تم کامیابیاں پاؤ۔ سبحان اللہ اس آیت کریمہ نے صاف صاف بیان فرما دیا کہ نماز جمعہ کے بعد بھی دنیاوی کاروبار میں مشغول مت ہوؤ۔ بلکہ شام تک ذکر کی تحفیں ڈھونڈتے رہو اور ذکر اللہ کرتے رہو۔ اکثر مفسرین کرام اس آیت مبارکہ کا یہی مطلب بیان فرماتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر عیاضی ص ۹۵ تفسیر خازن ص ۴۵ تفسیر مدارک اکٹھی ص ۴۵ تفسیر تفسیر المقباس من ابن عباس ص ۵۵ اور تفسیر روح المعانی ص ۲۰ جلد چہارم اور تفسیر روح البیان جلد نہم ص ۲۵ پر تمام مفسرین نے اسی بات کو ترجیح دی ہے بعد نماز جمعہ بھی ذکر اللہ میں مشغول رہنا مستحب ہے۔ عبارت اس طرح ہے۔ **إِذَا خَرَجَ الْأَمَامُ مِنَ الصَّلَاةِ الْجُمُعَةِ فَانْتَشِرُوا فِي الْأَمْشِ فَتَقَرَّبُوا إِلَى الْمَسْجِدِ وَابْتَغُوا مِنْ فَضْلِ اللَّهِ أَلْبَسُوا مَا هُوَ أَفْضَلُ لَكُمْ يَخْتِي عِلْمُ الرَّبِّ الْفَوْحُ جِدُّهُ وَالدَّهْدُ وَالتَّوَكُّلُ۔** (ترجمہ) جب امام نماز جمعہ سے فارغ ہو جائے۔ تو زمین یعنی عبادت گاہوں میں منتشر ہو جاؤ اور اس چیز کی طلب و تلاش کرو جو تمہارے لئے سب کائنات سے افضل ہو یعنی معرفت الہی تو حید باری تعالیٰ اور زہد و توکل علی اللہ کا علم واضح رہے کہ **فَإِذَا أَقْبَسَتِ الصَّلَاةُ** کی ناسے پہلے جتنے امر ہیں **إِذَا أُوذِيَ** کے بعد وہ سب امر و جو بی ہیں اور ف کے بعد جتنے امر ہیں وہ سب استحبابی ہیں اس لئے کہ جب امر میں کوئی قرینہ ایسا نہ ہو جو دلالت کرے استحباب پر تو مراد وجوب ہوتا ہے۔ لیکن جب قرینہ علی استحباب ہو تو استحباب یا اباحت ہی مراد ہو گا یہ قاعدہ اصول فقہ کا ہے چنانچہ التلویح علی الترمذی ص ۲۰ پر ہے۔ **أَنَّ الْأَمْرَ الْمَطْلُوقَ لِلْوُجُوبِ وَلَا نَزَّاعِي فِي أَنَّهُ تَلْذِيكُونَ بِغَيْرِهِ مَجَازٍ بِمَعْنَى تَمَّ الْقَرَأَتَيْنِ۔** (ترجمہ) بیشک اصل امر مطلق طور پر واجب کرنے کے لئے ہے۔ اور اس قانون میں کسی کا اختلاف نہیں کہ قرینے پائے جانے کے وقت مجازی طور پر غیر وجوب یعنی مستحب وغیرہ کے لئے ہوتا ہے۔ اس جگہ **فَإِذَا أَقْبَسَتِ** کے لفظ سے قرینہ حاصل ہوا کہ صلوة سے پہلے پہلے فرضیت اور واجب تھا اس کے بعد فرضیت ختم اب تمام کام رات تک مستحب ہیں بجز نماز عصر و علیہ دینی روزنہ کی چیز ہے۔ اس ضمنی استحباب سے اس کا کوئی تعلق نہیں یہ خصوصیت صرف یوم جمعہ کی ہے۔ تفسیر کرنے بھی یہی قرینہ

بیان فرما کر ان اُدامہ کو استحبای فرمایا ہے۔ چنانچہ تیسرے جلد ششم ص ۱۲۷ پر ہے۔ هَذَا صِبْغَةُ الْأُمْرِ بِعَنِي۔
 الْإِبَاحَةُ بِمَا أَتَى الْإِبَاحَةَ الْإِتِّبَاعُ مَا أَتَى الْإِبَاحَةَ بِسُوءِ قِيَمَةِ آدَاءِ الصَّلَاةِ قَدْ أَمَّاكَ ذَلِكَ عَادَتِ الْإِبَاحَةُ وَهِيَ
 یہ امر اباحت یعنی استحباب وغیرہ کے معنی میں اس لئے کہ مقرر ہونے کی رکاوٹ نماز جمعہ کی وجہ سے تھی جب یہ
 رکاوٹ ختم ہوئی تو اباحت نے ہی لوثنا ہے۔ یہ تقریبہ بالکل ظاہر کیونکہ جو رکوعا جائے تو جب رکاوٹ ختم ہو تو وہی
 آئیگا نہ کہ غیر۔ ان تمام فرمودات سے ثابت ہوا کہ جمعہ کے دن صبح سے رات تک چھٹی کرنا مستحب ہے۔ دلیل ۱۔
 تیسرے جلد ششم ص ۱۲۵ پر ہے۔ فَإِنَّهُ لَوُثِّتَ فِي الْمَسْجِدِ إِلَى اللَّيْلِ يُجْزِئُ مِنْهُ هُوَ مُسْتَعْتَبٌ (ترجمہ)
 پس بیشک اگر نمازی لوگ مسجد میں رات تک بیٹھے رہیں تو جائز بلکہ مستحب ہے۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا
 کہ سارے دن کی چھٹی مستحب ہے دلیل ۲۔ حدیث پاک سے اشارۃً واقضاء اور اقوال فقہاء سے عبارت یہ
 ثابت ہو رہا ہے کہ جس طرح اور جس کام و مقصد کے لئے سابقہ امتوں کو ہفتہ اتوار وغیرہ دئے گئے تھے اسی مقصد
 کے لئے ہم کو جوہر دیا گیا چنانچہ امام بہدائی کی کتاب سببات ص ۱۲۵ پر ہے۔ فَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْمَسْبُوتُ إِلَى الْيَوْمِ
 وَالْجُمُعَةُ كَكُمْ فَلَا تُخَالِفُوا إِذَا هُمْ أَصْرًا اللَّهُ تَعَالَى كَمَا خَالَفَ إِلَيْهِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى (ترجمہ)۔
 اتمائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سینئر (ہفتہ) یہود کے لئے تھا اور وجہ تمہارے لئے پس نہ مخالفت
 کرو تم اس میں اللہ تعالیٰ کے امر کی جیسے مخالفت کی یہود نے اپنے دن میں اور عیسائیوں نے اپنے دن میں۔ اس حدیث
 پاک سے تین باتیں ثابت ہوئی پہلی یہ کہ اپنے اپنے قصوں دن میں صرف یہود و نصاریٰ نے مشرک و نافرمانی اور مخالفت
 کی ان کے علاوہ کسی امت نے اپنے دن کی ہجرت نہ کی بلکہ میر منگل بدو جعرات والی امتیں اپنے دنوں میں مکمل چھٹی
 کر کے عبادت الہی میں مشغول ہوتی رہیں یہی وجہ ہے قرآن و حدیث میں مجمران و وقوفوں کے کسی اور راست کی
 اس نافرمانی کا ذکر نہ ہوا دوسری بات یہ کہ سینئر یعنی روز ہفتہ صرف یہودیوں کو ملا اور انھوں نے اس کی تعظیم نہ کی
 عیسائیوں کو اتوار ملا اس روایت میں ان کی نافرمانی کا ذکر ہے تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ جوہر مصلحتوں کے لئے
 ہے۔ اور ہم کو اہم اہم مخالفت سے روکا جا رہا ہے جس قسم کی مخالفت یہودیوں نے ہفتے میں عیسائیوں نے
 اتوار میں کی۔ ثابت ہوا کہ جمعہ کی عظمت ہمارے لئے اسی نوعیت کی ہے جس نوعیت کی عظمت ہفتہ اتوار وغیرہ
 ایم کی سابقہ قوموں کے لئے تھی تیسرا بن کثیر جلد اول ص ۱۲۷ پر ہے۔ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ إِنَّ اللَّهَ إِتْبَا أَقْدَحَ
 عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ الْيَوْمَ الَّذِي أَفْتَرَضَ عَلَيْكُمْ فِي عِيدِكُمْ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فَخَالَفُوا إِلَى السَّبْتِ
 فَعَظَّمُوهُ وَتَزَكَّوْا أَمَّا الْيَوْمُ بَعْدُ۔ (ترجمہ)۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا کہ بیشک اللہ تعالیٰ
 نے بنی اسرائیل پر وہی دن مقرر و فرض فرمایا تھا جو تم پر تمہاری عید میں جمعہ کے دن مقرر فرمایا تو انھوں نے مخالفت
 کر کے ہفتہ یا تو اس کی تعظیم کی اور جس کا حکم دے گئے تھے اس کو ترک کر دیا۔ اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ

اُن کے دن اور سارا جمعہ مبارک عظمت کے لحاظ سے ایک طرح پر ہیں۔ سابقہ امتوں حضور صلیو پر تو یہ فرض تھا کہ سارا دن کی چھٹی کریں اور اپنا یہ معظم دن عبادت الہی میں گزاریں۔ چنانچہ السبعیات لابام ہدانی ص ۱۲ پر ہے
 اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی اَكْرَمُ مُؤَسَّلٰی عَلَیْهِ السَّلَامُ فِیْ یَوْمِ السَّبْتِ وَاَمْرٌ قَوْمُهُ اَنْ لَا یَسْتَخْلَوْا فِیْهِ بِشَعْلِ
 مِنْ اَشْعَالِ الدُّنْیَا مِثْلَ الْبُیْعِ وَالتَّجَارَةِ وَالْوَصِیَّةِ وَغَیْرِ ذَٰلِكَ۔ (ترجمہ)۔
 بیشک اللہ تعالیٰ نے اکرام فرمایا حضرت موسیٰ علیہ السلام پر سینچنے کے دن میں اور حکم دیا ان کی قوم کو کہ نہ مشغول ہوں اس
 دن میں کسی بھی دنیوی کام کاج میں مثلاً خرید و فروخت اور وصیت وغیرہ کی حکمت پڑے گی۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہود
 پر سارا دن کی چھٹی فرض تھی پہلی نسل یہود نے اس پر عمل بھی کیا بعد کی نسلیں گمراہ ہوئیں۔ تفسیر خازن جلد اول ص ۱۱۱
 پر ہے رُبَعَالِ سَبْتِ الْیَهُودِ لَا تَنْهَمُ یُعْظَمُونَ وَ یَقْطَعُونَ فِیْهِ اَعْمَالُ هُمْ وَاَصْلُ السَّبْتِ الْقَطْعُ ترجمہ
 مشہور ہے یہود کا سبت اس لیے کہ وہ ہی اس کی تعظیم کرتے ہیں اور بند رکھتے ہیں اس دن اپنے سب دنیوی
 کاروبار اور سبت کا لغوی ترجمہ بھی منقطع کرنا ہے۔ تفسیر بیضاوی ص ۱۲۸ پر ہے۔ اُمِرُوْا بِاَنْ یُّجَرِّدُوْا
 لِلْعِبَادَةِ (ترجمہ) وہ لوگ حکم دے گئے تھے کہ اس دن کو نہ الی کریں عبادت کے لیے یعنی مکمل چھٹی کر کے سارا
 دن عبادت کرتے رہیں۔ یہی دن کی تعظیم تھی جب ہفتہ اتوار وغیرہ کی تعظیم و عزت یہ ہے کہ اس میں عبادت و ذکر الہی
 کیا جائے تو جمعہ جو سب سے افضل دن ہے اس کی تعظیم بھی یہی ہے کہ اس دن تمام وقت عبادت اور تیاری عبادت
 میں گزاری جائے۔ اور جب یہود پر یہ چھٹی ضروری تھی تو مسلمانوں پر یہ شکرانے کی چھٹی بدرجہ اولیٰ ضروری ہے نہ واجب
 چھٹی کرنا اس دن کی عزت اور تعظیم ہے تو چھٹی نہ کرنا یقیناً جمعہ کی بے غنی کے مترادف ہوگا۔ اور اللہ کی معظم
 چیز کی عزت نہ کرنا بلکہ بغیرتی کرنا باعث عذاب ہے۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ مثل یہود وغیرہ کے جمعہ کی عزت
 و توقیر یعنی دنیوی کاموں سے چھٹی کر کے عبادت کرنا مسلمانوں پر ضروری ہے۔ بالکتابہ مسلمانوں پر یہ ضروری مستحب
 کے درجے میں ہے صرف نبی کریم روف ورحم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے۔ امام نووی اپنی کتاب الاذکار
 میں فرماتے ہیں مَنْ سَمِعَ بِرَأْسِهِ اَعْلَمَانًا مَّا یَقَالُ فِیْ غَیْرِ یَوْمِ الْجُمُعَةِ یَقَالُ فِیْهِ وَیَزِدُ اَمَّا اسْتِحْبَابُ كَشْرَةِ النُّكُورِ
 فِیْهِ عَلٰی غَیْرِہ (ترجمہ)۔ یعنی جمعہ کے دن سبت زیادہ ذکر کرنا مستحب ہے باقی سب دنوں سے زیادہ۔ دلیل
 منہ سب دنوں کا سردار جمعہ کا دن چنانچہ جامع صغیر ص ۱۵ پر ہے۔ سَبَّحُ الْاَیَّامِ عِنْدَ اللّٰهِ یَوْمُ
 الْجُمُعَةِ اَعْظَمُ مِنْ یَوْمِ النَّحْرِ وَالْفِطْرِ (ترجمہ)۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب دنوں کا سردار جمعہ
 کا دن ہے زیادہ معظم ہے نماز اور نذر کے دن سے اس دلیل سے صاف صاف ثابت ہوا کہ جمعہ سب دنوں
 سے زیادہ عزت کے لائق ہے۔ یہاں تک کہ عید الفطر و اضحیٰ نے بھی زیادہ جب ان دنوں عید دن میں مسلمان ہر
 کام سے چھٹی کرتے ہیں اور قوموں کو دکھاتے ہیں کہ یہ دو دن ہماری عزت افزائی و قابل تعظیم دن ہیں تو مسلمانوں

پرمیر بھی مستحب ہے کہ جمعہ کے دن کی بھی عزت کریں اور چھٹی کے اقامت کو بتادیں کہ یہ جمعہ بھی ہمارے لئے عزت کا دن ہے۔ بلکہ مندرجہ حدیث پاک کی رو سے جمعہ کا عیدین سے زیادہ اہتمام کریں۔ کیونکہ یہ دن ان دونوں سے بھی زیادہ عزت والا ہے۔ دلیل ۱۱۔ عقل سلیم بھی چاہتی ہے۔ کہ جمعہ کے دن تمام وقت رات تک چھٹی کی جائے چار وجہ سے۔ پہلی وجہ یہ کہ ہر قوم خواہ دینی ہو یا دنیوی اپنی تفریح اور آرام و سکون کے لئے فطری طور پر چھ دن کام کر کے ساتویں دن آرام کی طالب ہوتی ہے لہذا تاریخ کائنات سے ثابت ہے کہ ہر شخص ہر طبقہ بلکہ ہر ملک چھ دن کام کر کے ساتویں دن لازمی تعطیل کرتا ہے۔ دین دارے اس یوم تعطیل میں۔ عبادت کرتے ہیں جب کہ دنیا دار کھیل کودیں گزار دیتے ہیں۔ اور دیکھا گیا ہے کہ اکثر لوگ اپنے دینی معظم کو چھٹی کے ریتے منتخب کرتے ہیں۔ جب یہ بات شائع ہے تو مسلمانوں کو یہ کیا مصیبت ہے کہ وہ اپنے معظم دینی ایمانی دن میں چھٹی نہ کریں۔ دوسری وجہ یہ کہ دوسرے دن عظمت و عبادت کے لئے خود منتخب کئے گئے مگر جمعہ خود رب تعالیٰ کا تحفہ اور عطیہ ہے جو خاص مسلمانوں کے لئے ہے۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول ص ۲۸ پر ہے۔ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الر) هَذَا يَوْمٌ هُمْ فَرَّضَ عَلَيْهِمْ فَاخْتَلَفُوا فِيهِ هَذَا اللَّهُ (الر) حَدَّثَنَا ابْنُ كُرَيْبٍ (الر) فَكَانَ لِيَكُونَ يَوْمَ النَّسَبِ وَكَانَ لِلنَّصَارَى يَوْمُ الْأَحَدِ فَجَاءَ اللَّهُ بِنَا هَذَا اللَّهُ لِيَوْمِ الْجُمُعَةِ (الر) عَنْ حَدِيفَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَذَا يَوْمُ الْجُمُعَةِ وَأَصْلُ اللَّهِ عَنْكَ (ترجمہ)۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ فرمایا پیارے اقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے۔ یہ جمعہ ان کا وہ دن جس کی چھٹی اور عبادت ان پر فرض تھی تو انہوں نے جمعہ کو بیٹھے میں جھگڑا کیا تو اللہ تعالیٰ نے یہ اپنا پیارا دن ہم کو دے دیا دوسری حدیث شریف ابو کریب سے روایت ہے۔ بنی کریم علیہ السلام نے فرمایا جمعہ میں یہودیوں عیسائیوں نے جھگڑا کیا تو یہودیوں کے لئے۔ سیچر اور عیسائیوں کے لئے اتوار مقرر ہو گئی اور اللہ تعالیٰ نے جمعہ کو عطا فرمایا تیسری حدیث پاک حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ فرمایا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے۔ ہدایت دے گئے ہم جمعہ کی طرف اور گمراہ کیا اللہ تعالیٰ نے باقی سابقہ امتوں کو اس مبارک دن سے۔ ان احادیث مبارکہ سے جمعہ کی عظمت ثابت ہوئی اور معلوم ہو گیا کہ دیگر ایام تو لوگوں کے اپنے منتخب اور پیارے ہیں مگر جمعہ اللہ کا پیارا ہے جب وہ قومیں اپنے دنوں کی تعظیم کر رہی ہیں تو کون بد نصیب کہ فہم مسلمان ہے جو جمعہ کی عظمت نہ کرے عقل سلیم اور ایمان کامل والا تو کبھی اس دن کی چھٹی کی مخالفت نہیں کر سکتا۔ میری وجہ یہ جس طرح رمضان مبارک میں ہوٹل بند کرنے سے شام تجارت میں قدرتی زیادتی ہوتی ہے بیا کہ ایمان والوں کا تجربہ ہے اور جس طرح کچھ زکوٰۃ سے مال پڑھتا ہے اسی طرح جمعہ کے دن پوری چھٹی

کرنے والے کی روزی بھی بڑھ جاتی ہے کیونکہ برکت دینے والا تو خدا تعالیٰ ہے بخلاف حرمیں لوگوں کے کہ ہمیشہ حرم سے روزی گھٹی ہے۔ چوتھی وجہ یہ کہ جب رابقہ بیکری اپنے مستحقین، ذوق، ہر ازو، بی بی، سے بہتے مرنے نہیں جاتے ہیں تو مسلمان جمعہ کے دن چھٹی کر کے کیوں مرنے لگے جس رب نے ان کو چھٹی کا فرض حکم دیا تھا کیا وہ ان پر رحم کریم نہ تھا۔ تم کوئی زیادہ ازک مزاج ہو جو یہ نفسوں اندیشے کرتے ہو کہ ہائے پوری چھٹی کرنے سے کیسے گزارا ہو گا۔ جیسا کہ بعض جھلا دکھتے سنا ہے۔ یہ یقین وہ چند وجوہ جس کو غفل سلیم بھی تسلیم کرتی ہے کہ واقعی جمعہ کی مکمل چھٹی ہر مسلمان کو ضرور کرنی چاہیے۔ دلیل ۱۲۔ جمعہ کی تعظیم سابقہ امتوں پر بھی واجب تھی تو اگر مسلمان اس ذات تعظیم نہ کرے جو اہل ایمان کے ساتھ ہے تو انسوار اور بدعتیہ اہل ایمان سے کیا فرق پڑے گا؟ انوار، انوار، حرم، انوار، انوار، علیہ السلام نے شرح مسلم میں فرمایا۔ جلد اول ص ۲۸۲ پر۔ **الْقَاهِرَةُ قَوْصٌ عَلَيْهِمْ تَعْظِيمٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ بَيْنَ بَيْنِي وَوَكَلِ إِلَى اجْتِهَادِهِمْ لَا قَامَةَ شَرَائِعِهِمْ فِيهِ فَاخْتَلَفَ اجْتِهَادُهُمْ فِي تَعْظِيمِهِ وَلَمْ يَهْدِهِمْ اللَّهُ لَهُ دَرَجَتٌ عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ بَيِّنَاتٌ وَلَمْ يَكُنْ إِلَى اجْتِهَادِهِمْ قَفَاؤًا وَبِإِتْفَاقِهِ قَالَ وَقَدْ جَاءَتْ مَعُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمْرُهُمْ بِالْجُمُعَةِ وَأَعْلَمَهُمْ بِفَضْلِهَا قَانِطَرَةً أَنَّ السَّبْتَ أَفْضَلُ فَيَقُولُ لَهُ دُعَاؤُهُ۔ ترجمہ۔**

یہ بات ہر طرح ظاہر ہے کہ پچھلی امتوں پر جمعہ کی تعظیم واجب تھی بغیر کسی خصوصیت قوی کے اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے دن کا انتخاب ان کے اپنے ہی غور و فکر کے پیر و کر دیا تاکہ اُس دن میں ان کی عبادت شریعہ قائم ہو سکے۔ تو ان امتوں نے اپنے اپنے اجتہاد میں اختلاف کیا اُس دن کے انتخاب میں اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اس بارے میں کوئی ہدایت نہ دی اور اللہ کریم جل مجدہ نے اس پیاری امت پر ظاہر ظہور خود جمعہ کو منتخب و مقرر فرمایا اور نہ سونپا ان مسلمانوں کے اپنے اجتہاد یعنی غور و فکر پر پس مسلمان اس دن کی فضیلت کی وجہ سے کامیاب ہو گئے فرمایا اور بیشک روایت آئی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی امت کو جمعہ کی چھٹی کا حکم دیا اور جمعہ کی فضیلت بتائی تو وہ مناظرہ کرنے لگے کہ بیشک ہفتہ کا دن افضل ہے تو رب کی طرف سے فرمایا گیا کہ چھٹہ دینے ان کو۔ ان بارہ دلائل سے یقینی طور پر واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کو ضروری یہ کہ جمعہ کے سارا دن چھٹی کریں کیونکہ یہی اس دن کی تعظیم ہے۔ اور دن بھر عبادت کریں۔ دلیل ۱۳۔ بحمدہ تعالیٰ پاکستان میں تو اب چند ماہ سے جمعہ کی قانونی چھٹی شرمناک ہوئی ہے جس کو پاکستان کے سابق سربراہ مملکت ذوالفقار علی بھٹو نے رائج کیا۔ خدا اس کو راجحیت دے سیاسی یا مذہبی طور پر اس کو کتنا ہی برا کہا جاسکتا ہے مگر تاریخ میں دیوید کا رب اس کی نہیں مٹائی جاسکتی ایک جمعہ کی چھٹی جو اسلامی مملکت کا عظیم نشان ہے۔ دوسری مزارائیوں کو اقلیت قرار دینا یہ ایسا کارنامہ ہے کہ تاریخ پاکستان میں کسی سربراہ نے ایسا نہ کیا حالانکہ پاکستان اسی لئے معرض وجود میں آیا تھا۔ ۱۹۴۷ء میں ان ہی نشانات اسلامیہ کو قائم کرنے کے لئے مسلمانوں نے اپنے بچوں کے خون

مہارے کلمہ دہا رہے تھے۔ یہ توفیقِ خداوندی تھا جس نے ہمیں پاکستان کی تیس سالہ زندگی میں اگرچہ
کی غلامی کا طوقِ پاکستان بھی گزندہا سے نہ اترا اور تمام عیسائی قانون کی طرح اتوار کی چھٹی ہی مسلمانوں
پر مسلط رہی۔ اب اگر چند ماہ سے پاکستان کی قسمت ساگی تو نام نہاد مسلمان بلکہ بعض بھوے بھائے یہود
نادان مسلمان اس پر مستتر ہیں شرمناک ہوئے۔ حالانکہ یہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے اتوار کی چھٹی پر کبھی

اعتراف نہ کیا تاریخ اسلام سے پہلے چلتا ہے کہ شروع اسلام سے تمام اسلامی مملکتوں اور ہزار سالہ درو سلاطین
میں جن سلاطین نے اپنی خود سلطنت میں اسلامی قانون جاری کیا انہوں نے سب سے پہلے جمعہ کی کس چھٹی
کو قانونی حیثیت دی اور خود بھی چھٹی کی رعایا سے چھٹی کرائی۔ بلکہ قبل درو تک جمعہ کا دن مسلمانوں میں
چھڑا کا وہ مشہور رہا۔ چنانچہ قانونی مشہور کتاب قانونِ ابراہیم اور قانونِ ابراہیم جلد سوم ص ۳۵

پر ہے۔ **كَانَتْ الْبَلَاءُ مَعْرُوفَةً فِي يَوْمِ الثَّلَاثَاءِ وَالْجُمُعَةِ وَفِي مَمَضَانِ وَالْعِيدَيْنِ** (ترجمہ)
مساک اسلامیکہ تعطیل یومیہ منگل اور جمعہ اور تعطیل سالانہ پورے رمضان، ایام اور یومِ انعطاف عید
الاضحیٰ کی چھٹیاں اسلام کی ابتدا سے ہی جاری اور مشہور تھیں۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی جہازِ حبیب اسلام کی
سلطنت ہے اور اسلامی قانون جاری ہے وہاں جمعہ کی چھٹی ہفتہ وار منائی جاتی ہے۔ چنانچہ افغان تاجران
ایران، لیبیا، ترکی، جاپان، اسرائیل، عراق، مصر، الجزائر، سعودیہ عرب، کویت، قطر، و دیگر اسلامی
افریقہ وغیرہ ملکوں میں جمعہ کے دن قانونی چھٹی ہوتی ہے اور جمعہ کی چھٹی کو ایک عظیم الشان اسلامی نشان سجھا جاتا
ہے۔ چنانچہ والدِ مہر حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قدس سرہ۔ نے اپنے سفرِ امرہ حصہ
سوم ذیل الحال رقم نمبر میں ایک مکالمہ اس طرح درج فرمایا کہ ایک پاکستانی اور ایک شامی عرب میرے

قریب بیٹھے ہوئے اس طرح گفتگو کر رہے تھے یہ مکالمہ دروایوب سے پہلے کا ہے۔ سابق صدر ایوب خان
مرحوم کا بھی پاکستانیوں پر احسان ہے کہ انہوں نے پاکستان کو دیگر اسلامی دنیا میں ایک شان دار اسلامی سلطنت
کی حیثیت سے مشہور کیا اور پاکستان کا تبار بلند کیا۔ درو اس سے پہلے عوامی دنیا میں کوئی مسلمان پاکستان اور یہاں
کے مسلمانوں سے متعارف نہ تھا۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل مکالمے سے بھی ظاہر ہو رہا ہے۔ مکالمہ۔

پاکستانی۔ آپ عربی لوگوں نے ایک کافر سرب راہِ ولایت کو اپنے علاقہ میں بلا کر اس کو رسولِ امن کا لقب
دیا یہ تباہی و فسادِ عظیم ہے۔ شامی عرب۔ کون کافر سرب راہ کون سا ملک آپ کی بات کر رہے ہیں پاکستانی۔
ہندوستان جو مشرکین کا ملک ہے اس کا سرب راہ مشرک پنڈت نہرو اس کو نجدی و طوطی کو اپنے ملک بلایا اور
رسولِ امن کے لقب سے لگا کر اس کا جلوس نکالا۔ شامی عرب۔ کیا ہندوستان میں کافر ہیں بڑی حیرت کی بات
ہے۔ ہم عوام میں تو حکومتوں نے ہی مشہور کر رکھا ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی حکومت ہے پاکستانی

یہ بخیر کو دلا، حکومت کا ذاتی شرارت ہے حالانکہ حکومتی سطح پر سب کو مسلک ہے کہ وہ کافر میں بہت پرست ہیں ہندوستان کے مدرسہ دیوبند کے دہائی مشرک نواز کافر نوازیں۔ اور ہم مسلمانوں کے دشمن ہیں حکومت ہند تو مسلمانوں کی سخت دشمن ہے۔ شامی عرب۔ آپ کون سے ملک میں رہتے ہیں وہاں کسی کی حکومت ہے پاکستانی۔ ہم پاکستان میں رہتے ہیں ہمارا ملک سچا مسلمانوں کا ملک ہے اور ہم عرب لوگوں سے بڑی محبت کرتے ہیں۔ شامی۔ یا لعجب واللہ۔ کیا تم پاکستانی ہو۔ پاکستان کافروں کا ملک ہے بڑا ظالم ہے ہم کو یہ بتایا۔ سکھایا جاتا ہے۔ اچھا بڑا دیکھا پاکستان پر اسلامی قانون جاری ہے۔ پاکستانی شرمندہ ہو کر نہیں۔ شامی۔ کیا پاکستان میں جمعہ کو چھٹی ہوتی ہے۔ پاکستانی جمعہ کو چھٹی نہیں ہوتی اتوار کو ہوتی ہے۔ شامی عرب تو پھر تم کیسے کہتے ہو کہ پاکستان اسلامی ملک ہے۔ حضرت حکیم الامت نے اس کے بعد سفر نامے میں تحریر فرمایا کہ پاکستانی بچا اس بالکل خاموش ہو گیا۔ تو میں نے بڑھ کر ہندوستان اور پاکستان کی تاریخی زندگی اور بہت طریقے سے اس کو سمجھایا کہ ہندوستان درپردہ کیا ہے اور پاکستان کا دل آپ عرب لوگوں کے ساتھ کس طرح محبت رکھتے والا ہے میری براثر اور حقیقت پر مبنی پندرہ مئی تقریریں کہ اس عربی کے آنسو نکل آئے اور بغیر گیر ہوا کہ ہندوستان کو تو میرے سمجھانے پر کفرستان مان لیا لیکن پاکستان کو اسلامی مانتے پر تیار نہ ہوا اور تعجب سے بار بار کہتا تھا کہ جب جمعہ کی چھٹی ٹیک نہیں ہوتی تو وہ اسلامی ملک کیا ہے۔ جس سے پتہ لگا کہ آج بھی اہل عرب کے نزدیک جمعہ کی چھٹی اسلام کا بڑا شعار ہے۔ بلکہ جہاں جمعہ کی قانونی چھٹی نہ ہو اس ملک کو اسلامی ملک کہنے کے لیے اُن کا ذہن تیار نہیں ہوتا اب پاکستانی مسلمان خود اندازہ لگائیں کہ جمعہ کی چھٹی اسلامی برادری میں کتنی اہم ہے۔ جس کی عورتوں مخالفت کر رہے ہیں۔ اور پھر خود پاکستان کی سر زمین میں بھی انگریز خلیفہ کے سوا مالہ دور کی بنا پر اتوار کی چھٹی مسلط ہوئی ورنہ انگریزی دور سے پہلے یہاں بھی جمعہ کو ہی چھٹی ہوتی رہی۔ اسی کی برکت سے اسلامی حکومتیں بچتی اور اتوار کا عالم پر مسلط ہوتی رہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ عقلی نقلی بے شمار دلائل سے ثابت کر دیا گیا کہ جمعہ کی چھٹی مسلمانوں کو لازم اور مستحب ہے۔ یعنی حکماً شرعاً مستحب اور اسلامی سیاست کے لحاظ سے ضروری و لازم ہے۔ رہا یہ کہنا کہ لوگ عقلیت میں پڑ گئے ہیں۔ یہ بالکل بے منہج بات ہے۔ دوسرے سے پہلی وجہ یہ کہ جو لوگ خوفِ خدا و عشقِ جنابِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعمتِ عظمیٰ سے مزین ہیں وہ تو کبھی بھی نمازِ جمعہ اور ذکرِ الہی کی لذت سے دور اور غافل نہیں ہو سکتے اور جو غافل ہیں اُن کے لئے ہزار بہانے وہ پہلے بھی کب پڑھتے تھے۔ دوسری وجہ یہ کہ جو لوگ نماز کی اہمیت کو سمجھتے ہیں وہ جہاں بھی چلے جائیں وہیں نماز پڑھ لیں گے کوئی فردی نہیں کہ اپنے علاقے میں ہی۔ جمعہ پڑھے جہاں جائیں وہیں جمعہ پڑھ سکتے ہیں۔ جو لوگ اس منور شرعی اور اسی کے عقلی نقلی و تاریخی مضبوط دلائل کو ملاحظہ کر کے اب بھی جمعہ کی تعطیل کی مخالفت کریں اور اتوار کی ہی حمایت کریں وہ یہود و نصاریٰ کے مشابہ ہیں اللہ

مسلمانوں پر رحم فرمائے، ورنہ ان کی بےوقوفی کو دور فرمائے۔ (وَاللّٰهُ كَمَا سَأَلْتُمْ لَهُ الْعِلْمَ بِالصُّلُوٰتِ)۔

کتبہ

نماز میں علم تجویز کے اصول کے مطابق تلاوت کرنے کا حکم

سوال نمبر ۲ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہماری جامع مسجد میں ایک حافظ قرآن

نئے نئے خطیب آئے ہیں وہ دوران نماز قرئت سورۃ اخلاص اس طرح پڑھتے ہیں اور وائتہ طور پر اس طرح کرتے ہیں اَللّٰهُ الصّٰدِقُ کَوْنُ اَللّٰهُ الصّٰدِقُ پڑھتے ہیں تو کیا اس طرح لفظوں کی نیا رتی جائز ہے یا نہیں نمازی کہتے ہیں کہ اس طرح پڑھنا جائز نہیں ہے۔ خطیب صاحب کہتے ہیں کہ جائز ہے۔ نمازیوں اور امام صاحب میں کافی جھگڑا چل رہا ہے۔ ہم لوگ کافی پریشان ہیں امام صاحب اور تمام نمازیوں نے بالآخر آپ کے فتوے کو تسلیم کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ کیونکہ نجدہ تعالیٰ آپ کا فتویٰ مسلمانوں میں سب سے زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ لہذا ہم کو جلد از جلد فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ بِیِّنَاتٍ مُّزَيَّنَّاتٍ مِّنْ لَّدُنْكَ وَمِنْ حَاشِیَہٗ۔ (تافہی نور حسین)۔ معرفت صوفی فضل حسین زیندارہ ٹی ٹال نزد ڈاکٹر سکھو تحصیل گوجران۔ ضلع راولپنڈی۔ ۱۱۔ ۱۰۔

یعون العلام الوہاب

الجواب

سوال مذکورہ میں تلاوت کا جو نقشہ سائل مستقی نے کھینچا ہے اس سے اتفاقاً یہ بات ثابت ہو رہی ہے کہ خطیب مذکور سورۃ اخلاص کی پہلی آیت قُلْ هُوَ اللّٰهُ اَحَدٌ کے وقف جواز پر وقف اختیار کرتا ہے اور لفظ احد کی دال کو ساکن پڑھتا ہے۔ اُس کے بعد۔ دوسری آیت۔ اللّٰهُ الصّٰدِقُ سے پہلے دو حرف الف اور نون۔ اپنے پاس سے پڑھتا ہے۔ اور الف کو پیش۔ نون کو زیر۔ اور لفظ اللّٰہ کی آخری یا کو زیر یعنی اللّٰہ پڑھتا ہے۔ چونکہ یہ تلاوت صرف آپ کی تحریر سے ہی اس طرح ثابت ہو رہی ہے اس لیے خود قاری صاحب مذکور کی زبان سے نہیں سنا۔ اور سوال سے ہی یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ قاری صاحب مذکور اس طرح پڑھنے کو بالکل جائز مانتے ہیں اور صحیح سمجھتے ہیں لہذا صرف سائل کی تحریر کے مطابق قانون شرعی کا فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ ان حالات میں اس طرح تلاوت کرنے والا سخت گناہگار ہے۔ اور اُس کے پیچھے نماز فاسد ہے۔ اور خود پڑھنے والے کی بھی نماز نہیں ہوتی۔ چنانچہ قاضی مالکری جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ لَوْ قَرَأَ الْقُرْآنَ فِي الصَّلَاةِ بِالْإِلْحَانِ اِنْ غَيَّرَ الْكَلِمَةَ فَسَدَ (ترجمہ)۔ اگر کسی شخص نے نماز میں قرآن مجید کی الحان سے۔ قبرست کی تو اگر کسی لفظ میں تبدیلی آگئی (جو مددین کے علاوہ ہیں) پس نماز فاسد ہو جائے گی۔ فقہاء کرام فرماتے

یہ کہ کسی شخص نے نماز میں اس طرح قرآن پاک پڑھا کہ ایک لفظ یا ایک حرف یا زیادہ حروف ایسے نکل آئے جو قرآن مجید میں اس جگہ نہیں ہیں۔ اس کی حکماً دو صورتیں ہیں۔ پہلی یہ کہ پڑھنے والا ذاتی طور پر یہی اعتقاد رکھتا ہو کہ مجمع لفظ وہ ہے جو مجبوراً میرے منہ نکل رہا ہے۔ مثلاً میں کوئی پڑھتا ہے مگر اعتقاد یہی ہے کہ یہ اس شخص نہیں ہے بلکہ میں ہی ہے نماز ٹوٹ جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ درنثار مجرمہ ص ۱۲ پر اور فتاویٰ ثنائی جلد اول -

ص ۹۱ پر ہے۔ اَوْ يَزِيْدُ يَادُوْهُ حَرْفٌ فَاَكْثَرُ فَاَكْثَرُوْا اِنْ اَعْتَقَدَاَنَّ الْقُرْآنَ كَذٰلِكَ تَفْسُوْا تَرْجِمُوْهُ

یعنی تلاوت کرتے ہوئے ایک حرف یا زیادہ حرف نماز کی قرئت میں اپنی طرف سے بڑھائے اور عقیدہ یہ رکھا کہ قرآن پاک اسی طرح ہے۔ جس طرح میں نے پڑھا تو نماز ٹوٹ جائے گی دوسری یہ کہ وہ پڑھنے والا یہ اعتقاد نہیں رکھتا کہ جو میرے منہ سے نکل رہا ہے وہ اس طرح ہے۔ تو نماز نہ ٹوٹے گی۔ سوال بلذات میں جس طریقہ تلاوت کا ذکر ہے اس کے متعلق قاری صاحب مذکور یہی عقیدہ ہے کہ جس طرح میں نے قُلْ هُوَ اللهُ اَحَدٌ اُنِ اللهُ اَحَدٌ پڑھا ہے وہ درست اور اسی طرح پڑھنا چاہئے جیسا کہ مسائل کی تحریر سے ثابت ہوا تو شرعاً نماز ٹوٹ گئی اور اس طرح غلط پڑھنے کا گناہ علاوہ انہیں لیکن اگر فی الواقع قاری صاحب نے پڑھا تو اسی طرح جس طرح سوال کی تحریر سے میں نے سمجھا۔ مگر وہ اس پڑھنے میں الفحون کو حروف قرآن نہیں مانتے اور ایسا پڑھنے کو اپنی زبانی غلطی تصور کرتے ہیں۔ تو اس طرح پڑھنے سے نماز نہیں ٹوٹے گی۔ اگرچہ بچنا استدلال ہے۔ کیونکہ اصولی شریعت کے مطابق اگر نماز میں تلاوت کرتے ہوئے حرف دو حرف زائد نکلے تو نماز نہ ٹوٹے گی دوسے زائد حرف نکلے تو نماز فاسد ہوگی۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۸۲ پر ہے۔ وَقِيلَ الَّذِيْ اَصْلُ عِنْدَكُمْ اَنَّ الْكَلِمَةَ اِذَا اسْتَمَعْتُمْ عَلٰی حَرْفَيْنِ وَهَبَا اَمَّا اِذَا تَابَا اَوْ اَحَدُهُمَا لَتَفْسُدَ تَرْجِمُوْهُ۔ اور کہا گیا ہے کہ اصل قانون امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ جب لفظ شامل دو زائد حرفوں پر یا ایک زائد حرف پر تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ امام شافعی کے نزدیک اگر دو حرف بھی کسی نے تلاوت میں اپنے پاس سے شامل کر دیئے تو بھی نماز ٹوٹ جائے گی۔ احناف کے نزدیک کم از کم غلطی سے تین حرف نکلیں تب نماز ٹوٹے گی احناف کے مسلک کی بنیاد اس قاعدہ نحویہ پر ہے کہ اصل عربی کلمہ یعنی پورا لفظ کم از کم تین حرف کا ہوتا ہے جن میں پہلا حرف ابتدا کے لئے۔ تیسرا حرف اعراب کے لئے اور وقف کے لئے اور دوسرا حرف یعنی درمیانی فاصلے کے لئے ہے اسی طرح شرح غایہ ص ۱۸۲ پر ہے مذکورہ فی السوال صورت میں قاری صاحب نے ظاہر ظہور دو حرف زائد لگائے حالانکہ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر کوئی نمازی کھانسا یا کھنکھارایا میٹھا اور تین حرف زائد ظاہر ہو گئے تو بھی نماز ٹوٹ جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۸۲ پر ہے۔ وَاِنْ تَخَرَّجْتُمْ بَعْضُكُمْ عَلٰی وَحْصَلٍ يَهِيَ الْحُرُوْفُ يَنْبَغِيْ اَنْ يَفْسُدَ عِنْدَ كُلِّ تَرْجِمَةٍ اور اگر نمازی کھنکھارا بلا وجہ اور حاصل ہوئے اُس سے حروف چند تو لائق ہے کہ

نماز ٹوٹ جائے صاحبین کے نزدیک۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ حروف دوسے زائد ظاہر ہوں اور نمازی اپنی غلطی تسلیم کرنا ہو اور ان کھنکار یا سٹھار یا کسی تلاوتی غلطی سے نکلے ہوئے حروف کو زائد اور غلط ہی سمجھتا ہو۔ تب تین کی قید ہے۔ لیکن اگر پڑھنے والا یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ جو حرف زائد میرے منہ سے نکلا وہ مجھے تو اگر ایک حرف بھی زائد نکلا تب بھی نماز ٹوٹ جائے گی۔ جیسا کہ اوپر ناوی ثانی کے حوالے سے ثابت کیا گیا۔ دیکھو لَا الضَّالِّينَ کَامِل آواز لِسَانِ الْعُوبِ میں۔ پُر دال کے طریق پر ہے۔ جیسا کہ قرآنِ عرب سے سمجھا ہے اب اگر کوئی شخص اس ایک ہی حرف کو اس کی اپنی آواز سے چھوڑ کر یا زیادتی آواز بنا کر پڑھے تو نماز ٹوٹ جائے گی۔ چنانچہ۔ اِنَّا وَی قَامِی خَانَ جِلْدِ اَوَّلِ مَسْکَا پر ہے۔ وَتُخَلِّ لَعْنَهَا هَوْنِیْمُ قَرَّ بِالظِّلْمِ اَوْ بِالْاِذَالِ تَفْسُدُ مَلَائِئُتُهُ۔ وَكَذٰلِكَ نَقُودُ الْاَعَاذُ طَرِیْمُ تَفْسُدُ۔ بِالْاِذَالِ مَكَانِ الْمَسَامِ۔ تَفْسُدُ مَلَائِئُتُهُ (ترجمہ)۔ کیا نمازی نے یہ آیت پڑھی وَتُخَلِّ لَعْنَهَا هَوْنِیْمُ لفظِ هَوْنِیْمِ کی ضم کو غلط یا ذال بنا کر پڑھا ہے تو نماز ٹوٹ جائے گی اور اگر مَا فَطَرْتُ تَفْسُدُ کو بجائے ضم سے پڑھنے کے ذال سے پڑھا ہے۔ تو بھی نماز ٹوٹ جائے گی یہ تمام گفتگو اس صورت میں ہے جب کہ مذکورہ خطیب صاحب لفظِ اَحَد کو وقف پڑھتے ہوں اور جس طرح زیر۔ زیر ذال کر سائل نے تلاوت کا نقشہ سمجھا یا ہے وہ حقیقتاً بھی درست ہو تب مندرجہ بالا قانون و دلائل شرعیہ و عبارات فقہیہ کے تحت۔ امام مذکور کو اس طرح پڑھنے سے منع کیا جائے۔ اگر بعد ہوں تو امامت سے ہٹا دیا جائے۔ کیونکہ غلط قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ لیکن اگر اس طرح تلاوت نہیں کرتے جس طرح سائل نے نقشہ لکھا ہے تو یاد رکھئے کہ شرعی طور پر پودہ اخلاص کا بقوا بعد علیہ تنجید تین طریقے سے تلاوت جائز ہے۔ اور سورتِ ہُذَّاکِ کی پہلی دو آیات کو پہلی صورت میں اس طرح پڑھا جاسکتا ہے۔ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ زیر۔ زیر کو بغور دیکھا جائے۔ یہی قرئت مشہورہ ہے۔ اور یہی بہتر ہے دوسرے سے۔ اَدَّلَا اِسْ یُنْیَ کہ کاتبینِ قرآن مجید حضرات ہر آیت کے اختتام پر تکبیر کی علامت گولی ؕ کو ۝ اس طرح گول دائرہ بنا کر لکھتے ہیں علم قرئت کے مطابق آیت تو۔ یہاں مکمل ہو جاتی ہے۔ لیکن بحیثیتِ سیاق و سباق۔ بعض جگہ وقف فرض ہوتا ہے بعض جگہ واجب بعض جگہ جائز۔ بعض جگہ منوع۔ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ کے بعد آیت پر وقف جواز کا نشانج لکھا ہے جس میں ٹھیکرنا۔ ناٹھیکرنا۔ اگرچہ دونوں جائز ہیں۔ مگر بہتر ناٹھیکرنا ہے یعنی وقف کرنا اور لفظِ اَحَد کی دال کو ساکن پڑھنا ہی بہتر ہے۔ رموزِ قرآنیہ میں۔ دوسرے۔ ایسے ہیں جو وقف جواز کو ثابت کرتی ہیں ج۔ ج۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳

توڑ کر وقف کرنا ضروری بعدہ اَللّٰهُ الصَّمَدُ کو بافضل ابتدا پڑھنا ضروری۔ اس طرح کہ لفظ اللہ کے الف ہمزہ کو زبردی جائے۔ اسی طرح پڑھنا بہتر ہے۔ ثانیاً اُس بیٹے کہ۔ عام طور پر سب مسلمان اسی طرح پڑھتے ہیں یہ طریقہ عوام میں جاری و ساری اور مشہور ہے۔ اور فقہ اسلام کے فرمودہ قانون کے مطابق۔ جب فسقے اور پریشانی عوام کا اندیشہ ہو تو تلاوتِ قرئت مشہورہ کرنا ضروری ہے نہ کہ شافہ میں۔ دوسری صورت اس آیت مبارکہ کے پڑھنے کی اس طرح ہے قُلْ هُوَ اللّٰهُ اَحَدٌ اللّٰهُ الصَّمَدُ۔ یعنی لفظ اَحَد پر ایک پیش اور ساتھ ہی پھوٹی نوں تیریں۔ زیر سے۔ لفظ اللہ کے آخر میں پیش لگا کر۔ یہ طریقہ تلاوت اگرچہ جائز ہے مگر بہتر نہیں۔ دوسرے پہلی وجہ یہ کہ لفظ اَحَد پر وقف استعجاباً منع ہے جیسا کہ اوپر بتایا کہ تا وقت بہتر۔ دوسری وجہ یہ کہ اس طرح کرنا قرئت شاذہ ہے۔ اور قرئت شاذہ سے قرآن پاک پڑھنا منع ہے۔ چنانچہ اَلْاِنْفَان جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔ لَا تَجُوزُ الْقِرَاءَةُ بِالشَّاذِ وَتَرْجُمُهُ شَازِ یعنی غیر مشہور طریقہ سے تلاوت کرنا منع ہے۔ خاص کر عوام کے سامنے۔ مثلاً تلاوت دو میں۔ اندرون ساز اور بیرون ساز۔ اس میں سب علماء و فقہاء کا اتفاق ہے کہ غار کے اندر قرئت شاذہ منع ہے کہ بیرون ساز امام جزی شافعی علیہ الرحمۃ کے نزدیک قرئت با شاذ جائز دیگر ائمہ کے نزدیک عوام کے سامنے بیرون ساز بھی قرئت شاذہ سے تلاوت منع ہے۔ لہذا بہتر یہ ہے کہ سورۃٴ اَعْلَام اس طرح نہ پڑھی جائے بلکہ صاف صاف مشہور طریقہ سے پڑھی جائے۔ جو در واقع ہے۔ ہاں البتہ پڑھ لینے کی صورت میں نماز نہ ٹوٹے گی کیونکہ طریقہ جوازی سے ہے۔ جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ لفظ اَحَد کے بعد بصورتِ آیت وقف جواز ہے جس میں نہ ٹھہرنا بھی جائز ہے۔ اس آیت کے بعد لفظ اللہ ہے فقہین کے اقوال سے یہ ثابت ہے کہ لفظ اللہ میں۔ الف لام معرفہ کا ہے۔ چنانچہ بغیر روح المعانی جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔ وَاللّٰهُ اَصْلُهُ اَللّٰهُ لَمْ يَكُنْ الْعِصْحَاحُ اَوْ اِلَالَهُ كَمَا فِي الْكُتَابِ وَبِكُلِّ جِهَةٍ فَخَذَتْ اَلْهَيْدَةَ اَعْتَبَا مَا عَلَى الْاَعْلَمِ وَغَوْضَ عَنْهَا الْاَلِفُ وَالْاَهِم۔ (ترجمہ)۔ لفظ اللہ دراصل اِلَالَهُ تھا پہلی ہمزہ یعنی الف زیر والا کر اگر بغیر کسی لام ہر ی علت کے اُس کے بدلے میں۔ الف لام تعریفی لگایا۔ الف لام کا الف تمام غات کے نزدیک ہمزہ وصلی ہے۔ علماء تجوید کے نزدیک ہمزہ تین قسم کی ہے۔ ۱۔ ہمزہ قطعی ۲۔ ہمزہ اصلی ۳۔ ہمزہ وصلی۔ ہمزہ وصلیہ کو ہمزہ زائدہ کہتے ہیں۔ لفظ کے ابتدا میں تو تینوں ہمزہ باقی رہتی ہیں مگر درمیان کلام ہمزہ وصلیہ گر جاتی ہے قطعی اور اصلی ہمزہ نہیں کرتی۔ یہ ہم نے ابھی پہلے بتا دیا کہ تمام علماء اصول کے مسلک کے مطابق لفظ اللہ میں جو ہمزہ معرفۃ بالآم ہونے کے ہمزہ وصلی ہے لہذا جب لفظ اَحَد پر وقف کر دیا گیا تو وہ آیت و عین پر مکمل ہو گئی اور اَللّٰهُ الصَّمَدُ دوسری آیت نئی شروع ہوئی۔ اس طرح پر لفظ اللہ کی ہمزہ جو کہ ابتدا میں آئی لہذا باقی رہی گی۔

اور پڑھا جائے گا قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ - یہ تھا پہلا طریقہ۔ اور جب اُحد پر وقف نہ کیا
تو یہ کلام اگلے کلام سے ضرور ملایا جائے گا کیونکہ اُحد پر اس صورت میں ویش آئی واجب ہیں جس کو بڑھائیں
توین کہتے ہیں۔ توین میں نون پوشیدہ ہے جس کو توجید والے نون قطعی کہتے ہیں۔ یہ نون حالت وقف میں گر
جاتی ہے۔ لیکن اگر وقف نہ کیا جائے تو باقی رہتے ہوئے اگلے لفظ سے اس لفظ کو جوڑ دیتی ہے اس لئے اُحد
کی نون نے جب لفظ اللہ سے جوڑ پیدا کیا تو لفظ اللہ کی ہمزہ وصلینچ کلام میں آگئی۔ پس گر گئی اور نون
قطعی لام سے جوڑ گئی۔ یہ قانون ہے کہ نون توین بوب تک اکیل ہو ساکن رہتی ہے مگر جب کسی اگلے حرف
سے جڑے تو متحرک یعنی زیر۔ زیرش والی ہو جاتی ہے۔ اور قاعدہ نحو یہ مشہور ہے کہ السَّاجِدُ إِذَا
حَرَّكَ حَرْفَ يَاءٍ كَسَرَ (ترجمہ) حرف ساکن جب متحرک ہو تو زیر سے متحرک ہو گا۔ یعنی حرف ساکن کو
زیر کی حرکت ہی دے سکے ہیں۔ پس نون قطعی ساکنہ متحرک ہو کر لائے ہوئے جڑ گئی اور اب تلامذت اس طرح ہو گئی
قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ یہ طریقہ تلامذت اگرچہ جائز ہے مگر ناسازیوں سے مشافہ ہونے کے پڑنا بہتر
نہیں لہذا اس فتوے شریعہ کے حکم سے خطیب مذکور کو اگر وہ اسی طرح پڑھتے ہیں تو آئندہ کے لئے منع کیا۔
جائے۔ اور کہا جائے کہ یہ قرئت شاذہ چھوڑ کر قرئت مشہورہ سے تلامذت کیا کر داکر وہ اسی پر اصرار کریں تو
ان کے لئے بہتر نہیں۔ اخطا کی ان آیات کی تلامذت کا تیسرا طریقہ اس طرح ہے۔ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ
۝ اللَّهُ الصَّمَدُ - یعنی لفظ اُحد کی دال پر زبر لگائی گئی۔ یہ قرئت بھی اگرچہ جائز ہے مگر شاذ ہے۔ کیونکہ
اس طرح پڑھنے کو صرف امام سادات الفقہاء ابو جعفر مزیدین تعقا ع مدنی جائز مانتے ہیں ان کی قرئت۔ قراءۃ
مشروہ میں سے ایک ہے مگر شاذ ہے۔ لفظ اُحد کی دال پر زبر پڑھنا اہل کوفہ کے نحوویں کے نزدیک جائز ہے۔
وہ نماز کو فہرمانے ہیں کہ حالت متحرک میں ہمزہ وصلیہ کی حرکت ماقبل کو دیدینا جائز ہے۔ چنانچہ نحو کی کتاب
الْإِنْصَافُ فِي سَائِلِ الْخِلَافِ جلد دوم ص ۱۸۷ پر ہے۔ فَهَبِ الْكُلُّ يَبُوءُ إِلَى أَنَّهُ يَجُوزُ نَقْلُ حُرُوكَةِ
هَمْزَةِ الْوَحْشِ إِلَى السَّاجِدِ قَبْلَهَا (ترجمہ) کوفہ کے نحوی اس طرف گئے ہیں کہ ہمزہ وصل کی
حرکت اس کے پہلے حرف کی طرف منتقل کرنی جائز ہے جو ساکن ہو۔ تو اس صورت میں طریقہ تلامذت اس طرح
بنا ہے کہ لفظ اُحد کو وقف کر دیکھ لفظ اللہ کی حرکت ہمزہ اُحد کی دال پر لگا دو۔ اور چونکہ اُحد میں مانع
توین کوئی نہیں اس لئے وہ متعلقہ حرکت بجائے ایک زبر کے دو زبر کی توین ہو کر تلامذت ہو گئی اور بوب
وصل مابعد۔ نون توین ظاہر کسور ہو گئی۔ مگر یہ قرئت بھی شاذ ہونے کی بنا پر ممنون ہے۔ اگرچہ اس طرح پڑھتے
سے بھی ناساز نہ ٹوٹے گی۔ یہ بیس دہ تین قرئتی جن میں جواز کی صورتیں نکلتی ہیں۔ خلاصہ یہ کہ سورۃ اخطا کی ان
آیات کے پڑھنے کے چار طریقے ظاہر ہوئے جن میں تین جائز اور ایک ناجائز ہے۔ پہلے تین قرآن اکابر کی عبادت

سے ظاہر اور ایک آخری طریقہ جو سوال سے ظاہر ہے وہ بالکل ناجائز ہے۔ **قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ إِنَّ اللَّهَ**
الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ هُوَ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ۝ اگر دھوکے اور لغزش سے پڑھ لگا تو نماز باکراہت ہوگی لیکن اگر صحیح سمجھ کر پڑھے
 گا تو نماز ٹوٹ جائے گی۔ پس بہتر یہی کہ پہلا طریقہ مشہور ہی اختیار کیا جائے۔ تاکہ نہ گناہکاری لازم آئے نہ قوم
 کی پریشانی۔ **وَاللَّهُ وَمَا سَأَلْتُمُوهُ أَعْلَمُ**۔

کتبہ

دوسری جماعت کی کب سے اذان تکبیر کہنا منع ہے

سوال نمبر ۲۸

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ایک آباد رستی کی مسجد میں وقت مقررہ
 پر اذان اور تکبیر کے ساتھ جماعت نماز امام مسجد نے پڑھا دی ہے۔ پھر کچھ لوگ جمع ہوئے تو انہوں نے دوسری
 جماعت کرائی۔ ایک مقتدی نے تکبیر پڑھی اور امام صاحب جو عالم بھی شہر میں انہوں نے جماعت کرائی۔
 لوگوں نے اعتراض کیا کہ دوسری جماعت کے لئے تکبیر نہیں ہوتی تو انہوں نے فرمایا کہ تکبیر ہر جماعت کے لئے
 ہوتی چاہئے فرمایا جائے کہ کیا مسئلہ اسی طرح ہے جس طرح ان عالم صاحب نے فرمایا۔ جواب باصواب عطا فرمایا
 جائے۔ **بَيِّنُوا تَوَجُّوْا**

بآل خود الفقار علی شاہ ایچرہ لاہور۔ ۲۲/۴/۹۰

بعون العلامة الوہاب

الجواب

قانون شریعت کے مطابق آباد شدہ بستی کی مسجد میں جب پہلے مقررہ و مقینہ جماعت امام مسجد نے پڑھا دی
 ہو تو دوسری جماعت صحیح مسک میں جائز ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ اس دوسری جماعت میں نہ اذان ہو نہ تکبیر
 ہو اور نہ محراب مسجد کی مقابل امام کھڑا ہو۔ یہ تینوں چیزیں جس طرح اول جماعت کے لئے لازم ہیں اسی طرح
 جماعت ثانیہ کے لئے منع ہیں۔ بہت سے فقہاء کرام تو جماعت ثانیہ کو مصلح سے ناجائز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ
 فتاویٰ برازیہ برعائیدہ مالگیری جلد اول ص ۱۵ پر ہے۔ **تَنَكَّرُوا إِلَى الْجَمَاعَةِ مِمَّنْ كَرِهَ إِلَّا إِذَا كَانَتْ**
الْمَسْجِدُ عَلَى قَارِعَةِ الطَّرِيقِ۔ (ترجمہ)۔ بستی کی مسجد میں دوسری جماعت کرنا مکروہ ہے لیکن
 راستوں ٹیگوں ایٹھن کی مسجد میں جس میں امام مقرر نہیں ہو کر تا وہاں دوسری تمیزی جماعت جائز ہیں۔ اس طرح
 فتاویٰ دہلی نے بھی ان لوگوں کا قول اس طرح نقل فرمایا ہے کہ۔ **بَلْ يَجْزِيكَ فَعْلُهُمَا وَتَنَكَّرُوا إِلَى الْجَمَاعَةِ**
إِلَّا مَسْجِدًا عَلَى طَرِيقٍ فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ (ترجمہ)۔ بعض کے نزدیک دوبارہ اذان و تکبیر بھی مکروہ ہے اور

جماعت بھی ہاں راستوں کی ساجدیں یہ سب کچھ بلا مبالغہ جائز ہے۔ یہ مسلک امام حنبلہ رحمہ اللہ کی رائے کا ہے اور ان کے چند ہم نواؤں کا اور امام علاء الدین جسکینی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور امام ابن عبد اللہ ترمذی صاحب فتاویٰ تہذیبیہ کا ہے۔ اور ان کے اس مسلک کی بنیاد و رواتوں پر ہے۔ پہلی روایت حضرت عبداللہ بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اور دوسری روایت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی۔ مگر یہاں مقصود جماعتِ ثانیہ کے مسلک سے بحث نہیں لہذا ان روایات کا جواب بھی اس جگہ موضوع کے خلاف ہو گا۔ مگر بتا دینا ضروری ہے کہ صحیح مسلک یہی ہے کہ جماعتِ اولیٰ کے بعد اسی مسجد میں دوسری قسری جماعت بالکل جائز ہے۔ اسی پر شریعت نے حکم دیا ہے۔ لیکن جواز کے قائل فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ دوسری جماعت کے جائز ہونے میں شرط یہ ہے کہ پہلی جماعت کی ہیئت سے بالکل مختلف ہو۔ پہلی جماعت کی ہیئت یعنی شکل یہ ہے کہ۔ اس کے لئے اذان پھر تکبیر اور پھر انا کا مقابل قراب کھڑا سونا سنت ہو کہ ہے۔ یہ تینوں چیزیں پہلی جماعت کے لئے بنی ہیں۔ لہذا ضروری ہے کہ دوسری جماعت کے لئے ان میں سے کوئی نہ ہو تب ہی ہیئت تبدیل ہوگی۔ اقوال فقہاء اسلام کو بغور دیکھنے سے یہ بات بالکل واضح ہوجاتی ہے کہ شریعت پاک میں نماز کی پہلی جماعت کی ہیئت اہمیت ہے حتیٰ الامکان دوسری جماعت سے بچنے کا ہی حکم دیا ہے۔ اور جن بزرگوں نے اس کو جائز قرار دیا ہے وہ بھی جماعتِ ثانیہ کے لئے ہیئت سی۔ قیود لگاتے ہیں۔ صرف اس لئے تاکہ لوگوں کی مختلف دوستی و روادری پہلی جماعت میں شامل ہو کر شان اسلام کا اظہار کریں۔ دوسری جماعت کے عادی نہ بن جائیں دوسری جماعت صرف بحالتِ مجبوری ہی ہو سکے۔ پہلی جماعت کی اہمیت کو برقرار رکھتے ہوئے جہاں فقہاء ملت نے مندرجہ بالا مفتایہ قیود مقرر فرمائے ہیں وہاں بعض اکابر دین نے اور بھی کچھ قیود لگائے ہیں جو اگرچہ مقناہ نہیں مگر پھر بھی قابلِ احترام ضروری ہیں۔ مثلاً ایک روایت امام اعظم سے اسی طرح ہے کہ تین آدمی اگر جمع ہو جائیں تو جماعتِ ثانی کر سکتے ہیں۔ تین سے زائد ہوں تو جماعتِ ثانی ان کے لئے مکروہ ہے چنانچہ کبیری شرح منیۃ المصلی ص ۲۲۳ پر ہے۔ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ لَوْ كَانَتْ الْجَمَاعَةُ الثَّانِيَّةُ أَكْثَرُ مِنْ ثَلَاثَةِ ثَمَرَةٍ لَمْ يَكُنْ لَهَا الْفَلَاحُ۔ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گزر گیا۔ مثلاً فکر ہے کہ آخر یہ قید کیوں لگی؟ بعض اس لئے کہ یہ دوسری جماعت اپنی کثرت کی بنا پر جماعتِ اولیٰ کی شکل ہو کر دیکھنے والوں کو مشتبہ نہ کر دے۔ امتیازِ قلت باقی رہے۔ بس اسی بنا پر کثیر فقہاء نے یہ قید بھی لگا دی کہ دوسری جماعت شکل و صورت و لوازمات و مقام میں پہلی جماعت سے بالکل مختلف ہو اور جو چیزیں پہلی جماعت کی ہیئت میں شامل ہیں وہ فقط تین ہیں۔ فتاویٰ بزاز نے جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ اِذَا كُنْ يَكُنْ عَلَى الْفَضِيَّةِ الْاُولَى لَا يَكُونُ وَلَا يَكُونُ وَهُوَ الْمَقَامُ وَتَرْجُمَهُ جب دوسری جماعت پہلی جماعت کی شکل پر نہ ہو۔ تو بالکل جائز ہے۔ مکروہ نہیں ہے۔ اور اگر نماز کی دوسری جماعت میں پہلی کی ذرا مشابہت پائی گئی تو دوسری۔

جماعت مکروہ ہوگی۔ اور جن تین چیزوں سے جماعت اول کی ہیئت کو مزین کیا گیا وہ۔ اذان۔ اقامتہ اور
 محراب مسجد ہے۔ محراب سے مراد وسط مسجد ہے نہ کہ موجودہ در و در کی شکل محراب کا طاق کیونکہ یہ لا قضا
 محراب تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں تھا ہی نہیں بعد کی ایجاد ہے۔ چنانچہ تفسیر مادی جلد سوم
 ص ۱۱۲ پر ہے۔ وَكَيْسَ الْمَرَادُ بِهَا الطَّائِفَاتُ الَّتِي تَقِفُ فِيهَا الْأُكُمَةُ فِي الْمَسَاجِدِ إِذْ تَقِي حَادِثَةً فِي
 الْمَسَاجِدِ يَعْزُزُ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَمِيَّتْ بِالْمَحَارِيبِ تَشْبِيهَا لَهَا بِالْأُكُمَةِ (ترجمہ)
 محراب سے مراد وہ طاق ہیں جن میں امام کھڑے ہوتے ہیں مسجدوں کے اندر کیونکہ وہ تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے بعد ایجاد ہوئے ہیں ان کا نام محراب صرف امتیاز بندی کی وجہ سے رکھا گیا اس لئے کہ محراب یعنی
 وسط مسجد شرعاً بمنزرت والا ہے اور طاق بھی قوم میں تہذیب بلکہ پر فائز ہوتا ہے۔ لہذا محراب امام کے لئے خاص
 کیا۔ پس ثابت ہوا کہ دوسری جماعت کے لئے محراب نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص
 ۲۴۷ پر ہے۔ وَعَنْ أَبِي يُونُسَ إِذَا لَحِقْتُكَ عَلَى الْبَيْتِ الْأَوَّلِيِّ لَا تُكْرَهُ وَالْأُكْرَهُ وَهُوَ
 الصَّيْحُومُ وَالْعُدُولُ عَنِ الْمَحْرَابِ تَحْتَلِفُ الرَّبِيعَةُ (ترجمہ) اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 ہے جب کہ نہ ہو وہ جماعت ثانیہ پہلی جماعت کی شکل پر تو مکروہ نہ ہوگی ورنہ مکروہ ہوگی اور یہی صحیح مسلک
 ہے یعنی اس پر فتویٰ ہے۔ اور درحقیقت کافر مان ہے کہ محراب سے ہٹ کر جماعت کرنا بھی ہیئت کو بدل دیتا
 ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ دوسری بار جماعت کرانے کے لئے محراب سے ہٹ کر دائیں بائیں ہونا لازم ہے
 کیونکہ محراب یعنی وسط مسجد پہلی جماعت کے لئے بنایا ہے۔ اس طرح اذان و تکبیر بھی پہلی جماعت کیلئے بنائے۔ چنانچہ
 فتاویٰ تہذیب البصائر و فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص ۲۵۷ پر ہے۔ وَهُوَ سُنَّةٌ لِلرِّجَالِ فِي مَكَانٍ عَالٍ مُوَكَّدَةٌ
 هِيَ كَالْوَجِبِ وَالْحَقُّوْقُ الْإِثْمُ (ترجمہ)۔ اذان پنجوقتہ فرائض کے لئے سنتِ موکدہ ہے
 مرد کے لئے اونچی جگہ میں شل واجب کے ہے اس کے تنگ پر گناہ لاحق ہے۔ اور تکبیر بھی اسی درجے کی ہے
 بعض کے نزدیک اقامت اذان سے بھی افضل اور موکدہ ہے۔ چنانچہ آگے ارشاد ہے۔ وَالْإِقَامَةُ
 كَالْأَذَانِ۔ اُحْيَا وَحْيَ سُنَّةٍ لِلْمَقْرَأَةِ (ترجمہ) اور تکبیر جماعت شل اذان کے سنتِ موکدہ ہے
 ثابت ہوا کہ یہ دونوں بیگزین پہلی جماعت کے لئے ہی ہیں پس دوسری جماعت کا ان سے خالی ہونا ضروری ہے
 بریں وجہ فقہاء امت نے جہاں کہیں بھی جماعت دوم کی اجازت ملتا کہ بہت دی ہے وہاں یہی فرمایا ہے
 کہ بغیر اقامتہ اور بغیر اذان چنانچہ ارشاد ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص ۱۷۱ پر۔ وَتُكْرَهُ مَخْرُجًا
 الْجَمَاعَةُ فِيهِ بِأَذَانٍ وَإِقَامَةٍ فِي مَسْجِدٍ مُحَلَّةٍ لَا فِي مَسْجِدٍ طَرِيقٍ۔ اسی طرح فتاویٰ شامی جلد اول

۱۵۶ پر ہے۔ **يَكُونُ تَكْرَامُ الْجَمَاعَةِ فِي مَسْجِدٍ مُحَلَّةٍ بِأَذَانٍ وَإِقَامَةٍ (ترجمہ)۔**
 دوسری جماعت محلہ کی آباد مسجدیں اذان اور تکبیر سے مکروہ ہے۔ کبیری شرح منیہ ص ۴۴ پر ہے۔ **أَمَّا لَوْ كَانَ**
لَهُ أَمَامٌ وَمَوْذُنٌ مَعْلُومٌ فَيَكُونُ تَكْرَامُ الْجَمَاعَةِ فِيهِ بِأَذَانٍ وَإِقَامَةٍ۔ (ترجمہ)
 اگر مسجد کا امام اور موزن معلوم اور مقرر ہو یعنی وقت پر اذان و جماعت ہوتی ہو تو دوسری جماعت اذان
 اور اتار تہنی تکبیر کے ساتھ منع ہے ہم سب فقہاء کے نزدیک۔ فتاویٰ حلیہ جلد اول ص ۲۰ پر امام ابن امیر
 علی نے فرمایا۔ **الْمَسْجِدُ إِذَا كَانَ لَهُ أَهْلٌ مَعْلُومٌ فَصَلُّوا فِيهِ بِأَذَانٍ وَإِقَامَةٍ كَمَا يَخْرُجُ أَهْلُهُ**
وَالْبَاقِينَ مِنْ أَهْلِهِ لِعَادَةِ الْأَذَانِ وَالْإِقَامَةِ (ترجمہ) مسجد جب کہ اس کا امام وغیرہ اہل معلوم ہوں اور
 وہ سب یا ان کے بعض اذان تکبیر کے ساتھ جماعت کر جائیں تو دوسرے باقی غیر ان کے لیے جو بعد میں نماز
 پڑھنے آئیں مکروہ ہے اذان دوبارہ پڑھنا اور تکبیر دوبارہ پڑھ کر جماعت کرنا۔ ان عبارات سے کس طرح
 صاف صاف معلوم ہو گیا کہ دوسری جماعت کے لیے اذان بھی مکروہ ہے اور تکبیر بھی اور غراب کے مقابل امام
 کا کھڑا ہونا بھی بغرض کہ تمام فقہاء کرام کا یہی مسلک ہے کہ تکبیر بھی دوسری جماعت کے لیے منع ہے۔ بعض فقہاء
 نے اس مسئلے کا ذکر کرتے ہوئے صرف اذان کی کراہت کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ حرم الرائق جلد اول ص ۳
 اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۸ پر ہے۔ **الْمَسْجِدُ إِذَا كَانَ لَهُ أَمَامٌ مَعْلُومٌ وَصَلَاةٌ مَعْلُومَةٌ**
فِي مُحَلَّةٍ فَصَلَّى أَهْلُهُ فِيهِ بِالتَّجْمَاعَةِ لَا يَبْغِي تَكْرَامًا هَا فِيهِ بِأَذَانٍ تَابٍ أَمَّا إِذَا صَلَّوْا
بِغَيْرِ أَذَانٍ يُبَاحُ رَاجِعًا (ترجمہ) محلہ کی مسجدیں امام مقررہ نے وقت مقررہ پر اذان
 و تکبیر سے جماعت اول کرادی تو دوسری جماعت دوسری اذان سے جائز نہیں بغیر اذان جائز ہے تمام کے
 اتفاق سے۔ ان کتب میں اگرچہ صرف اذان کا ذکر ہے اتنا مذکور نہیں۔ مگر اس سے تکبیر کا جواز نہیں ثابت ہوتا۔ اس
 لیے کہ عبارت مذکورہ میں صہر پر دال کوئی نہیں اور جب صہر نہ ہو تو فقط ذکر نہ کرنے سے جواز ثابت کس طرح ہو
 سکتا ہے۔ مثلاً میں کہوں کہ زید آیا تھا تو اس زید کے آنے کا تو ثبوت ہو سکتا ہے خالد کے نہ آنے کا ثبوت کس
 طرح ہو گا۔ یاں اگر میں صہر کہوں کہ صرف زید ہی آیا تھا تب خالد کی نفی ہوگی۔ پس اسی طرح اگرچہ الرائق
 و عالمگیری یہ کہتے کہ فقط اذان ثانی منع ہے۔ تب ان عبارتوں سے اقامت کا جواز نکل سکتا تھا۔ حالانکہ یہ کسی نے
 نہ کہا کہ جماعت دوم کے لیے تکبیر پڑھنا جائز ہے۔ جواز کا ثبوت صاف صاف عبارات سے حاصل ہوتا ہے
 نہ کہ فقط اپنے خیالات سے۔ بلکہ خود عالمگیری نے اگلی سطور میں اس طرح رقم فرمایا۔ **وَقِيلَ الْأَصْلُ لِلصَّلَاةِ**
الشَّيْئِ إِذَا صَلَّوْا بِجَمَاعَةٍ بِغَيْرِ أَذَانٍ وَإِقَامَةٍ فِي نَاجِيَةِ الْمَسْجِدِ لَا يَكُونُ (ترجمہ)
 اور صدر شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی اصل میں ہے کہ جب لوگ دوسری جماعت سے نماز پڑھیں مسجد کے کونے

یہ بغیر اذان بغیر تکبیر تو کر دہیں۔ اس عبارت نے صاف بتایا کہ دوسری جماعت کے لئے اذان۔ تکبیر۔ محراب کے مقابل کھڑے ہونا تیوں منع ہیں۔ بلکہ خاموشی سے ایک طرف ہو کر کونے میں جا کر دوسری جماعت کرائیں تاکہ کسی کو زیادہ ظاہر نہ ہو کر یہ شخص جماعت اقل کے ترک کا گناہ کر بیٹھے ہیں۔ یہاں تک کی عبادت سے مسئلہ بالذات ثابت ہو گیا اب کسی کو انکار کیا یا مخالفت کی مجال نہیں۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ آخر کیا وجہ ہے کہ جماعت ثانی کی اجازت مل گئی مگر اذان۔ اقامت۔ اور محراب کے سامنے کھڑے ہونے کی۔ اجازت شری نہ ملی۔ تو خیال رہے کہ جماعت ثانی کی اجازت اس بنا پر ہوئی کہ آٹائے کائنات صلی اللہ نے اس کا حکم استجابی فرمایا۔ چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول ص ۱۵ پر ہے۔ حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ ثنا وَهَيْبُ بْنُ يَكْمَانَ الْأَسْوَحِيُّ عَنْ أَبِي الْمَوَكَّلِ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّي وَحْدَهُ فَقَالَ أَلَا تَرَى جَلَّ يَتَصَدَّقُ عَلَى هَذَا فَيُصَلِّي مَعَهُ (ترجمہ)۔ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا جو جماعت ہو چکنے کے بعد آیا تھا تو اپنے دوسرے لوگوں کو فرمایا کہ کون شخص اس سے ملکر باجماعت نماز پڑھ کر اس کو اجر پہنچائے گا۔ اس حدیث پاک سے تین مسئلے معلوم ہوئے۔ پہلا مسئلہ کہ جماعت اقل کے بعد۔ دوسری جماعت بھی جائز بلکہ بہتر ہے۔ دوسرا مسئلہ۔ اکیلے پڑھنے کا ثواب نہیں جتنا باجماعت اگرچہ دوسری ہو۔ دیکھو نبی کریم نے فرمایا کہ اس کو ثواب عطا کرے۔ نماز کا ثواب تو اس کو ملنا ہی تھا یہ ثواب کون سا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ ثواب جماعت کا ہے۔ تیسرا مسئلہ۔ دوسری جماعت میں نہ اذان نہ اقامت نہ مقابل محراب۔ اس لئے کہ اذان تکبیر کا ذکر ہی نہیں۔ اور محراب میں اس وقت خود نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اسی حدیث شریف سے استدلال کر کے امام احمد بن حنبل امام یوسف اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین نے جماعت ثانیہ کو سزا نہ کہا امام مالک اور امام شافعی جماعت ثانیہ سے منع کرتے ہیں۔ چنانچہ ترمذی شریف ص ۱۳۱ پر ہے۔ وَهُوَ قَوْلُ غَيْرِ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَغَيْرِهِمْ هَمَزَ التَّابِعِينَ قَالُوا لَا بَأْسَ أَنْ يُصَلِّيَ الْقَوْمُ فِي مَسْجِدٍ قَدْ صُلِّيَ فِيهِ قَبْلَهُ يَقُولُ أَحْمَدُ وَاسْحَقُ۔ وَقَالَ آخَرُونَ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ يُصَلُّونَ قَرَأَ آيَ وَبِهِ يَقُولُ سُفْيَانُ وَابْنُ الْبُيَّاتِ وَمَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ يُخْتَارُونَ الصَّلَاةَ فَرَأَى تَوْجِيعَ جماعت ثانیہ کا جواز صرف اس حدیث پاک سے ثابت نہیں بلکہ تمام صحابہ تمام تابعین کا بھی یہی فرمان ہے کہ دوسری جماعت بالکل جائز ہے ان سب نے فرمایا کہ پہلی جماعت ہو چکنے کے بعد اسی مسجد میں دوسری جماعت کرانے میں کوئی مصلحت نہیں۔ یہی مسلک امام احمد بن حنبل کا ہے اور یہی ابواسحق کا اور دیگر اہل

علم نے کہا کہ علیحدہ نماز پڑھنا بہتر ہے۔ اس مسلک کو امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما جمیعین نے اختیار فرمایا یہ حضرات علیحدہ علیحدہ نماز پڑھنے کو پسند کرتے ہیں۔ ان بزرگوں کی دلیل دو روایتیں ہیں پہلی روایت۔ کتاب الحدیث فقہ السنن ص ۱۷ پر ہے۔ عَنْ أَبِي يَحْيَىٰ يَحْكُوَنَّ أَنَّ مَسْئُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَقْبَلَ مِنْ نَوَاحِي الْمَدِينَةِ يُرِيدُ الصَّلَاةَ فَوَجَدَ النَّاسَ قَدْ صَلَّوْا خَالِطًا مُنْزِلًا بِهِ فَجَمَعَ أَهْلَهُ فَصَلَّى بِهِمْ لَتَرْجِعَهُمْ رَوَايَاتِ حَضْرَتِ ابُو بَكْرٍ صَحَابِہ کہ بیشک تشریف لائے آقا صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں نماز کے ارادے سے تو دیکھا کہ جماعت ہو چکی ہے تو آپ گھر تشریف لے گئے اور وہاں اپنے اہل بیت کو جمع کیا اور جماعت کرائی۔ یہ روایت طبرانی نے نقل فرمائی۔ غالباً اسی روایت شاذہ سے امام مالک و شافعی استدلال عدم جواز پر کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر دوسری جماعت جائز ہوتی تو نبی پاک علیہ الصلوٰۃ السلام اسی جگہ مسجد میں کیوں نہ جماعت کراتے گھر جا کر کیوں جماعت کرائی۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ استدلال نہایت کمزور ہے۔ دوسرے پہلی یہ کہ یہ روایت شاذہ بھی ہے اور مجل بھی شاذہ تو ظاہر ہے۔ مجل اس لیے کہ تہہ نہیں کون سی نماز ہے عصر یا ظہر وغیرہ ہو سکتا ہے عصر ہو اور بعد عصر آپ کے پیچھے نفل کون پڑھتا۔ دوسری وجہ یہ کہ نبی اکرم کے ساتھ کون اور نماز پڑھنے والا نہ تھا آپ تنہا تھے ورنہ صحابہ کو وہیں نماز پڑھاتے گھر میں نہ لے جاتے۔ اہل سے مراد ساتھی نہیں بلکہ اہل خانہ میں خواہ چھوٹے بچے ستورات۔ ورنہ جمع کا کیا مطلب ہو گا۔ یہ ہمیں سیاق کلام سے تہہ ملیں نہ کہ خیالات سے لہذا اس روایت سے یہ دلیل لینا کہ جماعت ثانیہ منع ہے ہرگز درست نہیں پھر یہ روایت ان مخالفین کے بھی خلاف ہے کیونکہ یہ مطلقاً جماعت ثانیہ کو منع کرتے ہیں حالانکہ یہاں گھر میں جماعت ثانیہ کا ثبوت مل رہا ہے۔ دوسری روایت قتادہ کی شامی جلد اول ص ۱۷ پر ہے کہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں جماعت اول کے بعد علیحدہ علیحدہ نماز پڑھنا بہتر ہے۔ یہ دلیل کمزور ہے دوسرے پہلی وجہ یہ کہ اس روایت کے الفاظ اس طرح ہیں۔ عَنْ أَنَسٍ قَالَ إِذَا قَاتَلْتُمْ فَأَجْمَعُوا أَجْمَعًا مَلَأُوا الصُّحَابَةَ قَرَادَى دَرَجَةً جب صحابہ کی جماعت فوت ہو جاتی تو اکیلے اکیلے پڑھتے یہاں اکیلے پڑھنے میں یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ آتے ہی اکیلے اکیلے ہوں پڑھ پڑھ کر تشریف لے جاتے ہوں۔ کیونکہ لفظ قرادای اسم عدل ہے بروزن تکثر بمعنی فرزد یعنی اکیلے اکیلے اس صورت میں جماعت ثانیہ ناممکن ہے۔ دوسری جماعت تو تب ہو سکتا ہے جب کہ کچھ لوگ جمع ہوں یا جمع ہو کر ان میں دوسری وجہ یہ کہ حضرت انس صحابہ کو دیکھ کر یہ کہہ رہے ہیں اور محض خبر دیر چھپنا اپنا مسلک جواز یا عدم پر نہ بتایا حالانکہ ہم ابھی قرادای کی روایت سے صحابہ و تابعین کا مسلک بیان کر چکے ہیں تو اتنے کثیر صحابہ کے مسلک کے مقابل صرف ایک حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعین کی خبر کو عدم جواز پر کس طرح دلیل بنایا جا سکتا ہے پس ماننا پڑے گا کہ جماعت دوم بالکل جائز ہے اور اسی وجہ سے بھی جماعت دوم کی اجازت ضروری ہے کہ لوگ جماعت کے عادی رہیں۔ علیحدہ پڑھنے

کی عادت نہ پڑ جائے۔ اور دوسری جماعت کے جو ازیں یہ بھی حکمت ہے کہ بعض موقع پر انسان -
بشدت مجبوری جماعت اولیٰ کو حاصل نہیں کر سکتا حالانکہ سخت پابند جماعت ہوتا ہے تو دوسری جماعت
سے اس کی علیحدہ پڑھنے کی کوفت ختم ہو جائے گی یہ بھی حکمت ہے کہ بعض دفعہ مسافرت سے لوٹنے
والے کو اپنی ہی مسجد کا صحیح وقت معلوم نہیں رہتا اور جماعت اولیٰ فوت کر بیٹھتا ہے۔ تو اپنے ساتھیوں
کو جماعت کر اگر ثواب جماعت حاصل کر لیتا ہے۔ بہر حال بہت حکمتیں ہیں جماعت دوم کے جو ازار
میں لہذا اس کو ناجائز کہنا درست نہیں ہاں دوسری جماعت کیلئے اذان کہنا تمام فقہاء کرام نے منع فرمایا
اس کی حکمت یہ ہے کہ اذان نمازیں اگرچہ بہت سی حکمتیں و فوائد ہیں مگر سب سے بڑی حکمت نمازیوں
کو بلا مقصود ہے۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۶۹ پر ہے۔ وَالْأَذَانُ شَرْعٌ لِإِحْضَارِ
النَّاسِ إِلَى السُّجُودِ لِأَدَاءِ الصَّلَاةِ وَإِعْلَانِهِمْ بِدُخُولِ وَقْتِ الصَّلَاةِ (ترجمہ) اذان جائز کی گئی ہے
نمازیوں کو مسجد کی طرف بلانے کے لئے نماز کو ادا کرنے کے لئے اور لوگوں کو بتانے کے لئے کہ نماز
کا وقت شروع ہو گیا۔ یہ بات تو پہلی اذان سے پوری ہو گئی اب دوبارہ جماعت کے لئے اذان بیکار
ہے کہ نماز تو پہلے ہی جمع میں جنہوں نے مل کر دوسری جماعت کرنی کرائی ہے۔ اور وقت دخول اب نہیں
ہو بلکہ وہ پہلے داخل ہو چکا ہے جس کا اعلان پہلی اذان سے ہو گیا۔ اب تحصیل حاصل ہو گا جو محال ہے دوسری
حکمت یہ کہ پہلی جماعت کو تھوڑا گناہ ہے اور گناہ کو چھپانا واجب یہ اذان اس جرم کو ظاہر کر دے گی اور لوگوں
کو تپہ مل جائے گا کہ فلاں عالم صاحب یا مسلمان صاحب نے جماعت اولیٰ ترک کر دی ہے۔ تیسری حکمت
یہ کہ ایک نماز کے وقت ایک ہی مسجد میں دوبارہ اذان فتنے اور فساد کا باعث ہو سکتی ہے۔ اور
فرق باللہ کو فساد کا ذریعہ ہوتا آ سکتا ہے۔ جس سے وحدتِ ملی کو نقصان پہنچ سکتا ہے۔ ان حکمتوں کی بنا پر دوسری
جماعت کے لئے اذان اشد کر دہ ہوئی۔ اور جس طرح کہ اذان ثانی سے مندرجہ بالا نقصانات کا اندیشہ
عظیم تھا اسی طرح جماعت دوم کے امام کا حراب میں یا اس کے مقابل کھڑا ہونا مندرجہ ذیل نقصان کا
باعث ہو سکتا ہے۔ ۱۔ دیکھنے والے کو وحکم گزرے گا کہ یہ جماعت اولیٰ ہے۔ ۲۔ جو لوگ پہلی
نماز پڑھ چکے ہیں وہ تمیز تمیزوں گے بلکہ فتنہ برپا کر سکتے ہیں ۳۔ جماعت ثانی کو جماعت اولیٰ کا مقام
دینا گناہ ہے ۴۔ اس طرح کرنے سے جماعت اولیٰ کا وقار بھی فخر ہو گا اور ہر شخص سن مانی کرنا پھرے
گا۔ ۵۔ حراب کے سامنے جماعت ثانیہ میں فوائے سے فارغ ہو کر گزرنے والوں کو بھی تکلیف ہو گی جو جھگڑنے کا باعث ہو سکتا ہے یہاں
نقصان حراب کے سامنے جماعت ثانیہ میں۔ مگر یہ نقصان اذان کے نقصان سے قدرے کم ہیں اب جب ایک کو نے میں کھڑے ہو
کر جماعت دوم ہونے لگی ہے تو تخمیر کیا اگرچہ ہمت ہو تو قریبی لوگوں کو نہیں ڈال سکتی ہے ہاں اگر یہ بھی جانی ہے کہ مسجد میں کھڑے ہو کر لوگ جلد

صفوں شامل ہو جائیں مگر یہاں یہ بات نہیں کیونکہ اکثریت نماز پڑھ چکی ہے اور چند احباب بقیہ ہیں وہ خود ہی قریب ہیں۔ لہذا اقامہ کہنا عبث ہوا۔ یہ حکمتیں میں تکبیر نہ کہنے میں۔ مگر یہ ظاہری نقصان نہیں کیونکہ بہت کم کسی کو تکبیر کا پتہ لگ سکتا ہے۔ راجحاً قرئت میں بھڑکنا تو وہ بھی بقدر حاجت کیا جائے گا نہ کہ زیادہ بلند تاکہ دیگر نمازیوں کی نمازیں خلل نہ پڑے اور نہ ہی اہل عمدہ کو اچھٹا ہو۔ یہ یقین حکمتیں اذان تکبیر۔ حجاب کا تقابل نہ ہونے میں مگر کراہت کا ہونا ان حکمتوں پر موقوف نہیں۔ اس کی بین وجہ یہی ہے کہ جماعت ثانیہ جماعت اول سے ہیئت و شکل و شبابہت و عظمت و شان میں بالکل جدا رہے۔ بدین وجہ اذان ۱۔ تکبیر۔ تقابل حجاب تینوں یکساں کردہ تحریری ہو گئے۔ جیسا کہ متدرجہ بالا کثیر دلائل عقلیہ و عبارات فقہ سے ثابت کر دیا گیا۔ مذکورہ فی السوال عالم صاحب کو غالباً اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۲۹۲ و اسے مسئلے کی اس عبارت سے دھوکہ لگا ہوا ہے اس طرح لکھی کہ تکبیر میں حرج نہیں۔ اگر یہی عبارت دیکھ کر وہ جماعت ثانیہ کے لئے تکبیر کے جواز کے قائل ہوئے پھر رہے ہیں تو یہ ان کی کم فہمی ہے۔ تکبیر بہر حال جماعت دوم کے لئے مکروہ تحریری ہے۔ اعلیٰ حضرت کی یہ عبارت بلا کراہت جواز پر دلیل نہیں بن سکتی تین وجہ سے پہلی وجہ یہ کہ فتاویٰ رضویہ کی یہ عبارت مجمل ہے جب کہ ہم نے فقہاء کرام کی عبارات مفہمہ واضحہ پیش کیں جن سے صاف مکھا دکھایا کہ تکبیر بھی مکروہ ہے۔ لفظ حرج لغت کے اعتبار سے گیارہ معنی میں مشترک ہے ۱۔ رکاوٹ ۲۔ غیر فرغی ۳۔ تنگی ۴۔ مضائقہ ۵۔ اعتراض ۶۔ مواخذہ ۷۔ گناہ ۸۔ سختی۔ ۹۔ جرم ۱۰۔ آکھنڈ حیوان ۱۱۔ غصہ میں دانت پینا۔ بحوالہ لغات کشوری ص ۱۵۱ اور ابن عربی مصری ص ۱۲۱۔ قرآن مجید میں یہ لفظ پندرہ جگہ آیا مختلف معنی میں۔ اعلیٰ حضرت کا صرف یہ کہہ دینا کہ تکبیر میں حرج نہیں بدین وجہ مجمل کلام ہے اور کلام مجمل سے کوئی حکم صادر نہیں ہو سکتا۔ دوسری وجہ۔ جب معنی مشترک ہے تو تعین کرنا شرط ہے۔ پس یہ عربی لفظ بمعاورۃ اردو عام طور پر تین معنی میں مسئلہ ہے ۱۔ تنگی ۲۔ نقصان ۳۔ اعتراض اور چونکہ میری مادر زبان ہے اس لئے میں تجویزی جانتا ہوں کہ یہ تینوں معنی کس طرح استعمال ہوتے ہیں۔ جب کہا جائے اس کے لئے حرج نہیں تو لفظ حرج بمعنی تنگی ہوگا۔ جب کہا جائے اس میں حرج نہیں تو بھی نقصان ہوگا۔ اور جب کہا جائے اس پر حرج نہیں تو بمعنی اعتراض ہوگا۔ اس استعمالی رواج کی مراد ہے۔ اعلیٰ حضرت کی یہ عبارت کہ تکبیر میں حرج نہیں بمعنی نقصان ہے اور مطلب یہ ہے کہ۔ جماعت دوم کے لئے اذان کہنے میں تو سراسر فقہ کا نقصان ہے حجاب میں کھڑے ہونے سے اندیشہ نقصان ہے۔ مگر تکبیر میں حرج نہیں۔ یعنی دنیوی ظاہری فتنے کا۔ نقصان نہیں۔ رہا گناہ تو عند اللہ ضرور ہوگا اگرچہ تھوڑا ہو بشرطیکہ جماعت ثانیہ کے لئے تکبیر کی۔

عادت بنائے اور اس پر مصر ہو۔ ہاں شافعیوں میں بھول چوک کی معافی بھی ہو سکتی ہے۔ تیسری توجیہ کثیر فقہاء کی عبارات کے ہوتے ہوئے صرف اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا کہ تکبیر میں حرف نہیں، جب کہ کراہت تکبیر کے اقوال نظر اعلیٰ حضرت سے بھی گزرے اور ان کی تردید بھی نہ کی گئی۔ ضرور ضرور قابل توجیہ و تاویل ہے۔ پس ہماری یہ توجیہ و تاویل کہ حرج کا معنی نقصان دہیوی ہے۔ اس لئے بھی درست ہے کہ تصادم و تقابل کا راہ مسدود ہو کر۔ توافق و مطابقت ظاہر ہو جائے لہذا بات بالذات ثابت ہوئی کہ جماعت دوم کے یہ تکبیر کردہ تحریری ہے۔ تحریری اس لئے کہ فقہاء کرام جب کبھی مطلق کراہت بولتے ہیں تو تحریری ہی مراد ہوتی ہے (فتاویٰ شامی - فتح القدیر - بحر الرائق) میرا یہ فتویٰ ان عالم صاحب کو دکھایا جائے اگر واقعاً عالم ہونگے تو سر تسلیم خم کر دیں گے۔ کیونکہ علماء حق خدا نہیں کیا کرتے تعصب اپنی جگہ درست مگر تعصب سراسر مضر و اللہ و ما سؤلہ اعلم۔

کتاب

اذان پہلے درود شریف پڑھنے کا ثبوت

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آج کل ریڈیو پاکستان لاہور سے تقریباً دوپہر کو ایک پروگرام نشر ہوتا ہے۔ جس پروگرام کا نام،، حَقِّ عَلٰی الْفَلَاحِ،، ہے۔ نام تو اس کا حَقِّ عَلٰی الْفَلَاحِ ہے۔ مگر سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ خالص دہا بیت کی اشاعت کی جا رہی ہے۔ دہا بیت کے جتنے جہانناہ عقیدے ہیں۔ وقتاً فوقتاً ان کی اشاعت کی جاتی ہے کبھی نعت پاک رسول اللہ کی مخالفت نشر ہوتی ہے۔ کبھی درود پاک کی مخالفت میں۔ مقالے پڑھے جاتے ہیں۔ اور بولتے والا بہت گستاخی کے لہجے میں خطاب کرتا ہے۔ آج کل چند دنوں سے اذان سے پہلے درود شریف پڑھنے کے متعلق ناجائز ہونے کا فتوے بار بار سنایا جا رہا ہے۔ اور کبھی کبھی اس کو دے بے لفظوں میں گناہ بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ سب جانتے ہیں۔ کہ پاکستان کی اکثریت اہل سنت والجماعت اور درود شریف پڑھنے والوں کی ہے۔ جیسا کہ اکثر مساجد سے قبل اذان درود پاک پڑھنے کی صدا میں سن کر اس اکثریت کا ثبوت ملتا ہے۔ لیکن آٹے میں نمک کے برابر چند دیباہی ریڈیو سے ایسی دل آزار تقریریں نشر کر کے اپنی بد اخلاقی کا ثبوت دے رہے ہیں۔ لہذا جناب عالی کی خدمت میں یہ استغفار حاضر ہے۔ ہمیں فتوے عطا فرمایا جائے۔ اور دلائل سے ثابت فرمایا جائے۔ کہ اذان سے پہلے الفاظ اذان کے علاوہ کوئی ذکر یا دعایا درود شریف

پڑھنا جائز ہے۔ یا نہیں۔ اور کیا پہلے زمانوں میں اس کا ثبوت ملتا ہے۔ مخالفت کے پاس صرف مندرجہ ذیل دلائل ہیں (۱) درود شریف اذان سے پہلے پڑھنا اذان میں زیادتی ہے۔ لہذا درود شریف قبل اذان پڑھنا گناہ ہے۔ (۲) اذان سے پہلے کسی ذکر کا ثبوت قرآن و حدیث میں نہیں ہے (۳) اذان اٹھانے کے بعد شروع ہونی چاہیے۔ نہ کہ کبھی اور سے ان باتوں کے علاوہ دہائیوں کے پاس اذان سے قبل درود شریف کے ناجائز کہنے کی کوئی دلیل نہیں۔ لیکن شور و تنہا ہے۔ کہ جیسے شریعت انہی کے گھر کی ہے اور ہم نے پیر صاحب پیر کرم شاہ صاحب سے زبانی پوچھا تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ اذان سے پہلے درود شریف نہیں پڑھنا چاہیے کیونکہ ثبوت نہیں۔ آپ ہمیں مدلل فتوے عطا فرمائیں۔

اسائل :- محمد رفیق گرباگھی محلہ گرجا نوالہ شہر

خوفا :- ہم یہ فتوے اشتہار میں شائع کریں گے۔ اور ریڈیو پاکستان میں بھیجیں گے۔ تاریخ ۱۱ - ۱۰

بَعْوَنَ الْعَلَامِ الْوَحَّابِ

الْبُجَا

نَعْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى مَا سُوِّلَ لَكَ الْبَيْتِ الْكَرِيمِ۔ بعد حمد صلوة کے فقیر حقیر اقتدار بدایونی تمار کی نیچی رنکو کی عرض گزار ہے کہ اہل اسلام اور اسلام کے نزدیک تمام عبادات میں سب سے اعلیٰ ترین بحیثیت ثواب کے عبادت۔ درود شریف پڑھنا ہے۔ اہل عشق اکابر فرماتے ہیں کہ نماز پنجگانہ اور سنن و نوافل بھی اگر لازم ہوئے ہیں تو صرف صلوة و سلام کے لئے ہی۔ بلکہ نماز کا نام اگر صلوة رکھا گیا تو صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اصلیت و مقصدیت کو ظاہر کرنے کے لئے۔ دنیا و اسلام کی کوئی ایسی شے نہیں جس کی ابتداء نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پاک اور درود شریف کے بغیر ہو۔ بخود رب کے کہ وہ مقام جبروت ہے۔ و ابیان زمانہ کو کیا کہا جائے یہ تو صرف نبی اکرم رحمۃ اللعالمین راضی العاشقین کے دشمن و گستاخ ہیں سہی لئے۔ برے سے برے ذکر کو پسند کر لیتے ہیں۔ اگر موت پڑتی ہے تو ذکر مصطفیٰ سے۔ ان کو مشرک کفر ہیں پر نظر اسما ہے۔ ریڈیو لاہور اگر اس طرح کی دہائیہ اور احمقانہ جہالت کی نشریات جاری کرتا ہے تو یہ صرف فرقہ پرستی کو بھڑکانا ہے۔ ان فضول نشریات سے اہلسنت کو تو قلبی دکھ اور روحانی ٹھٹھیں پہنچ سکتی ہے۔ مگر آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پاک کو روکا نہیں جاسکتا۔ حقائق دیدہ بند صرف درود شریف کا بڑے زوردار طریقے سے ثبوت مانگتے ہیں یا نعت خوانی بحسب کڑو کار پران کو درود اٹھتا ہے اور ثبوت

ثبوت کی اچھی بھرتی ہیں۔ لیکن فی زمانہ ہزاروں کام وہ خود ایسے کرتے ہیں جہی کا پہلے زمانوں میں وجود
 تک نہ تھا ان لوگوں نے ان کو دین میں داخل کر دیا۔ اگر یہ ثبوت کے اتنے ہی سچے شہیدانی ہیں۔ تو ان کو
 چاہیے کہ موجودہ مسجدوں کی مضبوط اور پختہ بناوٹ تائینوں کی سجاوٹ برقی پنکھوں کی لگاوٹ کا
 ثبوت پیش کریں۔ کبھی ہم ان کا ثبوت نہیں دے سکتے تو ان ثبوت کے شہیدانی و دہائیوں کو!
 چاہیے کہ اپنی ان بے ثبوتی بدعتی مسجدوں کو دھادیں لیکر دنیا جانتی ہے کہ ان وہابی بدعتیوں کے سب
 کام بے ثبوت ہونے کے باوجود بنے چلے جا رہے ہیں نہ وہاں شرک لازم آتا ہے نہ کفر نہ بدعت
 پس ثابت ہوا کہ ان ظالموں کو ثبوت سے کوئی محبت نہیں۔ تو صرف ذکر مصطفیٰ کے دشمن ہیں۔ اسی
 کو بند کرنا چاہتے ہیں۔ مگر کائنات عالم نے دیکھ لیا کہ ذکر مصطفیٰ علیہ التحیۃ والتناون بدن ترقی پر ہے۔
 ۔ بعد تامل اہلسنت کے پاس ہر مسئلے پر دلائل موجود ہیں۔ ثبوت مہیا ہیں۔ بے ثبوتی نسل
 تو ان ہی گستاخوں کی ہے۔ ہم اہلسنت تو۔ عبارۃ اقتضاء اشارۃ۔ دلائل ہر طرح اپنے مذہب اور
 عقائد و علیات پر دلائل دے سکتے ہیں۔ مصیبت تو ان محقق کو ہے جو بے دھڑک منہ سے بات
 نکال دیتے ہیں مگر ثبوت کسی چیز کا نہیں دے سکتے۔ جس طرح اہلسنت کے اور سب کام دلائل
 اور ثبوت کے ساتھ ہیں۔ اسی طرح اذان سے پہلے درود شریف باذان بعد لاؤڈ سپیکر پر یا بلاؤڈ
 سپیکر پڑھنا بالکل جائز ہے۔ جو منع کرتا ہے وہ بدعت۔ ابلیس اور جاہل ہے۔ محض دشمنی میں عناد
 کا ظہار کرتے ہوئے منع کرتا ہے۔ اذان سے پہلے درود شریف پڑھنے کی آٹھ دلیلیں ہیں۔
پہلی دلیل :- اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :- **اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِكَتَهُ**
يُصَلُّوْنَ عَلَی النَّبِیِّ۔ **یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا صَلُّوْا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا** (ترجمہ)
 بے شک اللہ تعالیٰ اور اس کے تمام فرشتے درود فرماتے ہیں اپنے نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم پر۔ اے ایمان والو تم بھی درود شریف پڑھو ان ہی نبی محمد پر اور خوب خوب سلام بھیجو یہ
 امر مطلق ہے۔ اور مطلق ہمیشہ ہی مطلق رہتا ہے۔ کبھی کی طاقت نہیں کہ اس میں قید لگائے نہ الفاظ کی
 نہ وقت کی پس اس اطلاق سے ثابت ہوا کہ کامل طریقہ پر درود شریف ہر طرح کے الفاظ
 سے ہر وقت پڑھنا جائز ہے۔ خواہ اذان سے پہلے ہو یا بعد میں۔ ہر وہ درود شریف جس
 میں سلام بھی ہوں کامل ہے۔ جس میں سلام نہیں وہ کامل نہیں اس کا پڑھنا منع ہے لہذا نماز والا
 درود براہمی کامل نہیں اس لیے غار سے باہر پڑھنا جائز نہیں ہاں غار کے اندر اس لیے
 جائز ہے کہ سلام پہلے پڑھ لیا گیا۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد گیارہویں پارہ ۲۷۷

صغیر نمبر ۳۲ پر ہے۔ وَاسْتَدَلَّ التَّوَدُّیُّ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالٰی بِالْأَمِیَّةِ عَلَی كَوَاهِلِهِ
 اَفْرَادِ الْقَلَوَةِ عَنِ السَّلَامِ وَعَصَیْهِ یَوْمَ دُرِّ الْأَحْمَرِ بِهَا مَسَافِیْهَا۔ (منجدہ)
 امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس آیت درود شریف سے دلیل لی ہے کہ فقط ایسا درود شریف
 پڑھنا جس میں سلام نہ ہو مکروہ تحریمی ہے اور اسی طرح اس کا الٹ کر نا بھی مکروہ ہے یعنی سلام بغیر
 درود صلوٰۃ پڑھنا بھی منع ہے۔ امام نووی شارح مسلم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جلد اول ص ۱۶ پر ایک
 صحیح حدیث نقل فرمائی کہ صحابہ نے درود شریف کا جب سوال عرض کیا تھا۔ تو وہ بھی تھا کہ ہم نماز میں
 درود شریف کیسے پڑھیں بتائی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے درود برا بھی کی تعلیم فرمائی بہر حال اذان
 سے پہلے ہر طرح درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ اور قرآن مجید کی اس آیت کے اطلاق سے
 اقتضائے ثابت ہے: دوسری دلیل: مشکوٰۃ شریف باب الاذان ص ۴ پر ہے: عَنْ
 عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ رَبِّهِ النَّخَعِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ
 وَسَلَّمَ إِذَا سَمِعْتُمُ الْمُؤَذِّنَ فَقُولُوا مِثْلَ مَا يَقُولُ ثُمَّ صَلُّوا عَلَیْهِ۔ (المنجد)
 (منجدہ) عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ انا ہر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ اے مسلمانوں جب تم اذان سنو تو اس کی مثل الفاظ تم بھی کہتے جاؤ۔ پھر جب اذان
 ختم ہو جائے۔ تو سب مسلمان مجھ پر درود شریف پڑھو۔ (رواہ مسلم) اس حدیث شریف
 سے بالوضاحت ثابت ہوا کہ اذان اور درود شریف کا ابتداء سے ہی تعلق ہے۔ ورنہ اذان کے
 ساتھ فوراً بعد درود پاک کو حکم نہ دیا جاتا۔ اور جب اذان و درود شریف کی ابدی نسبت ثابت ہو
 گئی تو لازمی بات ہے کہ اذان کے ساتھ درود شریف پڑھنے والا اللہ رسول کا پیارا ہے۔ اور جس طرح
 والا رضائین کے بعد میں کہنے کا ظاہری حکم مقتدیوں کو ہے گرام بھی آمین کہتا ہے۔ وہ بھی مقتدیوں کے ساتھ اس حکم
 میں شامل ہے۔ اسی طرح اذان دینے والا بھی بد میں درود شریف ضرور پڑھے۔ اور
 اَمَّا صَلُّوا عَلَیْہِ نے درود شریف کو واجب کر دیا۔ ثابت ہوا کہ اذان کے بعد درود پاک
 پڑھنا واجب ہے ہر سننے والے کہنے والے پر اور واجب عبادت کا اظہار اسلام میں ضروری
 ہے۔ لہذا اونچی آواز سے درود شریف پڑھنا ضروری ہوا۔ مگر وہاں بیوں دیوبندیوں کو
 دیکھو کہ ان کی مسجدوں سے اذان کے بعد بھی درود شریف کی آواز نہیں آتی۔ حالانکہ رسول
 اللہ نے صاف حکم فرمایا ظاہر ہو گیا کہ وہاں بیوں کو ثبوت سے کوئی غرض نہیں وہ تو ذکر مصطفیٰ
 روکنا چاہتے ہیں۔ ریڈیو لاہور سے درود شریف قبل اذان بند کرنے کی تقریریں نشر

ہوتی ہیں مگر ان کو سمجھ نہ تھی نہیں ہوتی کہ بعد اذان درود شریف پڑھنے کا حکم نثر کر ہی اور دہریوں سے پڑھوائیں۔
 ایسی جاہلانہ نشریات سن کر عوام بھی سٹار لیتے ہیں کہ ریڈیو لاہور پر دہریا قاضی ہیں اور درود شریف کے
 دشمن ہیں صوفیاء کو مارتے ہیں کہ اذان کے بعد درود شریف پڑھنا حکم حدیث کے تحت ہے جس سے اذان و درود متعلق ظاہر ہوا اور امت مسلمہ
 کا بنا پر قبل اذان درود شریف پڑھنا مستحب ہوا۔ لہذا جس طرح بعد اذان حکم پر عمل کرنے والا اللہ رسول کا پیارا اسی طرح اذان سے پہلے اپنے
 عشق سے درود شریف پڑھنے والا اللہ رسول کو زیادہ پیارا ہے کیونکہ عمل غیر کا اپنی محبت سے زیادہ کرنا زیادہ محبوب جیسا کہ حالت مجاہدین
تیسری دلیل :- بحوالہ ابن ماجہ و ترمذی مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۳ پر ہے :-
 وَعَنْ رَبِّلَّيْ قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَتَوَيَّنَ فِي قُبَّتِي وَسَنَ
 الْقُلُوبِ إِلَّا حِي صَلَاةِ الْعَجْرِ۔ (ترجمہ) حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 ہے فرمایا کہ مجھ کو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صرت فجر کی نماز کے وقت میں تشریب کیا کرو۔ اس روایت
 میں حرف تہی ظہیر ہے اس کا مفرد و پورا وقت نماز ہے اور فرض سے پہلے پہلے اور پورے وقت
 میں اذان و تکبیر ہر دو شامل ہیں پس ثابت ہوا کہ فجر کے وقت اذان سے پہلے تشریب جائز ہے اور اذان
 کے بعد تکبیر ہونے کے وقت تکبیر سے پہلے بھی تشریب جائز ہے۔ تشریب کا لغوی ترجمہ
 ہے کپڑا ہلا کر کسی کو اپنی طرف متوجہ کر کے پھر کوئی پیغام سننا یا یہ ثوبت باب تعظیم کا مصدر ہے
 ثوبت کے معنی ہیں کپڑا اور تشریب کے معنی ہیں کپڑا ہلانا اصطلاح میں تشریب کا معنی ہوا اذان
 سے پہلے لوگوں کو متوجہ کرنا۔ کہ اذان ہونے والی ہے۔ متوجہ ہو جاؤ اور اذان سناؤ اذان سننا
 بھی عبادت ہے۔ اور اس کا جواب دینا بھی عبادت جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے۔
 اسی عبادت کی طرف توجہ دلانے کا نام تشریب ہے مرقات شرح مشکوٰۃ شریف میں تشریب
 کی لغوی اور اصطلاحی تشریف مرقم ہے۔ چنانچہ جلد اول صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ اَلَا صَلَّيْ
 التَّشْوِيْبَ اَنَّ التَّجْلَّ اِذَا جَاءَ مُسْتَضِيٌّ خَالَجَ بِتَشْوِيْبِهِ فَيَكُونُ ذَالِكَ دُعَاؤًا لِّلْخَلِ
 (ترجمہ) تشریب کا اصل معنی یہ ہے کہ مرد جب کسی دہشت سے چمٹتا ہوا آئے اور لوگوں
 کو جمع کرنے کے لیے کپڑا جلائے جب لوگ جمع ہو جائیں۔ تو ان کو بلانے کا مقصد سمجھائے۔
 حَتَّى سَمِعَ السَّعَاءُ تَشْوِيْبًا وَقِيلَ هُوَ تَزْدِيدُ الدُّعَاءِ۔ اسی وجہ سے بلانے
 کا نام تشریب رکھا گیا۔ بعض کے نزدیک تشریب کا معنی ہے دوبارہ بلانا۔ صاحب ترمذی
 نے اس روایت کو ضعیف کہا ہے۔ کیونکہ اس کا ایک راوی ابوا سرکیل شیعہ تھا۔ اس
 ضعف کی وجہ سے تشریب کا حصر ختم ہو جاتا ہے۔ اسی لیے مرقات نے فرمایا :-

وَاسْتَحْسَنَ الْمُنَاجِرُونَ التَّثْوِيبَ فِي الصَّلَوَاتِ كُلِّهَا (ترجمہ)۔- تثویب ہر نماز کے وقت بہت اچھا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ تثویب غفلت اور بے توجہی کو دور کرنے کے لیے بہت ہی موثر ہے۔ پہلے زمانہ صحابہ میں صرف قدرتی غفلت کو دور کرنے کے لیے تثویب کا حکم دیا گیا تھا۔ اس وقت صرف فجر کے وقت غلبہ شنید کی غفلت ہوتی تھی۔ اور کسی وقت غفلت کا شائبہ بھی نہ تھا، اس لیے صرف فجر کے وقت تثویب کا حکم دیا گیا۔ اب ہمارے زمانوں میں۔ لوگ ہر وقت بے توجہ اور غافل رہتے ہیں۔ اس لیے بقولِ مرتقات ہر نماز کے وقت تثویب ضروری ہے۔ تاکہ لوگ تثویب کو سمجھ کر اذان سننے کے لیے تیار ہو جائیں۔ اور اذان کو سن کر نماز کے لیے تیار ہو جائیں۔ جب لوگ دیکھ رہے ہوں۔ تو کپڑا ہلا دینا یا جھنڈا ہلا دینا تثویب ہے۔ مگر جب نظروں سے دور والوں کو متوجہ کرنا مقصود ہو تو تثویب لفظوں سے ادا کرنا پڑتی ہے اور لفظوں میں سب سے بہتر اَعْدُو رسول کے نزدیک درود شریف کے الفاظ ہیں لہذا تثویب ہر اذان سے پہلے درود شریف پڑھنا سنت سے ثابت ہوئی۔ اور اس کا حکم حدیثِ تثویب کا منکر ہے۔ چوتھی دلیل :- تمام صوفیاء اولیاء اور علماء مغرب و فقہاء اسلام کا متفقہ مسئلہ ہے کہ ہر دعا سے پہلے اور بعد درود شریف پڑھنا واجب یا مستحب ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد گیارھویں صفحہ نمبر ۱۷۱ پر اور تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۱۷۱ پر ہے :- وَكَذَلِكَ تَجِبُ الصَّلَاةُ فِي كُلِّ دُعَاءٍ حَتَّى أَقْلِهِ وَآخِرِهِ :- (ترجمہ) :- اور اسی طرح ہر دعا کے اول اور آخر درود شریف پڑھنا واجب ہے۔ یعنی ضروری ہے۔ نقوی اور اصلاحي اعتبار سے اذان بھی دعا ہے۔ کیونکہ دعا کا معنی ہے پکارنا بلانا اور اشتقاق کے لحاظ سے اس کا معنی ہے دعوت دینا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ يَوْمَ نَدْعُوا كُلَّ اُنَاٍ بِمَا مِجْدٍ۔ یہاں نَدْعُو کے معنی ہیں ہم بلائیں گے۔ اس معنی سے اذان بھی بلا اور دعا ہے۔ اور بقول فقہاء و عظام ہر دعا کے اول و آخر درود شریف پڑھنا لازم لہذا اذان سے پہلے اور بعد درود شریف لازم ہے۔ جو اذان سے پہلے درود شریف پڑھنے کو ناجائز کہتا ہے۔ وہ فرمودات فقہاء و مفسرین اسلام کا منکر ہے :- پانچویں دلیل :- منکر کہتا ہے :- کہ درود شریف اذان سے پہلے پڑھنا اذان میں زیادتی کرنا ہے۔ یہی کہتا ہوں اذان کے الفاظ مشہور ہو چکے ہیں۔ ہر شخص جانتا ہے کہ درود شریف کے الفاظ یہ ہیں۔ اذان کے یہ

ملاوٹ کا شایعہ نہیں رہتا۔ اور پھر زیادتی تب ہوتی۔ جب بیچ میں شامل کیے جاتے۔ جس طرح رافضی شیعہ نے شامل کر لیے اقل یا اکثر کچھ الفاظ تشریب یا ادب کی نیت سے کہنا گاہ یا زیادتی نہیں۔ آج ہر دیوبندی و ہالی اہل حدیث تلاوت کے بعد بالکل متصل کر کے کہتا ہے :-
حَدَّثَنَا اللهُ الْخَطِیْمُ۔ نہ اس کا کوئی ثبوت ہے نہ یہ الفاظ صحابہ نے کہے نہ تابعین نے نہ قرآن و حدیث میں اس کا ثبوت مگر یہ لوگ کہہ پلے بارہے ہیں۔ کیا یہ قرآن مجید میں زیادتی نہیں؟ ثابت ہوا کہ دیکھ صرف درود شریف سے ہکا ہے۔ در نہ یہ دیوبندی ہزاروں کام خود بغیر ثبوت کر رہے ہیں :-
کتنی بڑی زیادتی ہے کہ اگر ہم اہلسنت درود شریف پڑھیں تو ان ظالموں کو مرچیں لگ جائیں۔ حالانکہ ہم اہلسنت اذان سے پہلے درود شریف پڑھ کر تھوڑا سا وقفہ کرتے ہیں۔ مگر یہ حمق تلاوت سے متصل ہی۔ **حَدَّثَنَا اللهُ**۔ کے عربی الفاظ تلاوت کے لہجے میں ہی ادا کر کے سراسر قرآن مجید میں تلاوت کے مرکب ہوتے ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید کے الفاظ اپنی کثرت کی وجہ سے عوام میں متعارف نہیں عام آدمی ان لفظوں کو بھی آیات سمجھ سکتا ہے۔ ہمارے پاس تو **حَدَّثَنَا** کے جواز کی بھی دلیل موجود ہے :- مگر و ہالی کیس دلیل دے گا :- بجز ڈھٹائی کے کوئی بیچنے کی راہ نہیں :-
چھٹی دلیل :- سوال مذکورہ میں منکر درود شریف کی دوسری لغو دلیل یہ بیان ہوئی کہ اذان سے پہلے کسی ذکر کا قرآن و حدیث میں ذکر و ثبوت نہیں۔ تیسری دلیل یہ کہ اذان لفظ **اللہ** سے شروع کرنی چاہیے۔ اس کے سوال لفظ نہ کہنا چاہیے :- اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ میں کہتا ہوں :- یہ دیوبندی و ہالیوں کی کم علمی اور احمادیت و روایات سے جہالت کی دلیل ہے۔ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب کبھی اذان دیتے تھے تو و ہالیوں کی طرح ایک دم **اللہ** جبر سے شروع نہ کرتے تھے بلکہ باواز بلند اذان دینے سے پہلے دعائیں پڑھتے تھے۔ چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول اور اس کی شرح بذل الجہود جلد اول ص ۲۹ پر ہے :- **بَابُ لَازِلِ اَذَانَ فَوْقَ الْمَنَارَةِ :- فَكَانَ يَكَلِّمُ يُوْنُسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ : عَلَيَّ السَّلَامُ يَنْظُرُ اِلَى النَّجْمِ فَاَذَانًا اَوْ تَكْبِيَةً ثُمَّ قَالَ : اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَحْمَدُكَ وَاسْتَعِيْنُكَ عَلٰی قُرْیَشٍ اِنْ یَقِیْمُوْا دِیْنَكَ قَالَتْ ثُمَّ یُوْنُسُ قَالَ : وَ اَللّٰهُ مَا عَلِمْتُہٗ كَانَ تَرْكُمَا لَیْلَہٗ وَ اِحْدَاثَہٗ یَعْنِیْ هٰذِهِ الْكَلِمَاتُ** (ترجمہ :- پوری حدیث شریف کا اس طرح ہے کہ :- ابراہیم بن سعد روایت کرتے ہیں :- محمد بن اسحاق سے وہ محمد بن جعفر بن زبیر سے وہ عمرو بن زبیر سے وہ قبیلہ بنی نجار کی ایک صحابیہ عورت سے کہ ان کا گھر مسجد نبوی شریف سے بہت ہی قریب تھا حضرت بلال اس کی

جہت پر کھڑے ہو کر فجر کی اذان دیا کرتے تھے وہ عورت فرماتی ہیں کہ ہر روز حضرت بلال رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ اذان سے پہلے یہ پڑھا کرتے تھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَحْمَدُکَ وَاسْتَغِیْنُکَ عَلٰی
 قُرْبَیْسٍ اَنْ یَّهْجِمُوْا دِیْنَکَ۔ وہ صحابیہ فرماتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی قسم حضرت بلال ہمیشہ ہی
 اذان سے پہلے یہ دعا پڑھا کرتے تھے میں نے کبھی نہ دیکھا کہ حضرت بلال نے یہ دعا چھوڑی ہو۔ اور
 اس کے بغیر ہی اذان شروع کر دی ہو۔ سبحان اللہ کبھی مضبوط دلیل ہے اذان سے پہلے
 درود شریف پڑھنے کی۔ اس روایت سے تین باتیں معلوم ہوئیں پہلی یہ کہ حضرت بلال رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں اذان سے پہلے دعائیہ کلمات فرمایا کرتے تھے
 پھر اذان کہتے تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی منع نہ فرمایا اگر اذان سے پہلے کچھ پڑھنا
 ناجائز ہوتا تو پیارے اقا صلی اللہ علیہ وسلم فوراً منع فرادیتے دوسری بات یہ کہ حضرت
 بلال وہ کلمات دعائیہ جہت بلند آواز سے کھڑے ہو کر اذان کی جگہ اذان سے پہلے پڑھا کرتے
 تھے۔ اسی لئے وہ عورت صحابیہ منجے گھرمیں بیٹھی ہوئی یا چارپائی پر بستر میں لیٹی ہوئی اتنے
 صاف طریقے سے سن لیتی تھیں کہ وہ تمام الفاظ ان کو بھی یاد ہو گئے تھے۔ تیسری بات یہ کہ
 حضرت بلال نے یہ کلمات دعائیہ ایک یا دو دفعہ ہی نہ کہے ہمیشہ بکا ایسا کہتے تھے۔ حضرت بلال کی
 کوئی اذان ان دعاؤں کے بغیر شروع نہ ہوتی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ صحابیہ عورت قسم کھا کر فرما
 رہی ہیں کہ میں نے اپنی ساری زندگی کبھی نہ دیکھا کہ حضرت بلال نے ان کلمات کو چھوڑ کر اذان سے
 شروع کر دی ہو۔ جس طرح حضرت بلال اسلام کے پہلے مؤذن۔ ایک دم اذان شروع نہ کرتے
 تھے بلکہ پہلے دعائیہ کلمات کہہ کر پھر اذان شروع فرماتے تھے اسی طرح آج اور آج سے پہلے ہر
 اہلسنت مؤذن ایک دم شروع نہیں کر دیتا بلکہ دعائیہ کلمات پڑھ کر اذان شروع کرتا ہے۔ اور جو
 شخص ایک دم اذان شروع کر دے وہ اذان سنت بلالی اور حدیث پاک کے خلاف ہے
 اسی لئے وہابیوں کی سب اذانیں غلط ہیں۔ کیونکہ حدیث پاک کے خلاف ہیں۔ اہل سنت
 کی اذانیں چونکہ بغیر درود شریف شروع نہیں ہوتیں اس لئے نبی پاک کی رضا اور خوشنودی
 کے مطابق ہیں کیونکہ حضور اقدس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت بلال کی ان اذانوں سے راضی
 تھے جن میں آپ پہلے کلمات دعائیہ پڑھ لیا کرتے تھے اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 ہماری اذانوں سے بھی خوش ہوتے ہیں۔ الحمد للہ تعالیٰ یہ ثابت ہو گیا کہ اذان سے پہلے
 دعائیں پڑھنا جائز ہیں۔ حضرت بلال پڑھا کرتے تھے۔ فرق صرف اتنا ہے حضرت بلالؓ

قبیلہ قریش مکہ کی ہدایت کی دعا مانگا کرتے تھے اور دوسرے مؤمن مسلمان درود شریف کے دعا مانگتے ہیں۔ اور حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ کفار مکہ کو درست کرنے کی خواہش رکھ کر یہ دعا مانگا کرتے تھے ہم لوگ موجودہ وہابیوں کو درست کرنے کی خواہش رکھ کر اپنے آقا صلا اللہ علیہ وسلم کی درود شریف والی دعا مانگتے ہیں۔ طریقہ ایک ہی ہے فرق صرف الفاظ کے تغیر و تبدل کا ہے۔ اگر حضرت بلال کا وہ طریقہ اذان سے پہلے صبح بخا تو یہ ہمارا طریقہ بھی صبح ہے۔ اگر اس کو غلط کہتے ہو تو حضرت بلال کے طریقہ مبارک کو کیا کہو گے۔ ہم نے ابو داؤد شریف کی صبح روایت سے ثابت کر دیا کہ اذان سے پہلے درود شریف پڑھنا بالکل جائز ہے۔ اگر اب بھی کوئی وہابی نہ مانے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ابو داؤد شریف صحاح ستہ میں شامل ہر مدرسمین دور و حدیث کے اسباق میں پڑھائی جاتی ہے۔ ان احادیث سے سب واقف ہیں۔ لیکن چونکہ وہ بیان زمانہ کو صرف درود شریف سے دکھ ہے ذکر پاک مصطفیٰ سے عداوت ہے ثبوت سے کوئی دلچسپی نہیں اسی لیے صرف درود شریف اذان سے پہلے پڑھتے گورو کہتے ہیں ہم نے کئی دفعہ منا کو وہابی لوگ اذان سے پہلے اپنی گمشدہ چیزوں اور جسول کا اعلان کرتے ہی اسی طرح کئی دفعہ بعد اذان بھی مکروہ سبب جانتی ہیں۔ اگر ناجائز کا فتوے لکھا ہے تو صرف درود پاک پر۔ اگر یہ عداوت درود شریف نہ ہوتی تو بعد اذان درود شریف کا تو بالکل صاف ثبوت احادیث متفقہ میں موجود ہے۔ اس پر عمل کر کے یہ لوگ بعد اذان درود شریف کیوں نہیں پڑھتے ان کے اعلانوں کی آوازیں دو تک سنائی دیتی ہیں درود شریف کی آوازیں ان کے سپیکروں ان کی مسجدوں سے کیوں نہیں سنائی دیتی؟۔ ساتویں دلیل۔ یہ بھی شریف جلد اول ص ۲۴ پر۔ ابو داؤد شریف والی حدیث۔ بالکل اُن ہی الفاظ سے اس طرح منقول ہے۔ ثُمَّ يَنْظُرُ إِلَى الْخَجَرِ كَذَلِكَ تَمْلِكُ ثُمَّ قَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَحْمَدُكَ۔ (الح)۔ ترجمہ۔ وہی قبیلہ بنی نجران کی صحابیہ عورت فرماتی ہیں کہ میرے گھر کی چھت پر حضرت بلال طلوع فجر کا انتظار کرتے تھے۔ اور جب فجر کے طلوع کو آپ دیکھ لیتے تھے تو پہلے وہ دعا پڑھتے تھے بعد میں اذان فرماتے تھے۔ ثابت ہوا کہ اذان سے پہلے دعا مانگنی جائز ہے۔ درود شریف بھی دعا ہے لہذا وہ بھی جائز۔ حدیث پاک کے ابتدائی الفاظ میں۔ كَانَ بِلَالٍ عِندَ نَجْرَانَ۔ یہ فعل ماضی استمراری ہے اور ماضی استمراری دوام اور ہمیشگی کو ثابت کرتا ہے۔ لہذا اس فعل استمراری اور حدیث شریف کے آخری لفظ اُن صحابیہ کی قسم کے ہیں کہ وہ قسم کھا کر فرماتی ہیں کہ

حضرت بلال نے یہ دعا بھی پڑھ لی۔ اور اذان سے پہلے یہ دعا ضرور پڑھی اس ابتداء انتہا سے ہمیشگی ثابت ہوئی۔ اور پھر یہ تو ایک بلالی صاحبہ کا فرمان صرف اذان فجر کے متعلق ہے دوسری اذانیں بھی یقیناً اسی طرح ہوتی ہوں گی ان صحابہ نے وہ کسی مصروفیت کی بنا پر نہ سنی ہوگی۔ اور ہم کہتے ہیں کہ جواز کا ثبوت تو اتنا ہی کافی ہے۔ ان مکوں کو چاہیے کہ کم از کم فجر میں ہی درود شریف پڑھ لیا کر۔ اور اگر اذان پر تم کو مصیبت آتی ہے تو بعد اذان کیوں رکھتے ہو۔ ثابت ہو گیا کہ تم کو صرف شنی ہے جو مسلمانوں کو درود شریف سے روکتے ہو ورنہ اتنے مضبوط دلائل کے ہوتے ہوئے پھر کو ناسخد باقی رہ گیا۔ ہم نے تو صاف قبل اذان سنت بلالی سے ثبوت دکھا دیا۔ تم صرف کسی تابعی تبع تابعی کا ہی ایسا قول دکھا دو جس میں اذان سے پہلے درود شریف یا کچھ پڑھنے کی ممانعت موجود ہو۔

آٹھویں دلیل :- دہلی دیوبندی ہزار ہا بدعتوں میں مبتلا ہیں مگر ان کی پرواہ نہیں کرتے جب اہلسنت حضرت اذان سے پہلے درود شریف پڑھتے ہیں تو اس کو منع کرتے ہیں حالانکہ قانون شریعت کے مطابق منع کی آٹھ قسمیں ہیں اور ہر قسم کی ممانعت دلیل سے ثابت ہوتی ہے چنانچہ علم اصول فقہ کی مسلم کن ب التوضیح کے صفحہ نمبر ۱۱۱ پر ہے :- **الَّتِي لَا يَسْتَعْمَلُ فِيهَا** **هِيَ النَّعْيُ وَالْكِرَاهُ وَالْتَنْزِيهُ** - **وَالْتَحْقِيقُ وَبَيَانُ عَاقِبَتِ** - **وَالْأَسْقَاتُ** **وَالسَّقْفَةُ وَالْيَأْسُ** :- (ترجمہ) ممانعت آٹھ قسم کی ہے۔ ۱۔ حرمت یعنی اس طرح کا عمل کہ ناجہرام ہو ۲۔ مکروہ تنزیہی ۳۔ مکروہ تنزیہی ۴۔ حقارت دلانے کے لیے ۵۔ عہ خراب انجام بتانے کے لیے ۶۔ ممانعت ہو ۷۔ صرف روکنے کے لیے شریعت نے منع کیا ہو۔ ۸۔ دنیوی نقصان کے خدشے سے ممانعت ہو۔ ۹۔ غلبہ سے یا بوسہ ہو۔ اس سے رکنے باز رہنے کے لیے ممانعت ہو۔ ہر قسم کی ممانعت کے لیے شرعی دلیل چاہیے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار و ردالمحتار جلد اول صفحہ نمبر ۱۱۱ پر ہے :- **لَا يَلْزَمُ مِنْهُ أَنْ يَكُونُ مَكْرُوهًا أَلَّا يَنْبَغِي خَافَ لَانَ الْكِرَاهَةِ** **حُكْمٌ شَوْعِي فَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ دَلِيلٍ** :- (ترجمہ) :- بخلاف مکروہ تنزیہی :- (الحق) ہمیں لازم انہا اس ترک سے مکروہ تنزیہی ہونا۔ مگر خاص حدیث و قرآن کے منع کرنے سے اس لیے کہ مکروہ تنزیہی ہونا بھی شریعت کا حکم ہے۔ پس ضروری ہے اس کے لیے دلیل کہ اب میں ان دیوبندیوں سے پرچتا ہوں جو اذان سے پہلے درود شریف پڑھنے کو منع کرتے ہیں کہ ہم نے تو عمار ثناء دلالتا اقتضاء اور اشارۃ اذان سے پہلے درود شریف پڑھنے کا ثبوت دے دیا اور دوسرا صحابہ سے ثابت کر دیا

مگر تم اس کو منع کرتے ہو تو یہ ثابت کر دو کہ یہ پڑھنا حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی۔ یا اگر بہت نفیری یا اگر بہت عاقبت یا اگر بہت ارشاد یا سفتت یعنی بے وفاری بے عزتی۔ یا اگر بہت مایوسی کون سی ممانعت ہے۔ اور جو ممانعت بھی مانتے ہو۔ اس کی دلیل اس طرح قرآن مجید یا حدیث پاک یا اقوال فقہاء و مفتیین سے پیش کر دو۔ پھر پتہ لگے کہ تم کتنے دل گردے والے ہو اور ہم کو یقین ہے کہ تا قیامت تم کوئی دلیل نہ دے سکو گے۔ جیسا کہ ہزار بار کا تجربہ ہے تو ان ریڈیو نشریات میں گستاخی، جلیب کریم اور عداوت و دشمنی، درود پاک کا اظہار کرنے کیونکر راہ جہنم کو ہموار کر رہے ہو۔ اللہ تعالیٰ تمام کو ہلاکت کا ملہ عطا فرمائے رہا محترم پیسہ محرم شاہ صاحب کا قول تو وہ اگرچہ ہماری جماعت کے بزرگ ہیں اور ہمارے نزدیک قابل احترام ہیں مگر بڑی غیر فمرداری سے کلام فرما دیتے ہیں غالباً ان کی بہرہ اختیار نوازی صلح گئی کے نظریات پر مبنی ہے۔ اسی لیے انہوں نے اپنی تفسیر ضیاء القرآن میں بھی بہت غیر ذمہ دارانہ جملہ بازیاں و چشم پوشیاں کی ہیں جن کی نشان دہی مجاہد ملت ابو داؤد مولانا محمد صادق صاحب نے اپنی تحریر میں رضاء مصطفیٰ کے صفحات پر کی ہے۔ اور یہ غلطیاں صرف ان ہی سے سرزد نہیں ہوئیں ہمارے بہت سے اکابر نے نادانی میں کیا سے کیا کر دیا ہے۔ مثلاً۔ عارف کھڑی شریف نیال محمد صاحب علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب منظوم سیف الملوک میں بہت سے اشعار شریعت کے خلاف لکھ ڈالے۔ عورت اعظم کی تعریف کرتے ہوئے بہت نازیبا اشعار لکھ دیئے جو قطعاً غلط و اسلام و حقیقت کے خلاف ہیں۔ اور ایک شعر ان کا اس طرح ہے۔ شعر

چلے خاک انہاں دے دردی گھن۔ تمم کر دا !!!

ایسے کارن ہتھ انہاں شفا ہر ضرر دا !

یہ شعر واقعاً غلط ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کبھی در مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مٹی پر تمیم نہ کیا۔ کسی حدیث و تاریخ سے ثابت نہیں۔ یہ شعر نہ تمثیل بن سکتا ہے نہ ادب و احترام پر ہمارے بزرگوں کی چشم پوشیاں ہیں۔ جس سے قوم کے گمراہ ہونے کا خطرہ۔ بلکہ نادان عقیدت مند غلط عقیدہ بنا بیٹھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو معاف فرمائے۔

اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَحْمَدُكَ وَ اَسْتَعِیْنُكَ عَلٰی مَا یَمِیْنُ اَنْ یَّقِیْمُوْا دِیْنَكَ ۔
وَحُبَّ حَبِیْبِكَ یَا مَہْدِیَّ یَا مَہْدِیَّ ۔ وَ اَمْلُوْهُ تَعَالٰی وَ مَا سُوْلُهُ اَعْلَمُ ۔

کتاب

کتاب الحجائز

غائبانہ نماز جنازہ پڑھنا قطعاً ناجائز ہے۔

سوال غلط

ایک فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ابھی چند دن پیشتر طائف شریف کے قریب حجاج کرام کا ایک ہوائی جہاز گر کر تباہ ہو گیا اور خبروں کے مطابق تمام انسانی مملکتوں کو جمع کر کے سعودی حکام علماء اور عوام نے ان کی نماز پڑھی۔ لیکن پاکستانی عوام خاص کر وہابی مولوی حضرات غیر مقلد جو خود کو اہل حدیث کہتے ہیں۔ فوت شدگان کا غائبانہ نماز جنازہ بلکہ پڑھ رہے ہیں۔ بلکہ ہمارے علاقے میں ایک ایک وہابی مولوی چھ چھ دفعہ غائبانہ جنازہ پڑھا رہا ہے۔ ابھی ایک محلہ میں پڑھی اور اخباری فوٹو گرافر کو بلایا نماز باجماعت کا فوٹو کچھ ایسا پھر دوڑ کر دوسرے محلہ والوں کو مجبور کیا وہاں جماعت کٹھری کر دی اور اخباری نمائندے دیڑا دیڑا فوٹو کھینچ رہے ہیں ہم نے ان سے پوچھا کہ اس طرح بھی کبھی نماز جنازہ ہوتی ہے تو کہتے ہیں کہ ہاں ہوتی ہے اور یہ عبادت الہی جتنی دفعہ بھی کی جائے اچھی ہے باعث ثواب ہے پھر ہم نے پوچھا کہ کبھی نماز جنازہ پڑھ رہے ہو۔ تو جواب دیتے ہیں کہ سب ترسے والوں کی ہم نے پوچھا کہ مرنے والے کہتے ہیں کون میں مذکور ہیں خوش ہیں چھوٹے ہیں بڑے ہیں کہاں ہیں تو کہتے ہیں کہ اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ جب ایک سے زیادہ میت ہو تو مرد والی دعا پڑھ کر سب کی نماز جائز ہے۔ یہاں کے اہلسنت علماء عوام الہی نماز جنازہ غائبانہ کو ناجائز کہتے ہیں اور سب متفقہ پائے دشواری سے آپ کے پاکستانی بھیا جا رہا ہے۔ مدلل جوابی فتویٰ صادر فرما کر شکور و ممنون فرمائیں۔

دستخط سائل غلام احمد رئیسوی میمن کراچی ۱۵/۱۰/۷۰ء ۲۶ مطابق محرم شریعت۔ ۱۴۱۳ھ

بَعُوْنُ الْعُلَمَاءِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق۔ فقہ ائمہ اربعہ امام اعظم۔ امام مالک۔ امام حنبل۔ امام شافعی کے غائبانہ نماز جنازہ۔ پڑھنے سے متعلق دو قول ہیں۔ ایک قول امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اور ائمہ کے شاگرد فقہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا۔ ان دونوں اماموں کے نزدیک مطلقاً غائبانہ نماز جنازہ ناجائز ہے دوسرا قول امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے استاذ فقہ امام شافعی جو امام مالک کے فقہ میں شاگرد ہیں۔ ان دونوں اماموں

کے نزدیک صرف اس شخص کا نماز جنازہ غائبانہ جائز ہے جس کا نماز جنازہ کسی نے نہ پڑھا ہو اور یقین سے پتہ لگ جائے کہ فلاں مسلمان بغیر جنازہ کی نماز کے دفن کر دیا گیا یا جس کو دریا کی پھلیاں یا جنگل کا شیر وغیرہ کھا گیا اور اس کا بیٹہ ڈھانچہ بھی نہ مل سکا یا دریا میں ڈوب کر لاپتہ ہو گیا۔ یا شہر کو نکلے علاقے میں مر گیا یا میدان جنگ میں لاش ڈھونڈی نہ جاسکی۔ امام احمد اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک صرف ان ہی صورتوں میں نماز جنازہ غائبانہ جائز ہے یعنی جب حاضر میت کا جنازہ نہ پڑھا گیا تب غائبانہ جنازہ جائز ہے امام شافعی امام احمد کے نزدیک بھی غائبانہ جنازہ کی اس صورت مذکورہ بالا میں بھی دو شرطیں ہیں پہلی یہ کہ رشتے دار ہی غائبانہ جنازہ پڑھ سکتے ہیں نہ کہ دوسرے غیر متعلق لوگ دوسری یہ کہ صرف ایک دفعہ نماز غائبانہ پڑھی جائے بس اور اگر حاضرانہ نماز جنازہ غیروں نے پڑھ لی ہے۔ تو غائبانہ کی کو جائز نہیں نہ رشتے داروں کو نہ غیروں کو۔ اتنی شرطیں لگا کر تب ان ہر دو امامین کو یمن نے غائبانہ جنازہ کی اجازت دی ہے۔ جب کہ امام ابوحنیفہ اور مالک قلعہ منع کرتے ہیں۔ یہ اتنی نزدیکیوں ہیں اس لئے کہ مذہب اسلام ہی شان دار اصول و ضوابط و قواعد کا مذہب ہے۔ نماز جنازہ بھی فرائض اسلام میں سے ایک فرض ہے اسکے لئے بھی قانون مرتب ہیں تو جس طرح دیگر فرائض اپنے اپنے ضابطوں کے پابند ہیں اسی طرح یہ فرائض بھی کوئی شخص نماز ظہر عصر مغرب وغیرہ اسی طرح زکوٰۃ صیام۔ حج۔ قربانی۔ میں اپنی سن مانی بے قاعدگی نہیں کر سکتا۔ و حدود میں تین ظہر یا کم و بیش رعیتیں یا وقت سے ہٹا کر آگے پیچھے نہیں پڑھ سکتا اگر پڑھیکا تو گناہ گار ہوگا۔ اگر صند سے مصر ہوگا تو کافر ہو جائے گا۔ اسی طرح نماز جنازہ بھی قانون شرعی کے خلاف پڑھنا پڑھانا سخت ترین جرم ہے۔ بلکہ فی زمانہ دو سو سالہ نوزائیدہ فرقہ غیر متقلد نے تو نماز جنازہ کو کھیل کو مذاق و دل لگی بنالیا۔ سوال مذکورہ میں جس صورت حال کا ذکر کیا گیا ہے وہ ان غیر متقلد و باطنی جو خود کو اہل حدیث کہتے ہیں کی سیاسی چالیں ہیں۔ اس طرح وہ حکومت اور مرنے والے کے لواحقین کے منظور نظر بننا چاہتے ہیں اور ہمارے نوجوان جو شیلے لوگ ان کی چال کو نہ سمجھتے ہوتے جوش جوانی میں اگر باموثر پیاں بہن کر ان کے پیچھے لگ جاتے ہیں۔ بلکہ ان ہی دہائیوں نے نوجوانوں ان پڑھوں کو پھانسنے کے لئے تنگے سر نماز پڑھنے کا رواج نکال لیا۔ حالانکہ فی زمانہ جبکہ تنگے سر رکھنا قبیح ہے۔ تنگے سر نماز پڑھنا شرمناک و کبیروہ ہے اور نماز مکروہ تحریمی ہے یہی نہیں بلکہ ان باطل فرقے والوں نے دین اسلام کو ہی کھیل سمجھ لیا ہے اور زمانہ کو دکھانا بنا چاہتے ہیں کہ جس طرح موجودہ بددین دین۔ عیائی دین ہے اصولی ہے۔ اسلام بھی ایسا ہی ہے۔ خدا ان کے ارادوں کو باطل کرے۔ بھلا یہ کہاں کی عبادت ہے کہ نہ کوئی دلیل نہ آیت نہ حدیث نہ قاعدہ نہ ضابطہ نہ ثبوت۔ حاکم یا مشہور یا سیاسی آدمی مر جائے تو ڈیڑھ دو ٹبر غائبانہ جنازہ اور کوئی غریب مر جائے غیر مشہور مر جائے نہ جنازہ کی غائبانہ نماز نہ اختیار نہ فو۔ یہی سمجھ اگئی کہ وہ باطنی مذہب پڑھتے سورج کی پوجا ہے۔ ان کم عقلوں کو نہ دلائل کی ضرورت نہ ثبوت کی حاجت دین و مذہب کے اصولوں ضابطوں سے کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ غیر متقلد بنے ہی اس لئے ہیں تاکہ بے

لگا کر نہ کی آزادی کی رہے۔ اصول و ضابطے پر تو صرف متقدمین ہی کاربند رہتے ہو سکتے ہیں اس لیے کہ ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے جو بھی مسلک بنایا ہے وہ بے حد دلائل کے تحت بنایا ہے بڑے اصول و فروع کو سوچ کر بنایا۔ قرآنی و حدیث کا سہارا کر بنایا یہ علیدہ بات ہے کہ کسی امام کا غور و تدبیر حقیقت کو نہ پاسکا۔ نظر و عقل میں کمی رہی ہو۔ مگر کسی کی فکر ثباتی نے۔ درجہ کمال کو پار حقیقت تدبیر کو جالیاندر جہ ذیل سطوح میں نماز جنازہ غائبانہ سے متعلق ائمہ اربعہ کے دلائل میں کئے جاتے ہیں اولاً اُن بزرگوں کے دلائل ہو۔ گنگے جو غائبانہ جنازہ سے کئے نفل ہیں ثانیاً اُن کی کمزوری اور اُن کا توڑ تباہی بھرا ن بزرگوں کے دلائل پیش کئے جائیں گے جو غائبانہ صلاۃ جنازہ کو بالکل غلط۔

کچھ دلائل علی بابہ ابوراد و شریف جلد دوم ص ۳۸ پر ہے۔ وَحَدَّثَنَا الْقَعْنَبِيُّ قَالَ قَرَأْتُ عَلَى مَالِكِ ابْنِ أَنَسٍ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ - أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَفَخَ لِلنَّاسِ - عَنِ النَّجَاشِيِّ فِي الْيَوْمِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ وَخَرَجَ بِهِمْ إِلَى الْمَصَلِيِّ قَصَصَ بِهِمْ وَكَثِيرًا مِمَّا بَعَثَ تَكْبِيرَاتٍ - (ترجمہ) حضرت قعنبی نے ہمیں حدیث بیان کی فرمایا کہ میں نے یہ حدیث حضرت مالک بن انس کے سامنے پڑھی بروایت ابن شہاب انہوں نے روایت کی ابن مسیب سے انہوں نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ بیشک آقاؐ نے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (اپنے غیب سے) نجاشی کی وفات کی خبر دی ہو تو کھوایا جس دن نجاشی فوت ہوئے اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام لوگوں کے ساتھ جنازہ گاہ کی طرف گئے وہاں صفیں باندھیں اور نماز جنازہ کی چار تکبیریں پڑھیں۔ اس حدیث مقدسہ سے امام شافعی اور احمد بن حنبل دلیل پکڑتے ہیں کہ جب کوئی مسلمان کسی ایسی جگہ فوت ہو جائے جہاں اس کا نماز جنازہ نہ پڑھے والا کوئی نہ ہو تو جہاں کہیں مسلمانوں کو یہ تہہ ملے تو فوراً اس میت مسلمان کا نماز جنازہ پڑھیں۔ کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت نجاشی کا غائبانہ جنازہ پڑھا اس لیے کہ حضرت نجاشی حقیقہ مسلمان تھے اور اُن کا جنازہ کسی نے نہ پڑھا تھا وہاں سب کافر بستے تھے یہ دلیل اولیٰ ہی اُن ہر دو بزرگوں کے نزدیک اصل دلیل ہے یہی وجہ ہے کہ تمام شوافع اور تمام حنابلہ اپنی معتبر کتب میں غائبانہ جنازہ کے لیے صرف اسی حدیث پاک کو دلیل بنایا ہے۔ اور جن بزرگوں دین محمدؐ میں نہ صلاۃ غائبانہ علی اَمْوَاتِ الْمُسْلِمِینِ :- کا باب باندھا ہے اس میں صرف اسی حدیث کا ذکر فرمایا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام میں اعلان فرمایا کہ تمہارے بھائی حضرت نجاشی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فوت ہو گئے ہیں اُن کا نماز جنازہ پڑھ لو چنانچہ مضغہ ابن ابی شیبہ جلد دوم ص ۳۸ پر یہی حدیث نجاشی کی نماز جنازہ والی روایت اٹھ سہولوں سے مروی ہیں ایک سند ابن سیرین والی حدیث کے متن کو مرسل بناتی رہے۔ امام ہیتمی نے اپنی کتاب موارد مظاہن باب الصلاۃ علی الغائب مکمل ایک جلد ۱۹ پر صرف اسی حدیث کو روایت فرمایا۔ مسند احمد بن محمد بن حسن محمد ابی مریرہ سے باب میں غائبانہ نماز کے متعلق صرف حضرت نجاشی کی ہی روایت پیش کی۔ امام ابن حنبل جو بڑے

اہتمام سے غائبانہ نماز جنازہ کے قائل ہیں اگر کوئی اور حدیث بھی جواز میں ہوتی تو ضرور دعویٰ فرماتے مگر الباری شریح
نجاری باب الکبیر علی الجنائزہ جلد سوم ص ۱۶۲ پر یہی حدیث درج ہے جس سے ثابت ہو کہ ان بزرگوں نے یہ جواز
صرف ایسی حدیث پاک سے لیا ہے باقی وہ روایات جن سے متاخرین غالبہ دشوائع استدلال کرتے ہیں۔ وہ متقدمین
بلکہ خود امام شافعی اور امام حنبل نے کیوں نہ اختیار فرمائیں؟ اس کی وجہ یا تو یہ ہو سکتی ہے کہ وہ روایات ان اکابر کو نظر
نہ آئیں (حالانکہ یہ تو جھجھکیاں نہ تھیں) اور یا یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ یہ روایات بعد کی پیداوار ہے۔ بہر حال مجھے واجب
ہے کہ میں متقدمین و متاخرین کے سب دلائل روایتی وراثی نقل کر دوں تاکہ فتوے میں کوئی پہلو تشبیہ و مضامین نہ رہ
جائے اور مخالف کو مزید بولنے کا یار نہ رہے دلیل دوم۔ امام ابن ابی شیبہ حضرت امام واقدی نے اپنی کتاب الحدیث
کے کتاب المغازی ص ۱۷ پر ایک روایت نقل فرمائی۔ فَقَالَ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ صَالِحٍ عَنْ عَاصِمِ
بْنِ عُمَرَ بْنِ قَتَادَةَ وَحَدَّثَنِي عَبْدُ الْجَبَّارِ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ
التَّحَى النَّاسُ بِمَوْتِكَ جَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْمَنَجَرِ
وَكَشَفَ لَهُ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الشَّامِ فَهُوَ يَنْظُرُ إِلَى مَعْرُكِهِمْ۔ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخَذَ الزَّيَّاتَةَ مَائِدًا ابْنُ حَاسِرَةَ فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَعَا لَهُ رَاحَ ثُمَّ أَخَذَ
الزَّيَّاتَةَ جَعْفَرُ بْنُ أَبِي طَالِبٍ فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ فَصَلَّى عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَعَا لَهُ رَاحَ (ترجمہ)
واقدی نے کہا حدیث بیان کی مجھے محمد بن صالح نے ان سے روایت کی عامر بن عمر بن قتادہ نے واقدی نے کہا کہ
اور یہی حدیث بیان کی مجھے عبد الجبار بن عمارہ نے ان سے روایت کیا عبد اللہ بن ابی بکر نے واقدی نے
کہا کہ دونوں محدثوں نے فرمایا کہ جب کہ لوگوں نے مقام موت میں جہاد کیا تو سرور کائنات روح موجودات
علیہ السَّجْدَةِ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامَاتِ بِكُلِّ ذَاتٍ مُحَمَّدٍ وَالْأَمْرَاتِ ممبر پاک پر تشریف فرما ہوئے اور سب
پروے کھل گئے وہ جو آپ کے اور ملک شام کے درمیان تھے پس وہ آقا حاضر و ناظر شکل کشا حاجت روا فرما
رس دیکھ رہے تھے ان لوگوں کی جنگ کی طرف۔ تو زبان مقدس سے ارشاد پاک فرمایا جھنڈا پکڑا زید بن حارثہ
نے پس وہ میدان جنگ میں گئے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔ اور نماز پڑھی نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان
پر اور دعا کی ان کے لئے۔ پھر لیا جھنڈا جعفر بن ابی طالب نے تو وہ میدان جنگ میں گزرے یہاں تک کہ شہید ہو
گئے تو نماز پڑھی ان پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اور دعا فرمائی ان کے لئے۔ متاخرین دشوائع و مناہج فرماتے
ہیں کہ اس سے بھی غائبانہ نماز جنازہ کا ثبوت ملتا ہے تبیری دلیل۔ امام ابن حجر شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی۔
کتاب الامانیہ جلد سوم ص ۱۶۲ پر ایک روایت تین سندوں سے نقل فرمائی چنانچہ ارشاد ہوا۔ أَخْرَجَ الطَّبْرَا
وَمُحَمَّدُ بْنُ أَبِي الْعَرَبِيِّ وَابْنُ مَنْدَةَ وَالْبَيْهَقِيُّ كُلُّهُمْ مِنْ طَرِيقِ حَبِيبِ بْنِ هَكْلٍ

عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي مَيْمُونَةَ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ نَزَلَ جِبْرِائِيلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ مَا تَعْمُدُ بِمَعَاوِيَةَ بْنِ مُزَيْنٍ أَتُحِبُّ أَنْ تُصَلِّيَ عَلَيْهِ قَالَ نَعَمْ فَضَرَبَ بِجَنَاحَيْهِ فَلَمْ يَبْقَ أَلَمَةٌ وَلَا شَجَرَةٌ إِلَّا تَضَعُضِبُ رُفْعَ سِرِّيْرِهِ حَتَّى نَظَرَ إِلَيْهِ فَصَلَّى عَلَيْهِ - دوسری سند اسی روایت کی اس طرح ہے
 نَبَانَا الْعَلَاءُ أَبُو مُحَمَّدٍ بْنِ الشَّافِعِيِّ سَمِعْتُ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ يَقُولُ غَزَوْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غَزَا تَبُوكَ فَطَلَعَتِ الشَّمْسُ يَوْمَئِذٍ يَوْمًا مَبْنُومًا - (الح) اِذْ أَنَا جِبْرِائِيلُ فَقَالَ مَا تَعْمُدُ بِمَعَاوِيَةَ بْنِ مُعَاوِيَةَ فَلْيَنْتَبِهِ فَقَالَ لَكَ أَنْ تُصَلِّيَ عَلَيْهِ فَأَقْبَضَ لَكَ الْأَمْرَ قَالَ نَعَمْ فَصَلَّى عَلَيْهِ - اس روایت کی تیسری سند اس

طرح ہے۔ عَنْ أَنَسِ بْنِ أَبِي عَتَابٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي مُعَيْدٍ أَنَّ الْحَسَنَ أَخْبَرَهُ عَنْ قِسْمَةَ مُعَاوِيَةَ مَوْلَى (اور ترجمہ) طبرانی نے یہ روایت بیان کی اور محمد بن ایوب بن عمر بن اور ابن مندہ اور یحییٰ تمام نے محبوب بن ہلال کے طریقے پر اس روایت کو نقل کیا پہلی سند کے راوی عطاء بن ابی میمونہ اور انس بن مالک انہوں نے کہا کہ حضرت جبرائیل بارگاہ اقدس میں حاضر ہوئے پس عرض کیا یا رسول اللہ معاویہ بن معاویہ مرنے فوت ہو گئے کیا آپ پسند کرتے ہیں کہ ان پر نماز جنازہ پڑھیں۔ فرمایا ہاں تو حضرت جبرائیل نے اپنے پر مارے پس نہ باقی رہا کوئی ٹیٹہ نہ درخت گر جھک گیا تو اٹھایا جبرائیل نے ان کے جنازہ کے کوسیاں تک کہ دیکھا اس کو تو نماز جنازہ پڑھی اُن پر۔ دوسری سند میں ذکر راوی علاء ابو محمد ثقفی۔ انس بن مالک یہاں اس طرح ہے کہ حضرت جبرائیل نے عرض کیا معاویہ بن معاویہ بیٹا فوت ہو گئے کیا آپ کے بیٹے مرغوب ہے کہ آپ اُن پر نماز جنازہ پڑھیں اور میں آپ کے بیٹے ساری زمین قبض کر دوں فرمایا ہاں۔ تو اپنے اُن پر نماز پڑھی۔ تیسری سند میں تین راوی ہیں انس بن ابی عتاب۔ یحییٰ بن ابی عتاب۔ اور حسن۔ انہوں نے بھی معاویہ مرنے سے اس قصے کی خبر دی۔ (الح) پہلی اور شافعی لوگ فرماتے ہیں کہ اسی سے بھی ثابت ہوا کہ نماز جنازہ غائبانہ جائز ہے چوتھی دلیل :- سابقہ تین دلائل مستقلہ ہیں جن میں روایت استدلال ہے متوفی دلائل میں آج تک صرف تین روایات ہی دستیاب ہو سکیں باقی دلائل درج ذیل ہیں چنانچہ ابن تیمیہ کے شاگرد ابن تیمیہ کو کہنے میں علاء کا ہر ایک کو صلیٰ علیہ وسلم کہتے ہیں (اور ترجمہ) دیکھو تم میری مادی ص ۲۲ ہر مال ابن تیمیہ کے شاگردوں میں الدین ابن قیم انکی کتاب زاد المعاد جلد اول ص ۱۸۱ پر لکھتے ہیں :-

وَقَالَ الشَّيْخُ الْإِسْلَامُ ابْنُ تَيْمِيَّةَ - الصَّوَابُ أَنَّ الْغَائِبَ إِنْ مَاتَ بَدَلًا لَمْ يُصَلَّى عَلَيْهِ -
 صَلَّى عَلَيْهِ صَلَاةُ الْغَائِبِ كَمَا صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْغَائِبِ لَا أَنَّهُ مَاتَ بَيْنَ كَفَّيْنِ وَلَمْ يُصَلَّى عَلَيْهِ - وَإِنْ صَلَّى عَلَيْهِ حَيْثُ مَاتَ لَمْ يُصَلَّى عَلَيْهِ صَلَاةُ الْغَائِبِ لِأَنَّهُ قَدْ سَقَطَ الْفَرْصُ بِصَلَاةِ الْمُسْلِمِينَ عَلَيْهِ - وَالنَّبِيُّ صَلَّى عَلَى الْغَائِبِ وَتَرَكَهُ فَعَمَلُهُ وَتَرَكَهُ سَنَةٌ - هَذَا لَهُ مَوْضِعٌ وَهَذَا لَهُ مَوْضِعٌ - (اور ترجمہ) :-

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے کہا کہ درست یہ ہے کہ غائب مسلمان اگر مرا ایسے شہر میں اس پر نماز جنازہ نہ پڑھی گئی تو

اس پر غائبانہ جنازہ پڑھا جائے گا۔ جیسے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نجاشی پر نماز جنازہ پڑھا اس لیے کہ وہ کافروں میں فوت ہوئے تھے اور وہاں ان پر نماز جنازہ حاضرانہ نہ پڑھا گیا تھا۔ ہاں اگر کسی غائب پر فوت ہونے کی جگہ حاضر میت ہونے کی حالت میں پڑھ لیا گیا ہو جہاں وہ فوت ہوا ہے تو اس پر ہرگز غائبانہ جنازہ پڑھا جائے اس لیے کہ مسلمانوں کی اس حاضر میت نماز جنازہ سے فرض ساقط ہو گیا۔ اب کسی کی غائبانہ کی کو جائز نہیں نہ میتوں کو نہ فیروں کو۔ یہ تھا جنہی مسلک۔ شافعی حضرات بھی اسی شرط سے غائبانہ جنازہ جائز مانتے ہیں۔ پانچویں دلیل :- علامہ عینی شرح بخاری عمدہ۔

القاری جلد چہارم کے ضلع ۱ پر مسلک شوافع بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: هَذَا إِذَا مَاتَ الْمُسْلِمُ بِلَدِهِ مَوْتَ الْبِلَدِ اِنْ قَدْ قُضِيَ حَقُّهُ مِنَ الصَّلَاةِ عَلَيْهِ فَإِنَّهُ لَا يَصَلَّى عَلَيْهِ مَنْ كَانَ بِلَدٍ آخَرًا بِنَاءً عَلَيْهِ كَوَانِ عِلْمُ أَنَّهُ لَمْ يَصَلَّ عَلَيْهِ لِمَعَانِي أَوْ مَنَعِ كَانَ السَّنَةُ أَنْ يَصَلَّى عَلَيْهِ وَلَا يَتَوَكَّلُ إِلَّا بِالْبَعْدِ الْمَسَافَةِ فَإِذَا صَلَّوْا عَلَيْهِ اسْتَقْبَلُوا الْقَبْلَةَ وَلَمْ يَتَوَجَّهُوا إِلَى بِلَدِ الْمَيِّتِ إِنْ كَانَ فِي غَيْرِ جِهَةِ الْقَبْلَةِ (ترجمہ) :-

پس اس بنا پر جب مرگیا کوئی مسلمان شہروں میں سے کسی شہر میں اور بیشک ادا کر دیا گیا اس میت کا حق نماز جنازہ پڑھ کر اس پر توجہ دار کوئی شخص اس پر غائبانہ جنازہ نہ پڑھے۔ ہاں اگر یقین سے پتہ لگ گیا کہ بیشک اس پر جنازہ کی نماز حاضرانہ نہیں پڑھی گئی ہے کہ فیروزہ نفرت کی وجہ سے یا کسی مانع مذکور وجہ تو سنت یہ ہے کہ اس پر غائبانہ نماز جنازہ ضرور پڑھی جائے اور وہ نماز غائبانہ چھوڑی نہ جائے مسافہ کی دوری کی بنا پر۔ پھر جب مسلمان کسی ایسی سلسلہ میت کی غائبانہ نماز پڑھنے لگیں تو منبہ قبلہ کی طرف کریں اس شہر کی طرف نہ کریں ہمیں وہ فوت ہوا ہے اگر سمیت کعبہ کے علاوہ سمت داسے شہر میں فوت ہوا ہو۔ اس دلیل سے یہ ثابت ہوا کہ حنابلہ کی طرح شوافع بھی غائبانہ نماز جنازہ میں بہت قیدیں لگاتے ہیں۔ یعنی حاضر میت کی نماز کمانے نہ پڑھی ہو بغیر نماز جنازہ ہی دفن کر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ یہ قیدیں صرف اسی بڑے لگائی گئیں کہ ان اکابر کو اور امام جنس و امام شافعی کو پھر حضرت نجاشی کی حدیث کے کوئی اور حدیث شریف ملی ہی نہیں اور چونکہ ان کو بغیر جنازہ دفن کیا گیا تھا بدیں وجہ ان کی نماز جنازہ غائبانہ ہوئی اسی پر قیاس کر کے ان اماموں نے جواز کا مسئلہ ان ہی قیود کے تحت صادر فرمایا۔ مؤلف القاری شرح بخاری جلد چہارم ص ۱۱۱ پر ہے :-

قَالَ الْخَطَّابِيُّ التَّجَانُّثُ مَا جَلَّ مُسْلِمًا قَدْ آمَنَ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَدَّقَهُ عَلَى نُبُوَّتِهِ إِلَّا أَنَّهُ كَانَ يَكْتُمُ إِيمَانَهُ وَالْمُسْلِمُ إِذَا مَاتَ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ أَنْ يَصَلُّوا عَلَيْهِ إِلَّا أَنَّهُ كَانَ سَيْنَ ظَهْرًا فِي أَهْلِ الْكُفْرِ وَلَمْ يَكُنْ يَحْضُرُ قِيَمَ مَنْ يَقُومُ بِحَقِّهِ فِي الصَّلَاةِ عَلَيْهِ (ترجمہ) :- یعنی حضرت نجاشی پر غائبانہ جنازہ اس لیے پڑھا گیا کہ حضرت نجاشی کفر تان میں تھے اور مسلمان ہر یکے تھے اپنے ایمان کو چھپانے رکھا یہاں تک کہ فوت ہو گئے کوئی شخص وہاں مسلمان نہ تھا جو ان پر نماز جنازہ پڑھ کر ان کا آخری حق ادا کرتا۔ کیونکہ نماز جنازہ پڑھنا مسلمانوں پر لازم

ہے جو میت مسلمان کا تھی ہے۔ یہ وجہ تھی حضرت نجاشی کے نماز غائبانہ کی۔ چٹھی دلیل :- مذہب جنہی کی معبر کتاب
 المعنی لا ینقدامہ بلدرہم ص ۲۱۲ پر ہے۔ وَتَجِئُوا الصَّلَاةَ عَلَى الْغَائِبِ فِي بَلَدٍ اُخْرٍ بِالْيَتَةِ (الح ۱)
 وَبِهَذَا اَقَالَ الشَّافِعِيُّ - وَقَالَ مَالِكٌ وَابُو حَنِيفَةَ لَا يَجُوزُ (الح ۱) وَكُنَّا مَا مَرَّوِي
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ نَعَى النَّجَاشِيَّ مَاجِبَ الْحَبْشَةِ
 فِي الْيَوْمِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ وَصَلَّى بِهِمْ بِالنَّمُصَلِيِّ فَكَثِّرَ
 عَلَيْهِ أَمْنًا يَحَا - مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ (ترجمہ) : غائبانہ نماز جنازہ جائز ہے دوسرے شہر میں نیت
 سے۔ یہی امام شافعی کا مسلک ہے اور امام مالک و امام اعظم ابو حنیفہ نے فرمایا کہ غائبانہ نماز ناجائز ہے۔ اور ہماری
 دلیل حضرت نجاشی کے نماز جنازہ غائبانہ والی وہ روایت ہے جس کو مسلم بخاری نے روایت کیا۔ اس دلیل سے ثابت
 ہوا کہ متقدمین حنفیوں کے پاس غائبانہ جنازے کے جواز کی صرف نجاشی والی روایت ہے۔ باقی دو روایتوں کو وہ
 دلیل نہیں بناتے۔ ساتویں دلیل :- شافعی مذہب کی معبر کتاب معنی التمساج جلد اول ص ۱۳۳ پر ہے۔ وَيُصَلِّي
 عَلَى الْغَائِبِ عَنِ الْبَلَدِ (الح ۱) خَلَا فَالْإِنِّي حَنِيفَةٌ وَمَالِكٌ لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 أَخْبَرَ النَّاسَ وَهُوَ بِالْمَدِينَةِ بِمَوْتِ النَّجَاشِيِّ فِي الْيَوْمِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ وَهُوَ بِالْحَبْشَةِ (ترجمہ)
 جو میت شہر سے غائب ہو اس پر نماز جنازہ غائبانہ پڑھی جائے۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک کے خلاف ہے
 شوافع کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو مدینہ منورہ میں رہتے ہوئے خبر دی کہ نجاشی حبشہ میں آج
 فوت ہوئے۔ اس روایت کو شیعین یعنی بخاری و مسلم نے روایت کیا نجاشی کی وفات شریف ماہ رجب سنہ ۳۵ھ میں ہوئی
 اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ شوافع کے نزدیک بھی غائبانہ نماز جنازہ کے جواز پر صرف یہی دلیل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ
 شافعی حضرت بھی غائبانہ جنازہ میں یہ قید لگاتے ہیں کہ اس میت پر حاضرانہ نماز نہ پڑھی گئی تب غائبانہ ہوگی ورنہ نہیں۔
 دلیل ہشتم عقلیہ :- عقل کا بھی تقاضا ہے کہ غائبانہ نماز جنازہ جائز ہو اس لئے کہ مسلمان کا آخری تہی نماز جنازہ جو ساری
 کائنات کے مسلمانوں پر لازم و واجب اور فرض کفایہ ہے جب کسی نے حاضرانہ ادا نہ کیا تو غائبانہ ضرور پونا چاہیے
 تاکہ کوئی مسلمان بغیر جنازہ دنیا سے نہ جائے اسی لئے حضرت نجاشی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غائبانہ جنازہ پڑھا گیا۔ اور پھر
 فرض کفایہ کو اگر کوئی ادا نہ کرے تو سب مسلمان گناہ گار ہوتے ہیں۔ اور جب ایک بھی ادا کرے تو باقی گناہ سے بچ
 جاتے ہیں۔ لہذا جنازہ کی نماز ضرور ہونی چاہئے خواہ حاضر خواہ غائب۔ یہ تھے وہ دلائل جو جنہی لوگ غائبانہ
 جنازہ کے لئے بیان کرتے ہیں۔ یہ دلیل عقلی عمدۃ القاری نے بیان فرمائی جیسا کہ دلیل و منہج میں بیان کیا اگرچہ کما حقہ ہم نے
 ان کو بیان کر دیا مگر حق یہ ہے کہ یہ دلائل بہت ہی کمزور ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم اور امام مالک رضی اللہ عنہما جمیع
 نے نماز جنازہ غائبانہ کو مطلقاً ناجائز قرار دیا خواہ کسی نے حاضرانہ ادا کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ یہ تمام دلائل ان کے سامنے

بھی تھے مگر پھر بھی انہوں نے غائبانہ جنازہ کی نماز سے منع کیا اس کی وجہ یہی تھی کہ وہ یس سب کمزور تھیں۔ چنانچہ ان دلائل کی کمزوری ملاحظہ ہو۔ پہلی دلیل کا تردید کی جواب :- حضرت نجاشی کا نماز جنازہ غائبانہ نہیں تھا بلکہ حاضرانہ تھا اور اس جنازہ پر نماز کی اس لئے ضرورت پیش آئی کہ جہاں حضرت نجاشی نے انتقال فرمایا وہاں سب کا فرقہ کوئی شخص نماز جنازہ پڑھنے والا نہ تھا آپ کا اصل نام احمد تھا نجاشی ملک حبشہ کے بادشاہ کا نام ہوا کرتا تھا البند یہ آپ کا قانونی لقب تھا۔ اور سترہ ماہ و چوبیس جمعہ کے دن رات کے وقت آپ نے کمر عبادت میں فوت ہوئے آپ کے فوت ہونے کے تقریباً ایک دن بعد آپ کے گھر والوں کو پتہ لگا۔ اس دوران ملائکہ کی جماعت سکنہ آپ کا تختہ اٹھا کر بارگاہ نبوت میں لے آئے بنی کریم روضہ الرحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی نماز جنازہ کا اعلان فرمایا اور تمام صحابہ کو اُس میدان میں لے گئے جہاں میت فرشتوں نے اٹھا رکھی تھی بنی کریم نے باقاعدہ نماز جنازہ ادا فرمائی بنی کریم میت کو دیکھ رہے تھے مگر پہلی صف کے صحابہ نے نہ دیکھی اس لئے کہ ملائکہ نے اٹھا رکھی تھی۔ اور ملائکہ یاربِ عالم الغیب کے جسم سے جو چیزیں ہو جاتے وہ بھی نظروں سے غائب رہتا ہے۔ کیونکہ ملائکہ ہم لطیف ہیں اور جسم لطیف پوشیدہ ہو سکتا ہے۔ جیسے جنات۔ ہوا وغیرہ۔ نظروں سے پوشیدہ ہونا کوئی تعجب ناک بات نہیں ہے دنیا بہت سی چیزیں انسانی نظر سے غائب ہو سکتی ہیں۔ شفاف شیشے کو پانی میں ڈال دو نظر نہیں آئے گا۔ جماعت اولیا اللہ میں ایک گروہ افراد کا ہے۔ انکو رب عالم الغیب بھی کہتے ہیں۔ وہ نظروں سے پوشیدہ ہو جاتے ہیں اور ان سے جو ملک جاتے وہ بھی پوشیدہ ہو جاتا ہے۔ مثلاً کپڑے وغیرہ۔ تو کوئی تعجب نہیں اگر حضرت نجاشی کی میت صحابہ کو نظر نہ آئی۔ اور پھر جنازہ کیلئے میت کا نظر آنا شرط نہیں۔ ورنہ پھر تو نابینا آدمی نہ نماز پڑھا سکتا ہے نہ پڑھ سکتا ہے۔ اور اگر حضرت نجاشی کی حاضری میت کو مخالف نہ مانے اور ہماری مندرجہ بالا تقریر کا انکار کرے تو اس کا کیا جواب ہے کہ ہجرت کی تیرہ سالہ زندگی مبارکہ میں بنی کریم نے صحت حضرت نجاشی کی ہی نماز جنازہ غائبانہ پڑھی کسی اور صحابی کی کیوں نہ پڑھی۔ اور پھر صحابہ کرام نے غائبانہ نمازیں کیوں نہ پڑھیں حالانکہ ہزاروں ایسے واقعات پیش آئے کہ لوگ دور۔ دور فوت ہوئے۔ اور یہ جواب و احتمال صرف میں نے ہی نہ نکالے بلکہ پہلے علماء نے بھی خائبہ دشوائف کے اس استدلال پر اسی قسم کے جواب دئے چنانچہ ابن قیم صاحب کی کتاب زاد المعاد جلد اول ص ۱۸ پر ہے :- وَ لَمْ يَكُنْ مِنْ هَذِهِ وَسَبَّحَهُ الصَّلَاةُ عَلَى كُلِّ مَيِّتٍ غَائِبٍ ، فَقَدْ مَاتَ خَلْقٌ كَثِيرٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَ هُمْ غَائِبٌ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيْهِمْ وَ صَحَّ عَنْهُ أَنَّهُ صَلَّى عَلَى النَّجَاشِيِّ صَلَاتَهُ عَلَى الْمَيِّتِ فَأَخْتَلَفَتْ فِي ذَلِكَ (الح) قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَ مَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ هَذَا خَاصٌّ بِهِ وَ لَيْسَ ذَلِكَ لِبَعْدِهِ قَالَ أَمَّا بَعْضُهُمَا وَ مِنَ الْجَائِزِ أَنْ يَكُونَ مَرْفُوعٌ لَهُ سِرِّيٌّ - فَصَلَّى عَلَيْهِ وَ هُوَ بِرَحَى

فَصَلَّاهُ عَلَى التَّحَاوُسِ الْمَشَاهِدِ - وَإِنْ كَانَ عَلَى مَسَافَةٍ مِّنَ الْبُعْدِ - وَالْمَحَابَةِ وَإِنْ لَمْ يَرَوْهُ خَلْفَهُ تَابِعُونَ لِتَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ - قَالُوا أَوْ يَدُلُّ عَلَى هَذَا أَنَّهُ لَمْ يُنْقَلْ مِنْهُ - أَنَّهُ كَانَ يَمْعَلِي وَعَلَى كُلِّ الْغَائِبِينَ غَيْرَهُ (الخ) وَلَا سَبِيلَ إِلَى أَحَدٍ بَعْدَهُ إِلَّا أَنْ يُعَايِنَ سِرِّيَّةً الْمَيِّتَ مِنَ الْمَسَافَةِ الْبَعِيدَةِ وَبُرْفَعَ لَهُ حَتَّى يَصِلَ عَلَيْهِ فَعُلِدَ أَنَّ ذَلِكَ مَخْصُومٌ لَهُ - (ترجمہ) ابن قیم جلی کہتے ہیں کہ غائبانہ نماز جنازہ نہ بخیر کی سنت ہے نہ آپ کا بدیہ - کیونکہ میت سے لوگ حضور اقدس کے زمانہ مبارکہ میں فوت ہوئے وہ غائب بھی تھے اور ان پر نماز جنازہ بھی نہ پڑھی گئی تھی ہاں البتہ نجاشی کا جنازہ غائبانہ صحیح ہے مگر اس میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے یہ کہ حاضرانہ نماز تھی یا غائبانہ - امام ابو حنیفہ اور امام مالک نے فرمایا کہ یہ بخیر کی خصوصیت ہے - یا یہ نجاشی کی خصوصیت ہے کہ ان کی اس طرح نماز ہوئی ان کے علاوہ کسی کی غائبانہ نماز جنازہ نہ ہو سکتی اور حنفی اصحاب فرمایا کہ یہ کہنا بالکل جائز ہے کہ نجاشی کی میت بخیر کی میت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اٹھائی گئی تو آپ نے اس پر نماز جنازہ پڑھی حالانکہ آپ اس میت کو دیکھ رہے تھے تو آپ کی نماز جنازہ حاضر پر تھی - اور مشاہدے والی میت پر تھی اگرچہ دور کی مسافت پر تھی - اور صحابہ کرام کا اس میت کو نہ دیکھنا ٹھیک ہے دیکھنے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ صحابہ بخیر کی میت کے تاج تھے کہ وہ نماز کے مقتدی تھے - اس توجیہ کی بنا پر تمام فقہانے فرمایا کہ کوئی روایت ایسی منقول نہیں کہ نجاشی صاحب لولاک علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی کسی کی غائبانہ نماز پڑھی ہو نجاشی کے سوا لہذا آپ کے بعد بھی کسی کو جائز نہیں کہ جب تک میت کا سر یعنی ڈولی وغیرہ نہ کھیلے اس وقت تک نماز غائبانہ نہ پڑھے کیونکہ موت بخیر کی میت پر تھی یا نجاشی کے یہ جان گیا کہ یہ نجاشی کی خصوصیت تھی - شرح زرقالی جلد دوم ص ۹۰ پر ہے - قَالُوا إِذْ إِلَيْكَ خُصُومَتُهُ لَكَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قَالَ وَكَذَلِكَ لَمْ يُلْ الْحُجُومَةُ وَاحِدَةً لَّا يَجُوزُ أَنْ يَشْرُكَ فِيهَا غَيْرُهُ لَا تَدْرِي اللَّهُ أَعْلَمَ أَحْضَرُ رُوحَهُ بَيْنَ يَدَيْهِ أَوْ مَفَعَتْ لَهُ جَنَاتُهُ حَتَّى شَاهَدَ مَا كَمَا رَفَعَ لَهُ بَيْتُ الْمُقَدَّسِينَ (الخ) فَتَكُونُ صَلَاتُهُ كَصَلَاتِ الْأِمَامِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَمْ يَرَهُ الْأُمَمُونَ وَلَا خَلَفَ فِي جَوَائِزِ (الخ) عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ قَالَ كُنْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ سُرَيْرِ بْنِ جَبَلَةَ حَتَّى مَاتَ الْأَوْصَلُ عَلَيْهِ (ترجمہ) اکثر علماء نے فرمایا کہ وہ نماز غائبانہ بخیر کی میت علی اللہ علیہ وسلم کی میت پر پڑھتے ہیں فرمایا انہوں نے خصوصیت کے دلائل بہت واضح ہیں کسی کو جائز نہیں کہ اس خصوصیت میں شریک ہو بخیر کی میت علی اللہ علیہ وسلم - اس لئے کہ اللہ تعالیٰ اس کو سب سے زیادہ جانتے والا ہے کہ نجاشی کی روح اپنی میت کو بحالت روحانیت آقائے کائنات کی حاضری کے سامنے پیش کیا یا پورا جنازہ وہیں اٹھایا گیا یہاں تک کہ بخیر کی میت علی اللہ علیہ وسلم نے اسکا مشاہدہ فرمایا ہے ایک دفعہ

صبح معراج میں آپ کے سامنے بیت المقدس اٹھا کر لایا گیا تھا۔ تو آپ کی یہ نماز غائبانہ نہیں تھی بلکہ ایسی حاضرانہ تھی جیسے امام کی نماز جنازہ اس میت پر جس کو دیکھ رہا ہو حالانکہ مقتدی نہ دیکھتے ہوئے اور ایسی نماز جنازہ بلا اختلاف جائز ہے اور یہ حضرت ابن عباس صحابی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی منقول ہے کہ فرمایا نجاشی کی میت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لائی گئی تھی یہاں تک کہ جب آپ نے اس کو دیکھا تو یہاں تک کہ اس پر نماز جنازہ پڑھی۔ عذۃ القاری شرح بخاری جلد چہارم ص ۳۲ پر ہے۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ سَرِيذَهُ فَرَأَى كَيْفَ كُنَ الْمَلَأَةُ عَلَيْهِ كَمَيْتٍ لِلَّهِ الْأَمَامُ وَالْأَمِيرُ الْمَأْمُومُ۔ فَإِنْ قُلْتَ هَذَا يَحْتَاجُ إِلَى تَقْوِيلٍ بَيِّنَةٍ۔ قُلْتُ وَهَذَا مَا يَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ فَرَوَاهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي مَجْلُوهٍ مِنْ حَدِيثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَصْبِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ أَخَاكُمْ النَّجَاشِي تَوَفَّى فَقَوِّمُوا صَلُّوا عَلَيْهِ (الخ) وَهُمْ لَا يَلْتَمِشُونَ أَنَّ جَلَدًا بَيْنَ يَدَيْهِ (الخ) وَيَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَصِلْ عَلَى غَائِبٍ غَيْرَهُ وَخَرَجَهُ بِمِشْكِ نَبِيِّ كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَسَّ أَسْ جَنَازَے کو دیکھا جو اٹھایا گیا تھا تو آپ کی نماز جنازہ اس پر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسے اس میت کی نماز جس کو امام دیکھ رہا ہو۔ حالانکہ مقتدی نہ دیکھیں پس اگر تو اعتراض کرے کہ یہ نجاشی کی میت کا اٹھایا جانا اور نبی کریم کا اس کو دیکھ کر نماز جنازہ پڑھنا اس کی کوئی منقوی دلیل ہوئی چاہئے حدیث کے بیان کے بغیر ہم آپ کی توجہ یہ کہ مان میں تو میں جو بابا کیوں گا کہ عمر ابن حصین کی مروی حدیث جس میں ذکر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو فرمایا کہ تمہارا بھائی نجاشی فوت ہو گیا آؤ کھڑے ہو جاؤ اس پر نماز جنازہ پڑھو صحابہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے سے جہاں آپ نے سے جا کر نماز پڑھائی چپ چاپ نماز پڑھی اُن صحابہ نے کوئی گمان نہ دوڑایا کہ میت سامنے ہے نبی کریم کے یا نہیں یعنی صحابہ کرام برائی بات سے متعلق سوال فرماتے تھے آج اگر غائبانہ جنازہ ہوتا تو یہ ایک انوکھی بات اور پہلی نماز ہوتی مگر صحابہ نے کوئی سوال نہ کیا اور پھر اگر یہ غائبانہ جنازہ ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صلوا علیہ نہ فرماتے بلکہ صلوا علی غائبو بیتہ علیہ فرماتے صحابہ کرام حضور اقدس علیہ السلام کے طرز فکر سے حقیقت حال کو خود ہی سمجھ گئے پھر صحابہ نے اس بات سے بھی خود ہی اندازہ لگالیا کہ نبی کریم روئے ورجم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پہلے کبھی بھی جنازہ غائبانہ کسی کا نہ پڑھایا۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کرام کو واضح نہ کرنا صحابہ کرام کا استفسار نہ کرنا اتحدہ بھی صحابہ کرام کا کسی شخص پر غائبانہ نماز جنازہ نہ پڑھنا۔ خود پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی اور صحابی پر غائبانہ نماز نہ پڑھنا یہ سب باتیں دلالت کر رہی ہیں کہ حضرت نجاشی کا جنازہ غائبانہ نہ تھا بلکہ حاضر میت تھی اور غیر حقیر اقدار احمد خان بدایونی کہتا ہے کہ یقیناً بیت سے صحابہ نے بھی وہ میت دیکھی ہوگی یہی وجہ ہے کہ حضرت ابن عباس نے اپنا مکتبہ شریف فرمادیا دیکر صحابہ نبی کریم کی خاموشی کی بنا پر خاموش رہے۔ اور پھر یہ خرق عادت

بائیں ماوشا کے لئے حیران کن ہو سکتی ہیں جہاں دن رات ایسے مشاہدات ہوتے رہتے ہیں وہاں نہ اپنے جہانوں
 ہے نہ انہار کی حاجت یہ عمدۃ القاری کی عبارت سے جہاں لَا يَطْلُونُ بَيْنَ يَدَيْهِ بے یقینی شریف جلد چہارم ص ۸۷
 پر بھی۔ حدیث پاک اس طرح ہے۔ عَنْ عَمْرِو بْنِ حُصَيْنٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ إِنَّ أَخَاكُمْ النَّجَاشِيَّ قَدْ مَاتَ فَصَلُّوا عَلَيْهِ فَقَامَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَفَفْنَا خَلْفَهُ
 فَكَبَّرَ عَلَيْهِ أَمَّا بَعَاوَمَا نَحْبُ الْجَنَانَةَ الْأَبْيَنَ يَدَيْهِ لَمَّا رَجَعَهُ لَمَّا بَنِي حُصَيْنٍ مَشْهُورٌ مَحَالٍ فِي وَه
 فرماتے ہیں جب نبی کریم نے نجاشی کا نماز جنازہ پڑھا تو ہم کو ایسا نچمٹا گمان ہوتا تھا کہ نجاشی کی میت آپ کے
 سامنے ہے۔ اس حدیث صحیفہ ثابت ہو کہ صحابہ نے بھی میت کو دیکھا۔ عمدۃ القاری میں یقیناً لفظ الْأَرَهُ
 گیا ہے یہی حدیث پاک سند احمد بن حنبل جلد چہارم ص ۴۹ پر اس طرح ہے۔ وَمَا نَحْبُ الْجَنَانَةَ إِلَّا لَدَفْعَهُ
 بَيْنَ يَدَيْهِ۔ اگرچہ بعض فرہنگوں نے حضرت نجاشی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز کو لغوی صلاۃ یعنی دعا و استغفار قرار
 دیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درختار بلا شرح مکمل ایک جلد کے ص ۱۱۹ پر ہے۔ وَصَلُّوا لَنَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ عَلَى النَّجَاشِيِّ لُغَوِيَّةٌ أَوْ خُصُوصِيَّةٌ (ترجمہ) حضرت نجاشی کی میت پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا صلوٰۃ جنازہ لغوی تھا۔ یا پھر ان کی خصوصیت تھی۔ لغوی صلوٰۃ پر استدلال اسی حدیث شریف سے ہے جو مؤلف
 مالک کی شرح زرقانی جلد دوم کے ص ۸۸ پر ہے۔ وَفِي الْبُخَارِيِّ عَنْ عَقِيلٍ وَصَاحِبٍ مِنْ كَيْسَانَ
 عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدٍ وَأَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ نَحْنُ لَنَا النَّجَاشِيُّ يَوْمَ مَاتَ فَقَالَ اسْتَغْفِرُوا لِأَخِيكُمْ (ترجمہ)
 نجاری شریف میں ہے عقیل سے روایت اور صالح بن کعبان سے روایت وہ زہری سے راوی وہ سعید سے
 اور ابو سلمہ سے راوی وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے راوی کہ ہم کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نجاشی کی وفات کی۔
 خبر دی جلد ۱ وہ فوت ہوئے۔ تو فرمایا کہ اپنے بھائی کے لئے استغفار کرو۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت
 نجاشی پر نماز جنازہ بالکل ایسا ہوا کہ تحقیق یہ ہے کہ نجاشی پر باقاعدہ صلیب ہمارے جنازہ گاہ میں جا کر نماز پڑھائی گئی جیسا کہ علامہ غفر
 حضرت بھی اس بات کو ترجیح دیتے ہیں ان البتہ حنفی لوگ اپنے مضبوط دلائل کے تحت حضرت نجاشی کی نماز جنازہ کو حاضرانہ نماز
 قرار دیتے ہیں نہ کہ غائبانہ اور جو توضیحات ہم نے پہلے درج کی ہیں وہی توضیح فتاویٰ شامی جلد اول ص ۸۱
 پر اور فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۵۹ پر اور فتاویٰ بحار الرائق جلد دوم ص ۱۹۰ پر قوم ہیں۔ دلیل دوم کا
 تردید جواب :- سانی محرم نے اندازہ لگایا ہوگا امام شافعی و حنبل کا اس پہلی حدیث پاک سے غائبانہ نماز
 پر استدلال کہ تا کہ دربر الہذا اس حدیث نجاشی سے استدلال کر کے اپنا مسلک بنا لینا غرض چشم پوری اور عدم تدبر
 پر وال ہے۔ تاہون بھی یہی ہے کہ نادر الوقوع واقعات پر مسلک بنا لینا اور عمل شروع کر دینا منوع ہے یہی
 وجہ ہے کہ امام اعظم و مالک نے اس حدیث کو دیکھنے کے باوجود فرمایا کہ غائبانہ نماز ناجائز ہے۔ یہ تحقیق پہلی

استدلالی عبارت کی کمزوریاں شواہد و حایلہ کا دوسری روایت سے استدلال اور بھی زیادہ کمزور ہے بہترین
 حایلہ و شواہد امام واقدی کی اس روایت سے دلیل پکڑتے ہیں جو انہوں نے اپنی کتاب المغازی میں غزوہ موتی
 کے متعلق زید بن حارث اور جعفر بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی شہادت و نماز جنازہ کے بارے میں نقل فرمائی
 حالانکہ اہل تحقیق فرماتے ہیں کہ اس روایت سے غائبانہ نماز کے حوازیں دلیل پکڑنا قطعاً غلط ہے چند وجہ سے۔ پہلی
 وجہ عمدۃ القاری شرح بخاری جلد چہارم ص ۲۵ پر لکھا ہے۔ قُلْتُ هُوَ مُرْسَلٌ مِّنَ الطَّرِيقَيْنِ الْمَذْكُورَيْنِ
 وَالْمُرْسَلُ لَيْسَ بِحُجَّةٍ۔ (ترجمہ) میں نے کہا کہ یہ روایت واقدی نے دو سندوں سے روایت کی اور دونوں طریقوں
 سے یہ مرسل ہے۔ اور مرسل روایت (بدین وجہ مشکوک ہوئی ہے) اس لئے وہ دلیل نہیں بن سکتی۔ دوسری وجہ
 ! امام واقدی کے متعلق محدثین نے بہت باتیں کی ہیں کوئی بھی ان کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتا۔ اور جو شخص
 محدثین کے نزدیک غلط رائے والا ہو اس کی روایت معتبر نہیں ہوتی۔ چنانچہ امام بدر الدین عینی شارح بخاری
 اپنی کتاب شرح میں ص ۲۵ میں لکھتے ہیں کہ علیٰ ائمتہ یقوون فی الواقدی مقالہ ترجمہ)۔ علاوہ
 انہیں محدثین نے واقدی کے بارے میں تحقیق و تفتیش کے بعد بہت باتیں فرمائی ہیں یعنی ان کو غلط قرار دیا اور کہا
 کہ واقدی روایت میں جلد بازی کرتے ہیں اس لئے ان کی روایات کا اعتبار نہیں۔ تیسری وجہ۔ فتح القدر جلد اول
 ص ۱۵ پر ہے۔ مَا فِي الْمَغَازِي مُرْسَلٌ مِّنَ الطَّرِيقَيْنِ ترجمہ)۔ وہ روایت جو واقدی فرماتا
 کتاب المغازی میں ہے وہ مرسل ہے و دونوں طریقوں سے۔ ان تمام وجوہ سے ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف
 اور مشکوک ہے۔ چوتھی وجہ محدثین کو امام نے اس روایت کو مرسل کہا جیسا کہ ابھی آپ نے ثبوت پایا اور مرسل
 روایت ضعیف ہوتی ہے۔ امام شافعی اور جہور محدثین اس سے دلیل پکڑنا منع کرتے ہیں چنانچہ تدریب الراوی
 ص ۱۱ پر ہے۔ اَنَّ قَوْلَ الشَّافِعِيِّ الْكَلْبِيِّ قَالَ قَالَ مَسْئُولٌ اَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذَا اَوْ فَعَلَهُ
 كَذَا اَلَيْسَ مُرْسَلًا۔ الامامی کے صلل پر ہے۔ ثُمَّ الْمُرْسَلُ حَدِيثٌ ضَعِيفٌ لَا يُجِزُّ جِهًا
 الْحَدِيثَيْنِ وَالشَّافِعِيُّ وَكثير من الفقهاء وَاصحاب المصنوع۔ (ترجمہ)۔ تابعی کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ایسا فرمایا۔ ایسا کیا تو وہ روایت مرسل ہوتی ہے۔ پھر مرسل حدیث ضعیف ہے اس سے دلیل نہیں پکڑی جاسکتی
 جہور محدثین اور امام شافعی اور کثیر فقہاء اور علم اصول حدیث والے۔ پانچویں وجہ۔ کتب اسماء الرجال میں بھی
 واقدی صاحب کو غلط کہا۔ گیا ہے چنانچہ تقریب التہذیب ص ۱۲ پر ہے مُحَمَّدُ بْنُ عَمْرٍو بْنِ وَاقِدٍ اَلْأَسَدِيُّ
 الْوَاقِدِيُّ الْمَدَنِيُّ الْقَاضِي تَزَيَّلَ بَعْدَ اَدْمَتْرُوكَ مَعَ سَعَةِ عَلَيْهِ مِنَ النَّاسِ سَعَةً مَاتَ سَبْعَ وَمِائَتَيْنِ۔
 (ترجمہ)۔ محمد بیٹے عمر کے وہ بیٹے واقد اسمی کے جو مدنی ہیں یہی واقدی ہیں بغداد کے قاضی تھے۔ باوجود اس
 کے کہ بہت علم والے تھے مگر محدثین کے نزدیک متروک میں بھی ان کی روایت ناقابل قبول ہوتی ہے۔ علم اصول

حدیث میں یہ واقعہ نوین درجہ کے راوی ہیں کچھ میں فوت ہوئے ان کی کل عمر اسیٹھ سال ہوئی۔ اسی تقریب
 التذیب کے مسئلہ پر ہے، اَلْاَسْبَعَةُ مَنْ لَمْ يَدْوَ عَنهُ غَيْرٌ وَاحِدٌ وَكَمْ يُوْتَقُّ وَرَالَيْهِ الْاِسْمَاءُ
 بَلَقَطَ لِحْجُوْلٍ وَتَرْجَمَهُ۔ نوین درجہ کا راوی وہ ہوتا ہے جس سے صرف ایک شخص نے روایت لی ہو اور۔
 کوئی اس سے روایت لینا پسند نہ کرے اور وہ قابل بھروسہ ہو اور اسی طرف اشارہ کیا گیا ہے معمول کے لفظ سے یعنی ایسا راوی مجھول ہوتا ہے۔ ان
 وجہ خصوصیت ہو کہ روایت نہایت ناقابل قبول اور ضعیف اور کمزور ہے کسی حدیث فقیر۔ عالم نے اس روایت کو نہ مانا بلکہ اس روایت کے
 راوی واقعہ کے خلاف جہت بتائیں ہیں اسی ضعیف روایت کا سہارا لے کر غائبانہ جنازہ کی نماز کا جواز اور مسک
 بنانا کی ذی قتل کا کام نہیں۔ یہی وجہ کہ کسی حنفی مالکی نے غائبانہ نماز جنازہ جائز نہ مانا۔ بلکہ اس روایت سے امام حنبل
 وشافعی نے بھی استدلال نہ کیا نہ ان کے متقدمین نے ایسا کمزور استدلال تو متاخرین کو ہی مقبول کیا۔ چھٹی وجہ یہ میاں۔
 تک تو اس روایت کی کمزوری کو فرمودات محدثین وناقدین سے ثابت کیا۔ گمراہی کہتا ہوں کہ روایت کو درست
 مان کر بھی غائبانہ نماز کا استدلال اس سے منسب ہے اور دلیل لینے والے کی کم فہمی ہے اس روایت میں ذرا بھی تدبر
 و تفکر کیا جائے تو مندرجہ ذیل باتیں منظر عام پر نمودار ہوتی ہیں۔ پہلی بات غزوہ موتی کے اس مذکورہ دو شخص کے لڑکا
 حضرت زید بن حارث اور حضرت جعفر بن ابی طالب پر کہنے بھی غائبانہ نماز نہ پڑھی تھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کسی
 صحابی نے۔ بلکہ صرف وعاء رحمت و بخشش کی گئی تھی دوسری بات۔ اگر غائبانہ نماز ہوتی تو جنازہ گاہ جانے اور
 مصیف باندھنے اور صحابہ کو نماز جنازہ پڑھنے کا حکم ہوتا۔ جیسا کہ حضرت نجاشی کی وفات کی خبر کے ساتھ ہوا۔ حالانکہ حضرت
 واقعہ کی اس روایت میں صحابہ کی مصیف باندھنے جنازہ گاہ جانے چار تکبیروں سے نماز پڑھنے کا قطعاً ذکر نہیں
 بلکہ الفاظ حدیث اس طرح ہیں۔ جَلَسَ مَسْئُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْوُجُوهِ (ترجمہ)
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مہر پر نشترین فرما ہوئے۔ اور حضور واقعہ کے سامنے جنگ موتہ کا سارا نقشہ حافض
 منکشف ہو گیا غیب کے سارے پردے کھل گئے۔ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اخَذَ الرَّاحِيَةَ
 تَرِيْدَ بَنِي حَارِثَةَ فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ وَصَلَّى عَلَيْهِ وَدَعَا لَهُ وَقَالَ اسْتَغْفِرُوا لَهُ (ترجمہ)۔
 راوی فرماتے ہیں کہ ہم صحابہ سے مہر پر بیٹھے بیٹھے اتفاقاً صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جند زید بن حارثہ نے پکڑ لیا۔
 ہے وہ جنگ کے میدان میں گئے اور شہید ہو گئے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر رحمت و صلوة
 بھیجی اور ان کے لئے دعا فرمائی اور ہم سے فرمایا کہ تم استغفار ان کے لئے کرو۔ ثُمَّ اخَذَ الرَّاحِيَةَ جَعْفَرُ
 بْنُ أَبِي طَالِبٍ فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ فَصَلَّى عَلَيْهِ مَسْئُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَعَا لَهُ
 وَقَالَ اسْتَغْفِرُوا لِلَّهِ (ترجمہ)۔ پھر فرمایا اَنَا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے۔ کہ پھر جند پکڑ لیا جعفر بن ابو
 طالب اور وہ بھی میدان میں گئے میاں تک کہ شہید ہو گئے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان

کیا۔ اور ترمذیوں میں اختلاف ہے۔ محدثین ان سندوں کو کمزور کہتے ہیں چنانچہ الاصابہ نے کہا مسلک پر
 قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ: اسَانِيدُ هَذِهِ الْحَدِيثِ يَسْتَبَالُ بِالْقَوِيِّ وَنَحْوُهَا فِي الْأَحْكَامِ لَا يَكُنْ
 فِي شَيْءٍ مِنْهَا حُجَّةٌ۔ ترجمہ۔ ابن عبد البر نے فرمایا اس حدیث کی کوئی سند بھی قوی نہیں اور اگر یہ حدیث
 احکام شرعیہ میں ہوتی تو قطعاً حجتہ اور دلیل شرعی نہ بن سکتی۔ امام قرطبی ہاکی اپنی کتاب الاستیعاب جلد سوم۔
 ۳۴۵ پر لکھتے ہیں قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ: اسَانِيدُ هَذِهِ الْحَدِيثِ يَسْتَبَالُ بِالْقَوِيِّ (ترجمہ)
 محدث ابو عمر نے فرمایا کہ ان روایتوں کی اسناد بالکل کمزور ہیں۔ یہ روایت مثلاً بھی مضطرب ہے۔ اس
 لئے کہ میں حدیث میں جس معاویہ کے جنازے کا ذکر ہے۔ اس کا نام کہیں تو۔ معاویہ بن معاویہ مرنے سے
 کہیں معاویہ بن معاویہ لیشی ہے۔ کہیں معاویہ بن مقدر مرنے سے ہے۔ جیسا کہ الاستیعاب سوم ۳۴۷ پر ہے۔
 محدثین فرماتے ہیں کہ معاویہ بن معاویہ مرنے کوئی صحابی نہ گزرسے چنانچہ الاصابہ جلد سوم ۳۴۷ پر فرماتے ہیں
 مُعَاوِيَةُ بْنُ مَقْرِنٍ مَرْنِيٌّ أَوْ رَأَى كَسَمَاءٍ مُعَاوِيَةَ لَعْنَةُ مُعَاوِيَةَ كَوْنِي مُشْهُورٌ صَحَابِيٌّ اس نام کا نہیں
 نہ ہی میں اس کو پہچانتا ہوں۔ اس کے متن میں اس طرح بھی اضطراب ہے کہ امام ابن حجر شافعی نے اس نزاع
 میں صرف فَحَلَّى عَلَيْهِ فرمایا۔ مگر فتاویٰ فتح القدیر نے بحوالہ طبقات و طبرانی فضلی علیہ کے بعد لکھا وَخَلَفَهُ مَصْفَانِ
 مِنَ الْمَلَائِكَةِ اُحَى طَرَحَ عِدَّةُ الْقَارِئِ جلد چہارم نے ۲۵ پر یہ ہی لکھا۔ یعنی ایک جگہ متن میں
 صرف یہ ہے کہ نبی کریم نے صلوٰۃ پڑھی اور دوسری متن میں کہ جب آپ نے نماز جنازہ پڑھی تو آپ
 کے پیچھے ملائکہ دو صفیں تھیں۔ اگر یہ بات صحیح مانی جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ جس طرح حضرت نجاشی کی
 نمازیں تمام صحابہ کو نماز جنازہ پڑھنے کا حکم ملا اور بسنے پڑھی یہاں الیا کیوں نہ ہو صرف نبی کریم پڑھتے ہیں
 باقی صحابہ کھڑے دیکھ رہے ہیں۔ صاف ظاہر ہوا کہ یہ روایت جس کسی نے بھی بنائی جلد بازی میں بلا سوچے۔
 سمجھ بنا ڈالی۔ دوسری وجہ۔ پھر اس میں صرف اضطراب بھی نہیں بلکہ اس کی سندوں کے راوی بھی ضعیف و غیر ثقہ
 اور مطعون ہیں۔ چنانچہ ابن قیم کی کتاب زاد المعاد جلد اول ۱۲۸ پر ہے۔ وَقَدْ رَوَى عَنْهُ اَبُو سَلَمَةَ
 عَلَى مُعَاوِيَةَ بْنِ مُعَاوِيَةَ اللَّيْثِيِّ وَهُوَ غَائِبٌ وَلَكِنْ اَكْبَهُمْ لِانْ فِي اسْنَادِهِ الْعَدْلَانِ نَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ قَالَ نَزِيدُ اللَّهِ قَالَ
 عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ كَانَ يَفْعَمُ الْحَدِيثَ وَمَا وَاهُ ابْنُ هَلَالٍ عَنْ عَطَاءِ بْنِ مَيْمُونٍ عَنْ اَنَسٍ قَالَ اَبُو خَارِشٍ
 لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ۔ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ۳۵۷ پر ہے۔ وَمَا فِي الطَّبَقَاتِ
 ضَعِيفٌ بِالْعَدْلَةِ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ وَيَقَالُ ابْنُ زَيْدٍ اسْتَفْضُوا عَلَى ضَعْفِهِ۔ (ترجمہ)
 اور بیشک روایت کیا گیا اسی طرانی سے کہ بیشک نماز پڑھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ بن معاویہ لیشی
 پر حالانکہ وہ غائب تھے۔ لیکن یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس کی سندیں علاء ابن زیاد سے

جس کو زید بھی کہا جاتا ہے علی بن مدینی فرماتے ہیں کہ یہ شخص بہت حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ ابن حلال نے عطاء بن میمون سے روایت کی انہوں نے اس سے بخاری نے فرمایا کہ اس راوی پر اتباع نہ کی جائے۔ فتح القدیر نے کہا کہ۔ طبقات کی یہ روایت معاویہ بن معاویہ والی ضعیف ہے علاء ابن زید کی وجہ سے ابن زید کو ابن زید بھی کہا جاتا تھا۔ تمام محدثین نے اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق کیا ہے زرقانی شرح مؤطا مالک جلد دوم ص ۵۹ پر ہے۔ دَامَا حَدِيثُ صَلَاتِهِ عَلَى مُعَاوِيَةَ بْنِ مُعَاوِيَةَ اللَّيْثِيُّ فَجَاهِلٌ طَرَفِي كَانَتْهُ مِنْ مَقَالٍ: ترجمہ۔ لیکن معاویہ بن معاویہ لیثی کی نماز جنازہ والی حدیث وہ چند مختلف طریقوں سے مروی ہے اور سارے طریقوں پر جرح اور غلط رائے سے۔ یعنی کوئی قابل اعتماد نہیں۔ تیسری وجہ۔ یہ کہ مضطرب روایت ضعیف ہوتی ہے۔ پانچمہ اصولی حدیث کی مشہور کتاب تدریب الراوی ص ۱۶۹ پر ہے دَالِطُ رَابٍ مُوَجِبٌ مُنْغِفٌ الْحَدِيثِ لِشَكَاةٍ يَدْخُلُ الْقَبْطُ مِنْهُ وَاجِبٌ الَّذِي هُوَ شَرُّ فِي الصَّحَّةِ وَالْحُسْنِ: ترجمہ۔ روایت کا مضطرب ہونا روایت کو ضعیف کر دیتا ہے کیونکہ ضبط نہیں رہتا حالانکہ راویوں کا ضبط حدیث کی درستی اور حسن ہونے کے لئے شرط ہے۔ چوتھی وجہ۔ مندرجہ عبارات سے تو اس روایت کے متعلق محدثین کی جرح دکھائی گئی جس سے ثابت ہوا کہ اہل عقل و خیر کے نزدیک یہ۔ روایت مضطرب بھی ہے بناوٹی بھی اور ضعیف بھی اور ایسی غلط روایت سے دلیل لینا فض نادانی ہے لیکن باوجود کمزوریوں کے پھر بھی اگر کوئی استدلال کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جس نے بھی اس روایت کو بیان کیا اس نے کہا کہ یہ فَزَلَ جِبْرِائِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ يَا مَسْوُولُ اسْتَأْذَنَ مُعَاوِيَةَ بْنَ مُعَاوِيَةَ الْمَرْفُوعِ مَا تَبَالِغُ دِينَهُ أَتُحِبُّ أَنْ تُطَوَّعَ لَكَ الْأَمْرُ فَتَمْلِكَ عَلَيْهِ قَالَ نَعَمْ فَقَرَّبَ بِجَنَاحِهِ عَلَى الْأَمْرِ وَبَفَعَ لَهُ سُرِيرَةً - فَصَلَّى عَلَيْهِ - (ترجمہ)۔ مقام تبوک میں لشکر صحابہ کو جو بدتھا کہ حضرت جبریل حاضر بارگاہ ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ معاویہ بن معاویہ مرنے کی مدینے متورہ میں فوت ہوئے کیا آپ پسند فرماتے ہیں کہ زمین پٹی جانے آپ کے لئے تو آپ ان پر نماز جنازہ پڑھیں نبی کریم نے فرمایا۔ ہاں۔ تو حضرت جبریل نے اپنے پیکر زمین پر مارا اور میت کو اٹھا کر آپ کے قریب لے آئے تو آپ صان نماز جنازہ پڑھی۔ امام ابن جریر شافعی بھی اس دلیل کو اس توجیہ سے توڑ رہے ہیں۔ الا صایہ سوم ص ۱۸ پر فرماتے ہیں۔ قَدْ تَحْتَجُّ بِهٖ مِنْ حُجُزِ الصَّلَاةِ عَلَى الْغَائِبِ - وَيَدْفَعُهَا مَا دَمَرَ - اِنَّهُ رُفِعَتْ الْحُجُوبُ حَتَّى شَرِدَ جَنَانُكَ - (ترجمہ)۔ بیشک دلیل پکڑتا ہے اس روایت سے وہ شخص جو غائبانہ جنازے کی نماز کو جائز مانا ہے حالانکہ توڑ دیتا ہے اس دلیل کو اسی روایت کا یہ کلام کہ بیشک اٹھا دیا گیا تھا پر وہ یہاں تک

بھی نہ پڑھی۔ جب کہ دنیا بھر میں بجز صحابہ کوئی بھی مسلمان نہ تھا اور نہ کوئی کسی مسلمان پر حاضر نہ نماز پڑھنے والا تھا۔ پانچویں دلیل کا جواب۔ حقیقتاً تو سابقہ خواب میں اس کا بھی جواب ہو گیا مگر یہاں اتنا سمجھ لو کہ نماز غائبانہ کو سنت کہنا قطعاً ٹھیک نہیں اس لئے کہ اولاً تو حضرت نجاشی کا غائبانہ جنازہ حدیث سے سنت نہیں ہر دو میں فرق یہ ہے حدیث مطلقاً فعل وقول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہیں خواہ خصوصی فعل ہی کیوں نہ ہو اور سنت غیر خصوصی فعل کو کہتے ہیں بدیں وجہ نبی کریم علیہ التیجہ واثان نے فرمایا: عَلَیْکُمْ بِسُنَّتِی یہ نہ فرمایا عَلَیْکُمْ بِحَدِیْثِی حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نواز واج بیکدم اختیار فرمانا حدیث سے نہ کہ سنت۔ اسی طرح نجاشی کی نماز حدیث سے نہ کہ سنت۔ ثانیاً۔ وہ نماز خلاف قیاس تھی اور خلاف قیاس پھر خود پر نہ ہتی ہے۔ لہذا اگر ویسا ہی مرحلہ پیش کیا کہ وفات نجاشی میں پیش آیا کہ رُفِعَ لَمْ تَرِیْہُ تَبْ غائبانہ نماز کو جائز کہا جاسکتا ہے ورنہ نہیں ثانیاً۔ میت کا سمت قبلہ نہ ہونا اور پھر بھی اس پر نماز کا جائز رہنا حیران کن امر ترائی مسئلہ ہے۔ اسی لئے یہ دلیل بھی انتہائی کمزور ہے۔ چھٹی دلیل کا جواب۔ اس دلیل کا دار و مدار بھی حضرت نجاشی کی نماز پر ہے اور اس سے استدلال کی کمزوری ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ساتویں دلیل۔ اہل کا جواب بھی ہو چکا ہے کہ مگر مزید اتنا سمجھ لو کہ امام شافعی دامام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تو اس سے دلیل پکڑ سکتے ہیں مگر موجودہ وہابیوں کیلئے تو حضرت نجاشی اور غزوہ موتی کا واقعہ بالکل موت ہے کیونکہ اگر احادیث کو صحیح مانتے ہیں تو نبی کریم کا حاضر و ناظر ہونا عیب دان ہونا ثابت ہوتا ہے جس سے اُن کے مذہب۔ یہی وہ کی موت ہے۔ اور اگر اپنے باطل مذہب کو بچاتے ہوئے ان احادیث کا انکار کرتے ہیں تو غائبانہ جنازہ ثابت نہیں کر سکتے۔ آٹھویں عقلی دلیل کا جواب۔ نماز جنازہ مسلمان کا آخری حق نہیں بلکہ غنیمت شانِ اہل بیت صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار ہے اور صرف نماز جنازہ ہی نہیں بلکہ غسلِ مبارک و وضو کفن وغیرہ اور زندقہ کا اجتناء کر کے بشکل جلوسِ میت کے ساتھ آہستہ آہستہ پُرو تار طریقے سے جانا۔ اور بعض اقوال کے بموجب میت کے آگے نہ چلنا۔ اور پلٹے جنازے کے لئے کھڑا ہو جانا اور ملائکہ و رحمت کا ہمراہ ہونا۔ اور جنازے کی حاضری کے لئے باقاعدہ اعلان کرنا اور اعلان کا سنت ہونا۔ (اگرچہ بعض علما نے اعلان کو منع فرمایا ہے مگر وہ غلط فہموں کے لئے اعلان مراد ہے) مگر حالِ میتِ مسلمہ سے بعد مردان یہ سب سلوک اظہارِ غنیمت کے لئے ہیں اور یہ نماز جنازہ کی غنیمت بھی صرف مسلمانوں کو عطا ہوئی ہے نہ کہ سابق امتوں کو چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول ص ۱۴۵ پر ہے وَتَحْنُ تَقُوْنَ الصَّلَاةَ عَلَی الْاَیْمٰنِ بِالْاَقْلَامِ کَدَامَتِہِ ترجمہ ہم کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میت کی شانِ خدا واد کے اظہار کے لئے ہے۔ جب یہ میت کے سارے کام میت کے جسم کے اظہارِ شان کے لئے ہیں میت کے غائب ہونے کی صورت میں۔ کیسے جائز ہو سکتے

یہ قتل ایامی و عمرانی کا تقاضہ صرف یہ نہیں کہ اس کا نماز جنازہ غائبانہ پڑھ دجساکہ تم نے سمجھا۔ بلکہ قتل کا تقاضہ یہ ہے کہ میت کے سارے کام غسل کفن و دفن سب کچھ کر دو تو جس طرح غسل کفن و دفن کے لیے میت حاضر موجود ہونا شرط ہے۔ اسی طرح نماز جنازہ کے لیے بھی میت کا حاضر ہونا شرط ہے۔ اور پھر غسل و کفن تو نماز کے لیے بھی شرط ہے بغیر غسل و دفن تو نماز ہی جائز نہیں۔ تو جو میت غائب ہے اس کے بارے میں کیا معلوم کہ اس کو غسل و کفن دیا گیا یا نہ لہذا عقلاً بھی یہی ثابت ہو رہا ہے کہ غائبانہ نماز جنازہ ہرگز ہرگز جائز نہ ہو۔ خواہ پہلے حاضر نہ کسی نے نماز پڑھی ہو یا نہ پڑھی ہو۔ یہی مسلک حقہ امام اعظم اور امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ہے شوافع و حنابلہ کے مذہبی دلائل مع جواب ہم نے بیان کر دیئے اب مزید عدم جواز پر دلائل پیش کرنے کی ضرورت تو نہ تھی کیونکہ جواز کے دلائل کا خاتمہ ہی عدم جواز کی دلیل ہے۔ مگر ہم سائل کی مزید تسلی کے لیے اور مسلک حنفی کی حقانیت اور مضبوطی ثابت کرنے کے غرض اہلیۃ سے چند دلائل بطور غوثہ پیش کرتے ہیں۔ پہلی دلیل۔ جیسے ابھی پہلے مخالفین کی کتب سے بھی ثابت ہو چکا ہے کہ امام اعظم اور امام مالک علیہما الرحمۃ کے نزدیک کسی بھی میت کا کسی بھی حالت میں غائبانہ نماز منع ہے۔ تو اب سب سے پہلے ضروری ہے یہ بتایا جاتا کہ یہ ممانعت کس درجے کی ہے۔ پنانچہ مدۃ القاری حنفی شرح بخاری جلد چہارم ص ۲۱۰ پر ہے۔ وَقَدْ ذَهَبَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ إِلَى كَرَاهَةِ الصَّلَاةِ عَلَى الْمَيِّتِ الْغَائِبِ، وَرَأَى الْإِمَامُ الْعِيسَى فَرَمَاتِيں وَلَمْ أَجِدْ لِأَحَدٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ إِجْمَاعًا عَلَى الصَّلَاةِ عَلَى الْغَائِبِ۔ ترجمہ: امام عیسیٰ فرماتے ہیں بعض علماء کرام اس طرف گئے کہ غائبانہ نماز مکروہ ہے یعنی مکروہ تحریمی کیونکہ اصطلاح فقہائیں مطلقاً مکروہ سے تحریمی مراد ہوتا ہے دیکھو فتح البقیہ جلد دوم ص ۱۸۰۔ اور امام عیسیٰ فرماتے ہیں دینا اسلام کے کسی بھی عالم نے غائبانہ نماز جنازہ کی اجازت نہیں دی۔ ثابت ہوا کہ غائبانہ نماز مکروہ تحریمی ہے جس کو حرام حنفی بھی کہتے ہیں۔ دوسری دلیل۔ قرآن کریم دسواں پارہ رکوع ۱۷ آیت ۱۷۴ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَلَا تَعْبَىٰ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا ۚ وَلَا تَقْفُرْ عَلَىٰ قَبْرِهِ ۚ۔ (ترجمہ)۔ اور نہ پڑھو ان مناظروں میں سے کسی پر نماز جنازہ کہی بھی جو مر جائے اور نہ کھڑے ہو ان کی قبر کے پاس بھی۔ اس آیت کریمہ سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ منافق کی نماز جنازہ منع ہے وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ غائبانہ نماز منع ہے نماز ہوتی ہی وہ ہے جو حاضر میت پر ہے۔ اس لئے کہ ہر علم والا جانتا ہے کہ قانونی آیات قرآنیہ میں ہر آیت کا کچھ ظاہر ہوتا ہے۔ کچھ نص۔ کچھ مقرر ہوتا ہے کچھ حکم۔ نص وہ ہے جس کے لیے کلام لایا جائے پنانچہ اصول شاشی ص ۱ پر ہے۔ وَالتَّعَقُّبُ مَا يَسْتَقِ الْكَلَامُ لَا جَبَلِهِ۔ (ترجمہ)۔ آیت کی نص وہ ہوتی ہے جس کے لیے کلام لایا گیا ہو۔ فَالظَّاهِرُ اسْمُهُ يَحْتَاجُ كَلَامًا ظَهَرَ الْمُرَادُ بِهِ

منع ہے۔ ہماری چوتھی دلیل کتاب الصلوٰۃ فقہ السنہ ۱۲۲ - عَنْ ابْنِ عُمَرَ إِذَا انْتَهَى إِلَى جَنَازَةٍ قَدْ صَلَّى عَلَيْهَا دَعَا أَلَمْصَرَفَ وَلَمْ يُعْبِدِ الْمَلَائِكَةَ أَخْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ وَهُوَ مَحْجِيحٌ - (ترجمہ) حضرت عبداللہ بن عمر ایک جنازے پر شریف لانے میں پر نماز ہو چکی تھی تو آپ نے صرف دعا مانگی اور واپس لوٹ آئے نماز جنازہ نہ پڑھی۔ اس حدیثِ مقدسہ سے ثابت ہوا کہ جن پر ایک دفعہ نماز پڑھ لی گئی ہو دوبارہ منع ہے تو آج کل کے یہ جاہل غیر مقلد جس کا جنازہ غائبانہ دھڑا دھڑا پڑھ رہے ہیں۔ حالانکہ معلوم ہے کہ ان کا حاضرانہ جنازہ ہو چکا ہے۔ پس یہ سیاسی شرارت اور اسلام سے روگردانی نہیں تو ادھر کیا ہے۔ یہ لوگ حماقت سے اس کو عبادت سمجھ رہے ہیں کیا ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس عبادت کا تہ نہ تھا۔ ہماری پانچویں دلیل - بھیجتی جلد چہارم ص ۱۵ پر ہے۔ وَلَوْ حَازَتْ الْمَلَائِكَةُ عَلَى غَائِبٍ لَمْ يَلْصُقْ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى مَنْ مَاتَ مِنْ أُمَّةٍ وَلَمْ يَلْصُقْ الْمُسْلِمُونَ شَرْقًا وَغَرْبًا عَلَى الْخُلَفَاءِ الْأُمَاةِ وَغَيْرِهِمْ وَلَهُ يُنْقَلُ ذَالِكُ - (ترجمہ) اگر غائب میت پر نماز جنازہ جائز ہوتی تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان صحابہ پر ضرور نماز جنازہ غائبانہ پڑھتے۔ جو دور کے ملکوں میں فوت ہوئے یا جنگوں میں شہید ہوئے اور پھر اُطرافِ عالم کے مسلمان شرق و مغرب میں خلفاء راشدین پر غائبانہ جنازہ ضرور پڑھتے حالانکہ ایسا کوئی واقعہ منقول نہیں۔ امام بھیجتی کی اس عبارت سے کتنی عظیم وضاحت ہو گئی اگر انسان ذرا بجی عقل و تدبیر سے کام لے تو ہرگز غائبانہ نماز جنازہ کو جائز نہیں کہہ سکتا۔ ہماری چھٹی دلیل - قانون اسلامیہ شریعہ کے مطابق مسلمان میت کے لئے نماز جنازہ کی پھر شرطیں ہیں جن میں ائمہ اربعہ کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار شامی جلد اول ص ۱۱۱ اور فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۵۴ پر ہے وَشَرْطُهَا سِتَّةٌ مَثَلَاتُهُ فِي الْمَتْنِ وَثَلَاثَةٌ فِي الشَّرْحِ وَهِيَ سِتْرَةُ الْخُومَةِ عِدَّةٌ وَحُضُورُ الْمَيِّتِ عَدَا إِسْلَامَ الْمَيِّتِ عَدَا وَطْأَتَهُ عَدَا (اللہ توجہ) اور نماز جنازہ کے لئے پھر شرطیں ہیں جن میں چار میت کے اندر ہونی لازم ہیں ایک شرک و کفر دوم میت کا موجود ہونا غائب نہ ہونا سوم میت کا مسلمان ہونا چہارم میت کا پاک و صاف ہونا۔ ان شرطوں میں ایک شرط ہے میت کا حاضر ہونا جب میت کا حاضر ہونا فرض ہے تو ثابت ہوا کہ غائبانہ جنازہ منع ہے۔ امام شافعی علیہ الرحمۃ کے مذہب میں بھی میت کا سامنے ہونا بلا اظہار فرض ہے چنانچہ فقہ شافعی حاشیہ بخاری جلد اول ص ۲۹۳ پر ہے - وَقَالَ ابْنُ قَاسِمٍ بِإِشْرَافِ الْمُخَاذَاةِ (ترجمہ) ابن تاسم شافعی بھی قائل ہوئے کہ میت کا سامنے ہونا بوقت نماز فرض ہے۔ اگرچہ وہ یہ قید لگاتے ہیں کہ اگر میت شہر میں ہو تب سامنے ہونا فرض گھوڑے پر یا سامنے بندی پر یا بیٹھ پیچھے منع ہے لیکن حافذا کے وہ بھی قائل ہیں۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ حاضر میت کا نماز جنازہ جائز ہے غائب کا نہیں۔ ان تمام دلائل سے اور اسد لالاتِ مخالف کے بطریقہ احسن کو ٹوڑ دینے کی وجہ سے سکہ بالکل واضح ہو گیا کہ شرعاً غائبانہ جنازہ

بالکل ناجائز ہے۔ ہماری اس تمام گفتگو سے مسلک غیر متقدمانی کا تو بالکل ہی ستیاناس ہو گیا۔ البتہ مذہب شوانخ و مخالفہ کی کمزوری اور مذہب حنفی کی مضبوطی بڑے واضح انداز میں ابھر ہو گئے۔ جس طرح ہم نے مخالف کے دلائل کو بیان کر کے توڑا ہے۔ اللہ کے فضل سے مخالف و بابی کو ہمارے دلائل توڑنے کی جرأت نہ ہو سکے گی۔ اس تمام گفتگو کا مقصد یہ نہیں کہ اہلسنت شوانخ یا اکابر اہلسنت مخالفہ کی توہین کی جائے حاشا حاشا ایسی کوئی بات نہیں بتانا صرف یہ ہے کہ اکابر امت سے بھی بعض اوقات ایسی شیم پوشیاں وقوع پذیر ہو جاتی ہیں جن کا نقصان وہ اثر و دستک پہنچ جاتا ہے اور یہ کمی بھی محض تقاضا بشری ہوتی ہے مگر چونکہ ان پیاروں کی ہر گز تہذیب و تحقیق میں خلوص و دلالت ہی ہوتی ہے نہ کہ سیاسی چالیں لہذا ان ائمہ کی خطا پر بھی ان کو ثواب مل جاتا ہے۔ اور اس طرح کے نسیان و عدم تفکر امام بخاری جیسے محقق حدیث سے بھی وارد ہوئے چنانچہ علامہ غلام رسول سعیدی کی کتاب میں تذکرہ فقہین میں اس پر کافی نشا ویدی کی گئی ہے۔ اور یہ شیم پوشیاں صرف شوانخ وغیرہ سے ہی واقع نہیں ہوتیں دیگر علماء سے بھی ہوتی رہی ہیں۔ چنانچہ امام ابن عابدین عرف علامہ شامی صاحب فتاویٰ منہجہ الخاقی علی کھوارا لاقی اپنی اسی کتاب جلد اول کے ص ۱۸۷ پر کتاب الجنائز میں دعاء جنازہ پر ایک سوال قائم فرماتے ہیں اور جواب سے عاجزی کا اظہار کرتے ہوئے غلط جواب دے گئے چنانچہ فرماتے ہیں: ثُمَّ اعْلَمُوا أَنِّي قَوْلِي الْمَصْنُوعُ - وَلَا يَسْتَغْفِرُ لِمَصْنُوعِي - يَرِدُ عَلَيْهِ مَا فِي الْحَدِيثِ: اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِمَنَّا وَمِمَّنَّا وَشَاهِدِ نَادَا غَائِبِنَا وَصَغِيرِنَا (الخ) اللَّهُمَّ - إِلَّا أَنِّي حُجَابٌ بَانَةٌ لَا يَسْتَغْفِرُ لِلْمَصْنُوعِي عَلَى سَبِيلِ التَّخْمِينِ (الخ) ثُمَّ مَا أَتَيْتُ الْقَدِيسَاتِي أَجَابَ بِذَلِكَ وَلِلَّهِ الْحُكْمُ (ترجمہ) - مصنف کھوارا لاقی کا یہ فرمان کہ بچے کے لئے جنازے میں تفسد نہ پڑے بخشش نہ مانگے اس پر اعتراض پڑتا ہے کہ حدیث پاک میں تو آیا ہے کہ اے اللہ بخش دے ہمارے کو ہمارے مردہ کو ہمارے موجود کو ہمارے غلبہ کو اور مصغر کو اور ہمارے کبر کو۔ یا اللہ اس اعتراض کا ہمارے پاس جواب کوئی نہیں۔ مگر یہ کہ بخشش بچے کے لئے خصوصیت کے ساتھ منع ہے۔ یہ مطلب مصنف کی عبارت کلیہ اور حدیث پاک کے الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ عمومی طور پر سب کو شامل کرو۔ یہ جواب لکھنے کے بعد فتاویٰ تہستانی کو میں نے دیکھا تو وہاں بھی یہی جواب تھا۔ شکر الحمد للہ۔ یہ تھی علامہ شامی اور فتاویٰ تہستانی کی جواب میں غفلت۔ آج سے تقریباً دس سال پہلے جب میری نظراس اعتراضی جواب پر پڑی تو میں نے حاشیے پر لکھ دیا۔ هَذَا الْجَوَابُ عِنْدِي لَيْسَ بِمَصْنُوعٍ بَلْ أَوْلَىٰ أَنِّي حُجَابٌ أَنِّي الصَّغِيرُ لَا يُطْلَقُ عَلَى غَيْرِ بَالِغٍ فَقَطْ بَلْ مَرَّةً عَلَى بَالِغٍ وَمَرَّةً عَلَى غَيْرِ بَالِغٍ وَهَكَذَا قَدْ يُطْلَقُ الصَّغَامُ عَلَى الْقُرُوعِ وَالْكَبَامُ عَلَى الْأُمُولِ مَنْ قَطَعَ النَّظَرِ مِنَ الْبُلُوغَةِ وَغَيْرِ الْبُلُوغَةِ فَانْظُرُوا كَيْفَ الْفَتْ وَالْمُرَادُ فِي الْحَدِيثِ بِصَغِيرٍ كَأَكْبَرٍ وَإِنَّمَا سَأَلْتُمُ الْمُسْلِمَ وَالْمُسْلِمَةُ وَالْمُسْلِمَةُ وَالْمُسْلِمَةُ

اِخْتِلاَمًا مَصْنُوعًا الْبَحْرُ لَفْظُ الصَّبِي وَتَرَكَ الْمُصَغِّرُ وَفِي الْحَدِيثِ عَكْسُهُ
فَعَلِمَهُ مِنْهُ فَرَّقَ الصَّبِيَّ وَالْمُصَغِّرَ اِنَّ الصَّبِيَّ مَخْصُوصٌ مَعْلٍ لِغَيْرِ الْبَالِغِ (مترجمہ)
میرے نزدیک یہ جواب صحیح نہیں بلکہ بہتر یہ کہ جواب دیا جائے اس طرح کہ لفظ مصغیر نہیں بولا جاتا ہے نیز باغ بد فقط بلکہ
کبھی یہ لفظ بالغوں کے لیے بھی استعمال ہو جاتا ہے کبھی نابالغوں کے لیے اور ایسے ہی کبھی یہ لفظ فروغ یعنی اولاد کیلئے
بولا جاتا ہے اور لفظ کبیر اپنے بزرگوں بطوروں کے لیے بولا جاتا ہے۔ وہاں غیر بوقت یا بوقت کا خیال نہیں ہوتا
جیسا کہ کتب لغت میں ہے حدیث پاک میں مصغیراً و کبیراً سے مراد بڑھنے والے کی عمر کے اعتبار سے چھوٹا بڑھا
مراد ہے یا متکلم کے اصل نسل مراد۔ خواہ بالغ خواہ نابالغ اسی لیے مجرراتی نے لفظ صبی کہا نہ کہ لفظ مصغیر اور حدیث
پاک میں اس کا انکشاف ہے۔ پس مصغف اور حدیث شریف کے اس طریقہ استعمال سے صبی اور مصغیر کا فرق بھی۔
معلوم ہو گیا۔ کہ بلیک صبی صرف نابالغ نچے کو ہی کہتے ہیں۔ یہ یقین انا قہستانی اور انا عابدین کی چشم پوشیاں اور عدم
تفکر۔ مگر اس کے انہار کی چنداں حاجت نہیں تھی لیکن چونکہ فی زمانہ اس قسم کی خطاؤں سے غلط فائدہ اٹھا کر فساد
کا باعث بن جاتے ہیں۔ جیسا کہ دیہاتی لوگ شوائع و حنا بلہ کی ذرا سی خطاء اجتہادی سے اڑے کر غائبانہ جنازے کو
سیاسی رنگ دیر ہے اور محض دھوکہ دہی کے لیے اُس کو عبادت کہہ رہے ہیں۔ حالانکہ ایسی بے ضابطہ چیزیں اور
ایسے بے اصول کام نہ عبادت ہو سکتے ہیں نہ کارِ ثواب۔ بلکہ خیال رہے سخت گناہ لازم آتا ہے لہذا کوئی سنی
محنی مسلمان ہرگز ہرگز نہ دیکھا دیکھی علی۔ غائبانہ جنازہ نہ پڑھے۔ بندہ۔ بندہ
وَاللّٰهُ وَاَسْأَلُهُ اَعْلَمَ

کس طرح ہوتے ہیں۔ ہمارے علاقہ ڈیرہ غازی خان کے دیہاتی لوگوں میں مسجدوں کے اماموں نے یہ اور اس طرح کے بہت سے عجیب عجیب طریقے نکالے ہوئے ہیں۔ ہم چند احباب نے جب ان پر اعتراض اور سوال کیے تو یہ امام لوگ بصد ہونے اور کہا کہ کسی عالم دین جو اہلسنت میں معتبر ہو اس کے پاس سے فتویٰ منگاؤ۔ لہذا ہمیں فتویٰ دیا جائے کہ کیا یہ عقیدہ اور طریقہ صحیح ہے یا غلط۔ اور کیا مصطلک نہ بچایا جائے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر نہیں ہوتے اور جاننا نہ بچانا عقیدہ اہلسنت پر جائز ہے یا نہیں

بینوا توحید و۱

دستخط سائل۔ محمد ایوب خان قادری

مقام ڈیرہ غازی خان چوک پاکستان۔ ۱۱/۴

بسم اللہ

بَعْوِنِ الْعَلَامِ الْكُفَّاتِ

سوال مذکورہ میں جو طریقہ کیا گیا ہے۔ وہ بالکل بے کار اور بے فائدہ ہے۔ عقائد اہل سنت میں یہ مذکورہ مصطلک یا پنگ بچانے کا طریقہ داخل نہیں ہے۔ یہ سب کام بالکل فضول ہیں طریقے جہلا کے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہر مومن کے دل میں جلوہ افروز ہیں۔ خواہ وہ کہیں ہوں اور آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہر امتی کا درود شریف سنتے ہیں۔ چنانچہ جلالہ الاحقار (مصنفہ شیخ الاسلام محفوظ شمس الدین منطقی) صفحہ ۷۳ پر ہے جنہاں سے نقل فرماتے ہیں عَنْ أَبِي الدُّنَادِ أَدْرَقَانَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ مِنْ عَبْدٍ لَا يَصَلِّي عَلَى إِلَّا يَلْتَمِسُ مَوْتَهُ حَيْثُ كَانَ قَلْنَا وَبَعْدَ وَ قَاتِلًا قَالَ وَبَعْدَ وَ قَاتِلًا ۱۔ لہذا ثابت ہوا۔ کہ جہاں کہیں بھی کوئی مومن خلوص دل سے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہے۔ تو وہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تک پہنچ جاتا ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہر مومن کے پاس حاضر و ناظر ہیں۔ اور ہر وقت ہر مقام پر موجود ہیں پنگ، چٹائی یا مصطلک اس لئے بچانا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس پر تشرف فرما ہوں گے۔ سب بے کار ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مقام پنگ، چٹائی یا مصطلک نہیں بلکہ مومن کا دل ہے۔ وَاللَّهُ وَمَا سَوَّلَهُ أَعْلَمُ

کتبہ گھر میں کسی ولی اللہ کا مزار بنانے کا بیان

سوال ۳۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی ولی اللہ کا مزار گھر میں بنانا جائز ہے یا کہ نہیں۔ ایک ولی دیوبندی مولوی نے کہا ہے۔ کہ ناجائز ہے۔ ہماری بستی میں ایک ولی اللہ فوت ہوئے اُن کا مزار اور قبر اُن کے گھر میں بنائی گئی۔ تو دو بیویوں نے اعتراض کیا۔ کہ یہ ناجائز ہے۔ صرف انبیاء کرام کی خصوصیت ہے۔ کہ جس گھر میں فوت ہوں۔ وہاں پر ہی دفن کیا جاتا ہے۔ دیوبندی کے اپنے اس دعوے کی تین دلیلیں ہیں۔ دلیل اول :- حدیث پاک مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۵۷ پر اور شمائل ترمذی کا شریف صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے۔ کہ حَدَّثَنَا أَبُو كُرَيْبٍ مُحَمَّدُ بْنُ الْعَلَاءِ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ هُوَ ابْنُ الْمَلِكِ عَنْ أَبِي مَلِكٍ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ اخْتَلَفُوا فِي دَفْنِهِ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ سَبِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ شَيْئًا مَا سَبِيتُكَ قَالَ مَا قُبِضَ اللَّهُ نَبِيًّا إِلَّا الَّذِي الْمَوْضِعُ الَّذِي يَجِبُ أَنْ يَدْفَنَ فِيهِ أَذْفَنُكَ فِي مَوْضِعٍ خَرَأَ اللَّهُ لَهُ (ترجمہ) ابو کریم نے حدیث بیان کی۔ انہوں نے کہا۔ کہ ہم سے حدیث بیان کی ابو معاویہ نے انہوں نے روایت کی عبد الرحمن بن ابی بکر سے وہ ابن ملک ہیں۔ انہوں نے روایت کی ابو ملک سے انہوں نے روایت کی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے انہوں نے فرمایا۔ کہ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی وفات ہوئی تو صحابہ کرام نے آپ کے دفن مبارک میں اختلاف کیا تو صدیق اکبر نے فرمایا۔ کہ میں نے اتفاقاً دُعا عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ایک چیز سنی کہ جس کو میں بھولا نہیں فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں فوت کیا اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو تم کو مگر اسی جگہ میں کہ جس میں نبی مکرم نے دفن ہونا پسند فرمایا۔ لہذا اسے صحابہ تم بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اُن کے بستر کی جگہ میں دفن کرو۔ دلیل ۲ :- شامی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے :- وَلَا يَدْفَنُ مَنْ صَحِبَ وَكَيْفَ فِي الْبَيْتِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ فَإِنَّ ذَلِكَ خَاصٌّ بِالْأَنْبِيَاءِ بَلْ يُنْتَقَلُ إِلَى مَقَابِرِ الْمُسْلِمِينَ ط :- (ترجمہ) نہ دفن کیا جائے چھوٹا اور بڑا اُس گھر میں مرا ہے جس میں کیونکہ

یہ خاص ہے انبیاء سے بلکہ منقول کیا جائے اس کو مسلمانوں کے قبرستان کی طرف دلیل ہے۔
 بعینہ یہی عبارت مذکورہ بالا، فتح القدر جلد اول صفحہ نمبر ۳۴ میں بھی درج ہے۔ اب ان تین دلائل
 سے حتمائیت ہوا کہ کسی شخص کو اگرچہ ولی اللہ ہو۔ گھر میں دفن کرنا منع ہے فرمایا جائے کہ کیا
 یہ بات درست ہے۔ اور ان دلائل کا جواب کیا ہے۔ بِتَقْوَا وَتَوْجَرُوا ۝۵ :-
 السائل :- (محترم قلمبداستاد العلماء) حافظ سید علی خطیب عید گاہ گجرات و امام مسجد
 میاں جلال محلہ خواجگان گجرات مورخہ : ۱۳۷۷ھ

بِعَوْنِ الْعَلَائِمِ الْوُكَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق کسی مسلمان کی قبر بنانے کے لئے قرآن و حدیث نے کوئی
 پابندی نہیں لگائی۔ بجز تین جگہوں کے ہر جگہ بوقت ضرورت مسلمان (عام ہو یا خاص) کی قبر قبرستان
 کے علاوہ بنانی بھی جائز ہے۔ جس کی متعدد مثالیں عالم اسلام میں موجود ہیں۔ جو کہ آگے بیان
 کی جائیں گی۔ ان صرف ایسے تین موقع ہیں۔ کہ کسی مسلمان کی گھر میں یا کسی علیحدہ جگہ قبر بنانی منع ہے :-
 ۱۔ کسی غیر کی ملکیت زمین پر (۱۔ ۲) عام رہ گزر سڑک یا گلی وغیرہ :- ۳۔ خود فوت ہونے
 والے کی میراث کی زمین جب کہ نہ تو خود میت نے وصیت کی ہو۔ نہ تمام وارثوں نے اجازت
 دی ہو۔ یا وارثوں میں کوئی نابالغ وارث ہو۔ فقط ان تین اقسام کی زمینوں کی قبر بنانا قطعاً ناجائز
 ہے اس کے علاوہ ہر مسلمان کی قبر جہاں چاہو۔ بناؤ۔ شرعاً مانعت کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔
 وصیت کی صورت میں ثلث مال کی شرعی قید کا بھی خیال رکھا جائے گا اس کے علاوہ نہ حرام
 اور نہ شرک، ہاں انصافیت کے لحاظ سے فقہاء کو کم کا فرمان جداگانہ، اور اس بیان انصافیت میں
 فطری قانون کے مطابق عام اور خاص کا فرق لازم رکھا گیا ہے۔ کیونکہ قانون کے اعتبار سے
 اسلامی مساوات صرف : دنیوی امور میں ہے۔ لیکن آخری طور پر ہرگز مساوات جائز نہیں
 چنانچہ اسلامی روایات میں یہ تو ثابت ہے۔ کہ کالے اور گورے، امیر غریب، آقا، غلام
 خادم، مخدوم، بادشاہ، رعایا، حاکم اور محکوم میں شرعاً کوئی امتیاز نہیں۔ لیکن استاد۔ شاگرد
 باپ، بیٹا، امیر، مرید، عالم، جاہل، ولی اللہ اور غیر ولی اللہ، صحابی وغیرہ صحابی، تابعی، تابع تابعی
 نبی اور امتی، یہاں تک کہ نبی اور رسول، مرسل، خالق و مخلوق میں بے شمار فرق ہے۔ جن کو ہر
 مقام پر قائم رکھنا عین ایمان کی بنیاد ہے۔ اور اس فرق کو ختم کرنا دین و ایمان کو ختم کرنا ہے

نجدی ذریت اور دیوبند کے بد نصیبوں نے دنیوی فرق تو بڑے استعما اور شد و مد سے باقی رکھا۔ حالانکہ اللہ وحدہ لا شریک لے اس کو مثالے کا حکم فرمایا۔ لَا تَمِشْ بِنِیْ الْکَافِرِیْنَ مَرْکَاضَ (ترجمہ)۔ زمین میں اگر کمرست چل۔ بلکہ عام لوگوں کی طرح چلو۔ دوسری جگہ ارشاد ہے۔ وَأَمَّا اَکْثَرُ اُمَّةٍ الْمُتَصِیِّعِیْنَ طے۔ یعنی سب امیر مغرب کائے گورے مل کر کھڑے ہو جاؤ۔ اور دنیوی بڑائیوں کو ختم کر کے ابرا نقشہ بناؤ۔ کہ شعرا۔

ایک ہی صف میں کھڑے ہو گئے محسود و ایاز

نکوئی بندہ را اور نہ کوئی بندہ نوانہ !!

تیسری جگہ قرآن کریم فرماتا ہے۔ کَرِیْمًا اٰیَّتُهَا النَّاسُ اِنَّا خَلَقْنَا کُمْ مِنْ ذَّکَرٍ اُنْثٰی وَجَعَلْنٰکُمْ شُعُوْبًا وَّقَبَاۗئِلَ لِتَعَارَفُوْا ط (ترجمہ)۔ یعنی اے دنیا والو، بے شک ہم نے تم کو مذکر، مؤنث اور قبیلے قبیلے اس لیے پیدا کیا، تاکہ صرف ایک دوسرے کو پہچان سکو۔ مذکر بڑائی کے لیے۔ ان دنیوی باتوں میں فرق مٹانا لازم ہے۔ مگر دیوبندی ان فرق اور امتیازات کو مسلمان تو درکنار کافر میں بھی باقی رکھتے ہیں۔ اس لیے آئے دن دیوبندی ہندو امراد و زراد کے نعرے جھنڈیاں اروشیاں خصوصاً کچھیں وغیرہ لگ جاتی ہیں لیکن دینی بزرگوں کا فرق جن کو رب کریم کے کلام قرآن و حدیث (اَدَامَ اللّٰهُ تَعَالٰی قِیُوْمَہُمْ) نے متعدد جگہ قائم و دائم رکھا۔ چنانچہ اَلَا اِنَّ اَوَّلِیَّاءِ اللّٰہِ الْخَطَّاءُ۔ اِنَّمَا یَحْشٰی اللّٰہَ مِنْ عِبَادِہِ الْعُلَمَآءُ ط۔ اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰی کُمْ ط۔ یٰۤاَیُّہَا النَّبِیُّ لَسْتَ کَا حِدٍ الْخ ط۔ اِنِّیْ فَعَّلَکُمْ عَلٰی الْعَالَمِیْنَ ط۔ اِنَّکَ الرَّسُوْلُ فَعَلْنَا بَعْضَکُمْ عَلٰی بَعْضٍ ط (ع) اَیُّکُمْ یَّتَّقِیْ ط ان جیسی آیات احادیث میں یہی فرمایا گیا ہے کہ میرے خصوصی بندوں میں اور تم میں بہت فرق ہیں۔ اس فرق کو قائم رکھنا انبیاء کرام و صحابہ کرام تو درکنف از ولی اللہ کی برابری کا بھی دعوائے نہ کرنا، ورنہ ایمان سے خارج ہو جاؤ گے۔

شعر

کارپاکان را قیاس از خود مگیر

گرچہ باشند و نواشتند شیر و شیر

مگر جہلماء و اہم نے یہاں خدا کی زین کو اٹھانے کی ناپاک کوشش کی۔ کسی دیوبندی نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہم جیسے ہیں۔ اور ان کا ادب بڑے بھائی سے زیادہ نہ کرو۔ کسی نے کہا۔ کہ مخلوق کی طرح خالق بھی جھوٹ بول سکتا ہے۔ (نَعُوْذُ بِاللّٰہِ) حالانکہ انبیاء و اولیاء ہر لحاظ سے دیگر مخلوق سے ممتاز اور بالاتر ہیں۔ اور ان کو بالاتر ممتاز سمجھنا ہی ایمان ہے۔ ان کو دنیوی اور اُخروی زندگی کی طرح عالم بزرخ و قبر و حشر میں بھی ممتاز سمجھنا چاہیے۔ اور ہر لحاظ سے ان کی بالادستی کا ثبات پر نظر ہر

کئی مومن کامل اور سچے مسلمان کی نشانی ہے۔ اس لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ عوام کی قبریں کچی بنانی بہتر ہیں۔ لیکن مشائخ، علماء، اور اولیاء کی قبور پر سخت کرنی جائز ہیں۔ بلکہ بہتر اور ضروری ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار کی شرح روضة المتار جلد اول صفحہ نمبر ۸۳۹ پر ہے: وَقِيلَ لَا يَكْرَهُ الْبَنَاءُ إِذَا كَانَ الْمَيِّتُ مِنَ الْمَشَافِغِ وَالتَّعْلَامَةِ وَالتَّجَادِدِ (ترجمہ)۔ اور فرمایا گیا کہ قبر کو پختہ بنانا اور گنبد بنانا جب میت اور اولیاء اللہ یا سادات کی ہو۔ بالکل مکروہ نہیں (بلکہ جائز ہے) یہ جو آدمیوں ہے صرف بزرگوں کے تعظیمی فرق کے لیے۔ اگرچہ عوام کی قبریں بھی اوپر کی سطح سے ضرورتاً پختہ کرنا جائز ہیں کہ چند روایات سے ثابت ہے۔ مگر ان کی افضلیت یہی ہے۔ کہ ان کو کچا ہی رکھا جائے۔ اس افضلیت میں بھی حکمت یہ ہے۔ کہ پھول، سبزہ سے میت کے گناہ معاف ہوتے ہیں۔ بخلاف اولیاء اور علماء کے۔ کہ ان کی خصوصیت فضیلت قبر کو پختہ کرنے گنبد بنانے میں ہے۔ تاکہ زائرین کے آرام کے ساتھ ساتھ قلوب اغیار میں رعب، عظمت قائم اور بجا مندروں کی پر شکوہ عمارت کی طرف دل مائل ہونے کے ان مزارات کی طرف متوجہ ہوں۔ اور لوگوں کی حاجات قبول کے سامنے پوری نہ ہوں۔ بلکہ اللہ کے ان استانوں پر آئیں۔ اور اسی خصوصی فضیلت کو برقرار رکھنے اور ثابت کرنے کے لئے آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے خود دستِ اقدس سے حضرت عثمان کی خصوصی قبر کو بہت اونچا کیا۔ اور اس پر بہت سے پتھر گوائے تاکہ نشان قائم رہے۔ پس جس طرح قبر کی پختگی میں اولیاء اور علماء کی خصوصیت ہے۔ اسی طرح قبر کو بنانے اور اس کی جگہ میں بھی فرق و امتیاز رکھنا اشد ضروری ہے۔ کہ عوام کی قبور۔ بہتر ہے کہ قبرستان میں بنائی جائیں اور علماء و مشائخ کی قبور علیحدہ مکان وغیرہ میں یہ صرف استعمالی حکم سے ورنہ اس کا عکس بھی جائز ہے۔ یہ مسلک حنفی فقہاء کرام کے علاوہ دیگر ائمہ عظام کا بھی ہے۔ چنانچہ فقہ شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ احاشیہ مجوری جلد اول صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے: وَالدَّفْنُ فِي الْمَقْبَرَةِ أَفْضَلُ مِنْهُ فِي غَيْرِهَا:۔ (ترجمہ)۔ اور دفن کرنا عام میت کا قبرستان میں زیادہ بہتر ہے۔ اس کے علاوہ دفن کرنے کے اور اس کی حکمت یہ ہے۔ کہ یُسَالُ الْمَيِّتُ دُعَاءَ الْمَلَائِكَةِ:۔ (ترجمہ)۔ یعنی اس مستحبات کی وجہ عزت یہ ہے۔ کہ میت گزرنے والوں کی دعاء فاتحہ وغیرہ پالے۔ عوام کو اس کے علاوہ لوگوں کی فاتحہ، ایصالِ ثواب میسر نہیں آسکتا۔ جیسے کہ لاہور میں سلطان ایبک کا مزار بڑا کثراقبال کی قبر کے دہان کبھی کسی کو بجز خاندانہ و نادری فاتحہ پڑھتے نہ دیکھا۔ بخلاف دیگر اولیاء و علماء کے، اسکا طرح جس کتاب میں بھی لکھا ہے۔ کہ قبرستان میں میت کو دفن کیا جائے۔ وہ استعمالی حکم صرف عوام کیلئے ہے فتاویٰ تبویلات البصار جلد اول صفحہ نمبر ۱۳ پر ہے

وَلَا يَكْفِي أَنْ يَكُونَ فِي الدَّيَاوَلِ وَصْفًا بِحَالِهِ لَعْنَةُ لَأَنَّهُ نَحْنُ كَمَا نَحْنُ. اگرچہ چھوٹی ہو۔ اس عبارت میں لفظ لَا يَكْفِي سے استنباط کا فائدہ حاصل ہوا۔ کیونکہ یہ لفظ اصول فقہ میں مستحب کے لیے مستعمل ہے۔ اور اگلی عبارت دلو مصغیٰ کاٹھ سے عمومیت ظاہر ہوئی۔ پس نتیجہ نکلا۔ کہ یہ مسئلہ عوام کے لیے ہے نہ کہ خواص کے لیے اور یہی ہرگز نہ واجب وہابی صاحب نے جو تین دسیں بنا کر پیش کی ہیں۔ وہ دراصل دلو ہیں۔ اور وہ اُن کے مسلک و دعویٰ پر دلیل نہیں بلکہ ان کی کم فہمی و غیر متفق ہونے پر وال ہیں۔ پہلی دلیل حدیث بحوالہ ترمذی و مشکوٰۃ پیش فرمائی۔ حالانکہ اس روایت منبر اسے نہ ان کا مدعی ثابت ہوتا ہے۔ اور نہ ہی یہ روایت درست اور صحیح ہے۔ پس دو طرح سے یہ روایت اُن کی دلیل نہیں بن سکتی۔ ۱۔ الفاظ روایت اس چیز کو واضح کر رہے ہیں۔ کہ انبیاء کرام جس جگہ دفن ہوئے ناپسند کرتے ہیں رب کریم وہیں اُن کو وفات دیتا ہے اُس سے صرف پسندیدگی نبی ثابت ہوئی۔ اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کی رضا چاہتا ہے۔ اس طرح پر یہ روایت وہابی کش دیو بندیت سوز ثابت ہوئی۔ اس سے یہ ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کہ انبیاء کرام کو صرف مکانات، گھروں میں ہی دفن کرونیہ ثابت ہوا۔ کہ کسی اور کو گھر میں دفن نہ کرو۔ بلکہ صرف انبیاء کی پسند کا ذکر ہے۔ اُن کو جو جگہ بھی جنگل پہاڑ گھراٹا یا کسی کا پسند آجائے تو اُن کو وہاں ہی وفات شریف ہوتی ہے۔ اور یہ وفات گویا اُن کی پسند کی نشانی ہے۔ تو گھر میں دفن ہونا، انبیاء کی خصوصیت نہ ہوا۔ اور اگر اس روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے۔ تب بھی وہاں صاحب کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ دوم۔ یہ کہ یہ روایت شارحین و محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ چنانچہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ صفحہ آخری ص ۲۹ پر ہے۔ مَا وَاقَعُ الْتَرْجَمَةِ قَالَ عَرِيْبٌ وَفِي السَّادَةِ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ الْمَلِكِ جَبْنٌ اَفِي يَكُوْنُ مُضْعَفٌ طے یعنی یہ حدیث غریب ہے کیونکہ عبد الرحمن بن ابوبکر بن ملیکی ضعیف راوی ہے۔ حضرت حکیم الامت علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی شرح مشکوٰۃ جلد ہشتم صفحہ نمبر ۲۹ پر اس کے ضعف کا ذکر بحوالہ ترمذی کیا ہے۔ اگرچہ آپ دیگر وجوہ کی بنا پر اس کی صحت پر راغب ہیں۔ مگر حقیقت یہ ہے۔ کہ واقعاتی طور پر اس روایت کو ضعیف ماننے کے سوا چارہ نہیں۔ اس کے ضعف پر چند حقیقت پسندانہ وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے۔ کہ اس کی سند میں عبد الرحمن ابن ابی ملیکی ہے۔ کہ جس کو تمام علماء اسماء الرجال ضعیف راوی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ تقریب التہذیب لابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ کہ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ اَبِي بَكْرٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ اَبِي مَلِكٍ اَفِي مَلِكَةٍ اَلْمَدَنِيَّةِ فِي مُبِيْمَةٍ وَمِنْ الشَّيْخَةِ طے۔ یعنی عبد الرحمن ابن ابی ملیکی راوی ضعیف ہیں۔ اور راویوں کے ساتھ ساتویں درجے سے تعلق رکھتے ہیں اور

دوسری وجہ اس روایت کے ضعف کی یہ ہے کہ متعدد انبیاء کرام کے واقعات میں اس طرح مرقوم ہے کہ آپ فوت
 رکھا اور مقام پر ہوئے۔ اور آپ کے مزارات مقدس کہیں دور بنائے گئے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
 اور حضرت ہارون علیہ السلام کی وفات یثربہ مقام تیرہ میں ہوئی۔ لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مزار پاک بیت المقدس
 کے قریب فلسطین میں۔ اور حضرت ہارون علیہ السلام کا مزار شریف ایک معروف روایت کے مطابق مدینہ پاک
 میں احد پہاڑ کے بالکل اوپر چوٹی پر ہے۔ چنانچہ تفسیر جلالین اور تفسیر صاوی جلد اول صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے
 وَمَاتَ خَرُونَ وَمُوسَىٰ فِي الْيَثْرِ - وَمَاتَ مُوسَىٰ بَعْدَ هَرُونَ يَسْبِقُهُ ط یعنی حضرت موسیٰ
 یثربہ میں فوت ہوئے۔ و ہارون علیہ السلام مقام تیرہ میں فوت ہوئے۔ ہارون علیہ السلام کے سال بعد موسیٰ علیہ السلام
 فوت ہوئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے وفات کے وقت تمنا کی یا اللہ میری قبر ارض مقدس کے
 قریب ہو جائے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۲۳۵ پر ہے :- وَعَنْهُ قَالَ مَا سَأَلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَآلِهِ وَسَلَّمَ جَاءَ مَلَكُ الْمَوْتِ الْهَامُوسَىٰ بْنِ عِمْرَانَ فَقَالَ لَهُ أَجِبْ مَا سَأَلَ قَالَ قَلْبُكَ مَوْسَىٰ
 عَيْنَ مَلَكِ الْمَوْتِ فَقَالَ هَذَا مَا سَأَلَ أَدْنَىٰ مِنْ الْأَمَانِ الْمَقْدَسَةِ مُمِيَّةٌ بِحَجْرٍ -
 ترجمہ :- اس کا اوپر گزر گیا چنانچہ یہ دعا قبول ہوئی۔ اور آپ کا جوارہ بیت المقدس کے قریب کر دیا
 گیا۔ یا فرشتوں کے ذریعہ یا کسی اور طرح۔ حضرت ہارون کا مزار ایک گان میں جبل احد پر ہے۔ چنانچہ
 وقار الوفا جلد سوم صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے :- يَزْعُمُونَ إِنَّ قَبْرَ هَرُونَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْفَلَاكِ -
 ترجمہ :- لوگ گمان کرتے ہیں کہ حضرت ہارون کا مزار جبل احد پر ہے۔ اور سب عرب میں یہی مشہور
 ہے۔ میں نے بھی اس مزار شریف کی زیارت کا شرف حاصل کیا ہے۔ اگرچہ ایک روایت اس کے خلاف
 وقار الوفا میں مذکور ہو خود مصنف علیہ الرحمۃ نے اس کی تردید کی ہے :- ع - یوشع علیہ السلام جب
 سارے ملک شام کو فتح کر چکے۔ تو اپنے ملک میں ہی آپ کا انتقال ہوا۔ اور میت شریف کو جبل ابراہیم
 کے دامن میں لاکر مزار شریف بنایا گیا۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد اول صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے :- کہ حَتَّىٰ عُلِّيَ
 عَلَىٰ جَبَلِ بَيْتِ آسَافِ الْمَوْتِ وَمَا مَاتَ الشَّامُ كُلُّهَا لَيْسَ إِسْرَائِيلُ وَفَرَّقَ عَمَّالَهُ فِخْ
 خَوَاجَتُهُ مَاتَ يَوْشَعَ وَدَفِنَ بِجَبَلِ إِسْرَائِيلَ هَيْمَهُ (ترجمہ وہی ہے جو ابجد گزرا) -
 مک :- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات باب العوالیٰ میں ہوگی۔ یہ محلہ جنت یثرب سے بھی بہت دور
 ہے۔ اور آپ کا دفن شریف روحہ مقدس میں ہوگا۔ عیسیٰ علیہ الرحمۃ نے ترمذی کی اسی مذکور فی السؤل
 روایت پر تنقیدی جرح کرتے ہوئے۔ وفات مسیح کا بھی ذکر کیا ہے۔ چنانچہ حاشیہ ترمذی شریف
 صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے :- وَفِي الشَّرْحِ أَنْ يُحْلَمَ أَنَّ مَوْتَ عِيسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَكُونُ فِي الْمَدِينَةِ

لَمَّا نَقِلَ أَنْ يَدْخُلَ فِي جَنْبِ رَسُولِ اللَّهِ وَقَدْ تَرَكْنَاهُ فِي الْحَجَرِ مَكَانَ تَحْرِيطِ هَذَا أَوْ فِيهِ
 أَنْ مَقْتَضَى الْحَدِيثُ أَنَّ يَدْخُلَ فِي مَوْضِعٍ يُقْبَضُ لَدَى الْحَجَرِ كَوْنَهُ - رتجہ منہ، یعنی شرح میں جانا
 گیا۔ کہ وفات میں شہر پاک میں ہوگی۔ اس وجہ سے کہ نقل کیا گیا کہ دفن کیے جائیں اس جگہ میں جو روضہ پاک
 میں چھوڑی ہوئی ہے اور اس روایت سے اقتضائے ثبوت ہوتا ہے۔ کہ حجرے میں دفن نہ ہوں بلکہ
 مقام وفات میں۔ عتبہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی رفات شریف ملک مصر میں ہوتی ہے۔ اور آپ
 کی میت شریف کو شام لے جا کر دفن کیا جاتا ہے۔ فتاویٰ القذیری جلد اول صفحہ نمبر ص ۴۷ اور
 فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵ پر ہے۔ ثُمَّ قَالَ الْمَصْنُوعُ فِي التَّجَنُّبِ فِي النَّقْلِ مِنْ مَكَانٍ
 لَا أَتَاهُ لَمَّا نَقِلَ أَنْ يَعْقُوبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَاتَ بِمَجْرٍ فَنُقِلَ إِلَى الشَّامِ الْمَخْلُجِ تَرْجَمًا وَبُرِّئَ كَمَا
 ہے۔ غلام یہ کہ ان پانچ انبیاء کرام حضرت ہارون، حضرت موسیٰ، حضرت یوشع، حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 حضرت یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی وفات کسی جگہ اور دفن شریف ابتدائے دوسری جگہ روایات مشہورہ
 سے ثابت ہوا اور ان روایات کو کسی نے ضعیف بھی نہ کہا۔ تو ان کے مقابل ایک روایت کہ جس سے ان
 روایات کثیرہ کا خلاف ظاہر ہو رہا ہے۔ اور اس ایک روایت کو شارحین نے ضعیف بھی کہا۔ تو کس طرح
 قابل قبول ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس ایک کے قبول کرنے سے تمام روایات کا ترک و رد لازم آتا ہے،
 جو غیر ممکن ہے۔ اور ترجیح بلا مرجح ناجائز ہوتی ہے (دیکھو توضیح تلویح) اس مذکورہ روایت کے ضعف
 کی تیسری وجہ یہ ہے کہ اس میں ایک لفظ اِذَا فِي مَوْضِعٍ الَّذِي ہے۔ مَوْضِعٌ کا معنی ہے جگہ یا
 پر بھی جرح ہے۔ کہ جگہ سے کیا مراد ہے؛ کیا وہ بستر کی جگہ یا وہ پورا حجر یا وہ پورا مکان یا وہ پورا
 محلہ یا وہ پورا شہر۔ یہ جرح اس لیے ہے۔ کہ کثیر انبیاء مثل قبرستان بیت المقدس میں مدفون ہیں۔ یہ
 اور خود حضرت یوسف علیہ السلام کا وصال پاک اپنے دار الخلافہ اپنے گھر میں ہوتا ہے۔ لیکن دفن شریف
 بستی سے باہر ایک چھوٹے سے باغ میں جیسا کہ آپ کے قصوں میں لکھا ہے۔ اور وہ باغ مرزبانہ
 سے دریائے نیل کے اندر آگیا تو جسم یوسف کو موسیٰ علیہ السلام حکم ربی منکوا کر شام میں لے گئے جیسا
 کہ احادیث میں آتا ہے۔ بہر حال ان تمام دلائل سے ثابت ہو رہا ہے۔ کہ انبیاء کرام کی تدفین گھر میں
 یا مقام وصال میں ہونا کچھ ضروری نہیں۔ یہ تمہی اس روایت کے ناقابل قبول ہونے کی تحقیق سائل کو
 دوسری اور تیسری دلیل کو سائل نے اپنی کم علمی کی بنا پر سمجھا نہیں۔ ان مذکورہ عبارات سے فقہاء کرام
 کا ہرگز یہ مقصد نہیں کہ کسی کو چھت والے مکان یا اس کے اپنے گھر میں دفن کرنا منع یا حرام ہے۔
 بلکہ مقصد یہ ہے کہ عوام کو قبرستان میں دفن کرو۔ ان کے اپنے گھر میں جو کہ اب میراث بن گیا دفن

کرنا اس لیے منع ہے کہ وارثوں کو اس سے نقصان ہوگا کہ یا تو تیم وارث کا اتنا حصہ چھین جائے گا اور یا غیر موجود وارث کا بلا اجازت اُن کی ملکیت میں وقف شدہ قبر بنے گی۔ جو ظلم ہے، ہاں اگر سب وارث بالغ ہوں موجود ہوں۔ سب اجازت دیں۔ تو اس حصہ مکان کو۔ پہلے زبانی یا تحریر کی وقف کر دیں۔ تب جائز ہے اگر ان قیود کے بعد اپنے گھر میں دفن کر دیا۔ مگر انبیاء کرام کی تدفین کے لیے یہ قیود نہیں۔ اُن کی خصوصیت ہے۔ کہ بغیر قیود مطلقاً دفن مبارک جائز ہے۔ کتھا سے پوچھئے، اجازت لینے کی ضرورت نہیں۔ اسی لیے اُتار دو عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کی تدفین طیبہ کے وقت نہ حضرت عائشہ صدیقہ سے پوچھا گیا۔ نہ حضرت فاطمہ زہرا سے۔ فقہاء کرام کا یہ جملہ (ذَا لَکَ خَاصٌّ وَلَا یُخِیْلُکَ) اسی چیز کا مظاہر ہے۔ اور یہ قیود نہ ہونے کی خصوصیت کی وجہ وہکا ہے۔ جو حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مراعت شرح کی جلد ہشتم میں صفحہ نمبر ۱۱۱ پر بیان فرمائی۔ کہ ارشاد فرمایا۔ علیہ حضور کی خصوصیت ہے۔ کہ حضور اور اپنے گھر میں دفن ہوئے۔ کیونکہ آپ کا گھر آپ کی دفات کی بد قسمتی وارث کی ملک نہ بنا۔ بلکہ وقف ہو گیا۔ اور وقف میں قبر بنائی جاسکتی ہے (راجحاً یہ تھا مرات کی عبارت کی پس یہی ثابت ہوا۔ کہ انبیاء علیہم السلام کی خصوصیت یہ ہے۔ کہ اُن کا مکان وغیرہ ابتداءً خود بخود وقف ہو جاتا ہے۔ اس لیے۔ اُن کے مکان میں ماروک ٹوک مزار بنانا جائز۔ لیکن دیگر لوگوں کے لیے مکان ہوں یا کھلی زمین بلا اجازت وارثوں اور وقف کرنے کے بغیر بالکل جائز نہیں۔ کہ گھر میں قبر بنائی جائے۔ ہاں با اجازت وقف کرنے کے بعد بالکل جائز ہے۔ کہ گھر میں قبر بنائی جائے۔ یا میت کی ملکیت کھلی زمین میں فقہاء کرام کا بھی یہی نظر ہے۔ اس عبارت سے چنانچہ خود علامہ شامی صاحب رد المحتار نے جلد اول صفحہ نمبر ۱۳۱ پر قیل سے فرمایا۔ اور اس قیل کا ضعف علامہ شامی کی نیچے والی تائید کا عبارت سے خود بخود ختم ہو گیا۔ اور تردید نہ کرنا بھی تائید ہے۔ عبارت یہ ہے۔ قیل کَذِیْکَرُکَ اِلَسَاءُ اِذَا کَانَ الْمِیْتُ مِنَ الْمَشَاطِرِ وَالْعُلَمَاءُ وَالسَّادَاتُ قُلْتُ لَکِنْ لِهَذَا فِیْ غَیْرِ الْمَقَابِرِ الْمَسْبُکَةِ کَمَا کَانَ یَحْفَظُ (ترجمہ) اولیاء، علماء اور متقی سادات کی قبور پر مقبرہ بنانا جائز ہے۔ جب کہ یہ قبور قبرستان کے علاوہ علیحدہ بنائی گئی ہوں۔ دَلَالَةُ اِسْمَانَا ؎ ثابت ہوا۔ کہ بزرگوں کی قبور علیحدہ بنانا جائز ہیں۔ نیز انبیاء کی خصوصیت نہ ہوئی۔ اگر بزرگوں کی قبور علیحدہ بنانا منع ہوتا۔ تو اعظم سے کہ آج تک تمام اولیاء کاملین کے مزار نا جائز ہو جاتے۔ حالانکہ مزار بنوانے والے بھی اولیاء علامہ ہی تھے۔ اسی طرح بزرگوں کے مزارات اُن کے اپنے گھر میں بنانا جائز ہیں۔ جب کہ دفن سے پہلے شرعی وقف ہو جائے۔ اگر شرعی وقف ممکن نہ ہو۔ تو فقط مزار بننے سے وقف نہ ہوگا۔ بلکہ مزار نا جائز ہوگا۔

اس کا کھڑنا واجب ہے۔ کیونکہ اب ملک غیر میں ہے۔ صحیح وقت کے بعد بلا کر ہمت گھریں قبر بنانا جائز ہے صحابہ کرام کے زمانے میں اس کے بہت سے ثبوت موجود ہیں۔ ۱۔ مدینہ الکبریٰ کا مزار عوام قبرستان میں بنایا گیا (۲) فاروق اعظم کا مزار عام قبرستان میں نہ بنایا گیا۔ بلکہ ان حضرات شہین کرام کا مزار شہرِ روضہ پاک میں جیسا کہ تواتر سے ثابت ہے اور صحابہ نے بنایا۔ کیا ان کو مذکورہ روایت نہ سمجھ میں آئی۔ آج وہابی صاحب ان سے زیادہ سمجھ دار بن گئے۔ اور فتح القدیر اور شامی کی عبارات کا مطلب اگر وہی کیا جائے۔ جو کہ وہابی صاحب نے کیا ہے تو کیا شان صحابہ پر اس سے زبرد نہیں پڑتی اور فقہاء کی جانب سے یکتا خی نہ بن جائیگا انہوں نے۔ کہ ایک اپنی بات پالتے کے لیے فقہاء کرام کو گستاخی میں ملوث کرنے کی ناجائز کوشش کی گئی ہے۔ (۲) حضرت فاطمہ الزہراء کا مزار مقدس ایک قول کے مطابق آپ کے حجرے میں ہی بنایا گیا اس وقت وہ حجرہ بھی روضہ پاک میں شامل ہے۔ اور اس پر سبز چادر کا غلاف پڑا ہے۔ جالی مبارک سے نظر اُٹاتا ہے، حاجی صاحبان کو ملتیں حضرات بتاتے اور زیارت کراتے ہیں۔ میں نے بھی دوسرے جہانک کی زیارت کا شرف حاصل کیا ہے۔ اس بات میں اگرچہ اختلاف ہے مگر صحیح یہی ہے۔ کہ خاتونِ جنت کا مزار پاک آپ کے حجرے مبارک میں ہے۔ چنانچہ تاریخ مدینہ منورہ کی کتاب در جزئی الثقوب، اور وقائع الوقایف، جلد دوم صفحہ نمبر ۴۹ پر ہے۔ اور یہی کتاب جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ وَأَخْبَرَنِي عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنِ عُمَرَ أَنَّ عَنْ حَمَّادِ بْنِ عِيسَى عَنْ جَحْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ دَفِنَ عَلِيٌّ فَاطِمَةَ لَيْلَةَ فِي مَكَّةَ لَيْلَهَا الَّذِي دَخَلَ فِي الْمَسْجِدِ يَوْمَكَ حَدِيث دوسری اسناد سے اسی صفحہ پر اسی طرح ہے کہ قَبْرُ فَاطِمَةَ فِي بَيْتِهَا الَّذِي دَخَلَهُ عُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ فِي الْمَسْجِدِ اور تیسری روایت کے الفاظ اس طرح ہیں کہ اَتَعَادَ فَنَتِ فِي بَيْتِهَا الَّذِي دَخَلَ فِي الْمَسْجِدِ اس طرح ہیں۔ : اَتَعَادَ فَنَتِ فِي مَوْجِعِ ذَرَاتِهَا كَظَمِ لَقَطِ تَغْيِرَ كَسَا تَحْتِ رَجَمِ سَبِ رَوَايَاتِ كَايِ هِيَ۔ کہ حضرت فاطمہ کی قبر مبارک ان کے حجرے مقدس میں ہے (م) ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابو سفیان بن عبدالمطلب کا مزار مقدس بھی ایک دوسرے صحابی کے ذاتی ملکیت گھر میں ہے۔ چنانچہ، وَقَالَ الْوَكَلَاءُ۔ جلد سوم صفحہ نمبر ۴۹ پر ہے کہ۔ قَالَ عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنِ كَعْبٍ أَنَّ عَقِيلَ بْنَ أَبِي طَالِبٍ سَأَلَ أَبَا سَفْيَانَ ابْنَ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ يَحْوِلُ مَبِينِ الْمَقَابِرِ فَقَالَ يَا ابْنَ عَمٍّ كَأَنِّي أَمَّا لَكِ هُنَا قَالَ۔ اَطْلُبْ مَوْجِعَ قَبْرِهَا وَخَلِّهَا دَامَ مَا وَاسَرَ بِقَبْرِ حَضْرَتِهَا فِي سَاعَتِهَا فَقَعَدَ عَبْدُ أَبِي سَفْيَانَ سَاعَةً ثُمَّ انْصَرَمَ فَلَمْ يَلْبَثْ إِلَّا بِيَوْمَيْنِ حَتَّى تَوَفَّى فَدَفِنَ فِيهِ ۵۵ (ترجمہ)۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بھائی عقیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دیکھا۔ کہ ابو سفیان

نہ اشارۂ نہ کیا۔ اب جو وہ سو سال کے بعد کس کو خارش ہوئی۔ کہ ایسے غلط فتوے دینے شروع کیے اب کس کی جرأت ہوئی۔ کہ اس کو نیز شرعی کام کہے۔ خود ہمارے شہر میں بید ناگے شاہ ایک فقیر بزرگ نے وفات پائی۔ اور گھر میں قبر بنائی گئی۔ اور حضرت حکیم الامت نے بھی دیکھا۔ اس پر اور طرح تو اعتراض کیا گیا۔ مگر گھر میں دفن کو قابل اعتراض نہ کہا گیا۔ حضرت حکیم الامت کی وفات کے بعد اُن کے وارثان نے گھر کا آدھا حصہ وقف کر کے اسکا جگہ مزار مقدس بنایا۔ جس وقت بن رہا تھا۔ تو اُس وقت علامہ محمد شریف صاحب نوری، علامہ احمد حسن صاحب نوری، قاری غلام رسول صاحب، سید حامد علی شاہ صاحب، سید حاجی احمد شاہ صاحب جیسے بزرگ علماء کرام موجود تھے۔ کسی نے بھی کوئی اعتراض نہ کیا۔ بلکہ اپنے ہاتھوں سے مزار بنایا۔ دوسرے دن بڑے بڑے اکابر اہل سنت نے تجنیز و تکفین و تدفین میں شرکت کی تلبہ سید ابوالبرکات مہتمم حزب الاحناف لاہور، مفتی محمد حسین صاحب فیضی، مفتی اعجاز ولی اعظمی حضرت کچھ بھلا نہ چند دن کے بعد علامہ کاشفی صاحب صاحبزادہ افتخار الحسن، جناب مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی جیسے اکابر نے بھی فاتحہ خوانی کی۔ مگر کسی نے اعتراض نہ کیا۔ غیر مقلد کے پیشرو حافظ عنایت اللہ صاحب اٹری وزیر آباد کا خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجرات میرے پاس کئی مرتبہ مسئلہ پوچھنے آئے۔ تو مزار پر فاتحہ پڑھی مگر کوئی اعتراض نہ کیا۔ گجرات کے کسی دیوبندی نے آج تک اس بات کا اعتراض نہ کیا، اب یہ مقرر صاحب دیوبند کا وہابی کہاں سے نکل آئے۔ جن کو یہ جوش چڑھا کہ اُن کے مذکور پر اعتراض کرتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ قانون شرعی کے اعتبار سے ہر شخص کی قبر بجز تین مذکورہ مقالات کے ہر جگہ بنائی جاتی ہے۔ اور بنائی جاسکتی ہے۔ اور اگر کوئی شخص وصیت کر گیا ہو۔ کہ میری قبر گھر میں بناؤ۔ تو اس پر عمل کیا جائے گا۔ کیونکہ تہائی میراث پر وصیت جاری کرنا لازم ہے۔ وصیت کی صورت میں کسی وارث کی اجازت بھی شرط نہیں۔ جب کہ قبر کی جگہ اس کی تہائی میراث تک یا کم میں ہو۔ ہاں انقباضیت میں عام خاص کا فرق ہے۔ عوام کے لئے بہتر قبرستان کی تدفین میں ہے۔ خواص اولیاء، علماء کے لئے بہتر علیحدگی میں۔ یہی مطلب ہے۔ فقہاء کی عیارات کا اللہ تعالیٰ سچا اور صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔

وَاللّٰهُ سَمْعُہٗ اَعْلَمُ ۝

۱۰

کتبہ

مزرات پر حکم کی وجہ سے کرد و نما لکھنے کی کثرت

سوال نمبر ۱۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں۔ اگر کوئی شخص کسی بزرگ کے مزار پر

بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ ط

جواب: عا۔ بت قانون شریعت کے مطابق زید کا تولد قطعاً غلط خلافِ قرآن کریم اور احادیث

طیورہ ظاہر ہے۔ اس لیے کہ بعد از وفات ہر انسان اپنے اعمال و ایمان اور عقائد کے اعتبار سے دنیا والوں سے تعلق رکھتا ہے۔ خواہ کافر ہو یا مسلمان، فاسق ہو یا متقی، ولی اللہ، غوث، قطب، مہمیا عالم دین۔ ہاں یہ تعلقات مختلف درجے پر ہیں۔ کاغذ لفظ اتنا تعلق ہوتا ہے۔ کہ وہ حیات ظاہری والوں کی بات سن سکتا ہے۔ نہ جواب دے سکتا ہے۔ نہ مدد۔ عام سلمان۔ بات سن بھی سکتا اور جواب بھی دے سکتا ہے۔ چنانچہ کافروں کے لیے وہ روایت صحیحہ مشہور ہے جن میں جنگ بدر کے فوراً شدہ کفار سے نبی اکرم ﷺ اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خطاب فرمانا مرقوم ہے :- حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ سَمِعَ مَرْوَحَ بْنَ عُبَادَةَ قَالَ حَدَّثَنَا سَجِيدُ بْنُ أَبِي عُرْوَةَ عَنْ قَتَادَةَ قَالَ ذَكَرْنَا النَّبِيَّ ﷺ مَالِكٍ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ ﷺ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَالْه وَسَلَّمَ أَمْرِيَوْمَ بَدْرٍ (الح) ۱۰ ط حنی قائم علی شفۃ السخی فجعل یسألی بہم یا سماء یومہ یا فلان بن فلان ایسرکھ انکم اعلتکم اللہ ورسولہ فاتا قد وجدنا ما وعدنا ربنا حقاً وجدتم (الح) فقال عمر یا رسول اللہ ما تکلم من آجساد لا أروا خلفا فقال النبی صلی اللہ تعالی علیہ والہ وسلم والذی فی نفس محمد ید ما انکم یا سمع لہا أقول منہم (الح)

بخاری شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۶۷ پر ہے۔ بَابُ قَتْلِ ابْنِ جَعْفَلٍ ط (ترجمہ) نبی کریم آقاؐ کے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اے فلاں بن فلاں بدر کے مقتولوں ہم نے تو اپنے رب کا وعدہ درست پایا۔ کیا تم نے بھی وعدہ عذاب پایا کہ نہیں۔ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا: یا مَسْئُولُ اللہ کیا بلا روح جسوں سے بھی کلام کیا جاسکتا ہے۔ فرمایا آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں محمد مصطفیٰ کی جان ہے تم زندہ لوگ میری بات کو کچھ زیادہ نہیں سنتے۔ ان مردوں سے ساری روایت کو مسلم شریف نے اتنی زیادتی سے روایت کیا۔ غَيْرَ اَنَّكُمْ كَايَسَ طَيْفُونَ اَنْ يَرُدُّوْا عَلٰى شَيْءٍ ط (ترجمہ)۔ مگر یہ کفار بعد موت میری بات کا جواب دینے کی طاقت نہیں رکھتے۔ اس حدیث پاک کو فتاویٰ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۱۱ اور شرح صد صفحہ نمبر ۶۲ پر سماع موتی کے استدلال میں پیش کیا ہے نووی شارح مسلم شریف نے فرمایا۔ اِنَّ الْاٰمِيْنَ يَسْتَحْمِلُ عَمَلًا يَظَاهِرُ هَذَا الْحَدِيثَ ط (ترجمہ)۔ اس حدیث مطہرہ سے ظاہر ثابت ہوا۔ کہ مردہ سنتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کلام مردوں سے تین دن بعد ہوا جب آپ نے واپسی کا ارادہ فرمایا۔ جیسا کہ بخاری شریف کی اسی حدیث میں لکھا ہوا ہے۔ اس ثابت ہوا۔ کہ مردہ کا فرسں سکتا ہے بول نہیں سکتا۔ لیکن گناہگار عام مسلمان نیک آدمی کا بھی سن سکتا ہے اور جواب بھی دے سکتا ہے۔ مگر مدد نہیں کر سکتا۔ جیسا کہ متعدد احادیث مطہرات میں مرقوم ہے۔ آقاؐ کے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد طبیعہ ظاہرہ ہے کہ جب مسلمان۔ مسلمانوں کے قبرستان میں جائیں۔ تو فوت شدگان کو سلام کریں۔ چنانچہ بلوغ المرام بحوالہ مسلم شریف صفحہ نمبر ۱۱ پر ہے: وَعَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ جُرَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يُعَلِّمُهُمْ إِذَا خَرَجُوا إِلَى الْقُبُورِ أَنْ يَقُولُوا: السَّلَامُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الدِّيَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ۔ وَإِنَّا إِن شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى بِكُمْ لَنَجْعَلَنَّ نَسْأَلَ اللَّهَ لَنَا وَلَكُمْ الْعَاقِبَةَ مَا ذَاكَ مُسْلِمٌ (ترجمہ)۔ حضرت سلیمان بن جریدہ اپنے والد محترم بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی کہ آقاؐ کے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مسلمانوں کو قبرستان جانے کی تعلیم فرمایا کرتے تھے کہ جب قبرستان کی طرف نکلو تو فوت شدگان کو اس طرح سلام کیا کرو۔ السَّلَامُ عَلَيْكُمْ یعنی اسے فوت شدہ لوگو تم پر سلام ہو۔ اس روایت مطہرہ سے تین باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ قبر والے سنتے ہیں۔ اس لئے علیکم کے خطاب سے سلام کرنے کا حکم ہے۔ اگر صرف

سلام پہنچانا مقصود ہوتا۔ تو غائب کی غیر ہوتی۔ نہ کہ حاضر کی۔ دوسری یہ کہ سلام کا جواب بھی دیتے ہیں۔ اس لیے کہ قانون شریعت کے مطابق صرف اس کو سلام کرنا جائز ہے۔ جو جواب دے سکتا ہو۔ چنانچہ قتادہ نے شامی جلد اول صفحہ نمبر ۱۷۷ پر ہے۔ **يُكْرَهُ السَّلَامُ عَلَى الْعَاجِزِ عَنِ الْجَوَابِ حَقِيقَةً** (ترجمہ) اور اس کو سلام کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ جو جواب دینے سے عاجز ہو۔ جواب نہ دے سکتا ہو۔ تیسری یہ کہ جب عام قبرستانوں میں جاؤ۔ تو اپنے لیے اور ان کے لیے بنا کر دینے کو یہ مخصوصی مزارات پر یہ حکم نہیں وہاں جا کر صرف اپنے لیے دعا کرو۔ بلکہ اپنے لیے ولی کا ملنا حسب مزار سے بھی حاجت طلب کر سکتے ہو۔ جیسا کہ آگے ثابت ہوا۔ کہ مسلمان فوت ہو کر بھی سننا اور بولنا ہے۔ ورنہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کبھی بھی یہ تعلیم نہ فرماتے۔ اور پھر قبرستانوں میں ہر قسم کا مسلمان۔ فاسق، فاجر مسلمان بھی مدفون ہوتا ہے۔ پھر بھی ان کو سلام دعا کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ ثابت ہوا۔ کہ فاسق مسلمان بھی بعد وفات سے سننا بولتا ہے۔ اور یہ حکم قیامت تک کے لیے ہے۔ عام نیک مسلمان بھی بات چیت کرتے ہیں۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۱۱ **بَابُ حَبْلِ الْجَنَّةِ ذَوْنُ النَّاسِ** پر ہے۔ **حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي عُمَرَ** (ترجمہ) **أَنَّ سَمِعَ أَبَا سَعِيدٍ الْخُدْرِيَّ أَنَّ مَا سَوَّلَ اللَّهُ مَلَى اللَّهُ نَفْسًا عَلَيْهِ وَإِلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا وَضَعْتَ الْجَنَازَةَ وَاحْتَبَلَهَا الرَّجُلُ عَلَى أَعْنَاقِهِ فَإِنْ كَانَتْ مَالِحَةً قَالَتْ قَدْ مَوَّخِي وَإِنْ كَانَتْ غَيْرَ مَالِحَةٍ قَالَتْ يَا وَيْلَهَا أَيْنَ تَذْهَبُونَ** (ترجمہ) ابوسعید نے فرمایا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ کہ جنازہ رکھتے لگتے ہیں۔ تو نیک میت کہتی ہے۔ کہ مجھ کو اور آگے لے چلو۔ اور فاسق میت کہتی ہے۔ کہ کہاں لے کر جا رہے ہو۔ اس آواز کو سوائے انسان کے ہر شخص ہر چیز سنتی ہے۔ شرح صدور بحوالہ مرسل عبید بن مرزوق صفحہ نمبر ۱۷۷ پر ہے۔ کہ ایک عورت اُمّ محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہا فوت ہو گئی۔ نبی کریم نے اس کی قبر پر جنازے کی نماز پڑھی۔ بعد میں آپ نے میت سے گفتگو فرمائی صحابہ نے تعجب کیا۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کہ **مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعُ مِنْهَا فَذَكَرَ أَنَّهَا آجَابَتْهُ قَوْمُ الْمَسْجِدِ لَمْ تَمْزِدْهُ لَوْ أَنَّ اس فُوتَ شَدِيدًا** (ترجمہ) میں نے اس سے زیادہ نہیں سنی۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔ کہ اس نے یہ کہا۔ کہ میرا قیام مسجد کا محل بہت قبول ہوا۔ ان تمام روایات سے ثابت ہوا کہ بعد وفات ہر شخص دنیا والوں سے جان پہچان رکھتا ہے

اور کلام سنتا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے۔ کہ کافر جواب نہیں دے سکتا۔ عام مسلمان غیر صالح بات کر سکتا ہے۔ جب کافر اور مسلمان میں یہ فرق ہے۔ تو حیاتِ اولیاءِ کاملین اُنس سے بھی زیادہ قوی ہونا لازم ہے۔ پھر صحابہ کرام اور انبیاء کرام کی تو شان ہی خیال و گمان سے ارفع ہے۔ اور یہ فرق حیاتِ اس لیے ہے۔ کہ کافر اور گناہگار کی روح بعد موت اُن کے جسم سے صرت متعلق ہوتی ہے۔ لیکن اولیاءِ اللہ کی روح اور ارواحِ انبیاءِ مقدسہ و مصلوہ، اُن کے مقدس اجسام میں اُسی طرح دخول فرماتی ہے۔ جس طرح حیاتِ ظاہری میں ہزار سال صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے:- اِنَّ الْمُسْتَلِیْمَ لَکَا مَا مَادَ السُّوْحُ لِنَدَا هُوَ الْحَیْوَةُ الْکَاوِلَةُ وَاَمَّا الْکَاوِلَةُ الْکَاوِلَةُ وَالْکَاوِلَةُ الْکَاوِلَةُ اِنَّ الْحَیْوُولَ یَا دُلّی تَعْلَنُ السُّوْحُ یَا لَبَدُن طہ۔ (ترجمہ)۔ جسم میں روح داخل ہونے کی صورت میں حیاتِ کاملہ نصیب ہوتی ہے۔ لیکن لذت اور تکلیف کا محسوس ہونا تو روح کے جسم سے ارٹے تعلق سے ممکن ہے

مرقات جلد دوم صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے:- اَوْ لَیَا عَا لَلّٰہِ لَا یَمُوتُوْنَ وَلَکِن یَتَنَقَّلُوْنَ مِنْ دَا عَا لَلّٰہِ دَا عَا لَلّٰہِ اِسْمَا عَا لَلّٰہِ اِنَّ الْعَرَفَ عَلٰی مَجْمُوْعِ السُّوْحِ وَالْجَسَدِ وَنَعْمَ یَخْلُفُ غَیْرِہُمْ:- (ترجمہ)۔ اللہ تعالیٰ کے دلی مرتے نہیں۔ بلکہ ایک گھر سے دوسرے گھر منتقل ہوتے ہیں۔ اور اس میں اشارہ ہے کہ اُن کی ارواح جسموں کے ساتھ ہمارے جیسے بخلاف دیگر انسانوں کے کہ گناہگار اور کافر کی روح ریڑھ کی ہڈی سے متعلق ہوتی ہے۔ ریڑھ کی ہڈی کو فنا نہیں۔ اگرچہ سالہا جسم بدل جائے۔ یا گل سڑ جائے۔ جسم کا جلنا اور گنا سڑنا یا ڈوبنا یا جانور کا کھاجانا بھی صرت کفار و فساق کے لیے ہے۔ انبیاء و کرام کی تو بات ہمارے کچھ اور ہے۔ اُن کے سچے غلام علماء و عظام و اولیاءِ کاملین کے اجسام کو کوئی چیز فنا نہیں کر سکتی۔ نہ جانور کھا سکے، نہ آگ جلا سکے، نہ پانی ڈبو سکے، نہ قبر کی مٹی ختم کر سکے۔ دنیا میں کوئی اس کی مثال نہیں مل سکتی۔ کہ کسی ولی اللہ کی وفات آگ میں جلنے یا درندے کے کھانے سے واقع ہوئی ہو

اس کی وجہ یہ ہے۔ کہ اُن کی ارواح صرف ایک اُن کے لیے خروج کرتی ہیں۔ پھر اُسی طرح جسم میں ہوتی ہے۔ جس طرح پہلے تھی۔ صرف کیفیات میں فرق ہوتا ہے۔ صوفیاء کرام فرماتے ہیں۔ کہ اولیاءِ اللہ کی موت مثل خواب کے ہے۔ یہی مطلب اِنَّکَ مَیْتٌ وَاِنَّہُمْ مَیْتُوْنَ لَہ کا ہے۔ قالونِ فطرت ہے۔ کہ جب تک جسم میں روح رہے گی۔ جسم فنا نہ ہوگا۔ خواہ کافر ہو خواہ مومن و یکھو ہزاروں کافر تلو تلو سال تک زندہ رہتے ہیں۔ مگر اُن کے جسم صحیح سلامت رہتے ہیں۔ اسی طرح فساق بھی لیکن روح جسم سے نکل گئی۔ تو جسم بگڑنا شروع ہو جاتا ہے۔ اس

لیئے کہ دوبارہ جسم کے اندر روح نہیں جاسکتی مگر اولیاء پاک کے اجسام ہرگز خراب نہیں ہوتے کیونکہ ان کے اجسام میں بالکل ظاہری زندگی کی مثل روح داخل ہو جاتی ہے۔ لہذا نہ مٹی خراب کرے نہ پانی۔ اصحاب کہف ہزاروں سال سے اسی مٹی میں سو رہے ہیں۔ مگر جسم خراب نہیں۔ کیونکہ روح جسم میں موجود ہے۔ آج کوئی بھی زمین پر تین چار دن مدہوش پڑا رہے۔ مگر جسم نہ گھٹتا ہے نہ خراب ہو۔ اس لیے کہ جسم میں روح موجود ہے۔ ثابت ہوا کہ جب تک روح جسم کے اندر قائم و موجود ہوگی جسم فنا نہ ہوگا اگرچہ سینکڑوں سال بیت جائیں۔ لہذا جس کے جسم کو اللہ تعالیٰ نے بچانا ہو۔ اُس کی روح اُس کے جسم میں قائم اور داخل رہتی ہے جس کے جسم کو فنا کرنا ہو۔ اُس کے جسم سے روح متعلق تو رہتی ہے مگر داخل نہیں ہوتی۔ اس دنیا میں تو ہر شخص کو ہر شخص کی ضرورت ہے۔ یہی وجہ ہے۔ جو انسان بھی اس دنیا میں رہتا ہے۔ خواہ کافر ہو یا غیر کافر، سب کے اجسام میں روح ودیعت ہوتی ہے۔ مگر عالم برزخ میں صرف اُن ہی لوگوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ جو یہاں رہ کر اپنے اجسام کو عبادت و ریاضت و سجدہ و سجود میں مشغول رکھیں۔ اور فوراً معرفت سے جسم خالی کو مضبوط دامن کر لیں۔ اُن ہی پاک باز جسموں کی دامن خواہش ہے۔ جنہوں نے عبادت بے ریا کے ذریعے خود کو قوتِ لم یزل سے مزین کیا۔ انہوں نے خود کو اس جہان میں مارا۔ رب کریم نے اُن کو اس جہان میں لازماً رب کریم نے اُن کو اس عالم میں حیاتِ ابدی سے پیالا۔ اس دنیا میں جس کے جسم میں روح ہے۔ اس سے کسی طرح کی دنیا اور دنیاوی مدد و طلب کرنا۔ اُن کے قریب جانا، اُس کو اپنی حاجات کا وسیلہ بنانا، شرک، نہ گناہ، نہ کفر، نہ گمراہی، نہ بدعت نہ بُرائی۔ در نہ نظام کائنات معطل ہو جائے۔ یہاں ہر شخص کو ایک دوسرے کا محتاج پیدا کیا گیا ہے۔ مومن ہو یا کافر، دن رات ہم ایک دوسرے سے اپنی حاجات پوری کراتے رہتے ہیں۔ بیماری میں ڈاکٹر طیب، چوری میں پولیس، غذا میں ڈپو والا، وغیرہ علم دین میں علماء اولیاء، استار، اور مدرسین کتب خانے، مدرسے یہ تمام ہمارے مختلف ضروری حاجتیں پوری کرتے ہیں۔ وہابی اور دیوبندی بھی اپنی مشکلوں میں خدا کا دار و چھوڑ کر ان ہی لوگوں کی طرف بھاگتے ہیں۔ اگرچہ بڑا کڑا وغیرہ غیر مسلم ہی ہوں۔ نہ کوئی اس کو شرک کہتا ہے۔ نہ کفر۔ آخر کیوں؟ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے۔ کہ اسے بندو۔ ایک دوسرے کی مدد طلب کرو۔ مگر یہ حکم ربانی قرآن کریم میں صراحتاً نہیں بلکہ اشارۃً و النہایۃ۔ کیونکہ جسمِ انسانی میں روح کے دخول کا مقصد ہی یہ ہے۔ کہ ذی روح جسموں سے مدد طلب کی جائے۔ اور مدد وہی کر سکتا ہے۔ جس میں امداد کی قوت ہو۔ اور جسم کی قوت محض روح سے ہی ہے۔ پس جب اس دنیا میں فقط وہی مدد کر سکتا جس میں اللہ کریم نے روح ڈالی ہو

تو عالم برزخ اور اہل قبور میں بھی وہی مدد کر سکتا ہے۔ جو ذی روح ہو۔ اللہ رب العزت نے بعد وفات اولیاء اللہ کو اسی لیے دوبارہ دخول روح سے مرحمت فرمایا کہ وہ کائنات والوں کی مدد کر سکیں۔ اسی لیے لغات شرح مشکوٰۃ نے فرمایا۔ اِتَّخَذَ مَسْجِدَ بَجَوَّ اَبْرَکَیِّ اَوْ مَسْجِدِہِ وَالْمَسْجِدَ عِنْدَ قَبْرِہِ لَا یُعْظِیْمُہُ وَالشَّوْجَہُ نَحْوُہُ بَلْ لِمُصَوِّلَہٗ مَدَدِیْمَتُہُ (الحکم) فَلَا حَرَجَ فِی ذَٰلِکَ (نذجمہ)۔ نبی اللہ یا ولی اللہ کے قریب میں مسجد بنانا اور اس میں صرف اس لیے غار وغیرہ پڑھنا۔ تاکہ قبر والے سے مدد حاصل کرے اس میں کوئی حرج نہیں۔ (محولہ انما حاشیہ نمبر ۷۷ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۷۷ باب المساجد فصل اول)

پس جس طرح چلتے پھرتے زندہ لوگوں سے حاجت طلب کرنا گناہ یا شرک نہیں۔ کیونکہ اُن میں روح اور زندگی بھی اسی طرح اویسا اللہ سے بعد وفات مدد مانگنی شرک یا گناہ نہیں۔ بلکہ اُن سے طلب حاجات میں رب تعالیٰ کی خوشنودی و رضا کرنا ایسے رب نے اُن کو دوبارہ روح کا دخول جسمی عطا فرمایا۔ اگر یہ لوگ اولیاء کمالین مدد نہ کر سکتے یا اُن سے مدد مانگنا اور قبر والوں کے پاس جانا عند اللہ گناہ یا شرک ہوتا۔ تو پروردگار عالم کبھی بھی اُن کو روح عطا نہ فرماتا۔ اور شکل دیگر وفات شدگان کے اُن کی ارواح بھی صرف جسم سے شعلق ہو جاتیں۔ داخل زمین یہ فرق مراتب ثابت کر رہا ہے۔ کہ اولیاء اللہ علماء ملت صحابہ کرام انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مزارات پر حاضری دینا وہاں جانا اُن سے دنیا و آخرت کی مشکل کشائی حاجت روائی چاہنا عین ایمان ہے۔ قانون شریعت میں صرف اُن سے مانگنا شرک ہے۔ جو بے جان ہوں۔ اسی لیے بخت پرست، چاند، سورج، ستارہ پرست آتش کے پرست، شرک و کفر ہو گئے۔ کہ وہ ان بے جان چیزوں کو مشکل کشا، حاجت روا سمجھتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی مسلمان، ولی اللہ کے مزار پر۔ اس کو اللہ کا بندہ سمجھتے ہوئے اُس سے حاجت چاہتا ہے۔ تو بالکل جائز ہے۔ قرآن و حدیث اور علل بزرگان سے ثابت ہے۔ چنانچہ دلائل ملاحظہ ہوں۔ دلیل نمبر ۱۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔ پارہ نمبر ۱۷ سورت ممتحنہ میں ہے۔ یَاٰیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا عَصَبَ اللّٰہِ عَلَیْہِمْ حَقٌّ یُّسَوِّدُ وُجُوْہَ الْخٰیْرِ کَمَا یُبَیِّنُ الْکُفَّارُ مِنَ الْمُحَابِبِ الْقُبُوْرَ ط (نذر حیمہ)

اے ایمان والو۔ اُن لوگوں کو دوست نہ بناؤ جو آخرت سے مایوس ہو گئے۔ جیسے کہ کافر قبر والوں سے مایوس ہو گئے۔ اس آیت کریمہ میں مفسرین نے اگرچہ چند قول روایت کیے ہیں مگر زیادہ صحیح یہ ہی قول ہے۔ کہ کافر لوگ جو اسے اہل اللہ کی امداد و اہل حق کی حیر پہنچانے سے مایوس ہو گئے۔ چنانچہ تفسیر انوار التزیل علی تفسیر اربع جلد ششم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔

كَمَا يَكُنُ الْكُفَّاءُ مِنَ الْمَكَابِ الْقَبُورِ اَنْ يَّيْعَتُوْا اَوْ يَمْتَابُوْا اَوْ يَمْتَابُوْا اَوْ يَمْتَابُوْا
 مِنْهُمْ (ترجمہ)۔ یا یہ کہ اٹھائے جائیں قیامت میں۔ یا کافروں سے مایوس ہو گئے۔ کہ ثواب دینے
 جائیں۔ یا اس بات سے مایوس ہو گئے کہ قبور والوں سے اُن کو کوئی بھلائی پہنچے۔ یہاں صاحب تفسیر
 علیہ الرحمۃ نے اس آیت میں تین احتمال نکالے۔ پہلے دو میں تو کفار سے مردہ کافر مراد ہوتے ہیں۔
 مِنْ الْمَكَابِ کا حرف مِنْ تفسیر ہو گا۔ لیکن تیسرے احتمال میں کفار سے زندہ کافر مراد ہیں۔ اول صاحب
 قبور سے عام اہل قبر تہ حرفِ وجہ بیان ہو گا۔ اس تیسرے احتمال کو مفسرین نے ترجیح دی ہے چنانچہ
 تفسیر ابن کثیر نے فرمایا۔ جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۵۷ پر ہے۔ كَمَا يَكُنُ الْكُفَّاءُ مِنَ الْمَكَابِ (ترجمہ)
 یعنی اہل قبور سے مایوس ہونے والے زندہ کافر لوگ ہیں۔ وہ یہ کہتے ہیں۔ کہ قبور والے کچھ نہیں دے سکتے
 اُن کے پاس نہ جاؤ۔ اُن سے نہ مانگو۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت پاک میں ایسے ہی کفار سے مسلمانوں کو دور
 رہنے کا حکم دیا ہے۔ تفسیری لکات سے قطع نظر اگر قرآن پاک کے ظاہری لفظوں پر بھی بنظر تفسیر غور
 کر لیا جائے۔ تو یہ مسئلہ بالکل صاف ہو جاتا ہے۔ کہ وفات یافتہ اہل اللہ سے مانگنا حکمِ ربی
 اور نہ مانگنا علامتِ کفار۔ اس آیت طیبہ میں لفظ قابلِ غور ہے۔ عَلٰی۔ یَیْسُ۔ عَلٰی۔ عَلٰی۔ یَیْسُ۔ عَلٰی۔ یَیْسُ۔ عَلٰی۔
 تشبیہ لفظ یَیْسُ، یَیْسُ کا ماضی مطلق ہے۔ یا س یعنی مایوس ہونا۔ ہر اصطلاح میں کسی شخص سے اپنی
 امید یا لالچ کو ختم کرنا ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد نہم صفحہ نمبر ۲۹۲ پر ہے۔ اَلْیَاسُ اِنْقِطَاعُ
 الطَّمَعِ (ترجمہ)۔ مایوسی کسی سے لالچ اور امید کو توڑنے کا نام ہے۔ عربی لغت مَجْمَعُ الْاَحَادِ
 جلد سوم صفحہ نمبر ۲۵۷ پر ہے۔ اَلْیَاسُ فَنَدَا اَلرَّجُلَ (ترجمہ)۔ مایوسی۔
 کسی سے امید لگانے کے مخالف ہے جو شخص دیتا ہو۔ اور بھکاری اس کے پاس اگر حاجتیں برلاتے
 ہوں۔ اس کی ذات پر لوگوں کو امید ہوتی ہے۔ جو کچھ نہ دے یا نہ دے سکے۔ تو لوگ اُس سے
 مایوس ہو جاتے لغوی طور پر لفظ مایوسی۔ ایسے ہی موقعوں پر مستعمل ہے۔ قرآن کریم نے صاحب
 قبر لوگوں سے مایوس ہونے کو گناہ بلکہ کفر فرمایا۔ پس ثابت ہوا۔ کہ اہل قبور اپنی طاقت و قوت
 کے مدارج سے حاجت مندوں کی حاجات پوری کرتے ہیں۔ اور حاجت روائی وہی کر سکتا
 ہے۔ جو کامل و اکمل زندہ ہو۔ اس آیت نے اقتضائے ثبوت فرمادیا۔ کہ بعد وفات اللہ تعالیٰ
 کے ولی کے پاس جانا اُن سے مانگنا عین ایمان ہے۔ اور اُن کی عطا سے مایوسی اُن کی زندگی کا
 انکار ہے۔ اور یہ انکار حکمِ قرآنی کفر ہے۔ اس آیت کریمہ میں دوسرا قابلِ غور لفظ کَمَا ہے
 عربی میں اس کو حرفِ تشبیہ کہا جاتا ہے۔ یہ لفظ دو جملوں یا دو اسموں کے درمیان آتا ہے

پہلا جملہ کہلاتا ہے اور دوسرا جملہ ثبوت بہ کہلاتا ہے۔ اس آیت میں قَدْ یَسْکُو۔
 مشتبہ ہے۔ اور یَسْکُو کثافت مشتبہ بہ ہے۔ اور تشبیہ صرف مایوسگی میں ہے۔ نہ کہ رویت
 میں۔ ورنہ مِنَ الْآخِرَةِ اور مِنَ الْأَصْحَابِ الْقُبُورِ اسے تغیر لفظی نہ ہوتا۔ کیونکہ تشبیہ زوال تغیر کا مقتضی
 ہے۔ لہذا جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ مِنَ الْأَصْحَابِ الْقُبُورِ میں بھی آخروی زندگی و حشر نشر ہی مراد جیسا کہ اکابر
 و مایہ سے سموع ہے وہ محض نادانی ہے۔ اس لیے کہ آخروی زندگی کا ذکر تو مِنَ الْآخِرَةِ سے
 حاصل ہوا۔ اگر یہ لفظ بھی اسی طرف راغب ہو تو لزیم تحصیل حاصل ہوگا۔ جو محال ہے۔ پس ثابت ہوا
 کہ یہاں قبرا والوں سے مانگنا ہی مراد ہے۔ اور اس سے مایوس ہونا ہی کفر ہے۔ دلیل نمبر دوم
 تفسیر عزیز کی فارسی پارہ نمبر ۳۳ صفحہ نمبر ۱۱ پر ہے۔ وروح انہارا در صورت ہائے رنگارنگ
 مطالعہ می نماید و متکثر و متکلم میگردد و این حالت عوام مردگان است۔ و بعضی از خواص اولیاء اللہ
 را کہ۔ درین حالت ہم تصرف در دنیا داده و استغراق انہا بہر جہت کمال وسعت و ارباب حاجات
 و مطالب حل مشکلات خود را انہا می طلبند و می یا بندند۔ ترجمہ: عام لوگ تو مرنے کے بعد لذت یا
 تکلیف پاتے ہیں۔ لیکن خاص اولیاء اللہ کا تصرف و اختیار دنیا میں اور زیادہ ہو جاتا ہے۔ اور
 حاجت مند لوگ ان فوت شدگان سے اپنی حاجتیں اور مشکلیں حل کراتے ہیں۔ اور مرادیں قبرا والوں
 سے پالیتے ہیں۔ دلیل نمبر سوم۔ ابھی تک تو قرآن کریم اور مفسرین و محدثین کے اقوال اور
 لغت و عقل کے قواعد سے یہ بات ثابت ہوئی۔ کہ خود صاحب قبر سے مانگنا بھی جائز۔ چہ
 جائیکہ ان کا وسیلہ کر کے رب تعالیٰ سے مانگے۔ مگر نہ یہ اور وسیلہ و بانی تو وسیلہ کے بھی
 منکر ہیں۔ مالا حکم رب کریم قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ۔
 (ترجمہ)۔ اسے مسلمانوں! اللہ تعالیٰ کے قرب اور بخشش کے لیے کسی وسیلہ
 کی تلاش کرو۔ یعنی بے وسیلہ کوئی بات قبول نہ ہوگی۔ نہ دعا۔ نہ منار، نہ حج، نہ روزہ، نہ زکوٰۃ
 اس آیت نے کس طرح وضاحت سے ثابت کر دیا کہ اللہ کا ولی صلی اللہ علیہ وسلم یا حیات ابدی کے ساتھ قبر میں
 اس کے وسیلے سے ہی دعا وغیرہ کی قبولیت ہوتی ہے۔ مسجدوں کی عزت و حرمت سے کون
 مسلمان منکر ہے۔ لیکن بے وسیلہ مسجد میں جانا بجا ہے۔ بیکار ہے۔ حقیقت مسجد تو بس اتنی ہے۔ کہ
 لا شئ کے پیسے سے ایک گھر بن گیا۔ اور اپنی رقعات کو ہر شخص بخوبی جانتا ہے۔ اگر طیب ہے
 تو مسجد طیب و مقام رحم و کرم اگر مال غنیمت سے تعمیر مسجد ہوئی۔ تو مسجد بزرگ احکام اور بجائے قبولیت
 کے مقام غضب و عذاب۔ لہذا مسجد میں حتی قبولیت کا کسی کو یقین نہیں ہو سکتا۔ ہر مسجد کو

خوبصورت نازک عورت کو اردو میں ہم کہہ دیا جاتا ہے۔ جیسے کہ انگریز عورتوں کا نام ہمارے علاقے میں نیم ہے۔ اسی طرح فارسی زبان میں خوبصورت نازک جگتنی کو پری کہا دیا جاتا ہے۔ برے آدمی کو شرارتی یا شریک کہا جاتا ہے۔ فارسی میں برے جن کو دیو کہا جاتا ہے۔ چنانچہ فارسی زبان کے بے غل عالم حضرت شیخ سعدی دلی کامل لفظ پری کا اس طرح ذکر فرماتے ہیں :- شعر

وہد نطفہ را صورتے چوں پری
لکڑا سنت بر آب صورت گری

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ کی شانِ خَلّٰتی کیسی عجیب تر ہے۔ کہ نطفے کو پری کی طرح خوبصورت شکل دے دیا پریاں پر صورت گری ہے۔ امیر خسرو اپنی مشہور نظم :-
خلا خود میسر مجلس بود اندر لامکاں خسرو

میں اس طرح فرماتے ہیں :-

پر کھلے پیکر نگار سر و قد لالہ رخسار

ان دونوں جگہ لفظ پری کو خوبصورتی کے لیے استعمال فرمایا جیسے کہ لفظ شیر بہادر اور لفظ بکری بزدلی اور لفظ گدھا بوقرنی کے لیے استعمال ہے لیکن اُن کا اپنا بھی علیحدہ وجود ہے اسی طرح پری اور دیو کا علیحدہ بھی وجود ہے۔ یہ جنات کی نسل ہے۔ نہ کہ علیحدہ مخلوق۔ دیو بہادر جن کو بھی کہا جاتا ہے۔ اور شرارتی کو بھی۔ بہادر جنات کو عربی میں عفریت کہتے ہیں۔ چنانچہ قرآن پاک میں ارشاد ہے :-
قَالَ عَفْرِيتٌ مِّنَ الْجِنِّ (۱۲) ترجمہ :- بہت بہادر جن نے کہا۔ حضرت شیخ سعدی گلستان میں ایک حکایت کے ماتحت لفظ دیو کو اس طرح استعمال فرماتے ہیں :- دو مغلے دو سے لا اخلاق ملکی دید جد دیو یک یک شدند ترجمہ :- جب مدرسے کے چھوٹے طلباء نے دوسرے استاد کو نرم طبیعت دیکھ کر ایک ایک شیطان بن گیا۔ یہاں لفظ دیو کو شیطان کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔ ہندوستان میں ایک مدرسے کا نام دیوبند ہے۔ جس کا مطلب ہے شیطان کے ٹھہرنے کی جگہ۔ یا شیطانوں کی جیل۔ بہر حال دیو پری کا وجود مسلم حقیقت ہے :-

وَاللّٰهُ وَمَا سَوَّاهُ

کتبہ

شیعہ ماتم کی حرمت کا بیان

سوال ۱۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شیعہ کہتا ہے۔ حضرت

امام حسینؑ کی یاد میں پٹینا ماتم کرنا جائز ہے۔ اور دلیل یہ دیتا ہے۔ کہ جب ایک جنگ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دو زندان مبارک شہید ہوئے۔ تو حضرت اویسؓ قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی کریمؐ کی محبت میں سب دانت توڑ دیئے۔ جب حضرت اویسؓ قرنی نے سب دانت توڑ دیئے تو لازماً خون نکلا ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا۔ کہ کسی کی محبت میں خون نکالنا جائز و مستحسن ہے۔ اسی لئے ہم شیعہ لوگ بھی پیٹ کر امام حسینؑ کی یاد میں خون نکالتے ہیں۔ لہذا اس کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ اور وہ حدیث پاک جس میں نبی کریمؐ نے فرمایا۔ جو شخص اپنے رخساروں پر طمانچے مارے۔ اور گریبان پھاڑے اور باہوں کا کام کرے۔ وہ ہم میں سے نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے۔ کہ یہ حدیث نبی کریمؐ نے ہمارے لئے نہیں فرمائی بلکہ یہ ان کے لئے ہے۔ جو اپنے رشتے داروں باپ دادوں، بھائی، بھتیجے کو پیٹے۔ کیونکہ فوتگی کے وقت اکثر عورتیں اپنے چہرہ پر طمانچے مارنے لگتی ہیں۔ اور وہ یہ بھی کہتا ہے۔ کہ ماتم کے وقت یاسین یا حسین کا نعرہ لگانا، یا نعرہ میدری لگانا گناہ نہیں۔ اور تم اہل سنت لوگ بھی نعرہ رسالت، نعرہ میدری اور نعرہ غوثیہ، یا علی یا غوث کہتے ہو۔ ماتم کے جائز ہونے پر یہاں کے شیعہ عالم یہ جواب دیتے ہیں۔ لہذا فرمایا جائے۔ کہ ماتم حسینؑ جائز ہے یا حرام۔ اگر حرام ہے۔ تو اس کے دلائل کیا ہیں؟ اور شیعوں کی ان باتوں کا جواب کیا ہے۔ بِتَحْوِیْ اَوْ تَحْجَرُ وَاط

سائل عمر بخش چک عبدالخالق، مبلغ حبلہ۔ مورخہ ۱۹۷۲ء
بَعُوْنِ الْعِلْمِ الْحَقَّابِ

الجواد

ذیلے ذیل میں اس وقت بے شمار دین ہیں۔ اور ہر دین کا ایک بنیادی شعار ہوتا ہے۔ اس شعار کے ذریعہ ہی اُس دین کی پہچان ہوتی ہے۔ مثلاً ہندوؤں کی پہچان اور نشان ہے۔ رام لیلہ کے سوانگ نکالنے اور بازاروں میں پھرنے۔ اسی طرح دوسرے کفار کے مختلف شعار ہیں۔ مسلمانوں میں اہل سنت کا شعار ہے۔ کہ ان کی مساجد میں۔ یا اللہ، یا رسول اللہ لکھا ہوتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نعت گوئی وغیرہ۔ وہابی حضرات کا نشان یہ ہے۔ کہ ہر نیک کام کو شرک بدعت کہہ دیتے ہیں اسی طرح شیعوں کا شعار بلکہ نشانِ اعظم ہے۔ قمر شریف کے دس دن ماتم کرنا پیٹھا اور پیٹ کوٹنا۔ اگر شیعہ لوگ ماتم نہ کریں۔ تو ان کی کوئی پہچان باقی نہیں رہتی۔ گویا ماتم پٹینا کوٹنا۔ ان کے دین کا بنیادی نشان ہے۔ دین کی فروعات سے قطع نظر ہر دین کی سچائی اور غیر سچائی کا برا معیار اس کے شعار کی مضبوطی ہے۔ سچے دین کے شعار مضبوط دلائل سے ثابت ہوتے ہیں۔ جن کو حقیقہ توڑنا ناممکن ہے۔ شرعیاتی دینی

کی کمزوری دین کی کمزوری کے ہم معنی ہے۔ شیعہ دین کے اس بنیادی نشان کا اطلاق ان ہی کی کتب سے اندازہ لگایا جاتا ہے۔ کہ ان کے اکابرین پٹنوں کوٹنے کے بارے کیا کہتے ہیں۔ پھر دیکھا جائے گا۔ کہ قرآن کریم و حدیث رسول اللہ۔ اس ماتم کے متعلق کیا حکم صادر فرماتے ہیں۔ پھر سوال مذکورہ کے کمزور دلائل و قیاسات کا جواب دیا جائے گا۔۔۔ وَاقْرَأْ مِمَّا آتَيْنَاكَ مِنَ الْكِتَابِ وَذَكَرْ لِلنَّاسِ آيَاتِهِ لَعَلَّ هُمْ يَرْجِعُونَ۔ (یوسف: ۱)۔

خیال رہے۔ کہ رافضی شیعہ حضرات جس طرح بازاروں، لگی کوٹوں میں ماتم کو داتے ہیں۔ اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو کھیل تماشہ سمجھ کر کہا جاتا ہے۔ یا تم اور مصیبت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بنا پر پٹی موت کو کوئی شیعہ تسلیم نہ کرے گا۔ اگرچہ شیعہ مذہب کی مشہور کتاب ذخیرۃ المعاد میں لکھا ہے۔ کہ آلات بہو یعنی طبلہ سازگی کے ساتھ بھی ماتم کرنا بہت اچھا ہے۔ اس عبارت سے فراحت یہی ثابت ہو رہا ہے۔ کہ ماتم بطور دل بہلا و کھیل تماشہ کیا جاتا ہے۔ مگر کسی پر اس قسم کا الزام دینے کے لئے تیار نہیں۔ اس لئے کہ کھیل تماشے والا ماتم سب سے پہلے واقعہ کربلا کے فوراً بعد کوفہ والوں نے کیا۔ اور اس ماتم اور گریہ زاری کو دیکھ کر قبولی شیعہ مورخین۔ حضرت زینب بیشرہ امام عالی مقام نے ان روتے داتے ماتمیں کو غدار فرمایا۔ چنانچہ مشہور شیعہ کتاب (ماشورہ چہ روز لیت) مطبوعہ شرکت سہانی تہران تالیف علامہ عابد الدین اسفہانی صفحہ نمبر ۲۹۵ پر ہے۔ (ترجمہ) خطبہ حضرت زینب در بازار کوفہ فی مردم کوفہ ای اہل۔ غدار و مکر۔ بر سر گریہ میکنید۔ آپ چشم شناسنا لیتد و نالہ شناسکت نہ گرد و سلاخ آ یا بر جاگریہ و زاری میکنید۔ ای واللہ بسیار گریید و کم۔ بخندید (انج) حضرت زینب کے عربی خطبہ کا فارسی ترجمہ :- اے کوفہ کے لوگو! اے غدار! اور مکر کرنے والو میرے سامنے ماتم کرتے ہو۔ خدا کرے۔ تمہاری آنکھ کا پانی نہ ٹھہرے۔ اور تمہاری شور و فریاد و پٹیا کو ٹٹا کبھی بند نہ ہو۔ اے غدار! دیکھا ہمارے سامنے ردنا پٹنا شروع کرتے ہو۔ اللہ کی قسم بہت روتے رہو۔ اور تھوڑا ہنسو۔ یہ تھی حضرت زینب کی بددعا جو شیعہ مورخین نے اس کتاب میں درج کی ہے۔ ثابت ہوا۔ کہ سب سے پہلے ماتم کوفہ کے لوگوں نے کیا۔ اور ظاہر بات ہے۔ کہ یہ ماتم بطور مصیبت اور بوجہ غم و دلانہ تھا۔ ورنہ زینب ان کو مکارا اور غدار نہ فرماتیں۔ بلکہ بطریقہ کھیل کوفہ دار تماشہ تھا۔ رہی دوسری صورت کہ بوجہ غم و مصیبت ماتم کیا جائے۔ تو ایسے ماتم کو ہر نعمت میں بے مبری کہا جاتا ہے۔ چنانچہ نقوی طور پر مبر کے معنی میں رکنا یا خود کو روکنا۔ اصطلاح شریعت میں مبر کا معنی ہے۔ مصیبت اور غم کے اظہار سے خود کو باز رکھنا۔ البتہ مبر عربی صغیر نمبر ۲۲۹ پر ہے۔۔۔ مَبْرُوتٌ نَفْسِي مَن كَذَّبَ أَلِي جَسَدَهُ رَدَّجِه) میں نے اپنے نفس کو مبر کرایا۔ یعنی میں نے خود کو فلاح کام سے روکا۔ کچھ آگے لکھا ہے۔۔۔ الْقَبْرِ اتَّعَلَّدُ وَعَدَم

الْبُكَوْی مِنَ الْجَدِّ الْبُكَوْی (ترجمہ)۔ مبر کا معنی ہے مصیبت کی تکلیف کا ٹکڑی نہ کرنا کتاب لغت
جمع البہار جلد دوم صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے۔ وَالْمَقْبُولُ الْحَبِیْثُ فِي مَنَاقِبِهِ وَيُحْتَلَفُ بِحَسَبِ الْمَوَاضِعِ
فِيهِ الْمَصِیْبَةُ مَبْهُوْطَةٌ (ترجمہ)۔ مبر کا معنی ہے۔ تنگی تکلیف میں اپنے آپ کو قابو نہیں رکھنا۔ اور مختلف
حالات میں اس کے نام مختلف ہوتے ہیں۔ پس مصیبت میں شور و فریاد نہ کرنے کا نام مبر ہے۔ لغت کے
ان حوالوں سے ثابت ہوا۔ کہ مبر غم و مصیبت کے اظہار نہ کرنے کا نام ہے۔ تو لازم آیا۔ کہ اپنے عمل سے
اظہار کرنا بے مبری ہوگا۔ اب مختلف حالات اور مختلف اشخاص کے لحاظ سے مبر اور بے مبری بھی مختلف
ہوگئی۔ لہذا طاقت والا اپنی طاقت کے اعتبار سے اپنی مصیبت کا بدلہ کسی سے لیتا ہے۔ تو یہ اس کی بے
مبری ہے۔ کوئی اپنی تکلیف کو جلدی ختم کرنے کے لئے جائز ناجائز کام کرنے لگتا ہے تو یہ اس کی مبری
ہے۔ ایک مجبور بے کسی کسی کے ظلم پر اس کو گالیاں دیتا ہے۔ یا برا بھلا کہتا ہے۔ یا روتا پٹتا ہے۔
یہ بھی بے مبری میں شمار ہے۔ اس طرح کسی کی وفات پر پٹنا ماتم کرنا، سب کچھ بے مبری اور اظہار مصیبت
ہے۔ اور مصیبت کا اظہار عام ہے۔ اس بات کو کہ اپنی مصیبت ہو۔ جیسے اپنا کوئی بیٹا، بھتیجا مر جائے
تو گھر والے بیٹھا شروع کر دیں۔ یا کسی کی مصیبت ہو۔ جیسے دور جاہلیت میں گریہ پر پٹنے والی عورتیں بلائی جاتی
تھیں۔ یا آج کل دیہات کی عورتیں دوسرے غلوں میں صرف اس لئے پٹتے جاتی ہیں۔ کہ گل ذہ بھی ہمارے گھر
پٹتے آئے گی مالا نگہ ان پٹنے والیوں کو نہ کوئی غم ہوتا ہے اور نہ ان کے آنسو نکلتے ہیں۔ عام طور پر یہ غم کا
نشان آنسو نہیں۔ باوجود غم نہ ہونے کے پٹنے کوٹنے کو بے مبری ہی کا لقب دیا جائے گا۔ جب کہ کسی کی مصیبت کا
اظہار ہو۔ مبر کی اس جامع مانع لغوی تعریف سے۔ تجویز واضح ہو جاتا ہے۔ کہ شیعہ حضرات کا کہ بلا کی مصیبت
کو یاد کر کے ماتم کرنا عین بے مبری ہے۔ اور بتنی آیات و احادیث و اقوال بزرگان مبر کے حکم اور بے
مبری کی مانعت میں وارد ہیں۔ وہ تمام شیعوں کے ماتم کو بھی شامل ہے۔ اور جس طرح دیگر بے مبریاں خود
شیعہ بزرگوں کے نزدیک منع ہیں۔ اسی طرح ماتم بھی خود شیعہ اکابر کے نزدیک گناہ۔ چنانچہ شیعہ تفسیر قمی
مطبوعہ نجف لابی الحسن علی بن ابراہیم قمی جلد اول صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ فِي حَبِیْبٍ أَمْرٌ بِإِذَا تَدَجَّحَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ أَمَامَ جَعْفَرٍ فَرَمَا بِأَنَّ كَلَامَهُ مَبْرٌ كَمَا أَنَّهُ مَبْرٌ
مَعَاطَلَاتٍ مِثْلُ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ بے مبری مت کرو۔ کیونکہ بے مبری مبر کی ضد ہے پٹنا کوٹنا کبھی
بھی کسی عقل والے کے نزدیک صبر نہیں۔ بلکہ سخت ترین بے مبری ہے۔ پس ثابت ہوا
کہ تفسیر قمی کے مذہب میں، جو شیعہ تفسیر ہے۔ ماتم کو ناگاہ ہے۔ اسی تفسیر میں آگے لکھا
ہے۔ الْقَبْرُ مِنَ الْأَيْمَانِ كَالرَّاسِ مِنَ الْبَدَنِ ط (ترجمہ)۔ صبر اس طرح

ایمان کے ساتھ ہے جس طرح سر بدن کے ساتھ۔ اس عبارت نے صبر کی اتنی اہمیت بتائی۔ گویا کہ جو بے صبری کا ماتم کرتا ہے۔ وہ سروریدہ مردہ ایمان والا ہے۔ یہ پہلے بتایا گیا ہے۔ کہ ماتم دو قسم کا ہے۔ ۱۔ ع۔ ۱۔ بے صبری کا ماتم جو کتب لغت سے ثابت ہوا ہے۔ ۲۔ کھیل تماشے کا ماتم جو شیعہ کتب سے ثابت اسی تفسیر فی جلد اول صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے۔ مَن صَبْرًا وَطَهْرًا (ترجمہ) جس نے صبر کیا۔ وہ دونوں جہان میں کامیاب ہوا۔ معلوم ہوا۔ کہ بے صبری کا ماتم کرنے والا دونوں جہان میں ناکام ہے۔ ابھی تک صبر کو صبر کی تعریف کتب لغت سے کی گئی ہے۔ اب ذرا شیعہ کتب سے بھی کُن لو۔ کہ صبر کیا ہے۔ اور بے صبری کیا ہے؟ چنانچہ فروغ کافی جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۱ مطبوعہ مکتبہ کبیر میں ہے۔ عَنْ اَبِي جَعْفَرٍ (عَلَيْهِ السَّلَام) قَالَ قُلْتُ لَهُ مَا الْجَزَعُ۔ قَالَ اَشَدُّ الْجَزَعِ۔ الْمَرْءُ يَأْتُوِيْلَ وَالْعَوِيْلَ وَلَطَمَ الْوَجْهَ وَالِدَةً وَاجْرًا لَتَعْرِضَ مِنَ التَّوَامِي وَمَنْ اَقَامَ التَّوْحَةَ فَقَدْ تَرَكَ الْقَبِيحَ (ترجمہ)۔ امام جعفر نے فرمایا۔ کہ میں نے محمد باقر سے پوچھا بے صبری کیا ہے۔ فرمایا۔ کہ سب سے بُرے بے صبری صبر کی چیخ چیخ کرنا ہے۔ اور چہرے پر تھپڑ مارنے اور سینہ کو ہاتھ مارنا اور پیشانی کے بال نوچنا یہ سب کچھ بے صبری ہے۔ اور نوحہ قائم کرنا ہر سال جس نے نوحہ قائم رکھا۔ اس نے یقیناً صبر کو چھوڑا۔ یہ تھی فروغ کافی عربی کی عبارت۔ فروغ کافی شیعوں کی معتبر مشہور و معروف کتاب ہے جس نے اس مندرجہ عبارت میں بالکل شیعوں کے ماتم کا نقشہ کھینچ کر بتا دیا۔ کہ یہ بے صبری ہے جو بقول قتی ایمان سے خارج کر دیتی ہے۔ یہی کچھ سنیہ کو ٹٹنا اور بازاروں میں نوحہ پڑھنا۔ شیعوں کے ماتم میں جو ہوتا ہے۔ بے صبری کرنے کا گناہ کیا ہے؟ یہ بھی شیعوں سے پوچھتے ہیں۔ اصول کافی نے باب الصبر جلد دوم طبع کراچی صفحہ نمبر ۱۱ پر ہے۔ اِذَا اَذْهَبَ الْقَبِيحُ اَذْهَبَ الْاِيْمَانُ ط (ترجمہ)۔ جب صبر ختم ہوا۔ تو ایمان بھی ختم ہوا۔ اسی طرح بیچ البلاغہ صفحہ نمبر ۱۸۵ پر ہے۔ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ رَاَيْتُ اَخًا وَمَنْ فَرَّطَ يَدًا عَلٰى فَحْزَنٍ عِنْدَ مُصِيبَةٍ حَسَطَ عَمَلُهُ ط (ترجمہ)۔ جس نے مصیبت کے وقت اسی طرح ماتم کیا کہ اپنی رانوں کو، ہاتھوں سے پیٹا۔ تو اس کے سب عمل برباد ہو گئے۔ شیعہ مذہب کی اردو کتب تحقیقہ العوام مطبوعہ لاہور صفحہ نمبر ۱۸ پر ہے۔ صاحب مصیبت کے لیے اپنا منہ پیٹنا طانچہ لگانا اپنے آپ کو زخمی کرنا اور بال نوچنا وغیرہ حرام ہے۔ خواہ اعزہ کے مرنے میں ہو۔ یا عزیزوں کے۔ اس عبارت نے صاف صاف کہہ دیا۔ کہ شیعوں کا یاد رکھنا کہ ماتم کرنا حرام ہے۔ کیونکہ چہرہ یوں سے بیڈوں سے ستروں سے زخمی کرنا۔ بمجرع شیعہ ماتم کے اور کہیں نہیں دیکھا، سنا گیا۔ اسی طرح شیعہ کتب جلاء العیون

تفسیر مدار البیان میں لایمضہ الفقیہہ میں بھی لکھا ہے۔ کہ نوحہ ماتم ناجائز ہے۔ مشہور شیعہ محمدؐ لا بائز مجلس اپنی کتاب حیات القلوب قلبی جلد اول صفحہ نمبر ۶۲ پر اور شیعہ کتاب المارۃ البعائر ص ۲۹ پر بھی ماتم کو حرام لکھتے ہیں۔ جن سے صاف حرمت ماتم ثابت ہے۔ سچے شیعہ کے لیے تو یہ دلائل کافی اور ان بڑوں کی باتیں سنی کسی کہی ماتم سے باز آجانا چاہیے۔ شیعوں کو دوسری کتابوں سے دلائل پیش کرنا یکھ ضروری نہیں۔ کیونکہ جو اپنوں سے نہ مانے وہ دوسروں کی کب مانے گا۔ مگر اتمام حجت کے لیے قرآن کریم سے بھی حرمت ماتم کے دلائل پیش کیے جاتے ہیں۔ عقل کا بھی نفاذ ہے۔ کہ بازاروں میں ماتم منع ہو۔ یہی وجہ ہے۔ کہ کوئی صاحب خرد خود ماتم نہیں کرتا نہ کسی امیر مذہب شیعہ کو ماتم کناں دیکھا گیا ہے۔ بلکہ امراد شرفاد حرمنا تھا ساتھ ہوتے ہیں۔ بے وقوف غریب و دھڑا دھڑا ماتم کر رہے ہوتے ہیں۔ اگر یہ ماتم بقول شیعہ عوام عبادت ہوتا۔ تو چاہیے تھا۔ کہ ہر وقت ہر شیعہ کرتا۔ مگر ایسا نہیں ہوا۔ تو پتہ لگا۔ کہ شرفاء اس کو بڑا کھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے :- **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ** (ترجمہ) :- اے ایمان والو صبر اور نماز سے مدد مانگو۔ بے شک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔ اس آیت پاک میں اللہ کریم نے صبر پر بہت احمیت فرمائی۔ جس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ بے صبروں سے متنفر ہے۔ اور یہ پہلے بتا دیا۔ کہ غم اور مصیبت میں بیٹنا ماتم کرنا بھلا ہے صبر ہی بھلا ہے۔ دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے :- **(سورة ماعدا آیت ۴۱) سَلَامٌ عَلَيْكُمْ مِمَّا صَبَرْتُمْ فَبِعَنَةِ عَقْبِي الدَّارِ الْآخِرَةِ :- (ترجمہ) :- سلامتی ہو تم پر اس وجہ سے کہ تم نے دنیا میں مصیبتوں پر صبر کیا تھا۔ پس اچھا ہے آخری گھر اس میں بھی صبر کرنے والوں کی تعریف فرمائی۔ بلکہ بتا گیا۔ کہ جنت صبر کرنے والوں کو ملتی ہے :-** ذکر بے صبری سے پیٹنے کو مٹنے والوں کو۔ قرآن کریم میں ایک سو تین جگہ صبر کرنے کا حکم اور صبر کی تعریف بیان فرمائی گئی ہے۔ اور بے صبری کا ہمیں بھی ذکر نہیں۔ بلکہ اس کی جزائی کی گئی۔ اور فرمایا گیا۔ کہ بے صبری کا ذوق کا طریقہ ہے۔ چنانچہ ارشاد قرآن پاک ہے۔ کہ جب کا فر قریب قیامت قروں سے نکلیں گے۔ تو پیٹے کو مٹنے لگے۔ **وَأَنَّهُ شَوْرُوهُم مَّا تَنَكَّبُوا** :- **سورة یسین آیت نمبر ۵۵ :- قَالُوا يَا وَيْلَنَا مَسَّ بَغْتًا مَسًّا مَرُّ قَدٍّ نَاهُذًا مَّا وَعَدَ الرَّحْمَنُ (الح) :- (ترجمہ) :- قروں سے نکلتے وقت سب کا فر چیخ پکار کرتے ہوں گے۔ يَا وَيْلَنَا۔ ہمارے ہماری ہلاکت کس نے ہم کو اٹھایا ہماری قبروں سے**

کیا یہ اللہ کے وعدے والا دن ہے قرآن کریم نے کیسا عظیم نقشہ کھینچا ہے۔ کیا حالت ہوگی۔ اُس گھڑی
 کو سارے کافر نگے بدن یا دیل یا دیل کرتے نکل رہے ہوں گے۔ بالکل آج کل کنگیہ ماموں جیسا
 ہوگا۔ فرق صرف اتنا ہوگا کہ آج کل شیعہ لوگ یا حسنین یا حسنین کرتے ہیں۔ مگر وہ
 یاد ہیں۔ یاد ہیں کر رہے ہوں گے۔ کتنا خوفناک ہوگا۔ وہ دنیا کا آخری ماتم۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو اس
 اور اُس ماتم سے بچائے۔ اللہ تعالیٰ نے برسوں انسانوں کا قرآن کریم میں اس طرح ذکر فرمایا ہے سورت
 معارج آیت نمبر ۲۱۹ میں ہے۔ اِنَّ الْاِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا اِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزُوعًا وَاِذَا
 مَسَّهُ الْخَيْرُ مَنُوعًا اِنَّ الْمَصْدِیْنَ الَّذِیْنَ هُمْ عَلٰی صَلَواتِهِمْ دَائِمُونَ ۝۔
 (ترجمہ)۔ بے شک انسان پیدا کیا گیا۔ بہت جلد باز۔ کہ جب اس کو مصیبت پہنچے۔ تو بہت بے
 صبر کی کرنے والا ہے۔ اور جب اُس کو مال و دولت وغیرہ کی بھلائی پہنچے۔ تو کبھی سے روکنے والا
 مگر وہ نمازی جو اپنی نماز میں ہمیشگی کرنے والے ہیں۔ اس آیت نے صاف فرمادیا۔ کہ جو ہم سے
 دور ہونے والے بے نمازی ہیں۔ وہ ہی مصیبتوں میں بے صبریا کے کام کرتے ہیں۔ لیکن اللہ کے
 نیک بندے ایسی حرکتیں نہیں کرتے۔ عربی زبان میں جزع کا معنی ہے۔ بے صبری چنانچہ تفسیر
 روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۱۶۲ پر ہے۔ جَزُوعًا۔ مَبَالِغَةٌ فِی الْجَزَعِ وَهُوَ جَزَعُ
 الْقَبْرِ (ترجمہ)۔ لفظ جزع۔ صیغہ مبالغہ ہے۔ جزع سے بنا ہے۔ صبر کی ضد ہے۔
 یعنی بے صبری اس آیت نے اچھے برے کے ایک شاندار نشانی بتا دی۔ اس لیے کہ لفظ اَلَا
 حرف استثناء مقفی ہے۔ اس بات کا کہ مستثنیٰ وغیرہ کی جنس یا نوع ہو۔ جیسا کہ حدیث پاک
 میں آتا ہے۔ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۷۷ باب المساجد فصل اول میں ہے۔ عَنْ اَبِی سَعِیْدٍ
 بْنِ الْخَدْرِیِّ قَالَ قَالَ مَا سَوَّلَ اللّٰهُ مَلَکًا اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ لَا تَشُدُّ اَرْجُلَہٗ
 اِلَّا اَلْیَ شَدَّ شِدَّةَ الْخَطِّ (ترجمہ)۔ حضرت ابی سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 روایت ہے۔ فرمایا کہ فرمایا اَقَاتُے دوعالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ کسی مسجد کی طرف سفر
 کر کے اِستقام سے سامان سفر مت باندھا جائے۔ سوائے تین مسجدوں کے۔ یہاں اَلَا کا مستثنیٰ
 ہنم لَا تَشُدُّ کا جملہ ہے۔ کہ تَشُدُّ منفردی بدل و مفعول اس کا ایک مفعول منفی بہ پر شدید
 ہے۔ اس کے بدل اَلَا حرف استثناء ہے۔ اُس کا مستثنیٰ مسجدیں ہیں۔ مندرجہ بالا قاعدہ سے
 ثابت ہو گیا۔ کہ پہلے بھی مسجدوں کا بھاذ کر ہے۔ نہ کہ کسی اور سفر کا۔ درجہ اقتضای اَلَا غلط ہونا
 ہے۔ اس کا طرح یہاں انسان سے عام جنس انسان مراد ہے۔ پھر اَلَا نے اسی جنس انسان میں

تفصیل کر کے ثابت کر دیا کہ بڑے انسان ہی مصیبتوں میں بے سبری کا ماتم کرتے ہیں۔
 وغیرہ وغیرہ۔ یہ یقین وہ دلیل جو قرآن کریم میں اقتضاء و اشارۃ حرمت ماتم ثابت کر رہی ہیں۔ کتب حدیث
 میں بھی متعدد احادیث سے نوہر، اتم، پٹینا کو طہا حرام ثابت ہو رہا ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۵۸
 ۵۸۵ عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم النکاح حصۃ والمستیعة ما دام أبو ذؤاد (ترجمہ)۔ یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم نے لعنت فرمائی۔ نوہر، مریہ پٹینے والی پلاور سننے والی پر شیعوں کے اتم میں نوہر اور مریہ بھی
 ہوتا ہے۔ اس خود فیصلہ کر لو کہ یہ کام باعث لعنت ہوا یا نہیں۔ لیکن چونکہ اتم میں صرف نوہر خوانی ہی نہیں
 ہوتی۔ بلکہ بال نوچنے، چہرہ وغیرہ ترخمی کرنا، ہاتھوں سے پٹینا بھی ہوتا ہے۔ اس لیے نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان چیزوں کو بھی حرام فرما دیا۔ چنانچہ ابوداؤد و ترمذی جلد دوم کتاب البغاث صفحہ نمبر
 ۳۸۶ پر ہے۔ عن یزید بن ادیس قال۔ (الح) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 علیہ وسلم۔ کیس منہا من خلق ومن سلق ومن حرق۔ (ترجمہ)
 آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ وہ ہم میں سے نہیں۔ (یعنی ایمان والا نہیں) جو
 مصیبت کے وقت بال منڈائے اور ہائے ہائے کر کے زور سے چیخے اور جو کپڑے پھاٹے
 اس روایت پاک میں منہ خلق وغیرہ تینوں صیغے مذکور ہیں۔ حالانکہ اُس زمانے میں عام طور پر
 عورتیں ماتم کرتی تھیں۔ بلکہ دور دور سے اچھا ماتم کرنے والیوں کو کراٹے پر بلایا جاتا تھا
 اُس وقت یہ کام صرف عورتوں کا تھا۔ مگر نبی کریم کا ذکر کا صیغہ استعمال فرمانا ایک شیخی پیشگو
 ہے۔ کہ آئندہ نعلوں میں مرد بازاروں میں نکل کر ماتم کیا کریں گے تو اسے مسلمانوں سمجھ لینا۔ کہ ہم میں سے
 نہ ہوں گے۔ لہذا یہ حدیث مطہرہ صاف صاف شیعوں کے ماتم کی طرف اشارہ فرما رہی ہے۔
 اس لیے کہ آج کل بجز شیعوں کے کوئی بھی مرد ماتم نہیں کرتا۔ نہ دور صحابہ کرام بلکہ نہ دور جہالت
 میں کبھی مردوں نے ماتم کیا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے
 کبھی کسی مرد سے اس بات پر بیعت نہ لی۔ کہ تو آئندہ ماتم نہ کرنا۔ بخلاف عورتوں کے
 ان کو مسلمان کرتے وقت اس چیز کی بھی بیعت لی جاتی تھی۔ کہ خبردار آئندہ ماتم نہ کرنا۔ چنانچہ ابوداؤد
 شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۳۸۶ پر ہے۔ حَدَّثَنِي أَبِي سَيْدٍ مِّنْ أَبِي سَيْدٍ عَنِ
 أُمِّ آدَمَ مِنَ الْمُبَاحَاتِ قَالَتْ كَانَ فِيمَا أَخَذَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَعْرُوفِ الَّذِي أَخَذَ عَلَيْنَا أَنْ لَا

تُعَصِّیۃ فِیۡہِ اَنْ کَانَ خَیۡشَ وَجْہِہَا وَکَانَ تَدْعُوۡا وَیَلَادَہُ کَانَ تَشَقَّ جَبِیۡا وَکَانَ تَشَرَّ
 شَحَرًا اَطَمَ۔ (ترجمہ)۔ اسید بن ابی اسید نے حدیث بیان فرمائی کہ بیعت کی ہوں عورتوں
 مَضَعِ اللّٰہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا میں سے ایک عورت بی بی ماجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے روایت فرمائی،
 کہ جن اچھی باتوں کی بیعت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہم سے لیتے تھے انہیں یہ کہ پھر اُتار دیا
 ہم نہ کریں۔ یہ باتیں بھی تھیں کہ مصیبت میں چہروں کو زخمی نہ کریں۔ اور نہ یا فلاں ہائے فلاں کہہ کر اوٹلا کریں
 اور نہ گریبان پھاڑیں اور نہ بال توچیں۔ یہاں عورتوں کے ماتم کا ذکر ہے۔ کہ اُتار دیا گیا کہ نہ کرنا کیونکہ وہ
 پہلے کرتی تھیں۔ مردوں کے متعلق ماتم کی ایک اور روایت ہے۔ وہاں بھی بیعت یا وعدہ نہ لیا گیا بلکہ اسی
 طرح کہ لفظ ہیں۔ جو پہلے گورے ثابت ہوا کہ مردوں کا ماتم اُتار دیا گیا۔ اور وہ ماتم کرنے والے خود
 کو مسلمان ہی کہتے ہوں گے۔ اس وجہ سے نبی کریم نے فرمایا کہ لَیْسَ جِنًّا۔ وہ خود جو کچھ کہتے رہیں مگر
 حقیقت یہ ہے کہ لَیْسَ جِنًّا وہ ہم میں سے نہ ہوگا۔ یا اب ہم میں وہ لوگ نہیں ہیں بلکہ اُتار دیا گیا ہوں
 گے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۸ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللّٰہِ بْنِ مَسْعُوۡدٍ قَالَ قَالَ
 سَأۡوَلَ اللّٰہَ مَلٰٓئِکَۃُ تَعَالٰی عَلَیْہِہٖ وَاٰلِہٖ وَسَلَمَ لَیْسَ مِمَّا مَنَ صَیۡرَ الْفُجَّارِ وَتَشَقَّ
 الْجَبُوۡبُ وَدَعٰی مِدَّعٰوِی الْجَہٰلِیۃ۔ مُتَّفَقٌ عَلَیْہِہٖ (ترجمہ) حضرت عبداللہ
 بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ فرمایا اُتار دیا۔ دو عالم صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ جو مرد اپنے منہ پر چیت مارے اور گریبان پھاڑے۔ اور جاہلیت کی
 باتیں کرے۔ وہ ہم میں سے نہیں۔ یہ حدیث پاک بخاری شریف اور مسلم شریف میں بھی ہے
 اسی روایت شریفہ میں اُتار دیا ہونے والے شیعہ مائمول کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ سوائے
 شیعوں کے کسی نہ کو ماتم کرتے کسی موت پر نہ اپنوں کی اور نہ غیر کی۔ کبھی نہ دیکھا مسلمانوں کو تو
 درکنار کافر و بھی اس طرح نہیں کرتے۔ نہ معلوم شیعوں کو کہاں سے ایسی عادت پڑ گئی
 ماتم ایسی بری چیز ہے۔ کہ اس کی اچھائی نہ قرائن میں نہ حدیث میں نہ انہوں میں نہ غیروں میں۔ بلکہ
 ہر طرف برائی سننے میں آئی۔ جیسا کہ مندرجہ بالا۔ قرائن پاک حدیث مبارکہ اور شیعہ کتب
 سے ثابت کر دیا۔ رہا شیعہ صاحب مذکورہ فی السؤال کا ماتم کو جائز کہنا۔ اور باوجود
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں سینہ کو لی کو اچھا سمجھنا یہ ان کو اپنی اختراع اور خواہش نفسی ہے یہی
 وجہ ہے کہ دنیا بھر کے شیعوں کے پاس آج تک کوئی واضح اور صاف مضبوط دلیل میسر
 نہ ہوئی۔ سوال میں پیش کردہ شیعہ علماء کی تین باتیں ہرگز ان کے ماتم کو ثابت نہیں کرتیں۔

بلکہ اگر تھوڑا سا غور کیا جائے تو ان کے اختلاف ہوتا ہی نہیں۔ حضرت اویس قرنی کا واقعہ کہ آپ نے اپنے دہان مبارک شہید کر دیئے۔ کسی معتبر کتاب سے ثابت نہیں۔ نہ حدیث پاک میں اس کا ذکر ہے نہ تاریخ میں۔ علامہ یاقوتی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب روضۃ البیاضین صفحہ نمبر ۸۵ تا صفحہ نمبر ۸۹ تحقیق حضرت اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ذکر کیا۔ مگر دانتوں کے شہید کرنے کا ذکر قطعاً نہیں ہے۔ اسی طرح محقق اہل سنت علامہ فیضی نے حضرت اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تذکرہ اپنی کتاب کرامات اولیاء جلد اول صفحہ نمبر ۱۲ پر فرمایا۔ مگر اس واقعہ کا ذکر نہ کیا۔ یہ نظر تحقیق بھی یہ بات درست معلوم نہیں ہوتی۔ اس لیے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا دندان مبارک کبھی شہید نہ ہوا۔ جنگ اند شریف میں آقاؐ کے کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نیچے والا داہمیں طرف سامنے کا ایک دانت مبارک کا صرف کئی ارہ شہید ہو کر اگھر گیا، تھا۔ باقی سب دانت مبارک اپنی جگہ مسیح و سالم اور قائم رہا تھا۔ ہلاکت نہ تھا۔ پناچہ مدارج النبوت جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ سب کے بجانب حضرت مقدس بنوی فرستاد و بر لب زریں آن سر در در آمد و دندان مبارک پیشین از جانب شکستہ شد و ترجمہ۔ عقبہ بن ابی وقاص ملعون کا زخمیست نے ایک پتھر پھینکا۔ جو پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے نیچے ہوٹ مبارک پر لگا۔ جس سے آپ کے نیچے دانت شریف کا ایک جانب سے کنارہ اگھر گیا۔ (مدارج طبیب لکھنو :-)

اسی طرح حاشیہ نمبر ۲ بخاری شریف جلد دوم مطبوعہ نور محمد دہلی باب اصَابَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ أُحُدٍ۔ صفحہ نمبر ۵۸ پر ہے۔ وَكَحْدِيكُورَ بَاعِيَتُهُ مِنْ أَصْلِهِ بَلْ ذَهَبَتْ مِنْهَا فَلَقَّةٌ طُرِقَتْ رَجْمُهُ۔ آقاؐ کے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا دانت مبارک جڑ سے نہیں ٹوٹا تھا۔ بلکہ نیچے کے ایک دانت شریف کا تھوڑا سا کنارہ اگھر گیا تھا۔ ان عبارات سے ثابت ہوا۔ کہ نبی کریم علیہ التیمہ والثناء کا کوئی دانت مبارک شہید نہ ہوا۔ جب آپ کا کوئی دانت شہید ہی نہ ہوا۔ تو حضرت اویس قرنی نے کیوں دانت اگھر سے ہوں گے یہی وجہ ہے۔ کہ کسی محدث مفسر نے یہ بات نہ لکھی۔ ہاں البتہ شیخ فرید الدین عطار علیہ الرحمۃ نے اپنی تصنیف تذکرۃ الاولیاء مطبوعہ نغز المطابع دہلی باب علم ص ۱۲ پر لکھا ہے۔ پس اویس گفت شما دوست محمد اید گفتند بلی گفت اگر دوستی در دست بودہ اید آن روز کہ دندان مبارک او شکستہ شما چرا طریق موافقت دندان خود شکستہ کہ شرط موافقت است۔ و دندان خود بنمود۔ ہم دندان شکستہ بود۔ ترجمہ۔ اویس نے کہا۔ کیا تم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دوست ہو۔ حضرت فاروق اعظم اور علی المرتضیٰ نے

فرمایا: ہاں۔ تو حضرت اویس نے کہا کہ تم اگر دوستی میں درست ہو۔ تو اس دن جب کہ ان کے دانت مبارک ٹوٹے تھے۔ تم نے اپنے دانت کیوں نہ ٹوڑ لیے۔ دوستی کی بنا پر۔ کیونکہ یہی مطالعت کی شرط ہے۔ اور پھر اویس قرنی نے اپنے دانت دکھائے۔ تمام ٹوٹے ہوئے۔ (غالی متھنا) یعنی شیخ فرید الدین کی عبارت مگر مجھ کو یہ دو وجہ سے قابل قبول نہیں پہلی وجہ یہ ہے۔ کہ اس عبارت کی روش میں تو صیغہ صحابہ کرام ہے۔ اور مگر درست کی جھلک ہے دانت توڑنے کو فیض یا واجب نہ تھے۔ تو بھلا اویس قرنی ایک مجذوبانہ فعل کی بنا پر او تو لعنہ جان تبار صحابہ کی دوستی اور عشق مصطفیٰ آپس طرح طعن کر سکتے تھے۔ صحابہ کرام کی اتنی بڑی بڑی قربانیوں کو پس پشت ڈال کر اپنے صرف دانت توڑنے کو بجائے حق غلامی سمجھنے کے دوستی کا سبب بنا رہے ہیں۔ ایسی بات کا اظہار کرنا بجز آنہ چال میں شمار ہو سکتی ہے۔ اور تمام صحابہ پر بلکہ خود علی شیر خدا پر بھی طعن بازی کا دروازہ کھول رہی ہے۔ بھلا اویس قرنی سے ایسی بے ادبی کیسے سرزد ہو سکتی حضرت اویس تو صحابہ کرام کے باادب تھے۔ بلکہ جب حضرت فاروق و علی مرتضیٰ طے کے لئے تشریف لے گئے۔ تو آپ نے اپنی نماز چھوٹی کر دی۔ اور ایک دم باادب کھڑے ہو گئے۔ چنانچہ روضۃ الریاحین صفحہ نمبر ۸۶ پر ہے۔ فاستوی اویس قاتلہما وقال السلام علیک یا ائیمہ النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (ترجمہ) دونوں بزرگوں کو دیکھ کر حضرت اویس ایک دم باادب کھڑے ہو گئے۔ اور سلام ادب کیا۔ اس سے ثابت ہوا۔ کہ تذکرۃ الاولیاء کی یہ عبارت غلط ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے۔ کہ حضرت عطار کے تذکرے میں اور بھی بہت غلط باتیں غالباً کسی منتعجب نے غلط کر دی ہیں۔ اور غلط شدہ کتاب پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ اسی تذکرے کے صفحہ نمبر ۱۵ پر رابعہ بصریہ کے حالات میں ایک ایسی غلط عبارت ہے۔ جس سے بارگاہ رسالت میں رابعہ بصریہ کی طرف سے گستاخی ثابت ہو رہی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے نقلت کہ گفت رسول خدا لاخوب دیدم گفت یا رابعہ مرادوست داری۔ گفت یا رسول اللہ کے بود کہ ترادوست نزارو لیکن محبت حق مرا چنان فوگفته است کہ دشمنی و دوستی غیر او لا در دلم جلسے فائدہ است۔ ترجمہ یہ نقل ہے۔ کہ خود رابعہ بصری نے کہا۔ کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو خواب میں دیکھا، نبی پاک نے پوچھا۔ کہ اسے رابعہ کیا تو مجھ سے محبت رکھتی ہے۔ میں نے کہا یا رسول اللہ کون ہو گا۔ جو تم کو دوست نہ رکھے۔ لیکن اللہ کی محبت نے مجھ کو اس طرح پکڑا ہے۔ کہ اس کے بغیر کہ دوستی یا دشمنی کا میرے دل میں جگہ ہی نہ رہی۔ (اَسْتَعِزُّ بِاللّٰهِ نَعُوْذُ بِاللّٰهِ) کیسی گستاخی ہے۔ بھلا رابعہ بصری کی کیا مجال کہ آقا کے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسا تذکرہ جواب دیں۔ کہ ڈر ہا رابعہ

اس آستانے پر ایک نظر محبت کی بھیک مانگتی پھرتی ہیں حضرت رابعہ کا تو شمار ہی کیا۔ مولا ناروم فرماتے ہیں:۔

اے ہزار انا جسہ ائیل اندر بشر بہر حق سوئے غریباں یک نظر
(ترجمہ)۔ ہزاروں جبرائیل بطول بشریت آستانہ اقدس پر یہ کہتے نظر آتے ہیں۔ کہ اے پیارے آقا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم خدا کے لیے ایک نظر محبت ہم غریبوں کی طرف فرمائیے جن کی نظر محبت کو
حضرت مولیٰ علیہ السلام نے تنہا کی۔ وہ نبی اکرم جن کی محبت کے بغیر اللہ کی محبت آہی نہیں سکتی۔ اور
اور جن کے ادب کے بغیر اللہ تعالیٰ کا ادب آئے نہ قرآن کا، نہ کعبے کا۔ دیکھ لو۔ نجدیوں کے دل میں نبی پاک
کا ادب نہیں ہے۔ اس لیے ان کے دل میں نہ خدا کا ادب رہا۔ کہ اس کو جھوٹ کی تہمت لگا بیٹھے۔ نہ
قرآن کا ادب رہا، نہ کعبے کا سعودی عرب میں جا کر تجربہ کر لو۔ کیا حضرت رابعہ کو یہ حدیث مطہرہ یاد نہ تھی
لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ وَالِدِهِ وَنَجْوَى النَّبِيِّ
أَحَبَّ إِلَيْنَا مَتَّفِقٌ عَلَيْهِ طہ (ترجمہ)۔ رسول اللہ نے فرمایا۔ کہ اے صحابہ تم میں سے کوئی بھی
اُس وقت تک سو من نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ میں اس کو ساری مخلوق سے زیادہ محبوب نہ ہو جاؤں
یہ صحابہ کرام کو خطاب ہے۔ تو دوسرے کس شمار میں یعنی خدا کی محبت تو بڑی اور بعد کی چیز ہے۔
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی محبت کے بغیر تو ایمان بھی نہیں ملتا۔ نبی پاک کی محبت سب
سے پہلے قلب میں آتی ہے۔ تب ایمان نصیب ہوتا ہے۔ اور رب تعالیٰ کی محبت ایمان کے
بعد میسر ہوتی ہے۔ ایک ان بھی اگر کسی کا دل محبت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے خالی ہو۔
تو بندہ مسلمان نہیں رہ سکتا۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کی مثال بالکل ایسی ہے۔ کہ
اندھیرے میں چیز ڈھونڈنے کے لیے جتنی چراغ روشن کیا۔ تو چیز کے مل جانے پر جتنی سے بے نیاز
نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اگرچہ اصل مقصود تو وہ چیز ہی تھی۔ جو مل گئی۔ مگر چیز کو دیکھتے رہنے کے لیے بھی تو
چراغ کی حاجت ہے۔ یوں ہی اصل مقصود تو اللہ کی محبت ہے۔ مگر اس کو پانے اور پاکر
دیکھتے رہنے کے لیے چراغ محبت مصطفیٰ لازم ہے۔ ایک ساعت کے لیے بھی اگر یہ چراغ
محبت بجھایا۔ تو پھر محبت حق تعالیٰ کہیں بھی نظر نہ آئے گی۔ اس لیے حضرت رابعہ بصریہ عدویہ ہرگز
ایسے کام کا یا را نہیں رکھتیں یہ سب بے بنیاد باتیں ہیں۔ اور یقیناً کئی بد بخت نے حضرت شیخ عطار کے تذکرے میں یہ ملاوٹیں کی
ہیں جیسے کہ امام غزالی کی تفسیر احسن القصص میں کئی گنا نے بہت زیادہ گستاخیاں بھردی ہیں یہی وجہ ہے کہ متقیوں کے نزدیک
یہ تذکرہ اور تفسیر قابل اعتماد نہیں۔ پس ثابت ہوا۔ کہ حضرت اوسین قرنی کے دانت ٹھہر کرنے کا واقعہ تحقیقی طور پر درست

نعرے عظیمہ، دیوبندیوں نے اپنے نعرے عظیمہ بنائے۔ تحریک ختم نبوت اور دیگر سیاسی جلسوں کے لیے وہاں دیوبندیوں نے ہزار ہا نعرے بنائے۔ یہی وجہ ہے کہ پہلے وہابی ہم سے کہا کرتے تھے تم نعرہ حیدری کا ثبوت دو۔ اب جب ہم نے ان کے سیاسی نعروں کا ثبوت طلب کیا تو صدمہ بکھڑا ہو گئے۔ بہر حال نعرہ کیسا ہی ہو۔ اُس کو حرام یا ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ بخیر شیعہ لوگوں کا بوقتِ اہم یا حسین۔ یا حسین کہنا نہ نعرہ ہے نہ نعرہ۔ بلکہ مذہب ہے لہذا اس کو ہمارے نعرے پر قیاس کر کے جواز کا راستہ نہیں نکالا جاسکتا۔ پس ان دلائل مذکورہ سے ماتم کی حرمت واضح طور پر ثابت ہوئی۔ عوام سرپرست ماتم کیسے جاسے یا منہ پر یا سینے پر اور پیٹھ پر۔ حالانکہ یہ ماتم شیعوں کا عظیم الشان بنیادی نشانِ شخص کی کنزوری آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ جب بنیاد اتنی کمزور ہے تو باقی عمارت کا خود بخود اندازہ ہو جاتا ہے۔ مجددِ تعالیٰ اس مجموعہ قتاری میں شیعہ مذہب کی سر سے پیر تک تردید کی گئی۔ یہ سب تحقیقی گفتگو اُس وقت ہے جب یہ شیعہ لوگ عزم کی بنا پر ماتم کرتے ہوں۔ لیکن اگر کھیل تماشا سمجھ کر ماتم کرتے ہوں۔ جیسا کہ شیعہ ماتمی کی اکثریت بیچ توڑ ہوئی ہے۔ دن بھر جوڑے بازی، بھنگ چرس و شراب نوشی رہی۔ رات کو محبتِ امام و اہل بیت بن کر ماتم کر لیا۔ وضو تک کرنے کا سبب نہیں بوقتِ ماتم مذاق بھی جاری ہے۔ پس ایسے ماتم کے لئے شیعہ کتب سے ہی حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا خط لے لیا۔ اور آپ کی بددعا بھی جو یقیناً قبول ہوئی۔ اُس سے بخود ماتم کی حیثیت کا پتہ لگایا جاسکتا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَاسُؤْلُہٗ اَعْلَمُ ۝

حیاتِ اولیاء اللہ کی بیان

سوال ۳۵ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین و شرع متین حسب ذیل مسائل کے بارے میں کہ عدا دیوبندی وہابی کے پیچھے سنی کی نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ (۲) اگر نہیں تو اسکی وجہ کیا

ہے (۳) اگر کوئی اہل سنت والجماعت کا آدمی کہے کہ ہو جاتی ہے۔ تو اُس کے لیے کیا حکم ہے۔ براہِ کرم جواب دیں۔ نوازش ہوگی؟ (۴) بعد از وفاتِ اللہ تعالیٰ کے ولی زندہ ہوتے ہیں؟ (۵) اگر کوئی اُن کو مردہ کہے۔ تو اُس کے لیے کیا حکم ہے؟ (۶) یہ جو تبلیغی جماعت نکلی ہے۔ وہ کس عقیدے کی ہے؟ (۷) اُن کے ساتھ تبلیغ میں جانا جائز ہے یا نہیں۔ براہِ کرم جواب سے نوازش ہوگی۔

۲۱۷۸

بِعَوْنِ الْمَلٰٓئِکَہِ

الجواب

(۱)۔ دیوبندی کے پیچھے سنی کی نماز قطعاً نہیں ہوتی۔ کیونکہ دیوبندی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سخت

گستاخ ہیں۔ اور جو شخص نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا گستاخ ہو۔ اس سے تورات بھی نہیں کرنی چاہیئے چہ جائے کہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے۔ جب ہم اپنے دشمن سے بات نہیں کرتے۔ اور ناراض رہتے ہیں تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن سے بات کرنا قطعاً گوارہ نہیں کریں گے۔ کیونکہ مومنوں کے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا دشمن اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے۔ اور اللہ و رسول کا دشمن سب مومنوں کا دشمن ہے۔ کیونکہ مومن وہ ہے جن کی محبت اللہ تعالیٰ کے لیے ہو۔ اور دشمنی اللہ تعالیٰ کے لیے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ الْكُفْرُ يَلِدُ الْبَغْضَ وَالْبَغْضُ يَلِدُ ط۔ اور اس کی نماز تو رسول کی گستاخی کی بنا پر باطل ہے۔ اگر پڑھانے والے کی نماز باطل ہے۔ تو پڑھنے والے کی کیسے ہو سکتی ہے۔ کیونکہ نماز اللہ کی امانت ہے۔ اور امانت بڑے شخص کو دینا منع ہے۔ چنانچہ مالگیری جلد ۱ باب الامانت میں ہے کَايْجُوزُ اَمَانَتُكَ لِرَجُلٍ اَلَّذِي كَرِهَ الْقَوْمُ مِنْهُ ط۔ (۳) اور جو شخص کہے کہ جائز ہے۔ وہ غلطی پر ہے۔ اس کو چاہیئے کہ مندرجہ بالا جواب نمبر ۱ کا ملاحظہ کر کے اپنے غلط خیال سے توبہ کرے (۴) بعد وفات کے اللہ تعالیٰ کے ولی زندہ ہوتے ہیں۔ ہر ایک تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ اَمْواتٌ مِّنْ اَحْيَا اَمْ كَذٰلِكَ كَانَتْ تُقَالُ لِلَّذِينَ لَا يَشْعُرُوْنَ ط۔ یعنی جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں قتل کئے گئے وہ زندہ ہیں۔ مگر تم اتنا شعور ہی نہیں رکھتے۔ یہ آیت کریمہ اللہ تعالیٰ کے مرنے والی کو شامل ہے۔ اس کا موضوع ہر ایک تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ پس وضع عام ہے اگرچہ موضوع خاص ہے اس لیے کہ شہید جس کے ٹکڑے ہو گئے جب وہ زندہ تو قتل عشق میں شہید ہونے والا ولی جو ظاہر و باطن میں عالم ہے۔ گیارہ اولیٰ اس کی زندگی ثابت ہوئی اس لیے ہر وہ شخص شامل ہے جو اللہ تعالیٰ کے راستے میں مارا گیا۔ (۵) جو شخص اُن کو مردہ کہے۔ وہ قرآن پاک کا انکار کرتا ہے اس کو چاہیئے کہ اپنے باطل عقیدے سے توبہ کرے ورنہ گمراہی کا خطرہ ہے۔ اس مسئلہ کی دو تحقیق گذشتہ صفحات پر ملاحظہ ہو۔ (۱) جو لوگ مسجدوں میں اگر تبلیغ کرتے ہی وہ اہل چرک و ان کے ساتھ کبھی کبھی مل جاتے ہیں۔ یہ جماعت وہابی ہے۔ اُن کا ناظم مولوی ایسا وہابی تھا۔ وہ قوت ہو گیا ہے۔ پہلے پہلے یہ اپنا مذہب ظاہر نہیں کرتے۔ مگر جب کوئی آدمی اُن کے جال میں پھنسل جائے۔ تو یہ اس کو اپنا عقیدہ بتاتے ہیں۔ جیسے تمام وہابیوں کا شروع سے پُر فریب طریقہ ہے اس کے پورے حالات مشہور کتاب بنام تبلیغی جماعت میں دیکھو۔

وَاللّٰهُ وَمَا سَوَّلَهُ اَعْلَمُ

ۛ

کتی

مفتی وقاد احمد خان

کتاب الصوم

ماہ رمضان کو عید کے چاند کی ریڈیو خبر کا حکم

سوال نمبر ۳۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے۔ ریڈیو کے اعلان پر عید النضر کرنی جائز ہے۔ کیونکہ حلال کمیٹی میں یا ریڈیو ایشیئن پر بولنے والا مسلمان ہی عید کے چاند کا اعلان کرتا ہے، لہذا ایسے اعلان پر عمل کرنا بحکم شرعی لازم و ضروری کیونکہ حدیث پاک میں آتا ہے۔ **وَأَنَّكُمْ شُهِدْتُمْ أَنَّ اللَّهَ فِي الْأَرْضِ** **وَاللَّهُ يَتَوَلَّى الْأَيْمَنُ بِكُمْ شَاهِدٌ** (ترجمہ)۔ اے قیامت ہمکے مسلمانو! تم زمین میں اللہ کے گواہ ہو۔ دوسری حدیث پاک میں آتا ہے۔ **مَا رَأَى الْمُؤْمِنُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ**۔ (ترجمہ)۔ جس کو مسلمان ٹھیک سمجھیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی ٹھیک ہوتا ہے۔ ثابت ہوا کہ عام مخلوق کی زبانوں پر جس کی تصدیق آجاتی ہے۔ وہ درست و برحق ہی ہوتی ہے۔ اور یہ بھی مشہور روایت ہے۔ کہ اللہ کی مرضی کے بغیر برگ بھی نہیں ملتا۔ تو برا اعلان وغیرہ بھی اس کی مرضی سے ہی ہوتا ہے۔ اگر علماء لوگ ریڈیو کی عید نہیں مانتے۔ اور ریڈیو کی نشریات پر یقین نہیں رکھتے۔ تو یہی مولوی ریڈیو سے گھڑیاں کیوں مانتے ہیں۔ دیکھو حال ہی میں نواب کالا باغ قتل کیا گیا۔ وفات کی خبر ریڈیو سے نشر کی گئی۔ سب نے بیک دم سوچ تسلیم کر لیا۔ مولوی صاحبان نے بھی کوئی اعتراض نہ کیا۔ جب یہ خبر سچی ہو سکتی ہے۔ تو چاند کی خبر بھی سچی ہونی چاہیے۔ چونکہ عید قریب ہے۔ اس لیے روزانہ زید ریڈیو پر بھی اس قسم کی تقریریں کرتا ہے مسلمانوں کو درغلانی کے کوشش کر رہا ہے۔ بڑا کہتا ہے کہ ایک شہر میں چاند کا نظر آنا صرف اسی شہر کے لیے کافی ہے۔ دوسری جہتی والے اپنا روزہ یا عید شروع نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ہر شہر کے لیے اس کی اپنی گواہی معتبر ہے۔ اس لیے ہم سب شہر والے آپ کے فتوے کے خواہش مند ہیں۔

يَقْتُلُوا دَاخُو حَرْدُوَا

سائلان :- ایمان شہر بہاولپور کے مفتوح دستخط مورخہ۔ ۱۹۶۳-۱۰-۵

يَعُونِ الْعَلَامُ الْوَحَابِيَّ

الجواب

صورتِ مسئلہ میں زید کا قول قطعاً غلط ہے۔ اور اس کے تمام قیاسی دلائل صرف نامکمل کی بنیاد پر ہیں۔ اسی طرح بکر کا قول بھی درست نہیں۔ خیال رہے کہ قانونِ شریعت میں ہر دعوے دار کو گواہی پیش کرنا ضروری ہے۔ خواہ کسی طرح کا دعوے ہو۔ چنانچہ علمِ مناظرہ کی مشہور کتاب - صادق علی العنبر ص ۱۱۱ پر ہے -
 وَالِدَعْوَى لَا يَسْتَمِعُ إِلَّا شَاهِدًا (ترجمہ) - اور شریعت میں گواہی کے بغیر دعوے نہیں سنا جاتا۔ علمِ اصول کا قاعدہ کلیہ ہے - لِكُلِّ دَعْوَى دَلِيلٌ (ترجمہ) - ہر دعوے کے لیے دلیل لازم ہے۔ اسی لیے مقصدِ دعوے ثبوت ہے۔ اور ثبوت بغیر دلیل ناممکن ہے، چنانچہ مناظرہ رشیدیہ صفحہ نمبر ۱۱۱ پر ہے - وَالِدَعْوَى قَضِيَّةٌ يَشْتَبِلُ عَلَى الْحُكْمِ اشْتِقَالُ الْكُلِّ عَلَى الْجُزْءِ - الْمَقْصُودُ اثْبَاتُهُ بِالدَّلِيلِ (ترجمہ) - دعوے وہ قضیہ ہے جو شامل ہو کر پورے کل کا جز پر شامل ہوتا۔ اور دعوے کا مقصد دلیل سے ثابت کرنا ہے پس ثابت ہونا کہ جن دعوے میں گواہی یا کوئی اور دلیل نہ ہو وہ دعوے بیکار ہے۔ ان قواعد کو ذہن نشین کر لینے کے بعد یہ سمجھنا بھی ضروری ہے کہ دنیا میں بے شمار دعوے ہیں اور تمام دعوے باعتبار نوع جنس فصل مختلف ہیں کثرتِ دعاوی کی بنیاد - اُولَئِكَ كَتَبْنَا فِي كِتَابِكَ - اور قانون میں یہ بھی شرط ہے کہ دلیل مطابق دعویٰ ہو اس لیے اہل سنت والجماعت بھی کہیں کہیں رؤف درجہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے حاضر و ناظر، عینبانی اختیار کی، علمِ ماکان و مایکون، نور، رحیمیت، کریمیت وغیرہ صفاتِ قدسیہ کے قائل ہیں۔ کیونکہ بمطابق قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ دَلِيلٌ وَأَقَامُوا دَعْوَاهُمْ حُجُورًا قُدُسًا اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دلیلِ خداوندی ہیں۔ چونکہ دعاوی قدرت بے شمار پس ہر قاعدہ مطابقت دلیل میں یہ صفات ضروری، شریعت کے قانون سے لازم ہوا کہ جیسا دعوے ویسی دلیل ہونی چاہیے بعض دعوے معمولی دلائل بھی کافی بعض دعوے بہت بڑے ان کے لیے دلیل بھی بڑی ہونا ضروری ہے۔ غیر اہم دعوے تھوڑی گواہی سے ثابت ہو جاتے ہیں۔ جتنا اہم دعوے ہوگا۔ اتنا ہی گواہی میں اہتمام جس کی دینی مضبوط۔ یہی وجہ ہے کہ شریعت اسلام میں کوئی دعوے ایک گواہ سے ثابت ہو جاتا ہے۔ کوئی دو گواہ سے۔ کوئی ایک عورت سے ہی مشکل ثابت ہو جاتا ہے کوئی چار گواہوں سے۔ کسی دعوے میں دس میں سے کام چلتا ہے۔ اور کوئی پچاس سے۔ کم میں تسلیم نہیں۔ شریعت مطہرہ کی ان باریکیوں کے ہوتے ہوئے تمام دعووں کو ایک ہی کسوٹی پر نہیں پرکھا جاسکتا۔ اور نہ ہی ایک کو دوسرے پر قیاس کیا جاسکتا ہے بلکہ زید

مذکورہ آن مھول سے اوھل ہے۔ زید کا یہ کہنا کہ ریڈیو پر کسی کی موت کی خبر شائع ہو۔ تو لاپھون و چرا تسلیم کر ل جاتی ہے۔ لہذا عید کے چاند کا اعلان بھی بظاہر مان لینا چاہیے۔ قطعاً غلط قیاس ہے۔ اس لیے کہ اعلان موت ایک خبر ہے۔ جس کو محض بیان کرنا مقصود ہوتا ہے۔ مگر اعلان چاند دعویٰ ہے۔ جس کو ثابت اور لازم کرنا مقصود ہے۔ خبر اور دعویٰ میں اور بھی بہت سے فرق ہیں۔ اعلان تین قسم کے ہوتے ہیں۔ ع۔ ب۔ خبر۔ ع۔ دعویٰ ہے۔ ب۔ اشتہار۔ تینوں نوعیتوں میں دینی و نبوی لحاظ سے بے شمار فرق ہیں۔ جبر و فقر خبر کی دو قسمیں ہیں۔ ع۔ خبر اتراری۔ ع۔ خبر ظلامی مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ فلاں کے میں نے دو روپے دیئے ہیں۔ یہ قول خبر اتراری ہے۔ اس بات کے کہنے میں حاکم بغیر گواہی کے قائل مقرر کے ذمے دو روپے فلاں کے لیے واجب کرنے کا یہاں تحقیق و تفتیش کی چندال حاجت نہیں۔ ایک اور کہتا ہے۔ آج زید مر گیا۔ یہ کلام خبر ظلامی ہے یہاں بھی دلائل اور گواہی کی ضرورت نہیں۔ ایک تیسرا آدمی کہتا ہے کہ فلاں شخص نے بے دو روپے دیئے ہیں۔ یہ جملہ دعویٰ ہے۔ کیونکہ یہاں لزوم بھی ہے۔ اور ثبوت دینا بھی۔ لہذا یہ بات بغیر گواہی اور دلائل قابل تسلیم نہ ہوگی۔ فی زمانہ ریڈیو سے یا خبریں نشر ہوتی ہیں۔ یا اشتہارات۔ اسی لیے یہ تو کہا جاتا ہے کہ ریڈیو پاکستان سے خبریں سنئے۔ یہ کبھی نہیں کہا جاتا۔ کہ دعویٰ سنئے۔ نحوی قاعدے کے مطابق خبر کو ماننا نہ ماننا ہر دو جائز ہیں۔ کیونکہ جملہ خبریں صحیح اور جھوٹ دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔ پس چونکہ ریڈیو کے اعلانات اکثر خبریں پس اس کا ماننا واجب نہیں۔ بلکہ بزمانہ جنگ دشمنی کی خبروں کو سننا بھی نقصان دہ ہوتا ہے۔ کہ وہ اکثر جھوٹی ہوتی ہیں۔ جیسے کہ ۱۹۶۵ء کی پاک بھارت جنگ میں۔ بی۔ بی۔ سی لندن نے خبر دی تھی کہ بھارت نے لاہور پر قبضہ کر لیا۔ حالانکہ یہ بالکل کھلا جھوٹ تھا۔ اس کو زید نے بھی تسلیم نہ کیا ہوگا۔ پس جان لو کہ چاند کا اعلان خبر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ویت حلال قانون شرعی سے ایک دعویٰ ہے۔ اگر اس کو بطور خیر نشر کیا جائے۔ تو ہرگز قبول نہ ہوگا۔ نہ چونکہ شریعت پاک میں چاند کے دیکھنے پر عبادات الہیہ کا دار و مدار ہے۔ یہاں تک کہ اسلام کے تمام تیوہار، ریاضات و عبادات اسکا چاند کے حساب سے واسطہ ہیں۔ اس لیے چاند کا دعویٰ شریعت میں بہت عظیم دعویٰ ہے۔ اس بنا پر فقہاء کرام نے ماہ رمضان اور عیدین کے چاند کے ثبوت کے لیے چار صورتیں بیان فرمائی۔ پہلی۔ شہادت۔ دوم۔ حکایت بہ سلوک۔ : خبر پیکارم بمنہر تبقیض پہلی صورت چاند کی گواہی اس میں شریعت کی بہت قیدیں ہیں۔ اگر حلال رمضان دیکھتے وقت جانب مغرب غبار تھا۔ تو ایک متقی مسلمان کی گواہی کافی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۶۷ پر ہے۔

مَمَّصَانَ مَقْبُولَةً إِذَا كَانَ عَدَلًا مُسْلِمًا (ترجمہ)۔ اگر آسمان میں بادل کا نبار ہو تو ایک شخص کی گواہی ماہ رمضان کے چاند میں قبول ہے۔ جب کہ وہ شخص متقی، عادل مسلمان ہو۔ فتاویٰ سے فتح القدیر جلد دوم صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے۔ وَنَشِئَتْ تَرْكُ الْعَدْلِ لَا تَقُولُ الْقَاسِقُ فِي الْيَتَامَا تِ عَنِ مَقْبُولِ ۛ (ترجمہ)۔ گواہی میں متقی ہونا ضروری واجب ہے۔ اس لیے کہ قاسق فاجر کی بات ریانت داری میں مجتہز نہیں ہے۔ لیکن مطلق صاف ہو۔ تو کمینہ جماعت کی گواہی سے چاند کو مانا جائے گا۔ چنانچہ فتاویٰ سے عنایہ علی السلام جلد دوم صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے۔ وَإِذَا لَمْ تَكُنْ بِالسَّمَاءِ عَلَيْهِ لَمْ تُقْبَلِ الشَّهَادَةُ حَتَّى يَرَاهُ جَمْعٌ كَثِيرٌ يَقِفُ الْجَمْعُ بِخَبَرِهِمْ ۛ (ترجمہ)۔ اور جب آسمان میں غبار نہ ہو گا۔ تو گواہی قبول نہ ہوگی۔ یہاں تک کہ بڑی جماعت چاند دیکھے جن کے خبر دینے پر یقین ہوتا ہے۔ یہ متقی ماہ رمضان کی صورتیں عید الاضحیٰ اور عید الفطر کے چاند پر اگر غبار ہو۔ تو دومر دیا ایک مرد اور دو عورتیں متقیہ گواہی دیں۔ فتح القدیر صفحہ نمبر ۵۹ پر اس طرح لکھا ہے۔ کہ اگر رویتِ حلالی عیدین میں مطلق صاف ہو۔ تو جماعت کثیرہ کی گواہی پر ہی فیصلہ ہو سکتا ہے۔ ماضی، حج، یا مفتی اسلام اس طرح گواہی لے کر چاند کے ہونے کا حکم جاری کر سکتا ہے۔ شریعت کا یہ قانون حکام کے لیے ہے۔ لیکن عوام حاکم کے اس شرعی فیصلے پر عمل کریں۔ ہر شخص کو علیحدہ گواہی لینے کی ضرورت نہیں رویتِ حلال کی دوسری صورت ہے حکایت۔ اس کی شکل یہ ہے۔ کہ کوئی یہ کہے فلاں شہر کے لوگوں نے چاند دیکھ لیا۔ یا ریڈیو، اخبارات میں نشر کریں۔ کہ فلاں شہر چاند ہو گیا۔ اور وہاں کے غیر متین لوگوں کے بارے میں کہا جائے۔ کہ اس ملک کے باشندوں نے چاند دیکھ لیا۔ یا کہا جائے۔ کہ فلاں ملک کے لوگ روزہ رکھ رہے ہیں۔ یا عید کر رہے ہیں۔ یہ نہ پتہ لگے کہ ان کو کس نے روزہ رکھنے یا عید کرنے کا حکم دیا۔ نہ یہ معلوم ہو سکے۔ کہ ان لوگوں سے کس طرح گواہی لی گئی یا دی گئی۔ جیسا کہ ہر سال اخباروں میں اطلاع آ جاتی ہے۔ کہ آج افغانستان میں چاند نظر آ گیا۔ انہوں نے روزہ رکھ لیا۔ یہ سب خبریں حکایت چاند ہیں۔ شریعت مطہرہ اس کا کوئی اعتبار نہیں کرتی دوسرے ملک یا شہر والے اس پر قطعاً عمل نہیں کر سکتے۔ اگرچہ شہر بالکل قریب قریب ہوں۔ مثلاً پاکستان سرحد، تورخم والے یا انڈیا کی قتل والے، افغانستان والوں کو عید کرتے دیکھیں۔ یا روزہ رمضان رکھتے دیکھیں۔ تو ان کو جائز نہیں۔ کہ یہ عید کریں۔ یا روزہ فرضی شروع کر دیں۔ کیونکہ یہ دیکھنا اور سنا۔ حکایتِ حلال ہے اسلامی قانون میں اس کا بالکل اعتبار نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ سے شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲۸ پر ہے۔ لَّا لَوْ شَهِدُوا بِرُؤْيَا عَيْنِهِمْ لَا تَكُنْ حَكَايَةً دَرِّخْتَارٍ ۛ۔ فَاجْتَمَعُوا لَمْ يَشْهَدُوا إِلَّا بِالرُّؤْيَا وَمَا عَلَى شَهَادَةِ عَيْنِهِمْ وَإِنَّمَا حُكْمُ

مَدُونِيَّةٌ عَدِيْرُهُمْ ط (ترجمہ) نہیں معتبر اگر گواہی دی لوگوں نے اپنے غیروں کے دیکھنے کی اس لیے کہ یہ فقط حکایت ہے۔ مگر گواہی شرعی۔ کیونکہ ان لوگوں نے گواہی نہ دی چاند دیکھنے کی اور نہ ہی دوسروں کے دیکھنے کی گواہی دی۔ بلکہ فقط دوسروں کے دیکھنے کی حکایت کی ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہوا۔ کہ چاند دیکھنے کی حکایت پر چاند کا حکم جاری نہیں ہو سکتا۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ اگر یہ بھی معلوم ہو جائے۔ کہ اس دوسرے ملک کے لوگوں کو وہاں کے بادشاہ یا حاکم نے عید وغیرہ کرنے کا حکم دیا تھا۔ تب بھی باقی مسلمانوں کے لیے قابل عمل نہیں ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲۸ پر ہے :- **وَإِنْ قَاضِيٌ تَلَّكَ الْوَحْدَ أَمَدَ النَّاسِ بِمَوْمٍ مَّامَّانَ لَا تَدَّ حَكَايَةَ لِّفَعْلٍ الْقَاضِيُ أَيْضًا وَلَيْسَ بِحُجَّةٍ ط** (ترجمہ) اور بے شک یہ پتہ لگا۔ کہ دوسرے شہر کے حاکم نے لوگوں کو فرضی روزہ رکھنے کا حکم دیا۔ تب بھی غیروں کے لیے عمل جائز نہیں۔ اس لیے کہ یہ بھی قاضی حاکم کے فعل کی محض حکایت ہے اور حکایت دلیل شرعی نہیں ہو سکتی۔ ریڈیو وغیرہ کے اعلانات بالکل اسی نوعیت کی حکایات ہوتے ہیں۔ زید نے اُس پر دلیل چاند قائم کر لی۔ اور شرعی گواہی سمجھ لیا۔ یہ سراسر تسمیہ ہے۔ اسلام واقعی بہت آسان ہے۔ مگر اس کو سمجھنے کے لیے عقل سلیم چاہیے۔ شہادت و حکایت کا یہ دقیق فرق یاد رکھنا لازم ہے۔ تیسری صورت خبر ہے۔ اس کا طریقہ اس طرح ہوتا ہے۔ کہ جس علاقے میں کوئی حاکم یا قاضی یا مفتی نہ ہو۔ وہاں کے باشندے شہر سے گویوں کی آواز سنیں۔ یا عید کے چراغاں کو دیکھیں۔ یا دف کی آوازیں۔ پوچھنے پر اُن کو کوئی بتائے کہ شہر میں چاند ہونے کا اعلان ہے خود ان دیہاتیوں نے چاند دیکھا ہو۔ یا نہ ہو۔ اس اعلان کا حکم اُن پر بھی جاری ہو گا۔ اس لیے اُن پر بھی روزہ یا عید لازم ہو گا۔ کیونکہ یہ خبر چاند ہے۔ جن کا شریعت میں اعتماد ہے :-

چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲۵ پر ہے :- **وَالْاِتِّحَادُ أَتَى يَلْتَوِيهِمْ أَهْلُ الْقُرَى الْمُتَوَمُّ بِسَمَاعِ الْمَدَارِقِ وَمَدْرِيَةِ الْاِتِّحَادِ يَدُلُّ مِنَ الْمُفْعُولِ لَا تَدَّ عَلَامَةً يُعِيْدُ غَلْبَةَ الظَّنِّ وَغَلْبَةُ الظَّنِّ حُجَّةٌ مُّوجِبَةٌ لِلْعَمَلِ ط** (ترجمہ) :- اور ظاہر یہ ہے۔ کہ لازم ہوتا ہے۔ گاؤں والوں پر روزہ۔ چراغاں اور دھول کی آواز سے جو شہر سے آئے۔ اس لیے کہ یہ ایسی نشانی ہے۔ جو غلبہ ظن کا ماحضہ دیتا ہے۔ اور غالب گمان دلیل شرعی ہے۔ جس پر عمل واجب ہے۔ تنویر لکنا بجز جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲۵ پر ہے :- **لَوْ كَانَ يَدَّ لَحَاكِهِ فِيهِ مَامُّوْا بِقَوْلِ شَقِيَّةٍ وَأَنْفَرُوا بِأَخْبَارِ عَدَلِيْنَ :-** (ترجمہ) :- اس بستی کے باشندے جہاں حاکم نہ ہو۔ وہ شہر کے متعلق ایک متقی مسلمان کی بات پر عمل کرتے ہوئے فرضی روزہ رکھ لیں۔ اور دو متقی مسلمانوں کی خبر پر عید کریں۔ لہذا اگر شہر میں چاند

نظر آجائے۔ اور مفتی اسلام یا حاکم وقت شرعی طریقے پر گواہی لے کر عید یا ماہ رمضان کا فیصلہ کر دے۔ تو اگر دو کی تمام باتوں کو بھی یہ فیصلہ ماننا پڑے گا۔ کہ یہ خبر ہے۔ اور اس میں غلبہ ظن سے پتہ لگ جاتا ہے۔ کہ یہاں سے قاضی یا جج نے شرعی فیصلہ کیا ہے۔ بخلاف دیگر ملکی خبروں کے کہ وہاں شرعی فیصلے کا پتہ لگانا محال ہوتا ہے۔ روایت حلال کی جو تھی قسم خبر مستفیض کہلاتی ہے۔ اس کی صورت یہ ہے۔ کہ ملک کا سربراہ بادشاہ۔ یا وزیر اعظم یا حاکم اسلام کسی مفتی یا قاضی یا علامہ کی جماعت کو اس بات پر مقرر کرے۔ کہ وہ لوگوں سے چاند دیکھنے کی گواہی لے کر شریعت مطہرہ مقدسہ کے مطابق فیصلہ کر دے۔ اور پھر وضاحت کے ساتھ خود بادشاہ یا مفتی اسلام اپنے ذرائع سے شہر یا ملک بھر میں ان لفظوں سے اعلان کر دے۔ کہ شریعت کے مطابق گواہی لے کر چاند دیکھنے کا فیصلہ کر دیا گیا ہے۔ اور اعلان کیا جاتا ہے۔ کہ صبح روزہ یا عید ہے۔ یہ اعلان ملک بھر میں بلکہ دنیا بھر کے مسلمانوں کے لیے واجب العمل ہے۔ ایسے اعلان کو شریعت کی زبان میں خبر مستفیض کہا جاتا ہے۔ شریعت میں قابل قبول ہے۔ یہاں تک کہ ایک شہر کے قاضی کے شرعی فیصلہ پر دوسرے شہر یا ملک کا قاضی بھی فیصلہ کر سکتا ہے۔ جب کہ حتمی طور پر شہادت ہو جائے۔ کہ اس قاضی نے شریعت پاک کے مطابق فیصلہ کیا ہے۔ خود اس دوسرے قاضی کو از سر نو گواہی لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رد المحتار جلد دوم کے صفحہ نمبر ۱۲۸ پر فرماتے ہیں شہدوا انہ شہد عند القاضی مصری کذا شہادان بدویۃ اللہ فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ۔ ووجد استجماع شہر اقط الاولی قفلی۔ اسی جگہ لفظ القاضی ان ینصرون بشہادۃ ترحمہ۔ لان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا بہ طے (ترجمہ)۔ چند متقیوں نے گواہی دی۔ کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو گواہوں نے گواہی دی۔ چاند دیکھنے کی کسی رات میں اور قاضی نے اس پر عید وغیرہ کا فیصلہ بھی کر دیا ہے۔ اور گواہوں میں شریعت کی سب شرطیں بھی پائی جاتی تھیں۔ ان متقیوں کی یہ بات سُن کر اس قاضی نے عید وغیرہ کا فیصلہ کر دیا۔ تو اس شرعی گواہی کی وجہ سے یہ دوسرے قاضی کو فیصلہ بھی جائز ہے اس لیے کہ پہلے قاضی کا فیصلہ اس کے لیے دلیل شرعی ہے۔ اور پہلے فیصلہ کی گواہی تو متقیوں نے دی تھی اس لیے تو یہ متین و درمخار جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲۸ پر ہے،۔ لَوْ اسْتَفَاحَ الْخَبْرُ فِي الْبَلَدِ الْأُخْرَى لَزِمَهُ عَلَى الْقَبِيحِ (ترجمہ)۔ اگر ایک شہر سے دوسرے شہر میں چاند کے فیصلے کی خبر پہنچی۔ تو ان کو بھی تسلیم کرنا لازم ہے۔ یہی صحیح مسلک ہے۔ اس قانون کی شرح میں علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ جس شہر میں بھی حاکم اسلام شریعت کے مطابق روایت حلال کا فیصلہ کر دے تو دیگر تمام جگہ ہر قاضی مفتی و عوام کو یہ فیصلہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ جن جن لوگوں کو اس فیصلے کی حقانیت کا علم ہو جائے گا۔

اُن کو علیحدہ تحقیق و تفتیش کرنے کی حاجت نہیں۔ بلکہ اس ایک قاضی کے شرعی فیصلہ پر عمل واجب ہے۔ اس لیے کہ یہ خبر مستفیض سے۔ موجودہ وقت میں حکومت کی جانب سے ریڈیو سے فقط یہ اعلان ہوتا ہے۔ کہ فلاں جگہ چاند نظر آگیا ہے۔ لہذا مسیح عید ہے۔ اس بات کو شریعت نہیں مانتی یہی وجہ ہے کہ ہر سال علماء کرام حکومت سے اختلاف کرتے ہیں۔ اور ایک ٹکڑاؤ کی شکل پیدا ہو جاتی ہے جو داخل امور کے علاوہ خارجی سیاست میں بھی نقصان دہ ہے۔ اگر حکومت عید و رمضان جیسے دینی مسابقت و اہتمام پر خلوص ہے۔ تو اس کو چاہیے کہ عید و چاند کے اعلانات میں خبر مستفیض کی صورت پیدا کرنے۔ اور اس کا طریقہ یہ ہے۔ کہ مقرر کردہ صلا کیٹیج میں صرف علماء کرام کو شامل کیا جائے۔ جو مذہبی تحقیق کے ساتھ ساتھ پُر خلوص بھی ہوں۔ وہ علماء یا خود چاند دیکھیں۔ یا جانفشانی کے ساتھ شرعی گواہی حاصل کریں۔ پھر فیصلہ کریں۔ اور تفصیل و اس فیصلے کا اعلان کریں۔ تاکہ دیگر علماء کو شک و شبہ نہ رہے۔ اور ریڈیو پر یہ بھی بتایا جائے۔ کہ صلا کیٹیج میں اتنے علماء اور اہل فتوے نے حصہ لیا ہے۔ اس طرح سے شرعی اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ اس قسم کا اعلان ہر مسلمان کے لیے قابل قبول اور واجب العمل ہے۔ اسی خبر مستفیض کے لیے فقہاء کرام نے فرمایا۔ کہ اگر مغرب کے بعد ترین علاقے میں چاند نظر آجائے۔ تو مشرق والوں پر عمل کرنا واجب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ نمبر ۱۱ البصار جلد دوم صفحہ ۱۲۲ پر ہے۔ **يَقْلِبُ أَحَدُ الشَّرْقِيِّ بِرُؤْيَا أَهْلِ الْمَغْرِبِ ۱ ذ۔ ۱** اثْبَتَتْ عَنْهُمْ تَأْوِيلَهُ أَوْلَيْكَ بِطَرِيقِ مَوْجِبٍ ۲ (ترجمہ)۔ مشرق والوں پر عمل کرنا لازم ہے۔ جب کہ موجب شرعی طریقے سے مغربی لوگوں کا چاند دیکھنا ثابت ہو جائے۔ یعنی مشرقی لوگوں کو پتہ لگنا شرط ہے۔ اسی لیے عبارت میں **عَنْهُمْ** کی قید ہے۔ اگر مغرب میں چاند کا شرعی فیصلہ ہوا ہو۔ لیکن مشرق والوں کو اس کا علم نہ ہو۔ صرف فیصلے کا پتہ لگے۔ تب بھی ہرگز ان پر قابل قبول نہ ہوگا۔ لہذا افغانستان۔ سعودی عرب کے اعلانات پر ہم اہل پاکستان عمل نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ ہم کو نہیں معلوم۔ کہ وہ لوگ کس طرح فیصلہ کر لیتے ہیں۔ بلکہ بادی النظر میں اُن کے فیصلے معیار شریعت سے غلط ہی معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ سعودی عرب میں چاند کا اعلان ہمیشہ اکرھی رات کو ہوتا ہے۔ اور رمضان و عیدین کا بھی انتیس تاریخ کو ہمیشہ اعلان ہوتا ہے۔ حالانکہ **اَلشَّهْرُ حَلَالٌ** والی روایت سے تین انتیس ہر دو کا ثبوت و تجربہ ہے۔ بہر حال قانونی شریعت کے مطابق خبر مستفیض ساری دنیا کے لیے معتبر ہے۔ پس ثابت ہوا۔ کہ دُرُ طریقے پر عید یا رمضان کا فیصلہ ہو سکتا ہے یا

شرعی گواہی۔ یا خبر مستفیض۔ ثانی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ اَدِیْشْهَدُ عَلٰی حُكْمِ الْقَاِضِیْ
اَدِیْسْتَفِیْضُ الصَّبْرِ (ترجمہ) یادو متقی مسلمان فیصلہ بر رویت حلال کی گواہی دیں۔ یا خبر مستفیض
حاصل ہو۔ اگر ہماری حلال کیٹی اپنے اعلان کو خبر مستفیض بنائے تو یقیناً سب سالانہ اختلافات ختم ہو جائیں
فی الحال اعلانات کے بارے زید کا قول غلط ہے۔ اسی طرح بچہ کی بات بھی کہ ایک شہر کا اعلان دوسرے
شہر کے لیے قبول نہیں۔ غلط ہے۔ کیونکہ حکایت حلال تو اس شہر کے لیے بھی معتبر نہیں۔ اور خبر مستفیض
ساری دنیا کے لیے معتبر جیسا کہ ابھی ثابت کیا گیا۔

خلاصہ۔۔ یہ کہ رویت حلال کی چار صورتوں میں تین صورتیں شرعاً معتبر ہیں اور ایک صورت
حکایت چاند غیر معتبر۔ وَاللّٰهُ دَعَا سُوْلَہٗ اَعْلَمُ

کتبہ

ٹیکہ لگوانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا

سوال نمبر ۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیمار شخص ماہ رمضان میں روزہ رکھ
کر کسی قسم کا ٹیکہ لگوا سکتا ہے۔ یا نہیں۔ اور تندرست آدمی حج پر جانے کی وجہ سے ٹیکہ لگوا سکتا ہے،
یا نہیں رمضان مبارک میں سفر کی تیاری ہے۔ قانونی طور پر ٹیکہ لگوانا لازمی ہے۔ اور روزہ رکھنا بھی فرض
ہے۔ اور بعض لوگوں نے شک ڈالا ہے کہ ٹیکے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ ٹیکہ دو قسم کا ہے۔
۱۔ وہ جو کہ گوشت میں لگایا جاتا ہے اور ۲۔ دوسری قسم کا ٹیکہ رگ میں لگایا جاتا ہے۔ اور
ان دونوں کا حکم بیان فرمایا جائے۔ نیز فرمایا جائے کہ اگر روزہ ٹوٹ جائے۔ تو کیا صرف
ایک روزے کی قضاء لازم ہوگی۔ یا سبھ روزے کفارے کے بھی واجب ہوں گے۔

بَيِّنَاتٌ دَخُوْا حَيْرًا ۱۵

سائل:- محمد شفیع دیوبندی محکمہ بیچ بھاٹہ راولپنڈی۔ مورخہ ۱۹۷۲-۸-۷

يَعُوْنِ الْعَلَامُ الْوَحَّابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق کسی قسم کا ٹیکہ لگوانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اگرچہ لگو کو زکام ٹیکہ
لگوایا جائے۔ اس لیے کہ تمام ٹیکے دوا کی طرح لگوائے جاتے ہیں۔ یا گوشت میں یا رگ میں اور
گوشت یا کسی رگ میں ٹیکہ لگوانے سے روزہ قطعاً نہیں ٹوٹتا۔ اگرچہ ٹیکہ لگانے سے بھوک اور

پیاں بھی ختم ہو جائے۔ ہاں بلا واسطہ سیرٹ میں یا دماغ میں ٹیکہ لگایا گیا۔ تو روزہ ٹوٹ جائے گا۔ کیونکہ فقہاء کرام نے ہر چیز میں فقہ اسلامی سے قواعد کلیہ مقرر فرمائے ہیں۔ جزئیات اُن ہی کلیات سے مستنبط ہوتی ہیں۔ مثلاً فقہاء کرام نے نِزاکِ کریم و حدیثِ مطہرہ کے استنباط سے ایک قاعدہ کلیہ وضع فرمایا۔ کہ انقلاب حقیقت سے حکم بدل جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول صفحہ نمبر ۱۳۹ اور شامی جلد اول صفحہ نمبر ۲۹۰ اور ذخیرہ جلد اول صفحہ نمبر ۲۹۱ پر مجتہدین کرام نے کچھ جزئیات بیان فرما کر ارشاد فرمایا:۔ فَإِنَّ ذَلِكَ كَلَامٌ لِّلْعَلَّابِ حَقِيقَةُ إِلَى حَقِيقَةٍ أُخْرَى (ترجمہ)۔ یہ تمام جزئیات مندرجہ بالا انقلاب حقیقت کی بنا پر ہیں۔ یہ مندرجہ بالا عبارت شامی باب الانحیاس کی ہے۔ یہ ہے فقہاء کا مقرر کردہ قانون کلیہ۔ اب اسی قانون کے تحت ہزار ہا جزئی مسائل نکلنے چلے جائیں گے۔ کچھ تو خود کتبِ فقہ میں مرقوم ہیں۔ جیسے کہ فرمایا گیا۔ بھٹا ہوا سالن روئی وغیرہ ناپاک ہے۔ کیونکہ یہ مطلوبہ چیزیں بھٹس جائے اور بدبو والی ہو جائے۔ تو حقیقت بدل گئی۔ اور حقیقت کے بدلنے سے شے کا حکم بدل گیا۔ لہذا سالن پہلے پاک تھا۔ اب ناپاک ہو گیا۔ اور ناپاک شے کا کھانا حرام۔ پس بدبو دار بھٹے ہوئے کھانے کو کھانا حرام ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۳۲۹ پر ہے۔ وَاللَّحْمُ إِذَا اسْتَنْتَ بِحَرَمٍ اَكَلُهُ۔ (ترجمہ)۔ اور سالن جب بھٹس جائے۔ تو اُس کو کھانا حرام ہے۔ اسی کے صفحہ نمبر ۳۸۹ پر ہے۔۔۔ يَتَخَيَّرُ كَلْبُهُمَا ذَيْتَيْنِ فَيَكْرَهُ اَكْلَهُمَا كَالطَّعَامِ الْمَنْتَنِ۔ (ترجمہ)۔ گوشت متغیر ہو گیا۔ اور بدبو چھوڑ گیا۔ تو اُس کا کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ جیسے کہ بدبو دار طعام کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ یہ تھا ایک جزئی حکم جس کو کتبِ فقہ میں اسی قاعدہ کلیہ کے تحت درج کیا گیا۔ اسی طرح دوسرا جزئی مسئلہ علامہ کمال الدین محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے فتاویٰ فتح القدیر جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۰ پر لکھا۔ کہ اگر شیرہ شراب بن گیا۔ تو ناپاک ہو گیا۔ چنانچہ ارشاد ہے وَالْعُسَيْرُ طَاهِرٌ فَيُسَيَّرُ خَمًّا فَيَنْجُسُ۔ (ترجمہ)۔ جب پاک شیرہ شراب بن جائے تو ناپاک ہو جائیگا۔ یہ جزئی حکم بھی اسی قاعدہ کلیہ کے تحت ہے۔ اسی طرح اور بھی کچھ جزئیات مختلف مرقوم ہیں۔ مگر سب جزئیات نہ درج ہو سکتی ہیں۔ نہ ضروری ہے۔ یہ کام مفتی اسلام کا ہے۔ کہ مختلف جزئی چیزوں کا حکم اُسی کلی قاعدے کے تحت نیا سا وقت استفسار جاری کرے چنانچہ فتوے شرعی کی رو سے گندہ اندہ حرام ہے۔ کیونکہ انقلاب حقیقت ہے۔ اور ہر انسان دھوپاے کابول و برانہ پلید ہے۔ کیونکہ بدبو دار ہے۔ اور غیر بدبو والی چیز میں بو پیدا ہونا انقلاب حقیقت ہے۔ روٹا بدبو والی نہیں ہے تو پاک ہے۔ جب معدے میں پہنچی۔ تو براز بن گئی

بدبو پیدا ہوئی۔ تو پلید ہوئی۔ یہی حال پیشاب کا ہے۔ پانی تھا۔ بدبو نہ تھی۔ تو پاک تھا اور پاک رہا جب
 مسانے میں گیا۔ پیشاب بنا۔ جب نکلا تو بدبو دار تھا۔ اس لیے بوجہ انقلاب حقیقت ناپاک ہوا۔ یہی وجہ
 ہے۔ کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک حلال چوپایوں کا پیشاب ناپاک ہے۔ مگر شوافع وغیرہ
 کا اس کو پاک ماننا۔ اپنے ہی قاعدہ و کتبہ کی خلاف ورزی ہے۔ اس لیے کہ یہ مندرجہ بالا قاعدہ انقلاب
 حقیقت متفقہ کلمہ ہے۔ مزید یہ بھی ثابت ہو چکا۔ کہ شعی میں بدبو پیدا ہونا حقیقت کی تبدیلی ہے۔ اور ہر انسان
 جانور، چرندہ، پرندہ، کے پیشاب میں بھی بدبو ضروری ہوتی ہے۔ خواہ وہ ذی روح چھوٹا ہو یا بڑا، شیرخوار
 ہو یا نان خوار، یہ علیحدہ بات ہے۔ کہ بدبو ٹھوڑی ہو یا زیادہ ہر حال ہوتی ضرور ہے۔ وہاں کہنا۔ کہ
 شیرخوار بچے کے پیشاب میں بدبو نہیں ہوتی غلط ہے۔ لہذا یہ سب بول و براز پلید ہوں گے۔ اب واضح
 ہو گیا۔ کہ انبیاء کرام کے بول و براز پاک و طیب ہیں۔ کیونکہ ان میں تو اور زیادہ خوشبو پیدا ہو جاتی ہے۔ حالانکہ
 فقط بدبو کا ختم ہو جانا بھی اسی قاعدہ کے تحت پلید کو پاک کر دیتا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ کہ شراب کو
 سرکہ بنالیا گیا۔ تو پاک ہو گیا۔ آخر کیوں؟ صرف اس لیے کہ بدبو ختم ہو گئی۔ اور تبدیلی حقیقت ہوئی
 اسی طرح اگر سرے سے بدبو پیدا ہی نہ ہو۔ تب بھی شعی پلید نہیں ہوتی۔ جیسے کہ حلال پرندوں
 کی بیٹ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے: **وَحَرَّمَ مَا يَسُوُّ كَلَّمُ**
لَحْمَهُ كَلَامُهُ وَخَرَجَهُ۔ حلال پرندوں کی بیٹ پاک ہے۔ وجہ اس کی یہی ہے۔ کہ
 کہ بدبو پیدا نہ ہوئی۔ اور حلال پرندہ گندگی نہیں کھاتا۔ اس کا غذا دانے وغیرہ کھانے سے پہلے
 بدبو دار نہ تھے۔ اس لیے پاک تھے۔ اور اب کھانے کے بعد بھی بدبو نہ آئی۔ پس چونکہ
 کسی قسم کی تبدیلی حقیقت نہ ہوئی۔ پلیدی بھی نہ آئی۔ غذا کا برازیں جاتا تبدیلی حقیقت نہیں۔ ورنہ اس
 مذکورہ قاعدے کے ماتحت یہ بیٹ پاک نہ رہتی۔ جب یہاں ناپاک متفقہ نہ آسکتی۔ تو
 تو انبیاء عظام کے بول و برازیں شان ہی جدا گانہ اس کی پوری تفصیل سابقہ فتاویٰ میں دیکھو۔
 رہا یہ سوال کہ امام اعظم نے گائے، بکری کے بول کو نجاست خفیف فرمایا۔ تو جواب یہ ہے۔
 کہ اس سے مذکورہ قاعدے پر کچھ رد نہیں پڑتی۔ کیونکہ نجاست خفیف اختلافِ ائمہ کی
 بنا پر ہے۔ نجاست خفیف ہوتی ہی وہ ہے۔ جس کے ٹھس ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہو۔
 دیکھو کبیری شرح منیہ صفحہ نمبر ۱۷۸، یہ سب جزئیات منقولہ غیر منقولہ فقط اس ایک
 ہی قاعدے کتبہ کی بنا پر ہوئیں۔ ثابت ہوا کہ قواعد کتبہ کے ذریعے ہر دور میں مختلف
 جوئیات کئی قاعدے کے سانچے میں ڈھالے کا مفتی اسلام کو اختیار ہے۔ اگرچہ صراحتہ

مکتب اکابرین روایات کا جو مجموعہ دیوانہ گشت کو ذہنی نشین کر دیجئے بعد کا پتہ میں کہتا ہوں۔ کئی سے روزہ نہیں ٹوٹ اگرچہ
 کسی قسم کا کسی طریقے سے گویا جائے۔ بجز دو جگہ کے۔ کیونکہ روزے کے ٹوٹنے کے لیے بھی فقہاء اسلامی
 نے ایک بہترین قاعدہ مقرر فرمایا۔ جو آئمہ اربعہ کے نزدیک کلیتاً ستم ہے۔ قاعدہ یہ ہے۔ کہ جسم صائم
 سے تین طرح کوئی چیز باہر نکلے۔ تب روزہ ٹوٹ جاتا ہے اور دوسری طرح کوئی چیز اندر جائے۔ کل پانچ
 طریقے ہوئے۔ پہلی صورت یہ ہے۔ کہ بحالت روزہ منہ بھر کے تے کرے اور تے میں غذا یا پانی اپلی
 پتی ہو۔ بلغم نہ ہو۔ دوسری صورت یہ ہے۔ کہ کسی سے ایسا جامع کرے جس سے غسل واجب ہوتا ہو انزال
 ہو یا نہ ہو روزہ فاسد ہو جائے گا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ خود انزالی مٹی کرنا یا ان صورتوں میں نکلنے
 سے روزہ ٹوٹتا ہے۔ جماع بغیر انزال بھی حکماً ان میں شامل ہے۔ کیونکہ مقصد اخراج مٹی ہی ہے۔ چوتھی
 صورت یہ ہے۔ کہ کوئی شئی بذات خود دماغ میں پہنچ جائے۔ پانچویں صورت یہ ہے۔ کہ کوئی چیز
 بذات خود اصل شئی پیٹ یا معدے میں پہنچائی جائے۔ یہ ہے فقہاء کرام کا بیان کردہ قاعدہ کلیہ
 جسم سے باہر نکلنے والی چیزیں جو مکہ متین ہیں۔ اس لیے ان کے لیے قاعدہ مقرر کرنے کی حاجت نہیں
 وہ صرف چند جزئیات ہیں۔ لیکن باہر سے اندر جانے والی چیزیں بھی بے شمار اندر جانے کے طریقے
 بھی بے شمار اس لیے ان کے لیے ایک مضبوط قاعدہ معین کرنا اس ضروری تھا۔ اس شدت کے
 پیش نظر ہمارے فقہاء کرام نے قاعدہ کلیہ مقرر فرمادیا۔ کہ ہر وہ چیز جو بعینہ دماغ میں چلی جائے۔
 یا پیٹ میں پہنچائی جائے۔ فقط اس سے روزہ ٹوٹتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ و دیگر مختار جلد دوم
 صفحہ نمبر ۱۳۵ پر ہے۔ وَمَقَادِرُ اَنْ اَسْتَقْدَرَا مَا الدَّخِلُ فِي الْجَوْفِ سَنَرُطُ
 لِلْقَسَادِ ط (ترجمہ)۔ اور ان تیوں کا قاعدہ یہ ہے۔ کہ پیٹ میں داخل ہو کر غائب ہو جانا
 ہمارے روزہ ٹوٹنے کی شرط ہے۔ اور اصل مقام پیٹ ہی ہے دماغ میں جو چیز چلی جائے۔ تو اس سے
 روزہ صرف اس لیے ٹوٹتا ہے کہ دماغ کی بڑی شاہراہ پیٹ کی طرف جاتی ہے جو چیز دماغ
 میں چلی جائے۔ اس نے پیٹ میں یقیناً پہنچ جانا ہے۔ یہ وجہ ہے۔ کہ دماغ میں جانے
 سے بھی روزہ ٹوٹ جاتا ہے اگر دماغ سے کوئی چیز پیٹ کی طرف نہ جاسکتی تو دماغ
 میں جانے سے روزہ نہ ٹوٹتا فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۳۵ پر ہے۔ وَالتَّحْقِيقُ
 اَنَّ بَيْنَ جَوْفِ الرَّأْسِ وَجَوْفِ الْبَيْتِ مَنْقَذٌ آمِلٌ حَتَّىٰ وَصَلَ إِلَى جَوْفِ
 الرَّأْسِ يَمِيلُ إِلَى جَوْفِ الْبَطْنِ ط (ترجمہ)۔ تحقیق یہ ہے۔ کہ بے شک جوف دماغ
 اور جوف کے معدہ کے درمیان اصلی منفذ ہے۔ پس جو چیز دماغ میں جائے وہ پیٹ میں

ضرور جائے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ یعنہ کوئی چیز روزے دار کے پیٹ میں چلی جائے۔
 تو روزہ ٹوٹ جائے گا۔ پیٹ میں جانے کے چار راستے قدرت کی طرف سے مخلوق
 میں۔ ع۔۔۔ دماغ، نبرہ، دیر۔ یہ دونوں سب سے بڑے راستے ہیں۔ کوئی چیز بھی ان میں
 جائے۔ پیٹ میں ضرور جائے گی۔ پانی ہو یا تیل خشک ہو یا تر سخت ہو یا نرم۔ غل
 ناک۔ اس کے راستے جانے والی چیز پہلے دماغ میں جاتی ہے۔ پھر پیٹ میں پہنچا اس
 راستے سے بھی روزے دار جو چیز چٹ جائے گا۔ تو روزہ ٹوٹ جائے گا۔ نبرہ سے
 چوتھا راستہ کان ہے۔ مگر یہ راستہ بہت تنگ ہے۔ پانی یا خشک چیز اس راستے
 سے اندر نہیں جاسکتی۔ ہاں تیل وغیرہ چکنی چیز کان کے ذریعہ پیٹ میں چلی جاتی ہے۔ اس
 لئے اگر کان میں تیل وغیرہ ڈالا جائے گا۔ تو روزہ ٹوٹ جائے گا۔ لیکن اگر پانی پڑ گیا۔ یا
 ڈالا گیا۔ تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ لہذا قاعدہ کلیہ کے مطابق اگر کوئی چیز یعنہ حقیقتاً۔ ان
 راستوں کے ذریعہ پیٹ میں پہنچ جائے۔ تو ہی روزہ ٹوٹے۔ ان کے علاوہ کسی طرح
 کوئی شخص بحالت روزہ اپنے جسم میں کوئی چیز پہنچائے۔ تو روزہ نہ ٹوٹے گا۔ کیونکہ روزہ
 ٹوٹتا ہے۔ پیٹ میں جانے سے اور پیٹ کے صرف چار راستے جو اوپر بیان
 ہوئے۔ باقی راستوں کے ذریعہ گوشت کھال اور خون میں تو چیزیں پہنچائی جاسکتی
 ہیں۔ مگر ان راستوں سے کوئی چیز پیٹ میں نہیں پہنچ سکتی۔ یہی وجہ ہے۔ کہ روزے
 دار سارے جسم کی تیل سے مالش کرے۔ سر کی مالش کرے۔ بہت سا تیل بھی آں
 کے جسم میں جذب ہو جائے۔ تب بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ آقاؤ عالم حضور اقدس صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ حکم اس وقت ارشاد فرمایا جب کہ ابھی ڈاکڑی اور
 ربی تحقیق عالم وجود میں بھی نہ آئے تھیں۔ آج طبی تحقیقین یہ ثابت کر رہی ہیں۔ کہ ظاہری کھال
 کے مسامات پیٹ کا منفذ نہیں۔ اور مسامات کے ذریعہ کوئی چیز پیٹ میں نہیں جا
 سکتی اگرچہ خون اور چربی وغیرہ کو تیل اور دیگر ادویہ کی مارش تقویت پہنچاتی ہے
 اسی طرح فتاویٰ سے رد المحتار جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۸ پر ہے۔ اتنی گفتگو سے
 یہ ثابت ہو گیا۔ کہ روزہ کے لئے فقہاء کرام نے ایک قاعدہ کلیہ بنا دیا۔ کہ جو چیز
 پیٹ میں نہ جائے۔ اگرچہ خون، گوشت، پوسٹ بلکہ سارے جسم میں پھیل جائے
 روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور پھر پیٹ میں پہنچنے کے لئے بھی قید ہے۔ کہ یعنہ وہ چیز

پہنچے۔ اگر چیز کا صرف اثر معدے میں پہنچ گیا۔ تب بھی روزہ نہ ٹوٹے گا۔ چنانچہ شامی دوم صفحہ نمبر ۲۸۱ پر ہے۔ **فَالْمَعْتَبَرُ حَقِيقَةُ الْوُصُولِ** (ترجمہ)۔ اعتبار اس چیز کا ہے۔ کہ حقیقہً خود چیز پیٹ میں پہنچے۔ لہذا معدے میں کسی شے کا اثر پہنچ جا یا روزے کو نہیں توڑتا۔ یہی وجہ ہے کہ غسل کرنے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ اگرچہ مسات کے ذریعے پانی کھال میں پہنچ جاتا ہے۔ اور پانی کی ٹھنڈک، دماغ، پیٹ اور معدے تک پہنچ جاتی ہے۔ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۲۸۲ پر ہے۔ **مَنْ اغْتَسَلَ فِي مَاءٍ وَجَدَ بَرْدًا فِي بَاطِنِهِ لَا يَحْطُطُ بِهِ** یہ حکم بھی اسی بیان کردہ قاعدہ کلیہ کے تحت ہے۔ اس میں طرح اور بہت سے جزئیے نکلتے چلے آئیں گے۔ اگرچہ فقہاء نے اس کی تصریح کی ہو۔ یا نہ۔ اس کیلئے کے تحت یہ مسئلہ بھی واضح ہے۔ کہ سانپ، بھینچ، بھڑ، وغیرہ روزے دار کو ڈنگ مار دے۔ تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ کتب سابقہ میں اگرچہ اس کی صراحت نہیں۔ مگر اقتضاء ہی حکم ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸۳ پر ہے۔ **وَكَذَا إِنْ لَدَّكَ الْبَزْجُ إِذَا سَوَّغَتْهُ حَيَّةٌ فَأَقْطَرَ بِشَرْبِ الدَّوَالِطِ** (ترجمہ)۔ ایسے ہی گناہ نہیں ہے۔ کہ جب کسی روزے دار شخص کو سانپ نے ڈنگ مارا۔ تو اس نے دوائی پیکر روزہ توڑ لیا۔ **قَالُوا إِنْ كَانَ ذَلِكَ يَنْقُصُ** (ترجمہ)۔ یہ فقہاء نے فرمایا۔ یہ روزہ توڑنا دوائی سے تب جائز ہے۔ جب کہ اس کو زہر ماری کا فائدہ پہنچتا ہو۔ اور بندہ اس پر مجبور ہو۔ نتیجہ نکلا۔ کہ اگر نفع یا مجبور ہو۔ تو روزہ توڑنا جائز نہیں۔ اور باوجود ڈنگ لگ جانے کے روزہ باقی رہے گا۔ یہی حکم مع کچھ تغیر شامی دوم صفحہ نمبر ۱۵۸ پر بھی ہے۔ ڈنگ سے روزے نہ ٹوٹنے کا مسئلہ اقتضاء اس لیے ثابت ہوا۔ کہ مندرجہ بالا عبارت میں لفظ **أَقْطَرَ** ہے۔ اور **أَقْطَرَ** فعل متعدی کا صیغہ ہے۔ کیونکہ باب افعال ہے۔ اور تعدی سے فعل اختیار کیا ہوتا ہے۔ جس میں اس کسب کا سبب کو دخل ہے۔ اضطراب اختیار کی ضد ہے۔ ورنہ فقہاء **أَقْطَرَ** کہہ کر توڑنے کا استنباطی حکم نہ دیتے۔ اور مطلب ہوا۔ کہ اگر ڈنگ لگ جائے۔ تو روزہ توڑنے کا اختیار ہے۔ خود بخود نہ ٹوٹے گا۔ اگر یہاں اقتضاء یہ مطلب نہ نکالا جائے۔ اور فرضاً تسلیم کیا جائے۔ کہ ڈنگ لگنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ تو اجتماع ضدی بھی اور لفظ **أَقْطَرَ** سے تحصیل حاصل بھی لازم آئے گا۔ حالانکہ یہ دونوں محال بالذات ہیں۔ محل غور یہ ہے۔ کہ ڈنگ لگنے سے روزہ کیوں نہیں ٹوٹتا؟ حالانکہ دہر کا اثر سارے جسم بلکہ پیٹ اور معدے میں بھی پہنچ جاتا ہے۔ صرف اس لیے کہ بعینہ زہر معدے میں نہ پہنچا۔ جو صورت ڈنگ کی ہوتی بالکل وہی شکل آج کل کے

کیوں کی ہوئی ہے۔ فرق صرف یہ ہوتا ہے۔ کہ ڈنگ ہلاک کرتا ہے۔ مگر ٹیکہ شفا کرتا ہے۔ وہ حیوان لگاتا ہے۔ یہ انسان۔ اس سے موت ہے۔ اس سے زندگی کی امید لیکن تاثر میں کچھ فرق نہیں۔ وہ بھی سارے جسم میں پھیلتا ہے اور یہ بھی۔ یعنی پیٹ میں نہ وہ جاتا ہے نہ یہ۔ لہذا جب تمام فقہاء کرام کے نزدیک ڈنگ سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ تو ٹیکے سے کیوں کر ٹوٹے بعض حقاہ کا یہ فرق لگانا۔ کہ ٹیکہ اختیار کیا ہے۔ اور ڈنگ اضطراری شریعت میں ہر جگہ اختیار واضطرار کا فرق ہے۔ باب النبیائے میں بھی بہت جگہ روزے کے فساد وغیرہ فساد میں اضطرار اختیار کا فرق کیا گیا بہت سی اشیاء اختیاراً مفسد روزہ میں اضطراراً نہیں جیسے دھواں وغیرہ۔ کہ اضطراراً اگر پیٹ میں چلا جائے تو مفسد نہیں اختیاراً چلا گیا۔ تو مضطر مثلاً سگریٹ اضطراراً نہیں۔ جیسے کہ دھواں وغیرہ۔ اضطراراً اگر پیٹ میں چلا جائے۔ تو مفسد نہیں۔ اختیاراً چلا گیا۔ تو مضطر مثلاً سگریٹ حقیقہ، بیڑی کے ذریعے دیکھو بحر الرائق جلد دوم صفحہ نمبر ۲۷۲ پر۔ اسی پر ڈنگ کو قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ڈنگ سے اس یسے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ کہ وہ اضطرار کا ہے۔ مگر چونکہ ٹیکہ اپنے اختیار میں لہذا اس سے روزہ یقیناً فاسد ہوگا۔ یہ مضامین کا قول مع دلیل۔ مگر یہ بالکل غلط قیاس ہے۔ اور اس کے غلط ہونے کی تین وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے۔ کہ باب النبیاء میں اختیار واضطرار کا فرق قاعدہ کے مطابق ان چیزوں اور ان طریقوں میں ہے۔ جو بعینہ پیٹ میں چلی جائیں، ٹیکہ اور ڈنگ تو اس قاعدہ سے ہی مستثنیٰ ہے۔ پھر یہاں اضطرار اختیار کا وہ کلیہ کیوں جاری ہوگا دوسری وجہ یہ ہے۔ کہ فقہاء کی فرمودہ عبارت میں اِذَا لَمْ يَخْتِمْ يَوْمَ تَبْرَأْ اِذَا اَبْرَأَ ظَرْفِیۃ کا نہیں۔ بلکہ كَتَبَ کے معنی میں ہو کر استمرار یہ ہے۔ جس سے اطلاق کا فائدہ ہوا۔ منطق کے لحاظ سے یہ عبارت موجب کلیہ شرط ہے۔ جس میں تمام تقدیروں پر حکم لگتا ہے۔ مقصد یہ ہے۔ کہ جب کبھی جس طرح بھی کسی روزے دار کو سانپ کاٹے خواہ بلامرضیٰ اچانک جیسے کہ کبھی کبھی جنگلوں میں یا دیہاتوں میں ایسا ہوتا ہے۔ خواہ بالارادہ جیسے کہ بعض بیماریوں میں سانپ سے کٹوایا جاتا ہے۔ ایک خاص طریقے سے سپر اپنے آپ کو ڈاسوائے۔ اسی طرح کسی کو سانپ کاٹے یا کچا زہر کھلا دیا جائے۔ تو دوسرے سانپ سے کٹوایا جاتا ہے تاکہ پہلا زہر ختم ہو جائے۔ بعض دفعہ سانپ خود مر جاتا ہے۔ اور بیمار کا پہلا زہر ختم ہو جاتا ہے۔ بہر حال بہت صورتیں ہیں۔ کہ سانپ سے انسان بخوشی ڈنگ لگو اتارے۔ سحر کے عبارت سب کو شامل یعنی خود کاٹے یا اس سے ڈنگ لگوایا۔ روزہ نہیں ٹوٹتا۔ تیسری وجہ یہ ہے۔ کہ معترض نے اضطرار و اختیار کی حقیقت کو نہ سمجھا۔ خیال رہے۔ کہ اضطرار وہ ہے۔ جس سے بچنا محال ہے۔ جیسے دھواں، آندھی کی چوڑ

غبار و غیزہ۔ اس سے دن رات واسطہ پڑتا ہے۔ خواہ کسی جگہ رہے، ایسے ہی تھکتا، مچھرا، ان چیزوں سے بچنا محال ہے۔ اس کیلئے یہاں اضطراب ہے۔ لیکن پانی کا ناک یا منہ یا دُبر سے پیٹ میں بلا ارادہ پہنچ جانا اضطراب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ خود بخود کسی راستے سے پانی پیٹ میں چلا جائے۔ تو اضطرابی حکم جاری نہ ہوگا۔ بلکہ روزہ ٹوٹ جائے گا۔ بخلاف دھوئیں وغیرہ کے کہ وہاں روزہ نہ ٹوٹے گا۔ کیونکہ وہاں اضطراب ہے۔ ڈنگ میں بات یہ ہے کہ سانپ سے بچنا محال نہیں۔ لہذا اگر سانپ یا بچھو سے خود گھوٹا۔ تب بھی روزہ نہ ٹوٹے گا۔ اسی طرح ٹیکے سے بھی۔ اس لئے کہ پیٹ میں ٹیکے سے حقیقتہً دوا نہیں جاتی۔ فقہاء کرام تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگر دانت سے کوئی چیز تھوک یا منہ کے پانی سے مل کر اندر معدے میں چلی گئی۔ اور تھوک یا پانی غالب تھا۔ تب بھی روزہ نہ ٹوٹے گا۔ چنانچہ فتاویٰ در مختار صفحہ نمبر ۱۳ پر ہے :- **اَمَّا اِذَا دَخَلَ اِلَى الْجَوْفِ فَكَانَ غَلَبَ الدَّمِ اَوْ شَدَّ يَا فَدَدًا** اگر لاکھ دترجمہ :-

لیکن جب پیٹ میں دانت کا خون پہنچا۔ تھوک سے مل کر تو اگر خون زیادہ یا برابر تھا۔ تو روزہ ٹوٹ گیا۔ ورنہ نہیں وبرا اس کی یہ ہے کہ ترشٹی۔ ششی نہیں رہتی بلکہ صرف اثر بن جاتی ہے۔ اس لئے طرح ٹیکے کا اثر تو یہ پہنچ جاتا ہے۔ مگر دوائی نہیں پہنچتا۔ اس لئے اس سے بھی فسادِ موسم نہیں۔ ٹیکے کے متعلق اس حکم میں ہر قسم کا ٹیکہ شامل ہے۔ اگرچہ گلوکوز کا ہو اس لئے کہ گلوکوز بھی پیٹ میں نہیں جاتا۔ بلکہ صرف خون کی سزائیت کرتا ہے۔ جس سے خون کی تقویت ہوتی ہے۔ اور اس کا اثر دل و دماغ اور معدے پر ہوتا ہے۔ اگر گلوکوز پیٹ میں جاتا تو یقیناً پیٹ اسی طرح پھوٹا جس طرح پانی پینے یا انیمہ کرانے سے، پھوٹتا ہے۔ کیونکہ گلوکوز کی بوتل کم از کم آدھ سیرک ہوتی ہے۔ مگر پیٹ پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ بخلاف انیمہ کے کہ اس سے پیٹ ابھرتا محسوس ہوتا ہے۔ اس کیلئے انیمہ کرانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ چنانچہ فتح القدیر جلد دوم صفحہ نمبر ۶۲ پر اور فتاویٰ حندیر جلد اول صفحہ نمبر ۲ پر ہے :- **وَمِنْ اَحْتَقَنَ اَوْ اَقْلَعَ فِي اَذْنَيْهِ دُمُهَا اَفْطَرَ** (ترجمہ) جس روزے دار نے انیمہ کر لیا۔ یا کان میں تیل کا قطرہ ڈالا۔ اس کا روزہ ٹوٹ گیا۔ کیونکہ یہ دونوں منفذِ بطن ہیں۔ رہا یہ بات کہ ٹیکے کا اثر معدے میں پہنچ جاتا ہے مگر اس سے روزہ پر کچھ فرق نہیں پڑتا۔ جیسے کہ نہانے کی ٹھنڈک اور مارش کی تقویت کا روزے پر کچھ اثر نہیں ہوتا۔ حالانکہ نہانے سے پیاس کی شدت بھلا کم ہو جاتی ہے زیادہ غسل سے بھوک بھی محسوس نہیں ہوتی یہ سب کچھ پانی کے اثر کی وجہ سے ہے۔ اثر ایک

عجیب چیز ہے۔ امتد کریم نے جسم انسان و حیوان کو ایسے عجیب اور بہترین انداز سے خلقت فرمایا ہے۔
 کو سر سے پیر تک ہر چیز کے اثرات قبول کر لیتا ہے۔ اور کسی چیز سے تاثر کرنے سے خود اس چیز کا وہاں
 پہنچنا لازم نہیں۔ دیکھو جگر کی گرمی کے مہین کو طبیب لوگ صبح کی شبنم پر ننگے پیر چلنے کا حکم دیتے ہیں اس
 شبنم کے اثر سے جگر گرمی کے مہین تندرست ہو جاتے ہیں۔ کہاں جگر کہاں پیر۔ نہ کوئی راستہ نہ
 سوراخ نہ وہاں شبنم کے قطرے کی پہنچ مگر گرمی دور یہ سب کچھ تاثر شبنم کا نتیجہ ہے۔ اسی لیے شبنم پر
 چلنے سے روزہ بھی نہیں ٹوٹتا۔ بالکل اسی طرح ٹیکے کا اثر معدے میں جا سکتا ہے۔ دوائی نہیں جاتی اثر کا وجہ
 سے منہ کا مزہ تک تبدیل ہو سکتا ہے۔ یگر پھر بھی روزہ نہ ٹوٹے گا اگر چہ اس دوائی کا مزہ منہ میں آجائے
 چنانچہ فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ ازعا لگیری جلد اول صفحہ نمبر ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَتَوَاقَفُ شَيْئًا وَسَوَّجَ
 الدَّوَاءُ فِي غَيْبِهِ كَايْفَ صَوْمِهِ عِنْدَ نَادَاتٍ وَجَدَ طَعْمَهُ فِي حَلْقِهِ
 (ترجمہ)۔ اگر کسی روزے دار نے اپنی آنکھ میں دوائی کا قطرہ ڈالا۔ تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا اگر چہ اس کا مزہ اپنے
 حلق میں پائے کیونکہ یہ مزہ صحت اثر ہے۔ نہ کہ اصل دوائی۔ بدین وجہ کہ یہ منفذ پیٹ نہیں ہے۔ بعض ناواقف
 یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر ادویوں سے تو واقعی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ لیکن غذائی ٹیکے سے روزہ ٹوٹ جاتا
 ہے۔ کیونکہ غذائی ٹیکہ پیٹ میں چلا جاتا ہے۔ اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ چونکہ اس ٹیکہ سے بھوک
 پیاس ختم ہو جاتی ہے۔ جیسے کہ پانی پینے، روٹی وغیرہ کھانے سے۔ تو جس طرح پانی پیٹ میں
 جانے سے پیاس ختم کرتا ہے۔ اسی طرح غذائی ٹیکہ بھی پیٹ میں جا کر ہی بھوک پیاس مٹاتا ہے
 میں کہتا ہوں۔ کہ یہ دلیل بالکل لغو ہے اس لیے کہ قانونِ فطرت میں بھوک، پیاس کا تعلق پیٹ سے
 نہیں۔ بلکہ حلق سے ہے۔ اسی لیے انہمہ کرانے سے پیٹ تو پانی سے بھر جاتا ہے۔ مگر پیاس
 نہیں بجھتی ثابیت ہوا کہ پیٹ بھر جانے سے بھوک، پیاس نہیں مٹتا۔ بلکہ ہر ذی روح انسان و حیوان
 کے حلق میں دو رگیں ہیں۔ جن کا تعلق دل سے ہے۔ ایک پیاس کی رگ ہے ایک بھوک کی۔ جب کوئی ان
 میں سے خشک ہوتا ہے۔ تو بھوک یا پیاس محسوس ہوتی ہے۔ جب ان کو منشاء کے مطابق ترک کر دیا
 جائے۔ تو بھوک پیاس ختم ہو جاتی ہے۔ ان کا تر ہونا بہت طرح کا ہے۔ اکثر تو اصل پانی اور اصل غذا
 سے ہوتا ہے۔ لیکن کبھی کبھی ٹھنڈی ہوا کی نمی سے۔ اسی لیے سردی میں پیاس کم لگتی ہے۔ کبھی پانی کے
 فقط اثر سے۔ اس لیے روزے میں نہانے سے پیاس کم۔ بلکہ بعض دفعہ ختم ہو جاتی ہے۔ بس
 بالکل اسی طرح غذائی ٹیکہ حلق کی آن دونوں رگوں پر اثر انداز ہوتا ہے۔ جس سے بھوک پیاس ختم
 ہو جاتی ہے۔ اور دوائی حلق کو تغویت پہنچاتی ہے۔ بھوک پیاس مٹانے کے لیے

پیٹ میں پہنچنا کچھ ضروری نہیں دیکھو۔ بہت دفعہ پانی سے پیٹ بھرا ہوتا ہے۔ مگر پیاس پھر بھی ختم نہیں ہوتی۔ جس کو استسقاء کی بیماری کہا جاتا ہے۔ اسی طرح بعض لوگوں کو دیکھا گیا کہ پیٹ کھٹ سے بھرا ہے۔ مگر بھوک نہیں مٹتی۔ اس کو ہر کے کی بیماری کہا جاتا ہے۔ ایسے ہی اس کے انٹ کا بھی تجربہ شاہد ہے۔ کہ پیٹ بالکل خالی ہے۔ مگر بھوک پیاس بالکل نہیں۔ پتر لگا کہ بھوک پیاس کا تعلق پیٹ میں پہنچنے سے نہیں۔ کھانا صرف اس لئے کھایا جاتا ہے۔ کہ اس سے حسب ضرورت قوتِ خونی میسر آئے۔ کیونکہ جو قوتِ روئی وغیرہ کو پیٹ میں ڈال کر حاصل ہوتا ہے۔ وہ کھانے وغیرہ سے نہیں ہو سکتی۔ بلکہ پھلوں کا جوس اور رس پینے سے بھی وہ قوت نہیں آ سکتی یہ رب کریم کا عجیب پیارا نظام ہے۔ بہت سے بے وقوف مرن بھرت یا بھوک ہڑتال کرتے ہیں۔ مرن پھلوں کا رس پیتے ہیں مگر ان کو وہ قوت نہیں ملتی جو پیٹ کی غذا سے ملتی ہے اس لئے کمزور ہو کر حرام موت مرتے ہیں۔ لیکن قوت کا تعلق پیٹ سے نہیں بلکہ طبع سے ہے اللہ کریم نے فرمایا۔ **وَالْاِلٰہُ بِالْکَیْفِ خَلَقَتْ** (ترجمہ)۔ اور اونٹ کی طرف دیکھو کیا عجیب پیدا کیا گیا۔ مخلوقات کائنات میں اونٹ کی طرف دیکھو۔ کیا ہی عجیب قدرت الہی کا کرشمہ ہے۔ یہ بندہ تسلیم و رضا بھی ہے۔ اور غیرت مند خادم قوم بھی احادیث و آیات میں اس کے جہت سے خصائل و طبائع مذکور ہیں شارحین و مفسرینِ کرام اس کے جہت سے خصوصی اظہار بیان فرماتے ہیں۔ اس کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے۔ پندرہ پندرہ دن تک پانی نہیں پیتا۔ اور گرم ریگستان میں سفر کرتا رہتا ہے۔ چنانچہ تفسیرِ حاوی جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۶۵ پر ہے۔ **حیوۃ الیموان صفحہ نمبر ۱۳** پر ہے۔ تفسیر روح البیان جلد دہم صفحہ نمبر ۱۱۰ پر ہے۔ **تفسیر جلد ششم صفحہ نمبر ۲۵** پر ہے۔ **وَتَحْتَمِلُ الْعَطَشَ اِلٰی عَشْرِ فِصَاحٍ** (ترجمہ)۔ اونٹ دس پندرہ دن تک پیاس برداشت کر لیتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ کہ اونٹ کا پتر نہیں ہوتا۔ اور پتے کی جگہ ایک بڑا تخیلہ ہوتا ہے۔ اونٹ جب پانی پیتا ہے تو پہلے اپنے قبیلے کو بھرتا ہے۔ (حیات الیموان صفحہ ۱۶) پر لکھا ہے۔ **کُلُّ الْحَيَوَانِ لَهُ مَرَامَةٌ** (ترجمہ)۔ ہر جانور کا پتر ہوتا ہے۔ سوائے اونٹ کے جب پیٹ کا پانی ختم ہو جاتا ہے۔ تو وہ اپنے قبیلے سے پانی نکال کر حلق کی رگوں کو تر کر لیتا ہے۔ اور کوہان کی چربی سے غذاء والی رگ کو قوت پہنچاتا ہے۔ ان بیانات سے بھی ثابت ہوا۔ کہ بھوک پیاس سے متعلق نہیں ہے۔ اونٹ کا یہ قبیلہ اس کے پتے کی ہم شکل ہوتا ہے چنانچہ حیات الیموان جلد اول میں ہے۔ **اِنَّہٗ یُوَحِّدُ عَلٰی کُلِّ حَا**

شَيْءٌ يَنْتَبِهُ السَّرَامَةَ دَهِي جِلْدُهُ وَيُخْرِجُ الشَّقِيقَةَ دَهِي جِلْدُهُ الْحَمَلُ الَّذِي يَخْرُجُ مِنْ جَوْذِهِ (ترجمہ)۔ اونٹ کی کبھی پر پتے کی ثم شکل تفصیل نما ایک چیز ہوتی ہے اور وہ کھال کی طرح ہوتی۔ اور اونٹ ایک سدرج رنگ کا لونظر نکال کر اس ٹھیلے کے جوف سے یا اپنے پیٹ سے تر کے باہر لاتا ہے۔ یہ لونظر امنہ سے باہر بھی نکال لیتا ہے۔ جس کا بہت دفعہ مشاہدہ ہوا ہے۔ اسی لونظر سے کتری سے رگوں کو تر کرتا رہتا ہے جس سے پیاس بجھ جاتی ہے۔ اسی طرح غذائی ٹیکے سے بھی رگوں کی تری ہوتی ہے۔ تب پیاس وغیرہ ختم ہوتی ہے۔ ثابت ہوا کہ روزے کی حالت میں ٹیکہ لگانا منع نہیں۔ اور ہر قسم کا ٹیکہ لگانا جائز ہے ہاں البتہ بلا ضرورت بحالت تندرستی روزے دار کو غذائی ٹیکہ لگا کر شدت جھوک پیاس ختم کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔ کہ اس سے ثواب کی کمی کا اندیشہ ہے۔ جیسے کہ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ روزے کو حالت میں بہت زیادہ کثرت سے نہانا مکروہ ہے۔ حالانکہ کثرت غسل سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ اسی طرح غذائی ٹیکے سے بھی روزہ فاسد نہ ہوگا۔ کہ بہت صرف قلت ثواب کے اندیشے پر ہے۔ باقی دیگر علاجی ٹیکے ہر حالت میں ہر قسم کے اور جسم کے ہر حصہ میں لگانا بلا کراہت جائز ہے ہاں البتہ کوئی سر کی کھوپڑی اور پیٹ کے گوشت میں نہ لگایا جائے اس لیے کہ اس صورت میں دوائی پیٹ اور دماغ میں بذات خود چلی جائے گی۔ اور روزہ ٹوٹ جائے۔۔

وَاللّٰهُ دَسَّوْلَهُ اَعْلٰه

کت

کت

کتاب الزکوٰۃ باب ہاں الربوا

نوٹ او ما پيسودہ کا مسئلہ

سوال نمبر ۳۸ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری موجودہ حکومت پاکستان کے زبر تحویل بینک مثلاً سیونک بینک، حبیب بینک، کمرشل یا ہیمہ کمپنیاں وغیرہ ان بینکوں میں جو لوگ اپنے روپے جمع کراتے ہیں۔ ان کو حکومت اپنی طرف سے اصل رقم پر تقریباً پانچ فی صد سالانہ کے حساب سے زائد رقم دیا کرتی ہے۔ تو کیا وہ زائد رقم عوام کے لیے شرعاً سود کا حکم

رکھتی ہے یا نہیں۔ اور کیا یہ زائد رقم جمع کرانے والے لوگوں کو اپنے پر یا اپنی طرف سے کسی پر خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲)۔ تفسیر نعیمی جلد سوم صفحہ ۱۹ پر سود سے بچنے کی تدبیر اس طرح لکھی ہوئی ہے۔ کہ دس کانوٹ پندرہ میں اور سو کانوٹ سوا سو میں فروخت کیا جا سکتا ہے۔ تجارت کے معاملے میں حکومتی سطح پر غالباً ایسا ہوتا ہے۔ مگر ہمارے ملک میں کسی بینک میں آپس نئے بین دین میں ایسا کبھی نہیں ہوا۔ اور نہ ہی یہ ممکن ہے۔ پھر اس تفسیر کی عبارت کا کیا مطلب ہے۔ تفسیر نعیمی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ کہ (بینک کا سود) چونکہ پاکستان کے سرکاری وغیرہ سرکاری مسلمان ہی کے ہیں۔ اس لیے ان بینکوں سے نفع لینا حرام ہے۔ جیسا کہ کتاب خلا میں ساتھ ہی یہ بھی لکھا گیا کہ نوٹ کے بین دین سے نفع لیا جا سکتا۔ آج کل تو سب کاروبار ہی نوٹ سے ہے سکتہ چاندی سو نا وغیرہ کا لین دین تو ختم ہی ہے۔ لیکن نوٹ سکے کا ہی بدل ہے۔ تو جب نوٹ میں نفع جائز ہوا، تو نا جائز کون سا سکتہ ہوا۔ ذرا وضاحت فرمائیے مثلاً ایک شخص امیر ایک غریب کے ساتھ دس کانوٹ پندرہ میں فروخت کر سکتا ہے۔ یا سو کانوٹ سوا سو میں دے کر ادھار کرے۔ اور یہ شرط لگائے۔ کہ ایک ماہ بعد ایک سو پچیس روپے لوں گا۔ کیا یہ جائز ہے۔ معاملہ سب نوٹ میں ہو۔

يَتَنَاجَدُ تَوَّجُّدًا ۱۸

سائل۔ قاضی نور حسین معرفت سید شواظ الحق مقام وڈاکانہ لیلیال سکھو۔ تحصیل گوجرہ خالصہ

ضلع راولپنڈی۔

۱۲/۱۱

يَمُوتُ الْعَلَّامُ الْمَوْتَابَ ۱۹

الجواب

نمبر ۱۸۔ صومعات مسئلہ میں دورِ حاضرہ کے جتنے بینک ہمارے ملک پاکستان میں رقوماتِ عوام سے لین دین کرتے ہیں۔ طریقہ مروتہ کے مطابق شرعاً وہ سب سود اور حرام ہیں۔ اور لینے دینے والے عند اللزوم ہیں ہمارے یہاں مروتہ طریقہ پر نوٹ کی شکل میں مال جمع کیا جاتا ہے۔ اور بینک والے اسی جمع شدہ پر سود متعینہ لگا دیتے ہیں۔ یہ قطعاً حرام ہے۔ اسی صورت کی حرمت قرآن و حدیث میں مذکور ہے۔ اسی طرح سے نوٹ کا لینا دینا حرام ہے۔ خواہ بذریعہ بینک ہو یا ڈاک خانہ یا پاکستان کے مسلمانوں کا آپس میں جس طرح جہت سے مسلمان سود خواری کی لعنت میں مبتلا ہیں۔ راہِ حق دے جس مسلمان نے بھی یہ رقم بینک وغیرہ

سے لی ہوگی۔ اس رقم کو نہ خود کھا سکتا ہے اور نہ اپنے کسی تعلق دار کو کھا سکتا ہے۔ ہاں کسی غریب حاجت مند کو دیدے۔ اور یہ دنیا صدقہ نہ خیرات نہ کارِ ثواب، چنانچہ شیخ کامل طرابلسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے فتاویٰ کا بیہ صفحہ نمبر ۱۷۸ پر فرماتے ہیں کہ لَا تَجِبُ عَلَيْهِ الزَّكَاةُ فِيهِ بَلْ يَزِيدُهُ التَّصَدَّقُ بِجَمِيعِ مَا لَهَا عَلَى الْفَقْرَاءِ لِأَبْنَةِ الشَّوَابِ ۱۷۸ یعنی اس طرح کے حرام مال پر زکوٰۃ بھی نہیں۔ اور وہ سب مال غریبوں کو بانٹ دے۔ یہ بانٹنا باعثِ ثواب نہ ہوگا۔ کیوں یہ اس کا مال ہی نہیں۔ یہاں تک کہ سودی پیسے سے خریدی ہو اسامان گھر کے برتن بلکہ اگر خالص سود سے گھر بھی خریدے ہے تو وہ بھی غریب کو دے دے۔ اور جلد از جلد جہنم کے گہوارے اور آگ کے جلنے سے بچے۔ (وَيَا لِلَّهِ الشُّؤْفِيقِ) یہ اُن نوٹوں اور مالوں کا ذکر ہے۔ جو بینک سے سود فتنے سے نکلوا یا جا چکا ہے۔ لیکن آئندہ ایسا نہ کرے۔ کہ نکلوا کر غریبوں کو بانٹے۔ کہ اس کا لینا اور دینا اور نکلوانا ہی حرام ہے۔ بلکہ اولاً بینک والوں کو منع کرے۔ کہ میری رقم پر سود نہ لگایا جائے۔ ثانیاً خود بھی اپنی خالص رقم کا حساب لگاتا رہے۔ کہ میری ذاتی حلال رقم اب تک اتنی جمع ہو چکی ہے۔ بس اسی سے سروکار رکھے۔ اسی کو اپنی رقم خیال کرے۔ اگر کچھ رقم جمع شدہ میں سود لکھ بھی دیں۔ تو تا عمر نہ نکولائے۔ دوستو بڑی احتیاط کرو۔ بڑی احتیاط کرو۔ اس آگ سے اپنے پیٹ کو بچاؤ۔ یہ کانٹے ہیں۔ یہ آگ ہے۔ اور یہ سانپ اور بچھڑ ہیں۔ لینے دینے والا دونوں برابر کے گناہگار ہیں۔ ص ۱۷۸ :- تفسیر نفی سوم میں اس رائج شدہ بے حودہ اور حرام طریقے سے بچنے کے لیے ایک طریقہ جو جائز اور حلال ہونے کے ساتھ نفع اور فائدہ والا بھی ہو۔ اور اہل پاکستان کا یہ پہنا کہ سودی کاروبار کے بغیر ہم دوسرے دنیاوی ملکوں سے کاروباری لین دین نہیں کر سکتے۔ پاکستان کے دیگر تجارتی ریجموری کران کو اپنی تجارت اور فوری خرید و فروخت کے لیے کوئی شخص بغیر سود قرضہ دینے کے لیے تیار نہیں ہوتا جس سے تجارت کو عظیم نقصان بلکہ دیوالیہ کا خطرہ ہوتا ہے۔ حالانکہ فی زمانہ ملک اور حکومتوں سے بے کمری اور حکومتی اداروں تک سب کے سب تجارت ہی کے بل بوتے پر ہیں۔ ایسے سخت ترین حالات میں حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے یہ طریقہ اس لیے فرمایا ہے۔ تاکہ لوگ سود کی لعنت سے بچ جائیں۔ اور جائز منافع لے سکیں۔ سائل کا یہ کہنا کہ ہمارے ملک کے کسی بینک میں یہ طریقہ نہیں۔ یہ ٹھیک مگر حکومتی سطح پر اگر اس کو رائج کیا جائے۔ تب مفید ہوگا۔ حکومت کے بغیر ایسا کوئی نہیں کر سکتا ہے۔ حامل کا یہ کہنا۔ کہ یہ ناممکن ہے۔ یہ غلط ہے۔ نوٹ ہو یا کوئی بھی سکہ موجودہ دور کا لوہے پتیل، تانبے کا علاوہ سونے چاندی کے، ان تمام میں یہ بات رواج دی جاسکتی ہے۔

یہ درست ہے کہ نوٹ، سکے کا بدل ہے۔ یعنی سونے چاندی کا بدل ہے، اسکا بیع اس میں زیادتی بطریقہ راجح سود بن جاتی ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا۔ مگر سونے چاندی کا اور دیگر سکوں نوٹ اور پیسوں وغیرہ میں ہر طرح یکسانیت نہیں بلکہ بہت طرح فرق ہیں جن کی بنا پر سونے چاندی میں ہر وقت ہر طرح زیادتی سود ہی ہوگی۔ جب کہ ہم جس کی خرید و فروخت ہو۔ لیکن نوٹ اور پیسوں کی دو صورتیں ہیں۔ ایک وہ جو آج کل ہمارے بینکوں، ڈاکخانوں میں جاری ہیں۔ یہ سب حرام ہیں۔ اور سود ہیں۔ اس کا ذکر ابھی پہلے کیا گیا۔ دوسری صورت کا اجمالی طور پر تفسیر مضمیٰ اور ہمارے دیگر فقہاء کرام (آدۃ اللہ فیوضہ علیہا) نے بیان کیا۔ اور حنفی المتقدروں سمجھانے اور اختصار کی کوشش کی مگر میں مزید آسانی کر کے مختصر بیان کرتا ہوں۔ تاکہ فہم و ادراک کے قریب تر ہو جائے۔ یہ خیال رکھنا اشد ضروری ہے کہ شریعت مطہرہ کی زبان میں جن چیزوں کا تجارت میں عظیم دخل ہے۔ وہ مکمل چھ ہیں۔ (۱) مال ۲ مبیع (جو چیز فروخت کی جائے) ۳ ثمن جو بدلے میں دی جاتی ہے (۴) قیمت ۵ سود ۶ نوٹ کی حقیقت۔ سائل کے سوال کا جواب مکمل سمجھنے کے لیے۔ ان چھ چیزوں کا فرق اور تعریف سمجھنا ضروری ہے :- (۱) مال :- قانون شریعت کے مطابق مال چاقم کا ہے۔ پہلی وہ جو ہر حال ہر وقت ثمن ہی ہوتی ہے۔ جیسے سونا، چاندی اسی لیے اس پر ہمیشہ ہر صورت میں زکوٰۃ پڑ جاتی ہے گھر میں استعمال ہو یا بلائے فروخت اصل مال یہی ہے۔ باقی سارے اس کے تابع ہیں۔ دوسری قسم ہر حال میں بیع یعنی قابل فروخت سامان ہو جیسے جانور فرنیچر کپڑے وغیرہ اسی لیے گھر بوسان پر زکوٰۃ نہیں ہوتی مال کی تیسری قسم یہ ہے کہ وہ چیز ایک اعتبار سے ثمن ہو ایک اعتبار سے بیع ہے۔ جیسے وہ چیزیں جو ناپ تول اور گن کر فروخت کی جاتی ہیں۔ مثلاً۔ گندم، چاول، سنہری، انڈے وغیرہ۔ اب یہ کہ یہ کس صورت میں مطلقاً ثمن بنے گی۔ کس صورت میں مطلقاً بیع اس میں دراز گفتگو ہے۔ فقہاء کرام نے بہترین قواعد بیان فرمائے مگر اس کی یہاں چند اہل حاجت نہیں چوتھی قسم یہ کہ وہ چیز اصل میں تو سامان ہو۔ مگر لوگوں (عوام یا حکومت کی) اصطلاح اور رواج میں اس کو ثمن بنایا ہو۔ جیسے لوہے تانبے، پتل کے روپے پیسے وغیرہ۔ ساری کائنات میں بس مال کی چار قسمیں ہیں۔ جن میں پہلی تین کا ذکر فتاویٰ تنویر الابصار جلد چہارم میں مرقوم ہے۔ چنانچہ صفحہ نمبر ۳۳ پر ارشاد ہے :- وَالْأَمْوَالُ ثَلَاثَةٌ ثَمَنٌ بِكُلِّ حَالٍ وَهُوَ الثَّقَدَانِ وَمَبِيعٌ بِكُلِّ حَالٍ كَالثِّبَابِ وَالْأَدَايَ وَثَمَنٌ مِنْ وَجْهِ مَبِيعٍ مِنْ وَجْهِ كَالِثَّمَلِيَّاتِ (ترجمہ :- یعنی مال تین قسم کے ہیں۔ ثمن ہر لحاظ سے اور وہ نقدان یعنی سونا اور چاندی ہیں۔ اور مبیع ہر حال میں جیسے کپڑے اور جانور اور ثمن کسی دھن سے اور مبیع کسی دھن سے جسے ثملیات یعنی

ناپی، تولی، گئی ہوئی چیزیں، مال کی مذکورہ چوتھی قسم قناوے بمزالاتی جلد ششم میں ہے چنانچہ علامی شامی نے جلد چہارم کے صفحہ ۲۲ پر ارشاد فرمایا۔ اَلْیَسْتَفَادُ مِنَ الْبَحْرِ اَنْهَا قَسْمٌ رَابِعٌ حَيْثُ قَالَ وَكَمَنْ بِاَكْحَا مُطْلَاحٍ وَهُوَ سَبْعَتَا فِي الْاَصْلِ كَالْعُقُوسِ ۵ (ترجمہ)۔ یعنی چوتھی قسم بمزالاتی جلد ششم پر سے استفادہ ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا۔ ایک وہ چیز ہوتی ہے جو اصطلاح اور رواج میں ضمن بنا لی جاتی ہے۔ حالانکہ اصل میں وہ سامان ہوتا ہے۔ جیسے میسے۔ جب آپ نے مال کی یہ تیسیم سمجھ لی۔ تو یہ بھی سمجھ لو کہ بیع کیا ہے شریعت کے مانوں میں بیع حقیقی اور اعلیٰ طور پر وہ چیز ہے جس کو فروخت کیا جائے اور بلاخریدے۔ اولاس کا ذاتی طریقے پر کچھ نفع جیتوتا ہے۔ چنانچہ علامی شامی جلد چہارم صفحہ ۲۲ پر ہے۔ وَبِاِجَابَةِ الْاَسْتِفَاعِ بِهِنَّ شَرْعًا لِعَيْنِهِ وَبِزَمَنِ شَرْعِيٍّ طَالِ نَفْعٍ حَاصِلٍ بِوَدُنِهَا كِبَرِ حِزْبٍ سَمِيٍّ كَمَنْ كَيْسِي طَرَحَ حَلَالِ نَفْعٍ حَاصِلٍ هُوَ تَابَعٌ۔ سوائے سونے چاندی کے۔ اسکا بیٹے ہر شے اصل میں بیع ہے۔ اگرچہ دنیا والے اس کو بیع کے درجے سے نکال کر وقتی اور عارضی طور پر اپنی ضرورت کے لیے ضمن بنائیں مگر وہ حقیقی ضمن نہ ہوں گی۔ تیسری چیز جو قابل فہم ہے۔ وہ شے ہے۔ شرعی لحاظ سے ضمن وہ ہے۔ جو کسی شے کی قیمت تو بن کے۔ مگر اس کا نفع مقصود نہ ہو۔ یہی وجہ ہے۔ کہ حقیقی ضمن وہ ہے۔ کہ جس کا کوئی حلال نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا جیسے۔ سونا، چاندی، اگر شریعت اسلامی میں ان دونوں کو محض قیمت بنایا گیا ہے۔ ان سے کسی قسم کا نفع لینا ہر مرد و عورت کو اسی وجہ سے حرام قرار دیا گیا۔ تاکہ یہ کسی دور میں سامان کے درجے میں نہ آسکیں۔ دانتوں پر سونے کا چھٹانا شخص زینت کے طور پر استعمال کر لیا جاتا ہے۔ کہ جس سے ذاتی نفع کچھ مقصود نہیں ہوتا۔ طبی لحاظ سے کچھ نفع پہنچ جائے۔ تو یہ دور کی بات ہے۔ سونے کے بٹن صرف اس لیے جائز ہیں۔ کہ بوقت ضرورت سفر میں بطور قیمت استعمال کیے جاسکیں۔ چاندی کی انگوٹھی بھی کچھ نفع نہیں پہنچاتی۔ بہر حال جس طرح بھی دیکھو سونا چاندی صرف قیمت ہمارے لیے استعمال ہوتا رہا۔ عورتوں کا بطریقہ زیور پہننا یہ کوئی ذاتی نفع کے لیے نہیں نہ اس کو سامان میں شامل کیا جاتا ہے۔ صرف ہندوستانی عورتوں کی ایک عادت ہے۔ اس زمانے میں بھی فارس و روم و مغربی علاقوں میں کوئی عورت سونا چاندی نہیں پہنتی۔ کیونکہ نہ یہ دنیوی نفع دیتا ہے۔ نہ دینی۔ یہ صرف قیمت کے لیے بنا ہے۔ اسکا بیٹے شریعت میں اس سے بطور سامان نفع لینا حرام ہے چوتھی چیز قیمت ہے کہ جس کسی چیز کا بازار کا بھاؤ آپس میں طے ہو جاتا ہے۔ قیمت کہلاتا ہے۔ وہ بھاؤ چیز کی حیثیت سے اور بیار کے مطابق ہوتا ہے۔ اور جو بھاؤ آپس میں طے ہو جائے۔ خریدار اور بیچنے والا آپس میں اس پر رضامند ہو جائیں۔ عربی میں اس کو ضمن کہتے ہیں۔ چنانچہ قناوے کا روالہ مختار جلد چہارم صفحہ ۲۲ پر ہے۔

وَالْفَرْقُ بَيْنَ الثَّمَنِ وَالْقِيَمَةِ أَنَّ الثَّمَنَ مَا كَرَّضَ عَلَيْهِ الْمُبْتَاعُ فَإِنَّ سَوَاءً مَا أَدَّ عَلَى الْقِيَمَةِ أَوْ نَقَصَ وَالْقِيَمَةُ مَا قَوَّاهُ بِهِ الشَّيْءُ بِمَنْزِلَةِ الْبَحْرِ لَا مِنْ غَيْرِ

زیادۃ کلا تَصْنِیٰنِ لَمْ اَسْ عِبَارَتِ کَا تَرْجَمَ جَوَابِ یَرِیَا ہوا۔ وہاں ہے۔ ۱۔ سب سے زیادہ سمجھنے کی چیز سود ہے۔ سود کی مختصر اور جامع تعریف وہ ہے۔ جو فتاویٰ تنویر الابصار میں جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۳۵ پر بیان فرمائی اور
 هُوَ فَضْلٌ خَالٍ عَنْ عَوَضٍ یَبْعَثُ مَا شَرَعِی (۱) (ترجمہ) یعنی سود جس کو شریعت میں ربی کہا جاتا ہے
 وہ زیادتی ہے۔ جو شریعت مطہرہ کے معیار سے بغیر عوض ہو۔ اس مختصر عبارت کی وضاحت مجدد صاحب
 بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فرمودات کے مطابق اس طرح ہے۔ کہ جب کبھی ناپ یا تولیٰ کو فروخت کی جائے
 والی چیزوں کو ایک شمی ہم جنس کے عوض فروخت کی۔ تو زیادتی اور ادھار دونوں حرام اور سود ہوں گے۔ جیسا کہ
 حدیث پاک میں ارشاد ہے۔ کہ گندم کو بھی فروخت کیا گندم کے بدلے، چاول چاول اور نمک نمک سے۔ ادھار
 بھی سود اور زیادتی بھی سود۔ اس کی دوسری صورت یہ ہے۔ کہ دو طرفہ تولیٰ یا ناپی تو ہوں۔ مگر جنس ایک نہ ہو
 تو زیادتی جائز ہے۔ ادھار حرام۔ اس کی تیسری صورت یہ ہے کہ طرفہ نہ کیلی، ناپی اور تولیٰ چیز ہو۔ نہ ہم جنس ہو
 وہاں زیادتی بھی جائز ہے اور ادھار بھی جائز ہے شکل ثانی کی مثال جیسے گندم کو چاول سے فروخت
 کیا یا نمک سے۔ تو زیادتی جائز ہے اور ادھار حرام ہے۔ تیسری شکل کی مثال جیسے انڈے کو فروخت کیا انڈوں
 سے زیادتی ادھار دونوں جائز، چوتھی شکل یہ ہے۔ کہ ناپی یا تولیٰ چیز کو غیر نقداری اور غیر جنس سے فروخت کیا۔
 تو یہاں بیشی اور ادھار ہر دو جائز ہیں۔ علامہ شامی نے رد المحتار جلد چہارم باب الربا میں فرمایا۔ کہ جہاں زیادتی حرام
 ہوتی ہے ادھار بھی حرام ہوتا لیکن اس کا لٹ نہ لیا۔ اور جہاں ادھار جائز ہے زیادتی بھی جائز۔ خلاصہ یہ کہ سود
 صرف تب بنتا ہے۔ جب کہ دو طرفہ خرید و فروخت میں وزنی یا کیلی اور ہم جنس اشیاء ہوں ان میں زیادتی
 یا ادھار کیا جائے۔ اتنی باتوں کو ذہن نشین کر لینے کے بعد اب نوٹ کی حقیقت سمجھنی اور ضروری ہے۔ تاکہ
 تفسیر نفی کی عبارت فہم میں آجائے، ۲۔ نوٹ مروجہ کے بارے میں بعض دیوبندی سہبانے بہت غلط
 نظریے قائم کیے۔ وہ سب خام خیال ہیں۔ صحیح اور مضبوط بیضاوی بطریقہ بات یہ ہے۔ کہ نوٹ نہ تولیٰ چیز ہے۔
 نہ ناپی ہوئی اور نہ ہی سونے چاندی کے ہم جنس ہے نہ ہم قدر۔ بلکہ نوٹ مال کی مذکورہ اقسام میں سے چوتھی قسم
 میں ہے۔ یعنی اصلیت کے اعتبار سے یہ سارا ان ہے کیونکہ کاغذ ہے اور اپنے رواج کے اعتبار سے یہ نمونہ ہے
 پس کیلی وزنی نہ ہونے کی وجہ سے اس کو جس طرح چاہے فروخت کر سکتا ہے۔ چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد
 ہے۔ : عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى
 عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِذَا اخْتَلَفْتُمْ هَذِهِ الْأُمُتَاتِ فَيَبْعُوا كَيْفَ شِئْتُمْ ط (ترجمہ)
 یعنی حضرت عبادہ بن مسعود نے فرمایا کہ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کہ جب ان
 چیزوں کی جنس قدر وغیرہ مختلف ہو۔ تو جس طرح چاہو۔ فروخت کرو۔ اس کی حدیث کی رعایت کی بنا پر فقہاء

فرماتے ہیں کہ ایک انڈا دو انڈوں سے فروخت کر سکتا ہے۔ کیونکہ قدریت اور قیمت مختلف ہے۔ پس اسی طرح جائز ہے کہ ایک نوٹ دو نوٹ کے بدلے خریدے یا فروخت کرے۔ شرعی سود نہ ہوگا۔ کاغذ کو نوٹ کس نے بنایا۔ خود انسان نے بنایا اور انسانی حکومت نے ہی اس پر دکن، بنگلہ، پچائٹ اور سوا وغیرہ لکھ دیئے۔ کہ جب تک چاہے حکومت اُس کو اسکا درجہ پر رکھے۔ جب چاہے۔ یہ درجہ ختم کر دے۔ تو جب تک یہ درجہ قائم رہے گا اس وقت وہ قیمت معینہ پر فروخت ہوتا رہے۔ جب اس کا یہ درجہ حکومت ختم کر دے۔ تو وہی نوٹ اسی طرح خوب صورت حالت میں رہنے اور کتنا بت کی موجودگی کے باوجود اس قیمت پر نہیں بک سکتا۔ جیسا کہ زمانہ ماضی قریب میں اپنے ہی ملک پاکستان کے پانچ سو روپے نوٹ کی حالت دیکھ لی تو معلوم ہوا کہ قیمت نہ کہ بت کا خود خوبصورتی کی بلکہ حکومت کی ذات لائے کی اور حکومت یا کسی شخص کی ذات لائے کوئی قرآن و حدیث کا فیصلہ نہیں جو جبراً مسئلہ کی جامعہ ہذا جب حکومت دو پیسے کے کاغذ کو دکن روپیہ میں فروخت کر سکتی ہے۔ تو میں بھی دکن کے نوٹ کو پندرہ یا ستر سو سو اسیوں فروخت کر سکتا ہوں۔ جب کہ خریدار عاقل بالغ، سمجھ دار لینے پر برضا و رغبت تیار ہو۔ اس میں نہ سود ہوگا۔ نہ حرام۔ جس طرح پہلے زمانے میں پیسے، آنے، ٹکے، روپے اور پٹیل وغیرہ کے۔ چنانچہ فقہاء کرام ایک پیسہ دو پیسے کے بدلے فروخت کرنا جائز فرماتے ہیں۔ چنانچہ بحر الرائق جلد ششم صفحہ نمبر ۱۳۱ پر ہے۔ وَالْفُلُسُ بِالْفُلُسَيْنِ بِأَعْيَانِهِمَا أَيْ وَصَحَّ بَيْعُ الْفُلُسِ بِالْفُلُسَيْنِ مُعَيَّنَتَيْنِ عِنْدَ هَهُمَا (ترجمہ)۔ ایک پیسہ دو پیسوں کے بدلے فروخت کرنا جائز ہے شیخین کے نزدیک اور یہ فروخت کرنا کیوں جائز ہے۔ اس لیے کہ نوٹ یا پیسہ دراصل کاغذ کا ایک ٹکڑا اور روپے، پٹیل کا پتر ہے۔ اُن کی معینہ قیمت لوگوں کی اپنی اصطلاح سے مقرر ہوئی۔ لہذا کبھی اور زیادتی سود نہ ہوگی۔ جائز ہوگی۔ اور شریعت مطہرہ نے ہر شخص کی اصطلاح پر اس کو پورا پورا جائز اختیار دیا ہے۔ جس پر کسی غیر کا جبر اور تسلط نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ صلیہ شریف میں ہے۔ جلد دوم صفحہ نمبر ۳۸ پر ہے کہ رَجُوهُ بَيْعُ الْفُلُسِ بِالْفُلُسَيْنِ بِأَعْيَانِهِمَا (۱) وَأَلْهَمَا أَنَّ الثَّمَنِيَّةَ فِي حَقِّهِمَا تَنْبِئُ بِاصْطِلَاحِهِمَا إِذْ لَا وَلاَئِكَ لِلْغَيْبِ عَلَيْهِمَا۔ (۲) (ترجمہ)۔ یعنی آپس میں خرید و فروخت کرنے والے جس بھاؤ پر رضی ہو جائیں۔ شرعاً بالکل جائز ہے۔ اس لیے فتاویٰ فتح القدیر جلد ۲۲ صفحہ نمبر ۲۲۵ پر اور فتاویٰ دارالمختار لابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد ۶ ص ۵۸۵ صفحہ نمبر ۳۸ پر ارشاد ہے۔ حَتَّى لَوْ بَاعَ كَأَخَذَةٍ بِالْعَبِ يَجُوزُ وَلَا يُكْرَهُ رَوْسَطُ بَيْعٍ كَقَالَتْ عِنْدَ مَطْلَبِ بَيْعِ الْعَيْتَةِ (ترجمہ) یہاں تک کہ اگر کسی شخص نے ایک کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپیہ میں فروخت کیا۔ تو بالکل جائز ہے بغیر کراہت۔ خلاصہ یہ کہ نوٹ مروجہ ہر شخص زیادتی، کسی سے فروخت کر سکتے ہیں۔ جس طرح کہ ہر سامان برتن وغیرہ اپنے بھاؤ سے فروخت کیئے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح نوٹ اور پیسے بھی کیونکہ یہ دراصل سامان ہی ہیں ان کو ہونے اور چاندی کے

درجے میں لانا عوام کا کام ہے۔ جس کو ہر وقت تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ بخلاف سونے اور چاندی کے۔ کہ ان کو شریعت اور قدرت نے نمن بنایا۔ کوئی حکومت بھی اس کو ثنیت سے نہیں کڑا سکتی۔ اس کی زیادتی سودر بار ہوگی۔ تفسیر نعیمی نے یہی فرمایا ہے کہ اس جائز طریقے سے لین دین کیا جائے۔ اور اس کو سامان کا درجہ دے کر آپس میں خرید و فروخت کیا جائے۔ تو زیادتی اور ادھار دونوں جائز بھی رہیں گے۔ ایک دوسرے کی ضرورت بھی پوری ہوتی رہے گی۔ مگر یہ حکومتی سطح پر اگر کیا جائے۔ تو پاکستان میں بلا مشقت سودی کاروبار کی حرمت سے لوگ بچ سکتے ہیں۔ اور موجودہ طریقہ اس میں سود بھی ہوتا ہے۔ جو حرام ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ کہ اس کا دوسرا درجہ بھی ملحوظ رکھا جائے گا۔ کیونکہ اصطلاحاً حاشن بنایا گیا۔ اسی لئے اس پر زکوٰۃ بھی فرض ہو جاتی ہے۔ پس جب ثنیت کا لحاظ رکھ کر سونے اور چاندی کے درجے میں لایا جائے گا۔ تو زکوٰۃ بھی فرض ہوگی۔ اور زیادتی سود بھی موجودہ دور میں بیگنوں، ڈاک خانوں سے سود و خوار لوگ فورٹ کو شمن کے درجے میں رکھ کر پھر زیادتی لیتے ہیں۔ اس لئے اس لین دین کو قرضہ کا نام دیا جاتا ہے۔ دیوبندی مولوی رشید احمد صاحب گنگوٹھی فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۶۱ میں فورٹ کی جو کیفیت بیان کی ہے۔ وہ ان کی نا سمجھی ہے۔ اس کو شرعاً قابل قبول نہ سمجھا جائے گا۔ وَاللّٰهُ وَاسْتَوْفُوا اَعْلَمُوْهُ

کتبہ

دارالاسلام اور دارالحرب کون ہے:-

اور کیا دارالحرب کے مسلمان سے سود لینا مسلمان

کو جائز ہے

سوال نمبر ۲۹ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ برطانیہ انجینڈ دارالحرب ہے یا دارالاسلام، جب کہ یہاں عام طور پر جمعہ۔ عیدین۔ اذان۔ قربانی۔ وغیرہ کی اجازت ہے۔ لیکن تاریخ کی روشنی میں کبھی اسلامی حکومت کے قیام کا پتہ نہیں چلتا۔ نیز یہاں کے عیسائیوں، یہودیوں و دیگر کفار و مشرکین سے سود لینا کیسا ہے۔ اس ملک میں مسلمانوں کے بیٹے شراب کی تجارت یا مدار گوشت کی خرید و فروخت کے بارے میں کیا حکم ہے کیا اس ملک میں شراب کا فروخت کرنا درست ہے اور خریدنا یا بنانا کیسا ہے حلال یا حلال۔ اگر کوئی مسلمان شراب خرید کر یہاں بلا امتیاز مذہب و ملت فروخت کرے۔ تو اس کے بارے میں کیا حکم ہے ۲ تَوَجَّدُوْا
سائل محمد حسین خان چیرمین اسلامک سنٹر المرکز الاسلامی :-

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

صورت مسئلہ میں جہاں تک میری تحقیق کا تعلق ہے۔ وہ تو صرف آپ کے بیان تک محدود ہے۔ میں نے بذات خود برطانیہ کا بحول نہیں دیکھا صرف آپ کے بیان سے ظاہر ہے کہ وہاں اسلامی عبادات و شعائر پر کوئی پابندی نہیں۔ جمعہ، عیدین، اذان۔ قربانی وغیرہ کی مناجات حکومت برطانیہ اجازت عام ہے اور ہر مسلمان ان عبادات شرعیہ کو مکمل آزادی سے ادا کر سکتا ہے۔ آپ کے اس بیان کی درستگی کی صورت میں قانون شریعت کے مطابق۔ برطانیہ کا علاقہ دارالاسلام ہے نہ کہ دارالحرب اور وہاں کے مسلمان باشندوں کو مسلمانوں کی دنیاوی یا دنیاوی امور ہے۔ جس کے دلائل حسب ذیل ہیں۔ دلیل ۱۔ اس لیے کہ لغوی و اصطلاحی اعتبار سے۔ دارالاسلام کے معنی ہیں سلامتی کا دار اور لفظ دار کے معنی اس جگہ ایک ملک اور ایک پورا علاقہ ہے۔ خواہ سارے علاقے کا بادشاہ ہو یا چند۔ دارالاسلام کا فقہی معنی ہے۔ وہ ملک جس میں دو طرفہ سلامتی ہو۔ مسلمانوں کی طرف سے اس طرح کہ وہاں جہاد کرنا اور اس ملک پر بادشاہت پر حملہ کرنا واجب شرعی نہ ہو۔ اور کافروں کی طرف سے اس طرح کہ مسلمانوں کو اپنی عبادات پوری آزادی سے ادا کرنے میں کوئی قانونی یا تعصبات کا روٹ نہ پڑے لفظ دارالحرب میں حرب کے معنی ہیں جنگ کرنا۔ یعنی وہ ملک جس پر جہاد کرنا واجب ہو جائے۔ وہاں سلامتی شرعی باقی نہ رہے نہ کافروں کی طرف سے اس طرح کہ وہ کفار مسلمانوں کو عبادات شرعیہ مثلاً۔ قربانی، اذان، جمعہ، عیدین۔ نکاح۔ طلاق وغیرہ رسومات اسلامیہ میں اسلامی رواج پر پابندی لگائیں۔ اور نہ مسلمانوں کی طرف سے وہاں سلامتی باقی رہے۔ اس طرح کہ ان سے جہاد واجب ہو۔ خیال رہے کہ مذہب اسلام میں ہر کفرستان سے جہاد کرنا لازم نہیں بلکہ صرف دارالحرب سے جس کو دارالکفر بھی کہہ سکتے ہیں۔ اس لیے کہ مقصد اسلام کفر کو مٹانا نہیں بلکہ کفر کا زور توڑنا ہے اور اسلام کی بالادستی ظاہر کرنا ہے پس جہاں جہاں اسلام کی بالادستی ثابت ہو جائے۔ وہ دارالاسلام کہلائے گا۔ اگرچہ وہاں کا بادشاہ یا صدر وغیرہ کافر ہو۔ ادائے شتا اسلامیہ و عبادات شرعیہ کی آزادی بھی اسلام کی بالادستی ہے۔ شرعی تقسیم کے مطابق ملک چار قسم کے ہیں۔ ۱۔ دارالایمان۔ جہاں بادشاہ بھی مسلمان ہو اور کثرت رعیت بھی مسلمان ہو۔ اور مکمل اسلامی قانون یعنی نظام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نافذ ہو۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ ۲۔ دَاخِلُوْا فِی السِّلَیْمِ کَافً۔ (دختر جہنم)۔ ۳۔ اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ۔ ۴۔ دارالاسلام جہاں اسلام کے اصولی شتا اور عبادات کے ادا کرنے میں روکا روٹ نہ ہو۔ اگرچہ وہاں کا بادشاہ وغیرہ حکام کافر ہوں اور رعایہ بھی کفر میں زیادہ ہو مسلمان اقلیت میں ہوں ۵۔ کفرستان جس کو عربی میں سلطنت کفر کہا جاتا ہے۔ جہاں کا بادشاہ ہو کافر اور رعایہ کفر کی اکثریت ہو۔ عام ہے اس بات کو کہ شرعی عبادات

میں رکاوٹ ہو یا نہ ہو۔ عداوت و الحارب وہ ملک جہاں بادشاہ کافر ہو کفار کی اکثریت ہو اور مسلمان اقلیت میں ہوں۔ عبادات جمعہ و عیدین وغیرہ کی آزادی نہ ہو۔ گو یا کہ کفرستان کی دو قسمیں ہیں عداوت و الحارب اور دارالاسلام۔ سوال مذکورہ کے بیان کے مطابق برطانیہ وہ کفرستان ہے۔ چنانچہ شرعی قواعد کے لحاظ سے دارالاسلام کہا جاتا ہے ہر دارالایمان کا نام بھی دارالاسلام ہوتا ہے۔ کیونکہ دارالاسلام کا لقب عمومی ہے۔ دارالاسلام میں رہنے والے باشندوں کو اہل دار عداوت یا ذمی عداوت یا ستان کہا جائے گا۔ اور دارالحرب میں رہنے والوں کو مسلمان یا حری کہا جائے گا۔ بقاعدہ اسلامیہ دارالحرب میں رہنے والے مسلمانوں کے لیے دو خصوصی قانون ہیں پہلا یہ کہ وہاں سے جلد از جلد ہجرت کر کے کسی بھی دارالاسلام میں چلے جائیں۔ یہ شرعی ہجرت قیامت تک جاری و نافذ ہے۔ چنانچہ حاشیہ نسائی شریف جلد دوم ص ۱۸۰ اور نووی شرح مسلم جلد دوم صفحہ نمبر ۱۳ پر ہے:۔ قَالَ لَا مَحَالَةَ وَأَعِزُّهُمْ مِنْ الْعُكْمَاءِ أَنَّهُ هَجَرَتْ دَايَا الْحَرْبِ إِلَى دَايَا السَّلَامِ بِأَقْبَلِ الْيَوْمِ الْقِيَامَةِ۔۔۔ (ترجمہ) ہمارے اصحاب اور دیگر علماء اسلام نے فرمایا کہ دارالحرب سے دارالاسلام کی طرف ہجرت کرنے کا حکم قیامت تک جاری ہے اور باقی ہے۔ اور بقا و جواز وجوب کے درجے میں ہے۔ چنانچہ نووی ص ۱۳ نے فرمایا۔ وَقِيلَ إِنَّهَا كَانَتْ وَاجِبَةً عَلَى مَنْ لَمْ يُسَلِّمْ كُلَّ أَهْلِ بَلَدٍ لِسَلَاةٍ يَبْقَى فِي طُغْيَانِ أَحْكَامِ الْكُفَّارِ۔ (ترجمہ)۔ اور کہا گیا ہے کہ جس ملک کے اکثر باشندے مسلمان نہ ہوں بلکہ نقصان دہ کافر ہوں تو مسلمان کو وہاں سے ہجرت کرنا واجب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دارالحرب کی طرف مسلمانوں کو لوٹ کر جانا حرام ہے۔ چنانچہ شرح نووی نے اسی صفحہ پر فرمایا۔ قَالَ قَاضِي عِيَاضٍ أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى تَحْرِيمِ تَرْكِ الْهَاجِرِ هَجْرَتَهُ وَتَرْجُو عَنَّا إِلَى وَطَنِهِ۔ (ترجمہ)۔ قاضی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ امت مسلمہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ ہاجر کو دارالحرب کی ہجرت چھوڑ کر پھر اپنے وطن کی طرف لوٹنا حرام ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کو دارالحرب میں رہنا ہی جائز نہیں وہاں سے نکل کر دارالاسلام میں آکر بسنا واجب ہے۔ حریوں سے سود لینے کا مسئلہ تو بعد کی چیز ہے۔ دوسرا قانون یہ ہے کہ دارالحرب میں رہنے والے مسلمان حری کافروں سے سود لے سکتے ہیں۔ چنانچہ حلیہ جلد سوم صفحہ نمبر ۷۸ پر ہے۔ وَكَانَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَرْبِي بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرِّ فِي دَايَا الْحَرْبِ۔ (ترجمہ) یعنی امام اعظم ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ ان دو بزرگوں کا مذہب ہے کہ دارالحرب میں حری کافر اور مسلمان کے درمیان زیادتی کی قرض میں یا ہم جنس کی خرید و فروخت میں سود نہیں بنتی یعنی حرام نہیں ہوتی وہ ہر دو بزرگ فرماتے ہیں کہ چارمی ایک دلیل تو نبی کریم علیہ السلام کا یہ فرمان ہے کہ دارالحرب میں مسلمان اگر حری کافر سے سود لے لے تو وہ حرام نہ ہوگا۔ اس حدیث پاک کو کتب احادیث و صحیح شریف نے روایت کیا جیسا کہ الدرر البیضاء نے ص ۲۸

پر نقل فرمایا۔ اس روایت مبارکہ پر بہت جرح ہے جس کا اختصار آگے ذکر کیا جائے گا۔ امام اعظم کی دوسری دلیل حدایہ سوم ص ۸۰ پر اس طرح ہے۔ وَلَا يَكُ مَالُهُمْ مَبَاحٌ فِي رَأْسِهِمْ فَيَأْتِي ظُلْمًا بِأَخَذِ الْإِسْلَامِ أَخَذًا مَالًا مَبَاحًا۔ ترجمہ :- اور اس لیے دارالحرب میں کفار سے سود لینا جائز ہے کہ ان کا مال دارالحرب میں مسلمانوں کے لیے حلال ہے۔ تو جس طرح بھی مسلمان نے ان کا مال یا حلال مال۔ دارالحرب میں مسلمانوں کے لیے بیٹے دلو حکم ہیں پہلایہ کہ مسلمان کو دارالحرب کی سکونت جائز ہی نہیں اس قانون میں سب ائمہ مجتہدین و مشائخ اسلام کا اتفاق ہے۔ جیسا کہ قاضی عیاض علیہ الرحمہ کا قول مذکور ہوا۔ مگر دوسرا قانون یعنی حربی ملک سے سود لینا مسلمانوں کو جائز ہے اس میں بہت جرح اور بہت اختلاف ہے۔ پہلا اختلاف یہ ہے کہ اس مسلک کو صرف امام اعظم نے اور ان کے شاگرد دوم امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نقل فرمایا۔ چنانچہ شرح عنایہ جلد پنجم صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے لَا يَكُ بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرْبِيِّ فِي دَائِمِ الْحَرْبِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ (ترجمہ :-) یعنی یہ مسئلہ کہ حربی کا فراور مسلمان کے آپس میں سود جائز ہے صرف امام اعظم اور امام محمد کا ہے۔ لیکن باقی ائمہ اس کے خلاف ہیں چنانچہ فتح القدیر جلد پنجم صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے :- خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ وَالشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ وَأَحْمَدَ۔ ترجمہ :- یہ قول امام یوسفؒ امام شافعیؒ امام مالکؒ امام احمد بن حنبلؒ سب کے خلاف ہے۔ گویا کہ ان بزرگوں کے نزدیک دارالحرب میں بھی کسی ملک سے سود لینا حرام ہے۔ چہ جائیکہ دارالاسلام دوسرا اختلاف یہ ہے کہ امام اعظم نے دارالحرب میں سود کے جواز پر دو دلیلیں قائم فرمائیں دوسری دلیل سے ثابت ہو رہا ہے کہ صرف مسلمان مرد۔ کافر حربی سے سود لے سکتے ہیں مگر حربی مرد مسلمان سے سود نہیں لے سکتا گویا کہ مسلمان کو سود لینا جائز دینا منع جب کہ پیش کردہ پہلی دلیل والی حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ لینا بھی جائز دینا بھی کرہاں مطلقاً لاکر بڑا ہے۔ ہر دو دلیل میں تعارض پیدا ہو گیا۔

تیسرا اختلاف یہ ہے کہ امام صاحب کی پیش کردہ حدیث پاک میں اس طرح جرح ہے کہ حاشیہ چلی جلد پنجم نے صفحہ نمبر ۳۱ پر اس روایت کو محمول کہا۔ چنانچہ لکھا ہے :- هَذَا أَخْبَرَهُمْ مَحْمُولٌ لَمْ يَرَوْا فِي صَحِيحِهِمْ وَلَا مُسْنَدٍ وَلَا كِتَابٍ مُوثِقٍ طِبَّ (ترجمہ :-) یہ روایت محمول ہے۔ اس لیے کہ اس کو نہ کسی صحیح نے روایت کیا نہ مسند نے نہ معتبر کتاب نے۔ فتح القدیر جلد پنجم نے صفحہ نمبر ۳۱ پر اس کو غریب کہا۔ چنانچہ ارشاد ہے :- هَذَا الْحَدِيثُ غَرِيبٌ۔ ترجمہ :- یہ روایت غریب ہے۔ محمول ہونے کی وجہ تو صاحب کتاب نے خود بتا دی۔ مگر غریب وہ روایت ہوتی ہے جو علامۃ توصیح ہو لیکن اس کے پاس کثرت روایات کی دولت نہ ہو صرف ایک ہی عادل ثقہ راوی نے روایت کی ہو اور یہ وحدت ہی اس کی کمزوری کی دلیل ہوتی ہے۔ چوتھا اختلاف یہ ہے کہ امام اعظم و امام محمد علیہما الرحمتہ

نئے تو اس حدیث کے الفاظ لا ربا کا یہ مطلب لیا ہے کہ سود حرام نہیں دارالکفر میں یعنی حرف لانے حرمت کی نفی کر دی مگر حاشیہ سعدی چلی جلد پنجم نے ص ۲ پر اس حرف کو لائے نہما کے درجے میں رکھا اور اس سے دارالحرب میں بھی سود کی ممانعت کا احتمال نکالا اور اپنے احتمال کی دلیلیں وہ آیت پیش کر دی جس میں ہے۔ فَلَا مَافَتْ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحَيَّةِ - چنانچہ تحریر ہو ۱:-
وَيَحْتَمِلُ أَنَّ الْمُرَادَ بِقَوْلِهِ لَا يَرْبُو - أَلْتَهَى عَنْ التَّوْبَا كَقَوْلِهِ تَعَالَى فَلَا مَافَتْ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحَيَّةِ - تَرَجَّحْتُ - - - وحی ہے جو اوپر ہوا - تو جس طرح لَا مَافَتْ وَلَا فُسُوقٌ کا یہ مطلب ہے کہ حج کے سفر میں گناہ فسق اور لڑائی جھگڑا مت کرو اسی طرح لَا يَرْبُو فِي دَارِ الْحَرْبِ کا مطلب بھی یہ ہے کہ دارالحرب میں بھی سود کا لینا دینا نہ کرو۔ مگر یہ دلیل نوبے پانچواں اختلاف - حیرانی اس بات کی ہے کہ صاحب ہدایہ نے دارالحرب میں سود کے جواز پر جس روایت پاک کو امام اعظم اور امام محمد کی دلیل بنا کر پیش کیا وہ روایت نہ مستدام اعظم میں ہے نہ مولانا محمد بن دارالحرب میں سود کے جواز پر تیسری دلیل فتح القدیر پنجم نے یہ دی کہ صدیق اکبر نے مکہ مکرمہ میں مشرکین سے شرط کا جوا کھیلنا غلبہ روم کے واقعہ پر اور چونکہ مکہ اس وقت دارالشرف اور دارالحرب تھا اس لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس جوئے کو جائز قرار دیا - یہ استدلال بھی کمزور ہے - اس لیے کہ جوئے کی شرط یہ ہے کہ دو طرفہ یعنی اور انعام سے لاعلمی ہو یہی اس کی وجہ حرمت ہے صدیق اکبر کو غلبہ روم کا یقین کامل تھا کیونکہ قرآن کریم نے خبر دی تھی - اسی بنا پر نبی کریم نے اجازت دے دی نہ کہ دارالحرب ہونے کی وجہ سے کیونکہ اس وقت تک دارالحرب کے احکام نازل نہ ہوئے تھے ورنہ اسی وقت ہجرت بھی واجب ہو جاتی - ان مندرجہ بالا اختلافات کی بنا پر اگر میں اپنی اس تحقیق کی طرف سے یہ کہہ دوں کہ دارالحرب میں بھی کمال حرابی سے سود لینا دینا حرام ہے - تو باطل نہ ہوگا - اور یہ کہ جواز کی نسبت امام اعظم وغیرہ کی طرف غیر صحیح ہے جب دارالحرب کے سود کا یہ حال ہے اور اس کے جواز میں اتنی کمزوریاں ہیں تو وہ علاقے جن کو شریعت دارالسلام فرماتی ہے وہاں سود کس طرح جائز ہو سکتا ہے لہذا میری علمی تحقیق کے مطابق برطانیہ اور اس جیسے دوسرے علاقے میں سود مطلقاً حرام ہے - خواہ مسلمان سے لینا ہو یا دینا اس کی وجہ یہ ہے کہ بقاعدہ شرعیہ یہ ممالک دارالسلام ہیں جیسا کہ آگے ثابت کیا جائے گا - بعض فاضل دیوبند حتماً محض سود خوری کی لالچ میں - ان جیسے علاقوں کو بے سوچے سمجھے دارالحرب کہہ جاتے ہیں اور پھر دھڑ دھڑ بیگول لاکھوں روپے سود لیتے رہتے ہیں اور ہدایہ کی اسی عبارت کو دلیل میں لاتے ہیں جن کا ہم نے کافی وضاحتی جواب

دے دیا۔ یہ اللہ کے بندے یہ نہیں سوچتے کہ اگر یہ ملک دارالحرب ہے تو یہاں رہنا ہی جائز نہیں۔ اس مسئلے کو تو چھوڑتے نہیں اور جس دارالحرب سے ہجرت کرنا واجب تھی وہاں ڈٹ کر بیٹھے ہوئے ہیں یعنی مجتہدین کرام کا اجماعی مسئلہ تو بانتے نہیں لیکن جس میں اختلاف کثیرہ و افتراق شدیدہ و الفساد عریدہ ہیں اس کو انچی پیٹ پرستی کے لیے سینے سے لگائے بیٹھے ہیں یہ فضلاء تو اختراعی و افترازی فتوے خود ہی جواز سود کے لیے بنائے ہیں کہ خود ہی کسی علاقے کو بلادہ دارالحرب بنا دیا اور پھر خود ہکا وہاں کا سود حلال کر دیا۔ اور ہجرت کے حکم کو ذرا نہ دیکھا۔ اور ہر عوام کا یہ حال ہے کہ پریشان و سرگرداں ہیں کہ کسی طرح سود حلال ہو جائے۔ پھر جس کو دارالحرب کہنے کہلانے پر مصر ہیں اسی کی طرف دوڑ لگانے ویزے لگانے لازمات بنانے میں مشغول :-

حالانکہ پہلے ثابت کر دیا کہ دارالحرب کی طرف جانا مسلمان کو حرام ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ برطانیہ وغیرہ مت جاؤ۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ وہاں جا کر سود۔ جو اخنزب و غیرہ کی حرام دولت سے بچو اس طرح کہ سود نہ لو۔ دو جوانہ کھیلو نہ کھلاؤ خنزیر نہ بیچو نہ خریدو کیونکہ برطانیہ وغیرہ دارالحرب نہیں بلکہ دارالاسلام ہیں جس کے ہجرت دلائل ہیں۔ پہلی دلیل تو ابھی تک کی گفتگو میں مکمل ہوئی۔ دلیل دوم۔ یہ ہے کہ فقہاء اسلام نے دارالاسلام کے لیے ایک کلمہ باندھا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دارالحرب یا دارالاسلام بادشاہت یا حکومت کا نام نہیں بلکہ قانونی آزادی کا نام دارالاسلام ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۳۷۷ پر ہے :-

اَلْبِلَادُ اَلَّتِي فِيْهَا اَيُّهَا الْكُفَرَاءُ مِلَّةُ الْاِسْلَامِ لَا يَلِدُ الْحَرْبُ لَا تَنْفَكُ عَنْهُ يَطْعَمُونَ وَ اَيُّهَا الْكُفَرَاءُ مِلَّةُ الْاِسْلَامِ لَا يَطْعَمُونَ يَطْعَمُونَ عَنْهُمْ عَنْ مَدْرُورَةٍ اَوْ لِقَا وَ هَا وَ كُلُّ مَصْرِفٍ فِيْهِ وَالْاِلَ مِنْ جِهَتِهِمْ يَجُوزُ لَنَا اِقَامَتُهُ الْجَمِيعُ وَالْاَعْيَادُ وَالْحَلَا :-

ترجمہ :- ! وہ شہر جو کافروں کے قبضے میں ہیں وہ دارالاسلام ہیں نہ کہ دارالحرب اس لیے کہ ان ملکوں میں اگرچہ بادشاہت کفر کی ہے مگر قانون کفر کا جاری نہیں بلکہ سیاسی قانون ہیں اور حکام و قاضی مفتی مسلمان ہی ہیں ضرورت بے ضرورت میں مسلمان ان کی اطاعت کرتے ہیں۔ اور وہ شہر جن میں کافر حکام ہیں ان میں بھی مسلمانوں کو جمع۔ عیدین اور حدود قائم کرنے کی اجازت ہے اس دلیل سے واضح ہو گیا کہ دارالاسلام ہونے کے لیے کوئی شرطیں ہیں۔ دلیل سوم۔ کسی ملک کے دارالاسلام ہونے کے لیے صرف اتنا ہی کافی ہے کہ مسلمان وہاں آذان۔ جماعت۔ جمعہ عیدین باہولت قائم کر سکیں۔ حدود شرعیہ کا قائم کرنا حتیٰ شرط نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ بزاز یہ جلد سوم ص ۲۱ پر ہے :- قَالَ سَيِّدُ الْاِمَامِ :- وَالْبِلَادُ اَلَّتِي فِيْهَا اَيُّهَا الْكُفَرَاءُ مِلَّةُ الْاِسْلَامِ لَا يَلِدُ الْحَرْبُ لَا تَنْفَكُ عَنْهُمْ عَنْ مَدْرُورَةٍ اَوْ لِقَا وَ هَا وَ كُلُّ مَصْرِفٍ فِيْهِ وَالْاِلَ مِنْ جِهَتِهِمْ يَجُوزُ لَنَا اِقَامَتُهُ الْجَمِيعُ وَالْاَعْيَادُ وَالْحَلَا :-

وَأَمَّا الْبِلَادُ الَّتِي عَلَيْهَا لَا كُفَّاءَ بِأَيِّهَا أَيْضًا إِقَامَةً أَلْجَمِعَ -
وَالْأَعْيَادَ - (الح) وَبَعْدَ اسْتِثْنَائِهِمْ إِعْلَانُ الْأَذَانِ أَوْ الْجُمُعِ وَالْجَمَاعَاتِ -
وَالْحُكْمُ بِمُقْتَضَى الشَّرْعِ وَالْفَتْوَى وَالشَّدَائِيسُ ذَا لِحْمٍ بِلَادَ نَكِيرٍ مِنْ مُلُوكِهِمْ
فَالْحُكْمُ بِأَنَّهُمْ مِنْ بِلَادِ الْحَرْبِ لَا جَمْعَتَ لَهَا - (الح) وَإِعْلَانُ بَيْعِ الْخُمُورِ
وَالْقَرَابِ وَالْمَكُوسِ كَاغْلَانِ بَنِي قُرَيْظَةَ بِالنَّمُودِ وَطَلَبِ الْحُكْمِ مِنْ
الطَّاعُونَ فِي مُقَابِلَتِهِ مُحَمَّدًا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي عَهْدِهِ بِالْمَدِينَةِ
وَمَعَ ذَلِكَ كَانَتْ بِلَادَةُ الْأَسْلَامِ بِلَادًا مَائِبَةً - ان تمام عبارت بات کا
ترجمہ :- یہ ہے :- اور وہ شہر جو کفار کے قبضے میں ہیں - آج کل - نہیں ہے شک اب بات میں
کو وہ بالکل اسلامی شہر ہیں کیونکہ وہ دارالحرب سے متصل نہیں ہیں اور نہ ان میں کفریہ احکام غالب ہیں اور
لیکن وہ شہر جن پر کفر کا مسلط ہیں تو ان میں جمعہ اور عیدین کا قائم کرنا بھی مکمل اجازت سے جائز رکھا ہوا
ہے اور ان کا فزوں کے غلبے کے بعد بھی آذان جمعہ اور جماعتوں کا علانیہ اذان عام جاری رہے اور شریعت
کے حکموں پر مسلمان کاربند رہیں اور شرعی فتاویٰ اور دینی مدرسے بلا روک ٹوک شائع اور جاری
ریں ان کے بادشاہوں کی طرف سے اجازت ہو - اس کے باوجود ان علاقوں کو دارالحرب کہنا بلا وجہ ہے
اس قول کی کوئی گنجائش نہیں - اور یہ عذر رکھنا کہ وہاں علانیہ شراب بکتی ہے اور وھول باجے بیٹے دیئے
جاتے ہیں - یہ عذر غلط ہے اگرچہ طبلہ سازگی اور شراب کا علانیہ تجارت کفرستان اور کفار کی نشانیاں ہیں
مگر ان سے وہ دارالحرب نہ بنے گا بلکہ یہ حرام - اور غیر اسلامی کام اسی طرح ہیں جیسے کہ نجی قرینہ کافروں نے
نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مقابلے میں یہودی رسمیں اختیار کیں اور بت پرستی -
شروع کر دی اور یہ سب حرام کام مدینہ پاک میں کیئے حالانکہ مدینہ پاک بلاشبہ دارالاسلام تھا ثابت
ہوا کہ کفار کی سلطنت اور شرکیہ کفریہ باتوں کے باوجود اگر وہاں اسلامی کاموں میں رکاوٹ نہ پڑنے
تو وہ علاقہ دارالاسلام ہے - دلیل چرھا ماہر کسی بھی علاقے کو دارالاسلام کہنے کے لئے صرف ایک
شرط کافی ہے کہ وہاں ظاہر طور پر بلا جھجک اسلامی کام مسلمان کرتے ہوں مثلاً آذان وغیرہ - چنانچہ فتاویٰ
عالمگیری جلد دوم ص ۱۲ پر ہے - اَعْلَمُ اَنْ دَاوَا الْحَرْبِ تَصِيْدُ دَاوَا الْأَسْلَامِ لِشَرْطِ
وَاجِدٍ وَهُوَ اَقْلَامُ حُكْمِ الْأَسْلَامِ فِيهَا - ترجمہ :- دارالحرب صرف ایک بات سے
دارالاسلام بن جاتا ہے - وہ یہ کہ اسلامی حکم وہاں ظاہر طور پر جاری ہوں - دلیل پانجمہ - جس طرح
کہ ساری دنیا اور انسانی آبادی میں سلطنت صرف چار قسم کی ہیں - اسی طرح دنیا بھر کے قانون صرف تین قسم کے

میں ۱۔ اسلامی قانون ۲۔ سیاسی قانون ۳۔ کفریہ قانون۔ اسلامی قانون تو شریعت اسلامیہ کے قانون ہیں۔ سیاسی قانون وہ ہے جس کو کوئی بھی بادشاہ اپنے ملک کو باطن باقی رکھنے اور چلانے کے لیے خود ساختہ، منظم و مقبوض جاری کرے۔ جیسا کہ آج کل برطانیہ وغیرہ میں جاری ہے اگرچہ اس میں قوانین اسلامیہ کی عداوت ہو کفریہ قانون یہ ہے کہ دیگر مذاہب والوں کے قانون اور عبادات برداشت نہ کی جائیں خصوصاً اسلامی تائیں جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو سمجھ لو کہ جس کفرستان میں اسلامی یا سیاسی قانون جاری ہوں وہ دارالاسلام ہے۔ اور جس کا حکومت میں کفریہ قانون جاری ہوں وہ دارالحرب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص ۳۱۲ پر ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي الزِّيَادَاتِ إِنَّمَا تَصِيرُ دَأْمًا إِلَّا سَلَامًا دَأْمًا الْحَرْبِ عِنْدَ إِبْرِي حَتَّى تَمُوتَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى بِشَرْطٍ ثَلَاثَةٌ أَحَدُهَا إِجْدَاءُ أَحْكَامِ الْكُفَرَاءِ عَلَى سَبِيلِ الْإِسْلَامِ وَأَنْ لَا يُحْكَمَ فِيهَا بِحُكْمِ الْإِسْلَامِ وَالثَّانِي أَنْ تَكُونَ مَتَّصِلَةً بِدَأْمِ الْحَرْبِ - وَالثَّالِثُ أَنْ لَا يَبْقَى فِيهَا مُؤْمِنٌ وَلَا ذِي فِئَةٍ أَوْ مَنَافِي الْأَوَّلِ (الخ) وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى بِشَرْطٍ وَاحِدٍ لَا غَيْرَ وَهُوَ إِطْلَاقُ أَحْكَامِ الْكُفَرِ - فَتَاوَى شَا فِي جُلْدِ سَوْمِ ص ۳۲۰ پڑھ۔ لَا تَصِيرُ دَأْمًا إِلَّا سَلَامًا دَأْمًا الْحَرْبِ إِلَّا بِأُمُومِيَا ثَلَاثَةً - ترجمہ: امام محمد نے زیادات کتاب میں فرمایا کہ دارالحرب میں چھ چیزوں سے بنتا ہے ایک یہ کہ قانون کفریہ مکمل طور پر جاری ہوں یعنی قطعی طور پر اسلام کا کوئی قانون جاری نہ ہونے دیں نہ اذان نہ جمعہ وغیرہ دوسری یہ کہ وہ ملک سب طرف دارالحرب میں گھرا ہو کسی دارالاسلام سے اتصال نہ ہو۔ تیسری یہ کہ مومنوں کو وہاں امن نہ ہو۔ امام یوسف نے فرمایا کہ اصل شرط ایک ہی ہے وہ یہ کہ قانون کفر جاری ہو۔

دلیل ششم۔ یہ ضروری نہیں کہ پورے اسلامی قانون جاری ہوں تب دارالاسلام بنے بلکہ بعض اسلامی عبادات کو آزادی سے ادا کرنا یہ ہی اس کے دارالاسلام بنانے کے لیے کافی چنانچہ۔ طحاوی شریف جلد دوم میں ہے:- وَظَاهِرُهُ أَنَّهٗ لَوْ أُجْرِيَتْ أَحْكَامُ الْمُسْلِمِينَ وَ أَحْكَامُ أَهْلِ الْبَيْتِ لَا تَكُونُ دَأْمًا حَرْبٍ - ترجمہ:- ظاہر کلام یہ ہے کہ اگر کسی علاقے کفر میں مسلمانوں کے قانون بھی جاری ہوں اور مشرکوں کو بھی اپنے قانون جاری کرنے کی اجازت عام ہو تو وہ دارالحرب نہیں ہوگا۔ بلکہ دارالاسلام کہلائے گا۔ اسی کا نام سیاسی قانون ہے۔ دلیل ہفتم:- دارالحرب میں جانا منع ہے اور مسلمان حکومتوں پر ان سے جنگ کرنا واجب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ جلازیر جلد سوم ص ۲۰۹ پر ہے وَالْقِتَالُ مَعَ أَهْلِ الْحَرْبِ لِيَرْجِعُوا إِلَى حُكْمِ اللَّهِ وَاجِبٌ بِاللَّيْنِ - (ترجمہ) نصن قطعی سے ثابت ہے کہ دارالحرب سے جنگ کرنا واجب ہے تاکہ وہ اللہ کے قانون کی طرف مائل

ہوں۔ اکیسے جنگ واجب ہوئی کہ وہاں اسلامی قانون میں رکاوٹ پیدا ہوئی۔ آج کل سیاسی دور میں تقریباً تمام ہی دارالاسلام میں مندرجہ بالا شرائط کے مد نظر دارالحرب نظر نہیں آتے۔ لہذا کسی علاقے میں سود لینا کسی بھی مسلمان سے جائز نہیں بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ دارالحرب میں بھی مسلمان سے سود لینا جائز نہیں۔ اگرچہ صاحب ہدایہ نے اس کا جواز امام ربیع کی طرف منسوب فرمایا ہے مگر وہ صرف کفار سے دو وجہ سے پہلی وجہ یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے امام اعظم کی طرف سے اُن سے منسوب جو دو دلیل پیش کی ہیں وہ بہت کمزور ہیں۔ اور آپس میں متعارض ہیں۔ جبکہ پہلے ثابت کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ کہ مشائخ محققین اور صاحب فتویٰ حضرات کے نزدیک عبادات میں امام اعظم کے قیاسی قول پر فتویٰ ہوتا ہے۔ اور میراث کے مسائل میں امام محمد کے قیاسی قول پر اور تقنا و شہادت و معاملات کے مسائل پر امام یوسف کے قیاسی قول پر چنانچہ علامہ شامی نے جلد اول صفحہ نمبر ۶۶ پر فرمایا۔

قَدْ جَعَلَ الْعُلَمَاءُ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ فِي الْعِبَادَاتِ مُطْلَقًا وَقَدْ صَرَّحُوا بِأَنَّ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ مَحْمَدٍ فِي جَمِيعِ مَسَائِلِ دَوَى الْأَرْحَامِ وَالْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ أَبِي يُونُسَ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْقَضَاءِ كَمَا فِي الْقَنِيَّةِ وَالْبَزْازِيَّةِ۔

(ترجمہ) بے شک علماء کرام نے قانون بنایا ہے کہ عبادات میں فتویٰ امام اعظم کے قیاسی اقوال لیتے ہیں اور علماء نے وضاحت فرمادی ہے کہ میراث کے مسائل میں امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قیاسی اقوال پر ہوگا۔ اور قضا و معاملات کے مسائل میں فتویٰ امام یوسف کے قیاسی اقوال مبارک پر ہوگا۔ سو دکانسہ چونکہ معاملات سے متعلق ہے اس لیے صرف حربی مسلمانوں کے لیے اس میں امام یوسف کے قول پر فتویٰ ہوگا۔ اور یہ پہلے ثابت کر دیا گیا ہے کہ امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ دارالحرب کی سود کو مسلمانوں سے مسلمانوں کے لیے لینا دینا بھی حرام قرار دیتے ہیں۔ لہذا اسی پر فتویٰ جاری ہوگا کہ برطانیہ وغیرہ تمام دنیا میں مسلمانوں کا مسلمانوں سے سود لینا قطعاً حرام ہوگا۔ رہا دوسرا سوال کہ برطانیہ میں مردار گوشت اور شراب کی تجارت مسلمانوں کے لیے کیسی ہے تو یاد رکھو کہ یہ تجارت بالاتفاق ہر علاقے میں ہر مسلمان پر حرام ہے۔ جو شخص مسلمان ہو کہ شراب وغیرہ کی تجارت کرے وہ سخت فاسق فاجر اور بحکم اسلام ملعون ہے خاص کر مسلمانوں کے ہاتھ بیچنا اس کی یہ کافری ہوئی دولت حرام ہے۔ مسلمانوں کو اس سے قطع تعلق کرنا چاہیئے۔ یہ مسئلہ صرف مسلمانوں کے لیے ہے لیکن کفار سے سود لینا دارالحرب میں بالکل جائز ہے کیونکہ وہ سود نہیں بلکہ مال غنیمت اور مالِ مباح کے درجہ میں ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

کتبت

(باب الہبہ)

خاوند بیوی کو کوئی زیور وغیرہ ہبہ دے تو واپس نہیں لے سکتا

سوال نمبر ۱۴۰: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ مسماۃ کریم بیگم بیوہ محمد دین ولد اللہ داد قوم اراٹھ تقریباً سات سال محمد دین مذکور کے نکاح میں رہی۔ جب محمد دین ولد اللہ داد کے نکاح میں گئی۔

اس وقت محمد دین کی پہلی بیوی ارشاد بیگم بنت فضل حسین قوم اراکین اس کے گھر میں بطور بیوی آباد تھیں۔ میں اس کی سوکن بن کر اسی گھر میں آباد ہوئی۔ میری سوکن ارشاد بیگم کے پاس وہ زیور تھا، جو اس کے خاوند محمد دین نے اس کو بنا کر دیا تھا۔ جب میں زیور دیکھتی تھی تو میرا دل بھی چاہتا تھا کہ مجھے بھی زیور ملے اس بنا پر میں اپنے خاوند سے زیور کا پرزور مطالبہ کرتی تھی۔ میرا خاوند کسی نہ کسی طریقے سے مجھے ملال دیتا تھا۔ میں اسی طرح ایک سال تک جھگڑا کرتی رہی۔ ایک سال کے بعد مجھ کو میرے خاوند محمد دین ولد اللہ داد نے سونے کی چار چوڑیاں اور کانوں کے مغرنے کا وزن چھ تو لے سونا ہے اور ہاتھ گھڑی ایک عدد زنائہ بازار سے بنا کر مجھے دے دی اور بہت سے برادری والوں کے سامنے مجھے وہ زیور دیا اور کہا کہ تو روز کبھی تھی کہ مجھے زیور دوسلے یہ تیرا زیور ہے۔ پہلا زیور ارشاد بیگم کا ہے اور یہ زیور تیری ملکیت ہے۔ یہ بات محمد دین نے کئی دفعہ کہی۔ میری سہیلیوں سے بھی کہا کہ میں نے اپنی دوسری بیوی کو بھی زیور دے دیا ہے۔ اس کے بہت گواہ حاضر خدمت ہیں جو حلیف میرے اس بیان پر گواہی دینے کو تیار ہیں آج سے تقریباً پچھتر سال پہلے میرے خاوند محمد دین کا انتقال ہو گیا۔ فوت ہونے کے بعد میراث بطور طریقہ شرعی تقسیم کی گئی۔ زمین اور مکان وغیرہ کی تقسیم ابھی باقی ہے۔ میرا زیور میرے پاس تھا اور میری سوکن ارشاد بیگم کا زیور اس کے پاس تھا۔ ہم دونوں میں کوئی جھگڑا نہ تھا۔ ہم دونوں نے باہمی مشورہ چوری کے خطرہ کے وہ زیور اکٹھا ایک روبال میں باندھ کر امانتاً اپنے پڑوسی محمد علی ولد فضل دین قوم اراکین ساکن ستارہ چک کے پاس رکھ دیا۔ اب میری سوکن یہ کہتی ہے کہ میرا زیور میری ملکیت میں ہے وہ تو سارا میرا ہے، لیکن کریم بیگم کا زیور میراث کے طریقے پر تقسیم ہو گا۔ اس لئے آپ کے پاس میں بھی اور تمام گواہ حاضر خدمت ہیں حلیف بیان دیتے ہیں لہذا میں شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے اور حکم جاری کیا جائے کہ یہ وہ زیور میراث کے طریقے پر تقسیم ہو گا، یا میری ملکیت ہے۔

نشان انگوٹھا ساکھ و چار گواہ

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواد

سوال مذکورہ میں میں نے حتی المقدور کافی تحقیق و تفتیش اور واقعات مندرجہ بالا کی چھان بین کی ہے میں نے اسی بستی کے غیر جانبدار گواہان کو طلب کیا اور حلیف بیان لیا تو انھوں نے ان باتوں کی تصدیق کی۔ اس تمام تحقیق کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچی ہوں کہ کریم بیگم مدعیہ مذکورہ فی السوال زیور کی مالک ہے۔ محمد دین مذکور نے وہ زیور اپنی دوسری بیوی کریم بیگم کے لئے ہی بنوایا تھا۔ لہذا شرعی فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ یہ تمام زیور بشکل چار عدد سونے کی چوڑیاں ۲ عدد کانوں کے بندے بوزن چھ تو لے سونا اور کلائی کی گھڑی سات کریم بیگم پر

محمد دین کی ذاتی ملکیت ہے یہ فتویٰ فریق اول مدعیہ اور گواہان کے حلیہ بیان کی بناء پر ہے۔ فریق مخالف کو نہ طلب کیا گیا اور نہ اطلاع دی گئی۔ کیونکہ فریق مخالف مستماتہ ارشاد بیگم شرعاً اور قانوناً کسی مخالفت کی مجاز نہیں۔ نہ قانون اسلامی کے مطابق ارشاد بیگم کا اس سے کوئی تعلق ہے جب تک کہ اپنے طور پر کریم بیگ کی عدم ملکیت ثابت نہ کرے۔ کسی قانون کو اس کی چنداں ضرورت نہیں۔ ارشاد بیگم کا قول یعنی ثبوت قطعاً غلط ہے۔ وہ سب گھڑی اور زیور مذکور فوراً کریم بیگ کے حوالہ کیا جائے۔ فتویٰ اسلامی کی رو سے کریم بیگ کو مالک زیور و گھڑی قرار دیا جاتا ہے اسی طرح وہ تمام کپڑے وغیرہ جو محمد دین نے اس کے لئے ہی بنائے تھے وہ بھی کریم بیگ کی ملکیت ہیں۔ جب کپڑے جوتے میں جھکڑا نہیں کیا جاسکتا ہے۔ تو مذکورہ زیور میں جھکڑا جائز نہیں۔ یہ زیور میراث نہیں اس لئے کہ اصطلاح لغت میں اور فقہاء عظام کے نزدیک میراث اس مال کو کہا جاتا ہے جس کا مالک مرنے کے بعد چنانچہ لغات کشوری ص ۱۹۵ پر ہے۔ میراث۔ مال مردے کا جو اس کے وارثوں کے ہاتھ آوے۔ لغت منجد ص ۹۹ عربی مصری میں ہے۔ وَیَرِثُ الْوَرِثَةُ۔ اِنْ تَقُولُ اِنَّكَ لَمَّا مَلَکَتْ اُولَیْہِمْ اَنْ تَقُولُ اِنَّکُمْ لَمَّا مَلَکَتْ۔ اَلْوَرِثَةُ مَا یَخْلُفُ الْاَحْیَۃَ لَوَّمَا مَلَکَتْ۔ قَامُوسٌ میں ہے اَلْوَرِثَةُ۔ تَرِکَةُ الْاَحْیَۃِ۔ مذکورہ مال کی مالک کریم بیگم موجود ہے۔ تو وہ میراث کس طرح بن سکتی ہے۔ محمد دین نے اپنی بیوی کریم بیگم کو یہ تمام چیزیں دے دی تھیں۔ محمد دین کا یہ کہنا کہ میں نے کریم بیگم کو بھی زیور دے دیا۔ یا یہ کہنا کہ میں نے یہ زیور دے دیا۔ یا یہ کہنا کہ میں نے یہ زیور تیری ملکیت ہے۔ ان سب الفاظ سے شرعاً حجت ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہند یہ جلد چہارم صفحہ ۵۲ پر ہے۔ جَعَلَتْ لَیْ وَلَہٗذَا اَلْاَوْ اَعْطَیْتُکَ۔ تَعَدَّ اَمْلَکَہٗ هَبْتُ۔ اور قانون شریعت کے مطابق جو چیز خاوند اپنی بیوی کو دے دیگا۔ وہ خود خاوند بھی واپس نہیں لے سکتا۔ کیونکہ بیوی کو دنیا شرعاً عظیم جہ ہے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد ششم اور فتاویٰ قرة العیون جلد دوم صفحہ ۲۵ پر ہے۔ وَلَوْ وَهَبَ کَاَمْرَاۤتِہٖ لَا اِیَّیْکَا یُوجِبُ وَلَوْ قَامَا قَعَا یَعْلٰ ذَا اِلَکَ۔ اسی طرح فتاویٰ قاضی خان جلد دوم اور فتح القدیر جلد ہفتم صفحہ ۱۳۲ پر ہے۔ وَ اِنْ هَبْتُ لِذِی مَآحِجٍ مَّحْذَرٌ مِنْہٗمَا فَلَا مَجْرَعٌ فِیہَا وَلِذٰلِکَ مَا وَهَبَ اَحَدُ الرَّوْجِیْنِ لِلْاُخْرٰی۔ ثابت ہوا کہ خاوند جو چیز بھی اپنی زندگی میں بیوی کو دے دے وہ کامل طور پر بیوی کے قبضے اور ملکیت میں ہو جاتی ہے۔ خاوند کی موت سے وہ حیر میراث نہ بنے گی۔ لہذا یہ زیور و جہیز بھی اس شرعی قانون کی بنا پر کریم بیگم کی ملکیت ہے۔ اور اس کی میراث تقسیم نہ ہوگی۔ ارشاد بیگم کا قول بالکل غلط ہے۔ انکہ کی زندگی میں مال ہرگز نہ ہرگز تقسیم نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ مالک آخری سالوں میں ہو۔ چنانچہ علامہ شامی اپنی کتاب رد المحتار جلد ہفتم صفحہ نمبر ۶۶۲ پر ایک سوال کا جواب دیتے

ہوئے فرماتے ہیں۔ قَهْلُ إِمَارَتِ الْعَبْقِيِّ مِنَ الْحَيَاتِ أَمٌّ مِنَ الْمَوْتِ الْمُعْتَمِدُ عَلَى الْفَنَاءِ۔ یعنی یہ بات تحقیق
شدہ اور معتبر ہے کہ میراث مرنے کے بعد بنتی ہے۔ پس ان تمام دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا کہ کریم بیگم مذکورہ
تمام زیور کی مالک ہے۔ امانت والے کو چاہیے کہ فوراً یہ سوال میں درج کی ہوئی چیزیں کریم بیگم کو دے دے
نہ یہ میراث ہے۔ اور نہ اس کی تقسیم جائز۔ قرآن و حدیث میں اللہ و رسول کا یہی حکم ہے۔ فقہاء کرام ارشاد فرماتے
ہیں کہ اگر خاوند یا بیوی کے مرنے کے بعد جائداد میں کھجور پڑ جائے تو شرعی فیصلہ یہ ہے کہ جو چیزیں عورتوں
کے استعمال کی ہوں وہ بیوی کو دی جائیں گی اور وہ ہی اس کی مالک مانی جائے گی۔ اگر بیوی زندہ ہے
تو وہ چیز میراث کے طریقے پر تقسیم نہ ہوگی۔ اسی طرح مرد کے استعمال کی چیزیں خاوند کی ملکیت ہوں گی۔
چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۲ پر ہے۔ وَإِذَا مَاتَ أَحَدُهُمْ تَرَ وَثَقًا أَوْ اخْتِلَافَ بَيْنِ
الْبَاقِي وَوَرَثَتِهِ الْمَيِّتِ فَعَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ مَا يَصْلِحُ لِلرِّجَالِ فَهُوَ لِلرِّجَالِ إِنْ كَانَ
حَيًّا وَلَوْ سَأَلْتَهُمْ إِنْ كَانَ مَيِّتًا۔ وَمَا يَصْلِحُ لِلنِّسَاءِ فَهُوَ عَلَى هَذَا۔ پس چونکہ سوال مذکورہ میں زیور کا
اختلاف ہے اور زیور فطرینا و اصطلاحاً عورت کی ہی استعمال کی چیز ہے۔ لہذا میں مفتی بر اسلام ہونے کی
حیثیت سے فتویٰ جاری کرنا ہوں کہ زیور میراث نہیں اور چونکہ محمد دین کی پہلی بیوی ارشاد بیگم کا ملکیت
زیور منجانب محمد دین ارشاد بیگم کے پاس موجود ہے۔ لہذا عفا و سحر عا و سحر عا یہ مذکورہ زیور
کریم بیگم بیوہ محمد دین کا ہی ہے۔ فوراً اس کو دیا جائے۔ قطعاً تقسیم نہ ہوگی۔ وَاللّٰهُ دَرَسُوهُ اَعْلَمُوْهُ

بیٹے کو جھبہ کر کے بلا وجہ واپس لینے کا حکم

سوال نمبر ۴۱۔ ایک باپ نے اپنے بیٹے کو کچھ زمین بطریقہ فروخت بعنوان ستور و بیہ جہ بدریغ رجسٹری حکومت کر دی۔ اس وقت بیٹا نابالغ تھا۔ اب بالغ ہو چکا ہے۔ باپ کسی شخص کے ورغلا نے پر جیلے بہانے سے زمین واپس لینا چاہتا ہے لیکن اس کی والدہ تیار نہیں۔ اور بیٹا کچھ غر نہیں رکھتا اس کے متعلق شرعی حکم سنایا جائے۔ کہ کیا یہ واپس لینا جائز ہے۔

سائل :- مقبول احمد صاحب لاڑکانہ سندھ۔ مورخہ = ۲۹/۵/۹

بَعُونِ الْعِلَامَ الْوَهَابُ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ویسے تو کسی شخص کو کوئی چیز جبراً تحفہ دے کر واپس لینے منع اور برا ہے

شدہ ایک سو روپیہ اور اخراجات رجسٹری واپس لینے کا بھی مجاز نہ ہوگا۔ اس لیے کہ یہ سب کچھ شرعی خرید و فروخت نہیں ہے۔ بلکہ حیرہ کو مضبوط کرنے کا ذریعہ ہے۔ باپ کا رجوع کرنا اور بیٹے کا کچھ عذر یا اعتراض نہ کرنا بھی۔
 بیٹا پھر رجسٹری کے ذریعہ ہی باپ کو حیرہ مستفاد نہ کرے۔ یا کسی قیمت پر باپ کے ہاتھ فروخت کر دے فقط ان ہی دو صورتوں سے باپ مذکورہ دوبارہ اس کا زمین کا مالک بن سکتا ہے۔ بجز اس کے ملکیت والد کی اب کوئی شرعی صورت نہیں۔ فی الحال بیٹا کامل طور پر مالک ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْغُیْبِ

کتبہ

بَابُ الصَّدَقَاتِ

گیارہویں شریف کا بکرا، کپڑا، پیسہ شیعہ اور ملنگوں کو دینے کا حکم

سوال نمبر ۴۲ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گیارہویں شریف کا کھانا یا پیسہ شیعہ سادات اور ملنگوں کو دینا جائز ہے۔ یا نہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں۔ کہ یہ ہمارا ہی حق ہے۔ ہمارے بہت سے سنی حضرات اُن کو گیارہویں کا جمع شدہ چندہ بکرا اور کپڑے ان کے اس کہنے کی وجہ سے دے دیتے ہیں۔ (۲) گیارہویں شریف کا پیسہ مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں۔ مثلاً تعمیر یا ننگہ یا حجہ یا پھوٹ چٹائی وغیرہ میں استعمال ہو سکتا ہے یا نہیں۔

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

گیارہویں شریف اور دیگر نیاز و فاقہ کے کھانے صرف مسلمان ہی کھا سکتا ہے۔ ہر امیر غریب دینے والا اس کا تبرک فاقہ شریف کے بعد ہر مسلمان کھا سکتا ہے۔ اصل گیارہویں شریف وغیرہ کے چندے اور پیسے صرف حضور خورش پاک کے ذکر اذکار میں خرچ کرنے چاہئیں کہ یہ تقریبات صرف اسی مقصد کے لیے منتہا اور شروع کی گئیں تاکہ مسلمانوں کے دل اولیاء کا ملیں گے ذکر اذکار سے منور ہوں۔ اور ہر شخص کو ولی اللہ بننے کی خواہش پیدا ہو۔ اس چندے سے علماء اہلسنت اور نعت خوان حضرات کو بلا کر اولیاء اللہ کے ذکر کی محفلیں قائم کی جائیں۔ اور فاقہ خوانی و ایصال و ثواب کیا جائے۔ مرزاؒ ای شیعہ ملنگ مسلمان ہی نہیں ہیں تو سید کس طرح ہو

سکتے ہیں۔ ان کو کسی قسم کی قیاسیافتح کی چیزیں نہ دی جائیں۔ یہ لوگ اسلام سے خارج ہیں۔ اور غیر مسلم کو نہ صدقہ نقل جائز نہ نیاز جائز ہے۔ حیرت ہے کہ شیعہ لوگ حضور سرکارِ بقاء کو برا بھلا بھی کہتے ہیں۔ اور ان کے نام کی گیارھویں شریف بھی کھاتے ہیں۔ اور افسوس ہے، ان سنیوں کی بیوقوفی پر حضور غوثِ پاک کے نام کی چیزیں آپ کے دشمنوں کو دیتے ہیں (۲) اگر گیارھویں شریف کا پیسہ زیادہ جمع ہو گیا ہے۔ تو ہر مہینے کی گیارھویں کی فاتحہ کا پیسہ علیحدہ کر کے باقی رقم سے حضور غوثِ پاک کے نام پر نلکے یا کنواں یا مسجد بنوائی جائز ہے اور پھر اس کو حضور غوثِ پاک کے ثواب پر وقف کر دو۔ اس مسجد یا نلکے کا نام مسجد غوثِ شہر یا نلکہ غوثِ شہر رکھا جائے۔ اور اس کو اسی نام سے مشہور کیا جائے۔ حضرت سید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی کریم کے زمانے مبارک میں اپنی والدہ کے نام کا ایک کنواں کھدوایا۔ اور اس کا نام اپنی والدہ کے نام پر سید امم سید رکھا یہ حدیث شریف ان مسائل اور ناموں کی تاقیامت اصل ہے۔ مگر خیال رہے۔ کہ ان چیزوں میں مشغول ہو کر گیارھویں شریف کی نیاز فاتحہ ختم غوثیہ بند نہ کیا جائے۔ وہ اسی طرح جاری رکھی جائے۔ کیوں کہ اصل یہی ہے۔ ورنہ ذہابی، دیوبندی اس طریقے سے گیارھویں شریف بند کرنا جاہل ہیں گے۔

وَاللّٰهُ وَہٗمَ سَؤْلُہٗ اَعْلَمُ

کتبہ

کتاب الحج

حج کے لیے فوطہ کھینچوانے کا مسئلہ

سوال نمبر ۲۲ :- کیا فرماتے ہیں۔ علماء کرام اس مسئلہ میں۔ کہ بندہ آئندہ سال ۱۹۶۲ء میں حج کرنے کا پختہ ارادہ کر چکا ہے۔ مگر سنا ہے۔ کہ حکومت پاکستان بغیر فوطہ کسی شخص کو حج کے لیے جانے کی اجازت نہیں دیتی۔ فیصل آباد کے ایک عالم صاحب سے یہ مسئلہ پوچھا۔ تو انہوں نے فرمایا کہ حج ملتوی کر دو۔ فوطہ کھینچوانے حرام ہیں۔ بہت کوشش کی کہ بغیر فوطہ ہی حج کی اجازت مل جائے۔ مگر فوطہ کے بغیر اجازت ناممکن ہے۔ بہت سے لوگ فوطہ کھینچ کر چلے جاتے ہیں۔ ہم نے علماء کرام کے فوطہ بہت دفعہ اخباروں میں دیکھے ہیں۔ لہذا ہم کو شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ کہ ہم کیا کریں اگر اس دفعہ حج

نہ کر کے۔ تو نامعلوم آئندہ ہم کوچ کی سعادت نصیب ہو۔ یا نہ ہو۔ اور ہمارے پاس پھر پیسہ سفر خرچ صحت
تندرستی باقی رہے یا نہ رہے۔ مدلل طریقے سے فتویٰ صادر فرمایا جائے۔ بِیِّنَاتٍ وَكُودًا ۱۵

سائل :- محاذِ اقبال مقام سمندری۔ ضلع فیصل آباد۔ مورخہ ۱۴/۱۱/۱۹۱۱

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق حکومت وقت کی سخت پابندی کی صورت میں حج مفروضہ کے لئے فوطہ
کھینچنا ناجائز ہے۔ ایسے ہی فوج کی نوکری یا پولیس کی ملازمت میں شناختی کارڈ کے لئے بھی حکومت کے
جبر کی بنا پر فوطہ کھینچنا ناجائز ہوتا ہے۔ اس لئے کہ فرض حج، ضروریات دین سے ہے۔ اور فوج یا پولیس کی
ملازمت ضروریات زندگی سے۔ اور فقہ اسلامی کا مشہور قانون ہے کہ ضروریات کی بنا پر ممنوع چیزیں بھی
جائز ہو جاتی ہیں چنانچہ مجدد صاحب بریلوی علیہ الرحمۃ عطایا قدیر صفحہ نمبر ۳ پر ارشاد فرماتے ہیں :-
وَالْقَوْدُورَاتُ تَشْتَمِلُ عَلَى الْحُطُورَاتِ طہ (ترجمہ) اور ضروریات زندگی ممنوع چیزوں کو جائز اور حلال کر
دیتی ہیں۔ اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد سابق عبارت کے مطابق ضروریات زندگی و دنیوی پر ہی محمول ہے :-
جب دنیوی ضروریات کے لئے شریعت کی ممنوع چیزیں شریعت نے حلال فرمادیں تو ضرورت دینی
کے لئے بدرجہ اولیٰ جائز ہوں گی۔ لہذا فوطہ کھینچنا کسی بھی مسلمان مرد کے لئے بجز ان مندرجہ بالا اقسام کے
اور کسی بھی صورت میں جائز نہ ہو گا۔ صرف ان ہی قسم کی مجبوریوں میں شرعاً جائز ہو گا لیکن فوطہ کھینچنا، کھینچنا
اور فوطہ لگانے کا کام کرنا یا مصوری میں جاندار کی تصویریں بنانا خواہ کاغذ پر یا کپڑے پر نقش ڈالنے یا کسی جاندار
کی تصویریں بنانا خواہ کاغذ پر یا کپڑے پر گندہ کرنا یا لکڑی وغیرہ پر یا جاندار کا بت بنانا۔ بہر صورت قطعاً حرام
لائی عذاب آخروی ہے۔ فوطہ لگانا اور مصورہ فوطہ اگرچہ حج مفروضہ کے لئے کھینچنے یا شناختی کارڈ کے لئے :-
شریعت کی رخصت صرف فوطہ نہانے والے مجبور شخص کے لئے ہے۔ نہ کہ کھینچنے والے کے لئے فوطہ لگانا اور
مصورہ بہر صورت میں سخت ترین گناہ گار اور شرعی مجرم ہو گا۔ قانون اسلامی میں حکم چار قسم کے ہیں۔
۱۔ فتویٰ ۲۔ تقویٰ ۳۔ عزیمت ۴۔ رخصت :-

فتویٰ :- یہ ہے کہ نوکری کے لئے فوطہ کھینچنا لے مگر تقویٰ یہ کہ نوکری چھوڑ دے۔ لیکن

فوطہ نہ لائے۔ عزیمت یہ ہے کہ فوطہ کھینچنا نالک پاس رکھنا بھی منع ہے اور رخصت یہ ہے کہ مندرجہ بالا صورتوں میں فوطہ کھینچنا
اور پاس رکھنا جائز ہے جیسے کہ فوطہ یا سیلے کو رشوت، کراں کا لینا بہر صورت میں حرام ہے۔ لیکن اس دینا۔ بعض صورت
مجبوریہ میں جائز ہے۔ چنانچہ فقہ اسلامی کی مشہور کتاب فتاویٰ شامی جلد چہارم صفحہ نمبر ۴۲ پر ہے :-

اَلْزَّالِمَ مَا يَدْفَعُ الْخَوْفَ مِنَ الْمَدْفُوعِ اِلَيْهِ عَلَى نَفْسِهِ اَوْ مَالِهِ حَلَالًا اِلَّا ذَا فِئَةٍ
 حَرَامٍ عَلَى الْاُخْرَى لَئِنْ دَفَعَ النَّصْرَ مِنْ الْمُسْلِمِ وَاجِبٌ وَلَا يَجُوزُ اخَذُ الْمَالِ لِيَفْعَلَ الْوَجِبَ ط
 (ترجمہ)۔ رشوت کی چوتھی صورت یہ ہے کہ دی جائے کسی ظالم حاکم وغیرہ کو اپنی جان یا مال کے
 خوف سے۔ تو شرعاً دینے والے کے لئے جائز ہے۔ اور لینے والے کے لئے حرام ہے۔ اس لئے کہ
 مسلمان سے مصیبت کو دور کرنا واجب ہے۔ اور واجب کام پر رشوت لینا ہرگز جائز نہیں۔ تو جس طرح
 یہاں رشوت لینے اور دینے میں فرق ہو گیا۔ کہ لینا ہمیشہ حرام، دینا کبھی کسی حالت میں جائز ہے۔ کسی میں،
 حرام۔ اسی طرح فوٹو کا حکم ہے کہ فوٹو بنانا اکثر منع مگر چند صورتوں میں جائز جو پہلے ذکر کی گئیں لیکن فوٹو
 کھینچنا یا جاندار کی مصوری ہر وقت ہر صورت میں حرام ہے۔ ایسے ہی مٹی کی گڑ میں یا بت بنانا ہمیشہ حرام
 ہے۔ اگرچہ تعظیم یا پرستش ہو۔ یا نہ ہو۔ عوام کی تصویر ہو۔ یا خواص کی۔ بیکری کی، بویا مرید کی، صاحبزادے کی ہو
 یا بزرگ زادے کی، عالم کی ہو۔ یا دلی غوث قطب کی۔ خاص کر بزرگوں کی فوٹو تو اور بھی زیادہ حرام ہے
 کہ اس میں نیت تعظیم ہوتی ہے۔ اور تصویر کی تعظیم اسلام میں شرک خفی ہے۔ بعض فقہاء کرام نے اس کو شرک
 جلی کہا ہے۔ اور تعظیم کرنے والے کو قطعی مشرک کہا ہے۔ تعظیم خواہ کسی طرح پر ہو۔ تعظیم کی چند صورتیں ہیں:-
 ۱۔ پیر یا بزرگ یا بادشاہ کی تصویر اور نچی جگہ ٹانگنی ۲۔ تصویر کو بوسہ دینا ۳۔ تصویر پر غلات
 چڑھانا ۴۔ تصویر کو یا غلات کو عطر خوشبو لگانا ۵۔ تصویر سامنے آئے۔ تو کھڑے ہو کر تعظیم کا
 نقشہ بنانا۔ یہ سب صورتیں شرعاً حرام ہیں۔ اور ان طریقوں پر تعظیم کرنا۔ طریقہ کفار ہے۔ اجماعاً حال ہی میں پاکستان
 کے صدر ایوب خان نے یہ قانون جاری کیا ہے۔ کہ جب سینما پر قائد اعظم محمد علی جناح کی فوٹو دکھائی
 جائے۔ تو سب لوگ ناظرین کھڑے ہو جائیں۔ یہ کفر یہ قانون بالکل بت پرستی کے مترادف ہے۔
 صدر صاحب کو بذریعہ خط آگاہ کر دیا گیا ہے۔ کہ اس غلط کم سے مسلمانوں کو بت پرستی کی عادت نہ ڈالو۔
 یہ قانون محض اُن کی قانون اسلام سے نادانی کے باعث ہے۔ اللہ ان کو ہدایت دے۔ اور خط کا اُن
 پر اثر ہو جائے۔ بہر حال فوٹو کھینچنا ہر حالت میں ہمیشہ حرام ہے اس پر بہت سی احادیث وارد ہیں۔ جن
 کا ذکر آگے کیا جائے گا۔ فی الحال یہ سمجھنا اشد ضروری ہے کہ تصویر کیا ہے۔ اور تصویر کون سی حرام ہے۔
 کون سی حلال ہے۔ اور تصویر کس سے شروع ہوئی۔ اس کا موجب کون ہے۔ اور جاندار کی تصویر کیوں
 حرام ہے۔ یہ وضاحت اس لئے ضروری ہے کہ موجودہ دور میں بعض زمانہ ساز علماء ابن الوقت قسم
 کے رہبر اور رشاہ عوام و امراء کے طالب مولوی اور رہبر پیر۔ فوٹو کے لئے طرح طرح کے جواز نکالنے
 کے لئے احادیث مبارکہ کے توڑ مروڑ کے پیچھے لگے ہوئے۔ اور ہٹا دھڑ فوٹو کھینچواتے چلے جاتے

ہیں۔ اس کی ابتداء شیعوں اور دیوبندی علماء کرام نے کی مگر کسی سے کیا کام اب تو ہمارے بعض قریبی بھی اس بیماری میں مبتلا ہو رہے ہیں اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت کا طرہ عطا فرمائے۔ بعض علماء کو یہ بھی کہتے سنا گیا۔ کہ وہ۔ احادیث جن میں تصویر کو حرام قرار دیا گیا۔ وہاں بت مراد ہیں۔ نہ کہ فوٹو کھینچنا کھینچوانا۔ اس کی حرمت احادیث سے کہیں ثابت نہیں۔ اَلْعِبَادُ لِلّٰہِ طے مکنی کم علمی اور سمجھ کی بات ہے۔ ایسی ہی لاطینی باتوں کی وجہ سے ضروری سمجھا۔ کہ اولاً تصویر کی حقیقت بیان کی جائے۔ کہ تصویر کیا ہے۔ لفظ تصویر باب تفعیل کا مصدر بمعنی مفعول ہے۔ صورت مشتق ہے۔ صورت کا لغوی حرج ہے کسی مخلوق کا اس طرح نقشہ کھینچنا۔ کہ اس شئی کی پہچان ہو جائے اگر باطن اور ذہن میں نقشہ کھینچا۔ تو اس کو تصویر کہا جاتا ہے۔ جس کا نقشہ کھینچا جائے۔ اس کی صورت کہتے ہیں چنانچہ منطقی کہتے ہیں۔ اَلتَّصْوِیْرُ حَصُوْلُ صُوْرَةٍ الشَّیْءِ فِی الْعَقْلِ ط (نزعہ) ذہن میں صورت کا نقشہ ہونا تصور ہے۔ اور اگر نقشہ اس صورت کا خارج میں بنایا گیا تو اس کو عربی میں تصویر کہتے ہیں تصویر عام ہے۔ اس بات کو کہ کاغذ پر ہو۔ یا کپڑے پر۔ لکڑی پر ہو۔ یا لوہے تانبے پر کندہ ہو یا غیر کندہ۔ کسی مشین سے ہو۔ یا متحد سے۔ مٹی یا تھکر کو سانچے میں ڈھال کر بنایا جائے یا تراش کر کسی دھات کو بچھلا کر بنائیں یا موم وغیرہ کو۔ غرضیکہ کسی طرح بھی اللہ تعالیٰ کی بنائی ہوئی چیز کا نقشہ خارج میں کہیں بھی کھینچا۔ تو وہ تصویر کہلاتی ہے۔ اب اگر کاغذ یا کپڑے پر یا دیوار پر نقشہ بنایا۔ یا لکڑی، دھات پر کندہ کیا۔ تو اس کو ہمارے زبان میں فوٹو کہا جاتا ہے۔ عربی میں مثال کہا جاتا ہے۔ اگر تھکر کا تراش کر یا مٹی یا کسی دھات کو سانچے میں ڈھال کر بنایا گیا۔ اور وہ نقشہ کسی جاندار کا ہے۔ تو اردو میں اس کو بت اور عربی میں صنم کہا جاتا ہے۔ اور اگر کسی تصویر کی پرستش اور پوجا شروع ہو جائے۔ تو اس کو عربی میں وثن کہا جاتا ہے۔ جس کی جمع ہے اوثان اور اردو زبان میں اس کو مورتی کہا جاتا ہے۔ اور اگر بے جان چیز کا نقشہ تراشہ ہے۔ یا ڈھالا ہے۔ تو اردو میں اس کو ڈھانچہ کہا جاتا ہے۔ اور عربی میں مجسمہ۔ لفظ تصویر ان سب پر بولا جاتا ہے۔ احادیث پاک میں جہاں بھی تصویر کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔ وہاں ہر قسم کے جاندار کی تصویر مراد ہے۔ خواہ کاغذ کی ہو۔ یا کپڑے کی بت ہو۔ یا مورتی کا ہو۔ یا تھکر ہو تانبے وغیرہ کا بلکہ تصویر کی ممانعت والی احادیث پاک میں زیادہ تر کاغذ اور کپڑے والی ہی مراد ہیں جیسا کہ بہت جگہ صراحت بھی ہو گئی ہے بلکہ حدیث پاک کی عبارت انص توفوئوس یے ہی ہے بنم اور وثن یعنی مورتی وغیرہ کو تو قطعاً اٹھال کر دیا جاتا، کیونکہ صنم اور وثن بت وغیرہ تو بوجہ کفر و شرک دیگر بے شمار آیات و احادیث سے ممنوع و حرام ہو گئے اور پھر یہ ممانعت مسلمان کو ہے۔ حالانکہ وثن تو کافروں کے گھروں میں ہوتے ہیں۔ نہ کہ مسلمانوں کے پس ثابت ہوا کہ ممانعت حدیث پاک کاغذ اور کپڑے کی فوٹو کے بارے میں ہے۔ اب جو کہے۔ کہ صرف بت رکھنے منع اور بت بنانا منع میں۔ فوٹو کھینچنا منع نہیں۔ وہ شخص تمام احادیث کا منکر ہے۔ بلکہ اس کی

گمراہی کا شدید خطرہ ہے اگر ابتداء پر نظر کی جائے تو ماننا پڑتا ہے کہ اصل تصویر کا غدر نقش شدہ فوٹو ہی ہے۔ اور اس کا موجد شیطان ابلیس ہے اور سب سے پہلے نقش و نگار کی تصویر لوح علیہ السلام کی وفات ہونے کے بعد ترقیبی دور میں شیطان ابلیس نے بنا کر لوگوں کو گمراہ اور بے دین کیا۔ چنانچہ تمام تفاسیر لوح المعانی وغیرہ نے یہی لکھا ہے۔ تفسیر عبد بن حمید کے الفاظ زیر ایت ۱۔ لَا تَدْرِي مَنْ ذُوُّ الْأَسْوَارِ (الح ۱۲) سنی طرح میں۔ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ بْنِ مَعْلَبٍ قَالَ كَانَ ذُوُّ رَجُلٍ مُسْلِمًا كَانَ مُحِبًّا فِي تَوْبِهِ فَلَمَّا مَاتَ عَسَكَرُوا أَحْوَلَ قَدِيرًا فِي أَسْرَارِهِ بَابِلَ۔ فَلَمَّا مَاتَ ابْنُ ابْلِيسَ جَزَعَهُمْ عَلَيْهِ نَشْبَةُ فِي مَوْتِ الْإِنْسَانِ ثُمَّ قَالَ أَمْرًا يَجْزَعُكُمْ فَمَنْ لَكُمْ أَنْ أَصَوِّرَ لَكُمْ مِثْلَهُ (الح ۲) قَالُوا نَعَمْ فَصَوِّرْ لَهُمْ مِثْلَهُ (الح ۳) قَالَ هَلْ لَكُمْ أَنْ أَجْعَلَ لَكُمْ فِي مَثَرِ مَنْ جَلَّ مِنْكُمْ مِثْلًا؟ فَيَكُونُ فِي بَيْتِهِمْ قَالُوا نَعَمْ فَصَوِّرْ لِكُلِّ أَهْلِ بَيْتٍ مِثْلًا مِثْلَهُ طہ (ترجمہ) جعفر بن مہلب سے روایت ہے کہ ذو ایک نیک مسلمان تھا۔ جب وہ مر گیا۔ تو لوگ غمگین ہوئے۔ اس کی قبر پر کھڑے ہوئے تھے کہ ابلیس شکل انسانی میں آیا۔ اور تمہارے اس ذو کی تصویر بنادوں تاکہ تم اپنا غم ہلکا کر دو۔ سب نے خوشی کا اظہار کیا۔ تو شیطان نے سب سے پہلے دنیا میں تصویر یا جاو کی۔ پھر ابلیس نے کہا کہ کیا سب کے لیے ایک ایک تصویر بنادوں۔ گوہر شخص اپنے اپنے گھر میں رکھے۔ لوگوں نے کہا کہ ہاں۔ تو ابلیس نے بہت سی تصویریں بنائیں جس کو تھالا کہا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تصویر بنانا شیطانی کام ہے۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ تصویر کس طرح بنائی۔ چنانچہ روح البیان اور صاوی نے فرمایا کہ یہ مورتی کی شکل تھی۔ لیکن مواہب الرحمن جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱۰ پر پیش کردہ بخاری شریف کی روایت سے ترجیح اس بات کی معلوم ہوتی ہے کہ دیوار پر نقش و نگار بنائے گئے تھے۔ بہر حال ہو سکتا ہے کہ دونوں طرح تصویریں ابلیس نے بنائی ہوں۔ نتیجہ یہ ہی نکلتا ہے کہ کاغذ پر ہویا دیوار پر ثبت ہویا نقش کام ابلیس کا ہی ہے۔ اور سب سے پہلے اس نے ہی فوٹو گرافی اور مصوری کا کام کیا۔ قانون شریعت میں صرف جاندار کی تصویر اور مورتی حرام ہے۔ اگرچہ بعض نے اس کو مکروہ فرمایا ہے۔ اس لیے کہ اصطلاح فقہاء عظام میں مکروہ مطلق سے کراہت تحریمی مراد ہوتی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ ہانزیہ میں ہے تصویر کے حرام یا مکروہ تحریمی ہونے کی وجہ یہی ہے کہ کفار جاندار کی تصویر کی تعظیم کرتے ہیں۔ اللہ کریم کو یہ چیز پسند نہیں۔ کہ انسان کی نقل بنی ہوئی شکل کی تعظیم یا عبادت کی جائے یہ سب سے بڑا شرک ہے۔ پس جس تصویر کی عبادت کفر میں کی جاتی ہے۔ اس تصویر کا بنانا گناہ مکیرہ حرام۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ص ۲۷ پر ہے۔ مَكْرُوهَاتٌ صَلَوَاتُ مِیں اِلْجَاعٌ عَلَى تَحْرِيمِهِ :- تَصَوِيرِ الْحَيَوَانِ وَقَالَ وَسَوَاءٌ مَصْنَعُهُ لَنَا يَمْنَعُنَا أَوْ لِيُغَيِّرَهُ فَصَنَعْنَاهُ حَلَامًا مَكْرُوهًا كَلَّحَالٍ لَدُنَّ

فِيهِ مَصَاهَاةٌ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى وَسَوَاءٌ كَانَ فِي ثَوْبٍ أَوْ بَسَاطٍ أَوْ دَرَاهِمٍ وَأَنَا وَحَاطٌ وَفَيْرَهَا
 فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ حَرَامًا مَلَا مَكْرُوهًا ظَرْفًا (ترجمہ)۔ اجماع اور قطعی دلیل متواتر حدیث پاک سے
 ثابت ہے۔ کہ حیوان کی تصویر کپڑے بستر اور ہم، برتن، دیوار وغیرہ پر بنانا حرام ہے۔ مکروہ نہیں۔ کیونکہ
 حرمت ہی ثابت ہے اس لیے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی خلقت کا مقابلہ ہے۔ پس ثابت ہوا کہ فوٹو، موہ۔ یا بت ہر
 تصویر کا بنانا شرعاً حرام ہے۔ اور وجہ حرمت اللہ کا مقابلہ ہے۔ اور پھر اس کی تعظیم کی بنیاد مترادف شرک
 کے ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شرح عنایہ جلد اول صفحہ نمبر ۲۹۵ پر ہے۔ یُكْرَهُ لِمَا فِيهِ مِنَ التَّحْيِيلِ وَلَهُ
 وَنَحْنُ أَوْسَرْنَا بِهَا تَعْقَالَهُ (ترجمہ)۔ تصویر اس لیے مکروہ تحریمی ہے۔ کہ اس میں تصویر کی عظمت کا متغیر
 ہوتا ہے۔ حالانکہ مسلمان کو اس کی ذلت کا حکم دیا گیا ہے۔ اور ذلت کا معنی ہے نیچے ٹان یا بھیگنا یا چھپنا۔ ناکرہت ہے
 جیسکہ بعض نے غلط سمجھا۔ اسی وجہ سے ناکرہت بھی اس گھر میں نہیں جاتے جہاں فوٹو تعظیم سے رکھا ہو۔ جیسکہ متعدد احادیث سے ثابت ہے
 فتح القدیر جلد اول ص ۲۹۲ پر اور رد المحتار جلد اول ص ۱۰۱ پر اور شکار شریف صفحہ نمبر ۳۸۵ پر ہے۔

بَابُ التَّصَاوِيرِ: عَنْ أَبِي طَلْحَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا
 تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا تَصَاوِيرُ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ (ترجمہ)۔ ابی طلحہ نے فرمایا۔ کہ
 سرور کائنات نے ارشاد فرمایا۔ اس گھر میں اللہ کے فرشتے نہیں آتے جس گھر میں کتا ہو۔ یا تصویریں ہوں
 یہ حدیث مبارکہ مسلم شریف میں بھی ہے۔ اور بخاری میں بھی۔ نہ بہت المباس جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱۰۱ پر
 ہے۔ قَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ: سَبَبُ إِمْتِنَاعِ الْمَلَائِكَةِ مِنْ دُخُولِ الْبَيْتِ فِيهِ مَوْسَرٌ رَأَى تَصْوِيرًا أَوْ
 كَلْبًا: لِأَنَّ التَّصَوُّرَ فِيهِمَا مُشَابَهَةٌ لِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى (ترجمہ)۔ فرشتوں کے تصویروں والے گھر
 میں نہ جانے کا سبب یہ ہے کہ تصویر اللہ تعالیٰ کی مخلوق کی نقل اتارنا ہے۔ جو سخت گناہ ہے۔ اس لیے اس
 کا موجب شیطان بنا۔ کوئی نیک آدمی یا فرشتہ نہ بنا۔ کیا یہاں بقول ہمارے بعض مقررین کے۔ صرف مٹی، پتھر
 کے بت مراد ہیں۔؟ اور کیا لاکھ رحمت صرف اس گھر میں داخل نہیں ہوتے۔ جہاں مٹی کی مورتیاں ہی
 ہوں؟ اور کیا کاغذ کے فوٹو، کپڑے یا دیواروں پر تصویر لاکھ کے ممانعت کا سبب نہیں بنتی؟ یا کہ ہر قسم کی
 تعظیم سے رکھی ہوئی تصویر سے فرشتے بوجہ نفرت، دخول سے رک جاتے ہیں۔؟ اس کا فیصلہ بھی۔
 حدیث پاک سے کیا جاتا ہے۔ چنانچہ طحاوی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ص ۲۷۴ پر ہے۔ حَدَّثَنَا
 مَرْوَجُ بْنُ الْقُرَيْشٍ رَأَى عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ إِشْتَرَيْتُ نَبْرَقَةً فِيهَا تَصَاوِيرُ فَوَقَعَتْ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَزَالَهَا تَعْيِيرُ ثُمَّ قَالَ يَا عَائِشَةُ مَا هَذِهِ قُلْتُ نَبْرَقَةٌ إِشْتَرَيْتُهَا لَكَ
 تَقَعْدُ عَلَيْهَا: قَالَ إِنَّا لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ تَصَاوِيرُ (ترجمہ)۔ حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں

کریں نے ایک کپڑا چھینٹ کر پردی جس میں تصویریں تھیں۔ توحب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نشرایت لائے۔ اس کپڑے کو دیکھا۔ تو چہرہ مبارک شمسے متغیر ہوا۔ اور فرمایا۔ اسے مائتہ پر کیا ہے۔ تو میں نے عرض کیا۔ یہ چھینٹ کا کپڑا ہے میں نے آپ کے بیٹھنے کے لیے خرید لیا ہے۔ ارشاد فرمایا۔ ہم اس گھر میں نہیں جاتے۔ جہاں فوطہ ہوں۔ دوسری حدیث میں انہی ائمہ المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کے الفاظ اس طرح ہیں۔ **وَ اَنَا مُسْتَتِرٌ بِقَدْرٍ** **يَسْتُرُ فِيهِ صُورَاتُ فَتَنَكْرَ ط** (ترجمہ)۔ میں ایسی چادر میں لپٹی بیٹھی تھی جس میں فوطہ تھی۔ تو آپ نے اس کو اُتار کر پھینک دیا۔ یا بھاڑ دیا۔ پھر فرمایا کہ قیامت کے دن سب سے سخت عذاب آگ فوطہ گرافوں اور صورتوں کو ہوگا۔ جو اللہ کی جاندار مخلوق کے فوطہ بناتے ہیں۔ (طحاوی شریف جلد دوم صفحہ ۳۴۳) تیسری حدیث پاک :- طحاوی شریف جلد دوم باب الصور میں ہے۔ **عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ دَخَلَ الْبَيْتَ وَجَدَ فِيهِ صُورَاتٍ اِبْرَاهِيمَ وَصُورَاتَ مَرْيَمَ ط (الخ) (ترجمہ)** جب آقا مے دُعا عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم خانہ کعبہ میں داخل ہوئے۔ تو آپ نے سیدنا حضرت ابراہیم و سیدہ مریم علیہم السلام کی تصویریں دیکھیں۔ مجتہد ربیو ی علیہ الرحمۃ اپنے فتاویٰ ضویہ میں فرماتے ہیں۔ کہ وہ تصویریں فاروق اعظم نے پانی سے دھوئیں۔ کچھ نشان رہ گئے تو خود نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دھو ڈالیں۔ اس طرح کی متعدد احادیث کتب احادیث میں مکتوب ہیں۔ ان سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ جنت نہ تھے۔ بلکہ فوطہ تھے۔ ایک اور حدیث پاک میں آقا مے دُعا عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تصویر بنانے والے کو بدترین انسان فرمایا۔ جس کے آخری الفاظ اس طرح ہیں۔ **ثُمَّ صُورَاتُ اَيُّسَيَّا تِلْكَ الصُّورَاتُ اَوَّلُ تِلْكَ شَرُّ مَا خَلَقَ اللَّهُ ط (ترجمہ) :-** جب لوگوں نے جنت کے ماریہ مندر کا ذکر نبی کریم کی بارگاہ میں کیا۔ اور بتایا کہ اُس کی دیواروں پر رنگ و روغن سے تصویریں بنی ہیں۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ بد بخت لوگ اللہ کے پیاروں کے فوت ہونے کے بعد ان کی فوطہ بناتے تھے۔ وہ لوگ دنیا پر بدترین مخلوق تھے۔ اللہ اکبر کتنی سخت وعید ہے۔ اب بھی کوئی پیر مولوی یا لیڈر فوطہ کا شوق کرے گا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو بچائے۔ ان تمام دلائل سے چند باتیں ثابت ہوئیں۔ ۱۔ عا تصویر کا موجد کون ہے؟ ۲۔ عا تصویر کب سے شروع ہے۔ ۳۔ تصویر کی حقیقت کیا ہے ۴۔ تصویر فوطہ وغیرہ کیوں حرام ہے۔ محض تعظیم کی بنا پر یا شرک سے مشابہت کی بنا پر۔ چنانچہ علامہ شامی اپنے فتاویٰ جلد اول صفحہ نمبر ۶ پر فرماتے ہیں :- **وَقَدْ ظَهَرَ مِنْ هَذَا اَنَّ عِلَّةَ الْكَرَاهَةِ فِي الْمَسَائِلِ كِلَاهَا اَنَّ التَّعْظِيمَ اَوَّلُ الشَّبَهَةِ ط (ترجمہ) :-** ان تمام باتوں سے یہ چیز بخوبی ظاہر ہو گئی۔ کہ تصویر کی ممانعت تعظیم کا ارادہ نہ ہو۔ اب مزید اتنی وضاحت اشد ضروری ہے کہ جاندار کی تصویر کس صورت میں حرام ہے۔ کس صورت میں جائز۔ یہ تو پہلے بتا دیا گیا۔ کہ غیر جاندار درخت، پتھر،

آسمان، زمین کی صورت، تصویر بنانا جائز ہے۔ اس کو گھر میں رکھنا۔ اس کی تعظیم کرنا نماز میں پاس رکھنا۔ سب جائز ہیں۔ عقلاً بھی اور نقلاً بھی۔ ہر طرح اجازت ہے۔

نقلاً: تو اس طرح کہ طحاوی شریف جلد دوم میں ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کوہنوزنیاہ مصر کو سخت عذاب ہو گا۔ لیکن اگر تو تصویر کی چاہتا ہے۔ تو درخت اور غیر روح اشیاء کی تصویر بنایا کر چنانچہ ارشاد فرمایا ہے۔ **اَلَا اَنْ تَصْنَعَ فَعَلَيَّ بِالشَّجَرَةِ كَمَا كَانَ فِيهِ لَيْسَ فِيهِ دُخَانٌ مَّعْقُودًا:**۔ اس طرح کہ وہ چیز کفار جس کی پوجا کرتے ہیں اس کی تعظیم کرنا یا اس کو اپنے مقام پر رکھنا مسلمان پر حرام ہے۔ تاریخ اور مذہبی کتب سے یہ بات یقیناً ثابت ہے۔ کہ ہندو، بھوسا اور دیگر بت پرست ہر قسم کے جاندار کی تصویر کی پرستش نہیں کرتے۔ خواہ وہ تصویر کاغذ پر ہے۔ دیوار پر ہو یا حورتی اور بت کی شکل میں ہو۔ لیکن اصل جاندار کی پرستش نہیں کرتے۔ اسی طرح دیگر بہت سی بے جان چیزوں کی پرستش کرتے ہیں۔ بھگوان اصل شئی کی پرستش ہوتی ہے۔ فوٹو کی نہیں۔ اور ہر قسم کے بے جان کی پرستش نہیں ہوتی۔ بلکہ بعض مخصوص چیزوں کی جیسے ہندوستان کے ہندو پیل کی بھوسا بھڑکتی آگ کی۔ پارسی ستاروں کی۔ بعض عیسائی قومیں صلیب کی پوجا کرتے ہیں۔ لیکن ان کی فوٹو کی پوجا نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے۔ کہ جاندار کی فوٹو حرام اور ان کی عظمت مشابہ شرک۔ بے جان کی فوٹو حرام نہیں۔ بلکہ اصل پیل۔ صلیب بھڑکتی آگ ستاروں چاند، سورج کی تعظیم حرام ہے۔۔۔ کیونکہ کافر پیل کے فوٹو کی تعظیم نہیں کرتے۔ نہ کسی ستارے کی تصویر کی پرستش ہوتی ہے۔ نہ آگ کی تصویر کی۔ بلکہ اصل آگ کی۔ اس لئے فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ کہ جس طرح تصویر ذی روح کے سامنے نماز منع ہے۔ اسی طرح بھڑکتی آگ سے چوبیس یا تندر کے سامنے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ آگ کی تصویر سامنے رکھی ہو۔ تو نماز منع نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کوئی اصلی جانور یا انسان نمازی کے سامنے آجائے۔ یا گزر جائے۔ تو نماز نہیں ٹوٹی اس سے شبہات۔ بھی صاف ہو گئی۔ کہ جن چیزوں کی کفار پوجا نہیں کرتے۔ ان کی تعظیم شرعاً جائز ہے۔ لہذا مزارات اولیاء اللہ کی شریعت کے حدود میں۔ تعظیم اور اسی طرح علماء اولیاء کی زندگی و بعد وفات شریعت کی بنیاد ہوئی تعظیم کرنا جائز۔ بلکہ عین ایمان ہے۔ اسی طرح تمام کتب فقہ میں مکتوب ہے۔ اس باریک فرق سے واضح ہو گیا۔ کہ جاندار کی تصویر کیوں حرام ہے۔ بے جان کی کیوں جائز ہے۔ اب یہ بات بھی سمجھنے کے لائق ہے۔ کہ جاندار میں صرف چہرہ اور سر کی تصویر بنانا حرام ہے۔ اگر کسی جاندار کا چہرہ نہ بنایا جائے تو باقی جسم کی تصویر بنانا حرام ہے۔ نہ دخول ملائکہ سے منع اور نہ ناقض نماز۔ نہ اس کی تعظیم مکروہ چنانچہ طحاوی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۳۶۷ پر ہے۔ **عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ اَلْمُصَوِّرُ ۱۔ اَلَّذِي يَصْنَعُ شَيْءًا فَيَقُولُ هَذَا كَمَا كَانَ فَيَقُولُ هَذَا كَمَا كَانَ** (ترجمہ) حضرت ابی ہریرہ نے فرمایا۔ کہ تصویر صرف چہرے کا نام ہے جس میں فوٹو وغیرہ کا چہرہ نہیں۔ وہ جاندار کی تصویر نہیں کہلاتی۔ دوسری حدیث میں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے نبی کریم ﷺ سے عرض کیا

کہ تصویر کا سر کاٹ دیا جائے۔ تو مثل درخت کے ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَتَانِي جِبْرِائِيلُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنِّي جِئْتُكَ الْبَارِحَةَ فَلَمْ أَطْلِعْ أَبَاكَ أَذْخَلَ الْبَيْتَ لَكَ كَأَن كَانَ فِي الْبَيْتِ تَبَالُ مَاجِلٍ - فَمُرْ بِالْبَيْتِ لِيَقْلَطَ مَا أَسْأَلُ حَتَّى يَكُونَ كَمَا هِيَ أَلِ الشَّجَرَةِ (ترجمہ)۔ روایت ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ فرمایا کہ ارشاد فرمایا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے۔ میرے پاس جبرائیل حاضر ہوا۔ پس عرض کی۔ اے کائنات کے تعریف کیے ہوئے۔ میں کل شام حاضر بارگاہ ہوا تھا۔ لیکن اندر نہ آ سکا۔ کیونکہ گھر میں انسانی تصویر تھی۔ پس اے آقا کسی شخص کی کو حکم دیجیئے۔ تاکہ وہ تصویر کا سر کاٹ دے۔ تاکہ وہ تصویر بقیہ مثل درخت کے ہو جائے۔ (راور حرمت سے خارج ہو جائے) فقر کی معنی کتاب مدارج جلد اول صفحہ نمبر ۶۰۷ پر ہے۔

قَالَ إِذَا كَانَ الشَّمَالُ مَقْطُوعَ السَّائِسِ فَلَيْسَ بِنَتْنَالٍ ۖ (ترجمہ)۔ فرمایا جب فوٹو کا سر کاٹا ہوا ہو۔ تو وہ حیوان کی تصویر نہیں کہلاتی۔ ان دلائل سے ثابت ہوا کہ تصویر صرف چہرے کا نام ہے۔ اور وجہ ظاہر ہے۔ کہ فوٹو اور تصویر کھینچائی اور بنوائی جاتی ہی معرفت کے لیے ہے۔ اور کسی کی عبادت، پوجا، اور تعظیم معرفت کی وجہ سے ہی کی جاتی ہے۔ اور معرفت و پہچان کا سرچشمہ چہرہ ہی ہے۔ چہرہ دیکھنے کے بغیر کسی کی پہچان ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے۔ چہرہ دیکھے بغیر تو شرعاً گا، ہی بھی مقبرہ نہیں۔ چہرے ہی کی تصویر اصل مقصود ہوتی ہے۔ فقہ اسلامی کا مشہور قاعدہ ہے:- اِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِشِقَاصِہَا ۖ (ترجمہ)۔ چیزیں نیت و مقصد کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ تو چونکہ تصویر کا مقصد پہچان کرنا ہے۔ اور وہ صرف چہرے سے حاصل ہے۔ لہذا اصل فوٹو صرف چہرہ ہے۔ پس چہرے کے ساتھ پورے دھڑ کی تصویر بنانا بھی حرام۔ آدھے کی بھی حرام فقط چہرے کی بھی حرام زندہ کی بھی حرام۔ اور مردہ کی بھی حرام۔ کیونکہ یہی تعظیم کی اصل ہے۔ اسی کی تعظیم و معرفت مقصود ہے۔ اسی لیے کسی نے کبھی صرف دھڑ کی اور چہرے کو چھوڑ کر تصویر نہ بنائی۔ حالانکہ فقط چہرے کی بے شمار تصویریں بنتی ہیں۔ دیکھو پاکستانی نوٹوں پر محمد علی جناح کی تصویر فقط چہرے کی ہے۔ پہلے زمانے میں سکول پر شاہین کے فقط چہرے بنائے جاتے تھے اور یہ سب کچھ معرفت و تعظیم ہی کی غرض سے ہوتا ہے۔ اور تصویر کی تعظیم تو حرام لہذا چہرہ کی تصویر حرام۔ یہ وضاحت اس لیے کی گئی ہے۔ کہ بعض جہلایہ بھی کہہ دیتے ہیں۔ کہ اوپر والے آدھے دھڑ کی تصویر جائز ہے۔ ممانعت صرف قاعدہ اوپر سے جسم کی تصویر میں ہے۔ ثابت ہو گیا۔ کہ پورے دھڑ کی تصویر ہو یا آدھے کی۔ حیوان ہو۔ یا انسان کی بڑی ہو یا بالکل چھوٹی۔ سب کا بنانا حرام ہے۔ اور بنانے والے کو سب پر غلبہ ہو گا۔ ہاں نماز کے لیے یا دعویٰ ملائکہ کے لیے بہت چھوٹی تصویر منع نہیں۔ یعنی اگر کسی گھر کی دیواروں پر اور کپڑے یا کاغذ پر چھوٹی چھوٹی

جاندار تصویریں ہوں۔ تو اس کے سامنے نماز پڑھنا جائز ہے کیوں کہ وہاں تصویر کی معرفت یا تعظیم مقصود نہیں۔ بلکہ وہ تو عام نظریں نگاہوں سے متور رہتی ہے۔ اسی طرح تصویروں والے نوٹ پیسے اگر نمازیں ظاہریں تو نماز کو کبھی متحرک اعلان و جب اگر حسیب یا بٹکے میں اس طرح پوشیدہ ہو کہ بالمشقت نظر نہیں آتے۔ تو نماز جائز ہے کہ یہ بھی چھوٹی تصویر کی طرح۔ مستور کے حکم میں چنانچہ فتح القدیر میں۔ جلد اول صفحہ نمبر ۲۹۵ پر ہے۔ لَوْ كَانَتْ الصُّوَرُ مَوَافِقَةً يَحِثُّ كَأَنَّكَ تَبْدُو الشَّاطِرَ فَلَيْسَ لَهَا حُكْمُ التَّوَشُّحِ فَلَا تُكْرَهُ فِي الْبَيْتِ ۝ (ترجمہ)۔ اگر تصویر بہت چھوٹی ہو کہ باری النظر میں دیکھنے والے کو نظر نہ آئے۔ تو وہ بت پرستی کے حکم میں نہیں۔ لہذا اگر میں رکھتا۔ مکروہ نہیں۔ یہ تو بنانے والے اور نماز پڑھنے والا کا حکم تھا۔ کہ بنانے والا جس طرح بھی جاندار کی تصویر بنائے گا۔ لائق عذاب ہوگا۔ ہاں بڑی تصویر یا بت خریدنے والا یا اپنی تصویر بنوانے کے لیے باعتبار نیات مختلف حکم میں۔ اگر مجبوری سخت کے تحت بنانا ہے۔ جیسا کہ شروع میں بتایا گیا۔ تو جائز ہے۔ اور اگر تصویر خریدنا ہے لیکن خریدنے کا مقصد تصویر نہیں ہے۔ جیسے روزمرہ اخبار خریدنا۔ تب بھی جائز ہے۔ کیونکہ خریدار کی نیت تصویر نہیں بلکہ اخبار ہے۔ اگرچہ تصاویر ساتھ ہی ہیں۔ اس لیے کہ حدیث پاک میں ارشاد ہوا۔ اَلْعَمَلُ بِالْاَيِّتَاتِ ۝ (ترجمہ)۔ عمل کا مدار نیت پر ہے۔ لیکن تصویر کو تصویر کی نیت سے خریدا۔ یا بلا مجبوری اشتوقیہ فوٹو کھینچا جیسا کہ ادبаш لوگ دن رات بازار کی کینڈیٹروں قطعے و طفرے خریدتے ہیں۔ یا فلمی رسائل محض تصویروں کے لیے حاصل کرتے ہیں۔ یا زمانہ ساز مقررین حضرات اپنے طبلوں میں فوٹو کھینچاتے ہیں۔ یا عوام عید وغیرہ عواموں کو بلاوجہ تصویریں کھینچاتے ہیں۔ یہ سب حرام بلکہ اشد حرام۔ و ذیجر ہے۔ پہلی سہ یہ کہ حرام اور شرعی مجرم یعنی تصویر سازی کا عانت و ملاد ہے۔ حالانکہ شریعت میں گناہ کی امداد بھی اسی طرح گناہ و جرم ہے جس طرح گناہ و جرم ہے تو تاثر شرعی جرم ہے۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ۝ (ترجمہ)۔ اے ایمان والو! ایک دوسرے کی مدد کرو۔ گناہ اور سرکشی پر مدد نہ کرو۔ بلاوجہ فوٹو خریدنے یا بنوانے والا فوٹو اگر فرکے شرعی جرم پر مدد کرتا ہے جو شرکاً حرام ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے۔ کہ اس میں اضرار یعنی فضول خرچی ہے۔ اور یہ بھی اسلام میں حرام ہے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ لَوْ اَوَّلَسْتُ كُنَّا اَوَّلَ النَّاصِرَةِ ۝ (ترجمہ)۔ اے مسلمانوں! اللہ کی دی ہوئی دولت کو صرف اپنے کھانے پینے کی ضروریات میں خرچ کرو۔ فضول خرچ نہ کرو۔ فضول ہر وہ کام ہے جس کا دینی دنیوی کوئی فائدہ نہ ہو۔

خلاصہ۔ یہ کہ تصویر کا حکم صرف چند صورتوں میں جواز کی طرف ہے۔ باقی تمام شقیں حرمت کی طرف ہی راغب۔ اور یہ بھی اختلاف بھی صرف محض استعمال یا شناخت کے لیے ہے۔ لیکن تصویر کی تعظیم کرنا ہر شخص کے لیے ہر صورت میں حرام بعینہ ہے۔ اور تعظیم کی وہ چند صورتیں جو اوپر بیان ہوئیں

وہ سب صورتیں حرام۔ خواہ اپنی فوط کی تعظیم ہو یا کسی دوسرے کی۔ باپ کی ہو یا پیر کی یا استاد کی مثلاً ایک شخص نے بوجہ مجبوری تصویر بنوائی۔ لیکن دوسرے نے اُس کی زندگی میں یا بعد وفات اُس کے اسی فوط کی تعظیم کی تو اب تعظیم کرنے والا شرعی مجرم ہے۔ اسی طرح اخباروں کے فوط کاٹ کر دیواروں یا چیمتوں پر لگانا سجاوٹ کی نیت سے تو یہ بھی حرام ہے۔ کیونکہ اس سے بھی تصویر کی تعظیم ہے۔ ہاں البتہ پورے اخبار کو کسی سخت ضرورت کی بنا پر دیواروں سے چسپاں کرنا یا کپڑوں کی الماری میں لگانا۔ منع نہیں لیکن پھر بھی گندے فوطوں سے بچنا بہتر ہے۔ وَاللّٰهُ وَ مَا سَوَّلَهُ اَعْلَمُ ۝

کتبہ

احرام میں پیوند والی یا آنچل سلی چادر استعمال کرکے کا حکم

سوال نمبر ۴۴ :- کیا فرماتے ہیں۔ کہ علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ احرام کے لیے پیوند والی چادریں یا کپڑے کے دوپٹ جوڑ کر چادر کی طرح سلی کر احرام میں استعمال کرنا جائز ہے یا منع ہمارے ایک مولوی صاحب اس کو ناجائز کہتے ہیں۔ انہوں نے لکھا ہے۔ کہ منع اور ناجائز ہے کہ احرام میں پیوند والی یا کناری سلی یا پٹ سلی چادر استعمال کی جائے۔ مرد کو ایسا احرام ناجائز ہے۔ فرمایا جائے۔ کہ کیا یہ مستحکم ہے۔ التائیل :- حافظ محمد یعقوب سکر جہلم مورخہ ۱۵/۲

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَابُ

الجواب

قانون شریعت مطہرہ کے مطابق احرام میں پیوند والی کھلی چادر باندھنا یا اوڑھنا باطل جائز ہے اسی طرح چادر کی آنچل بوجہ خاص ضرورت سینا یا پہلے سے آچل سلی چادر احرام میں استعمال کرنا بلا کراہت جائز ہے جس صاحب نے بھی اس کو ناجائز کہا ہے۔ انہوں نے باطل غلط کہا ہے۔ عوام کو چاہیے۔ کہ کسی مسئلہ پر قلم اٹھانے سے پہلے علماء سے مشورہ کر لیا کریں۔ اور اپنی تحقیق کو صرف ارد و کتب تک محدود رکھ کر کسی شخص کے لیے روا نہیں۔ کہ تحریری اشاعت کرے۔ بلا تحقیق فتوے دینا قطعاً ناجائز بلکہ بعض مواقع قابل تفریر ہے متحقق فتوے یہی ہے۔ کہ سلائی والی چادر بحالت احرام باندھنا اوڑھنا باطل جائز نہ مکروہ تحریمی نہ تنزیہی۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۲۱۳ پر ہے :- فَلَوْ اَحْرَه لَا يَسَا لِلْمَخِيْطِ اَوْ مَخِيْطًا اِنْعَقَدَتْ فِيْ الْاَوَّلِ مَخِيْطًا وَفِي الْاٰخِرِ قَاسِدًا اَكْمًا فِي الْبَابِ ۝ ترجمہ :- اگر کسی شخص حج کرنے والے نے سلائی والی کھلی چادروں کا احرام باندھا۔ یا جامع کی حالت میں بلا طہارت احرام باندھا تو

پہلی حالت یعنی اچھل سلی چادر میں احرام صحیح منعقد ہو جائے گا دوسری صورت یعنی بحالت طہیدی احرام منع و فاسد ہو گا لہذا فی النبی ثانی کے صفحہ نمبر ۲۱۵ پر ہے :- **فَيَجُوزُ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ وَ أَكْثَرٍ مِنْ ثَوْبَيْنِ وَ فِي أَسْوَدَيْنِ أَوْ قِطْعٍ خَرَقٍ مُحِيطَةٍ أَيْ الْمَسَاتِ مُرَقَّعَةً** (ترجمہ) :- پس ایک بڑی چادر میں بھی احرام باندھنا بالکل جائز ہے۔ دو چادروں سے زیادہ بھی یا بجائے سفید رنگ کے کالی چادریں بھی احرام میں جائز ہیں اسی طرح جائز ہے۔ اگر احرام کی چادریں ٹکڑا ٹکڑا جوڑ کر سیاہ لٹی ہیں۔ جن کو عربی میں مرقع کہا جاتا ہے۔ اردو میں گودڑی۔ جیسا کہ کتب لغات سے ثابت ہے۔ لغات فارسی میں اس کو زندہ کہتے ہیں۔ چنانچہ لغات منتخب النفاٹ صفحہ نمبر ۱۲۳ پر ہے۔ گدڑی زندہ، مرقع اور لغات مشنوری صفحہ نمبر ۲۵۵ پر ہے، مرقع، مرقعہ ع۔ تصویروں کی کتاب ع۔ گودڑی فقیروں کی۔ اس لیے کہ ان دونوں کے ٹکڑے ٹکڑے اور پیوند، جمع کیے ہوئے اور سٹے ہوتے ہیں۔ لغات مجمع البحار جلد دوم صفحہ نمبر ۲۷ پر کرمانی اور قسطلانی کے حوالے سے مرقوم ہے :- **الْتَرَقَاعُ جَمْعُ مَا قَعَّتْ وَ هِيَ الْخَرَقَةُ سَوَّى أَنْ عَصَرْتِ الْخَطَابَ خَطْبٌ وَ هِيَ أَمَّا إِثْنَا عَشَرَ قَعَّةً** علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایسی ٹکڑے سلی چادر کو بھی احرام میں جائز فرمایا اب کسی کی جرأت ہے۔ جو اس کو ناجائز یا مکروہ تحریمی یا حرام و تنزیہی کہے۔ علامہ شامی کے علاوہ دیگر فقہاء کرام، نے بھی اس کو جائز بلکہ کراہت تنزیہی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق ص ۳۳ پر ہے :- **فَيَجُوزُ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ وَ أَكْثَرٍ مِنْ ثَوْبَيْنِ وَ فِي أَسْوَدَيْنِ أَوْ قِطْعٍ خَرَقٍ مُحِيطَةٍ ط** یعنی سلائی والی چادر احرام میں بالکل جائز ہے۔ اس کو ناجائز کہنا سراسر غلطی ہے۔ یہاں تک کہ سرودی کی بنا پر اگر دو چادریں سلائی سے برابر جوڑی ہوئی بھی احرام میں استعمال کیں۔ تب بھی بالکل بلا کراہت جائز ہیں۔ ہاں صرف افضل یہ ہے۔ کہ سفید رنگ کی بغیر پیوند والی اور بغیر اچھل سلی ہوئی چادر احرام میں لی جائے چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲۱ پر اور فتاویٰ روائع جلد دوم صفحہ نمبر ۲۱۵ پر ہے :- **وَالْأَفْضَلُ أَنْ لَا يَكُونَ فِيهَا خِيَاطَةٌ (لِبَابٍ) بَلْ كَوْنَهُ يَتَجَرَّدُ عَنِ الْمَحِيطِ أَصْلًا لِيُعْقَدَ أَحْرَامُهُ** (ترجمہ) :- اور پس افضل ہے۔ کہ اس چادر میں سلائی نہ ہو۔ بلکہ اگر خالی نہ ہو۔ وہ چادر سلائی سے بالکل تو بھی احرام منعقد ہو جائے گا۔ ثابت ہوا۔ کہ بے سلائی اور بے پیوند چادر افضل ہے۔ ورنہ اس کے بغیر بھی سلی چادر سے احرام بلا کراہت درست ہے۔ قانون شریعت میں افضل بمعنی اولے و مستحب ہے۔ اور نزک اولی جائز ہوتا ہے کراہت تحریمی تو درکنار کراہت تنزیہیہ بھی اس سے ثابت نہیں۔ خیال رہے۔ کہ شریعت کی زبان میں لفظ افضل و مستحب و مذہب اور لفظ اولے ہم معنی ہیں ان کے خلاف سے مکروہ تنزیہی بھی ثابت نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ مکروہ تحریمی یا ناجائز ہو۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۶ پر ہے :- **وَأَمَّا الْمُسْتَحَبُّ أَوْ الْمَنْدُوبُ**

فَيَنْبَغِي أَنْ لَا يُكْرَهَ أَصْلًا (۱) فَلَمْ يَلْزَمْ مِنْ تَرْكِ الْمُسْتَحَبِّ ثُبُوتُ الْكَرَاهَةِ (۱) وَلَا شَكَّ أَنَّ تَرْكَ الْمُسْتَحَبِّ خِلَافٌ الْكَوَلِيُّ لَمْ (ترجمہ) اور لیکن مستحب یا مندوب کا ترک بالکل مکروہ نہیں۔ پس نہیں لازم آتا مستحب کو چھوڑنے سے کراہت کا ثبوت اور نہیں ہے شک اس میں کہ مستحب کا ترک خلاف اولیٰ ہے۔ واضح ہو گیا کہ سلی چادر کا استعمال افضلیت یعنی مستحب کے خلاف ہے۔ لہذا مکروہ تنزیہی بھی نہیں۔ چر جائیکہ ناجائز کہہ دیا جائے۔ ہمارے بعض بزرگ نے پیوند لے لے بے سہ پڑے کو احرام کے لئے مکروہ فرمادیا۔ مگر اس میں تاویل ہے۔ اگر ان کی مراد یہی مذکورہ چادر ہے۔ اور ظاہر بھی ایسا ہی لگتا ہے۔ تو یہ درست نہیں۔ اس لئے کہ مکروہ تحریمی تو بڑی چیز ہے۔ قانون شرعی میں تو مکروہ تنزیہی کے لئے بھی دلیل کی ضرورت شدید ہے۔ بغیر دلیل تو مکروہ تنزیہی بھی ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ قتادی فی تالیف البصائر جلد اول ص ۸۴ پر ہے:-

لَا يَلْزَمُ مِنْ تَرْكِ الْمُسْتَحَبِّ ثُبُوتُ الْكَرَاهَةِ إِذَا كَانَتْ لَهَا مِنْ دَلِيلٍ خَاصٍّ (ترجمہ) مستحب اور افضل چیز کو چھوڑنے سے کراہت لازم نہیں آتی۔ کیونکہ ثبوت کراہت کے لئے دلیل خاص کی ضرورت ہے۔ اور علامہ شامی نے فتاویٰ میں جلد اول کے ص ۳۱ پر فرمایا:-

يُظْهَرُ أَنَّ كَوْنَ تَرْكِ الْمُسْتَحَبِّ إِجْعَالًا إِلَى خِلَافِ الْكَوَلِيِّ لَا يَلْزَمُ مِنْهُ أَنْ يَكُونَ مَكْرُوهًا إِلَّا بِنَهْيٍ خَاصٍّ لِأَنَّ الْكَرَاهَةَ حُكْمٌ شَرْعِيٌّ فَلَا يَدُلُّ عَلَيْهِ مِنْ دَلِيلٍ (ترجمہ) بالکل ظاہر بات ہے کہ ترک مستحب خلاف اولیٰ ہے۔ اس سے کراہت تنزیہی ثابت نہیں۔ کیونکہ کراہت شرعی حکم ہے۔ اس کے لئے دلیل کی اشد ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ کہ مذکورہ بالا عبارت منقولہ سے چار باتیں ظاہر ہوئی۔ ۱۔ احرام میں بے سلی چادر افضل ہے۔ ۲۔ اپنل سلی اور پیوندوں والی چادر بھی بلا کراہت جائز ہے۔ ۳۔ افضل مستحب مندوب، اولیٰ، الفاظ مراد ہیں۔ ایک معنی میں اس سے افضل وغیرہ اشیاء کا چھوڑنا بوقت ضرورت جائز ہے مکروہ بالکل نہیں۔ ۴۔ کیونکہ مکروہ تنزیہی ثابت کرنے کے لئے بھی خاص شرعی دلیل اشد لازم ہے۔ ۵۔ ان مندرجہ بالا عبارتوں میں تنزیہی مراد ہے کیونکہ ذکر تنزیہی کا شروع ہے۔ لہذا جن بزرگ صاحب نے پیوند والی چادر کو بے سلی احرام مکروہ کہا وہ بالکل صحیح نہیں اس لئے کہ اس پر کوئی دلیل قائم نہیں۔ خیال رہے کہ جن فقہاء کرام نے سلی کو بے سلی کے احرام میں منع کیا ہے۔ وہاں اصطلاحی لباس مراد ہے۔ جیسے کہ کرتہ میٹھی شلوار، پاجامہ وغیرہ نہ کہ کھلی اپنل سلی پیوند والی چادر۔ اس لئے کتب میں وضاحت کر دی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:- فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۲ پر ہے:- وَالْحَرَامُ مِنَ لِبَاسِ الْخَيْطِ هُوَ اللَّبَسُ الْمُحْتَذَرُ هَكَذَا فِي فَتَاوَى قَاضِي خَانَ فِي جُزْءِ الْكَوَلِ عَلَى صَحِيفَةِ ۸ صفحہ ۲۱۵ اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے

یعنی احرام میں جو کسی طراپہنا حرام ہے۔ اس کو مکروہ لباس کا احرام ہے اور مکروہ وغیرہ کہا گیا۔ اس سے مراد وہی لباس ہے لہذا :- مضبوط دلائل سے ثابت ہو گیا۔ کہ احرام کی چادریں آنچل سلی اور سیوندالی جائز ہے۔ جو ناجائز کہے۔ وہ غلطی پر ہے؛ واللہ ورسولہ اعلم

کتبہ

حج کا احرام باندھ کر عورت حائضہ ہو جائے تو کیا حکم ہے

سوال ۴۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے تمام ارکان حج ادا کر لیے۔ لیکن احرام کھونٹے کے وقت اس کو حیض جاری ہو گیا۔ اور پاک ہونے سے پہلے وہاں سے روانہ ہونا پڑ گیا۔ طواف واداع نہ کر سکی۔ اب اس کا کیا حکم ہے

سوال طبرہ کا جواب :- طواف واداع کے وقت اگر کسی عورت کو حیض یا نفاس شروع ہو جائے اور اس حاجبہ عورت کے پاس انتظار کا بالکل وقت نہ ہو تو ایسی مجبوری میں اس کو طواف واداع معاف ہے چنانچہ

فتاویٰ رد المحتار جلد دوم طواف ص ۵۵ طبرہ ۲۵ پر ہے :- طَوَافُ الْقَدَرِ وَاجِبٌ الْخِ « فَلَا يَجِبُ عَلَى الْمَكْتُبَةِ وَلَا عَلَى الْمُعْتَمِرِ مُطْلَقًا وَفَاتِنِ الْحَجِّ وَالْمُعْتَمِرِ وَالْمَجْنُونِ وَالْقَبِيحِ وَالْحَائِضِ وَالنَّفْسَاءِ كَمَا فِي اللَّبَابِ وَغَيْرِهِ » (ترجمہ) :- طواف صدر یعنی طواف واداع واجب ہے ہر حج کرنے والے مرد و عورت پر۔ لیکن نہیں واجب مگر ہر طرح کا عمرہ کرنے والے پر نہ حج کو فوت کرنے والے پر نہ

محصر پر نہ بچے پر نہ حیض یا نفاس والی عورت پر۔ اسی طرح فتاویٰ لباب وغیرہ میں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہنوی جلد اول صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے :- وَطَوَافُ الْقَدَرِ وَاجِبٌ عَلَى الْحَاجِّ ط (الخ) وَلَا يَجِبُ عَلَى الْحَائِضِ وَالنَّفْسَاءِ (ترجمہ) :- طواف واداع ہر حاجی پر واجب ہے۔ اور حیض والی نفاس والی عورت پر واجب نہیں یعنی جس عورت کو ارکان حج ادا کرتے وقت طواف واداع سے کچھ پہلے حیض یا نفاس شروع ہو جائے۔ تو طواف واداع اس سے معاف ہو گیا۔ ہاں اگر کبھی روایت نہ ہوئی۔ یا عورت حائضہ مکہ شریف سے بارادہ و ایسی نکل گئی۔

ابھی میقات سے باہر نہ گئی تھی کہ حیض یا نفاس بند ہو گیا۔ اور پھر خود واپس آگئی۔ تو طواف کر لے۔ اب وہ معافی نہیں ہو گئی :- چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے :- حَائِضٌ طَرَفَتْ قَبْلَ أَنْ تَخْرُجَ مِنْ مَكَّةَ يَلْزِمُهَا طَوَافُ الْقَدَرِ (الخ) وَإِنْ حَرَكَتْ وَهِيَ حَائِضٌ ثُمَّ اغْتَسَلَتْ ثُمَّ جَعَتْ إِلَى مَكَّةَ قَبْلَ أَنْ تَجَاوِزَ السِّبْغَاتِ فَعَلَيْهَا الطَّوَافُ (ترجمہ) :- حائضہ عورت پاک ہو گئی۔ پہلے اس سے

کر نکلے مکہ شریف سے۔ اس پر طواف واداع واجب ہے۔ اور اگر مکہ مکرمہ سے نکل گئی۔ پھر غسل کیا۔ پھر وہ لوٹی مکہ شریف کی طرف میقات سے نکلنے سے پہلے تو اس پر پھر طواف واداع جس کو طواف صدر کہتے ہیں :-

مکے شریف کی طرف میقات سے نکلنے سے پہلے تو اس پر پھر طواف واداع جس کو طواف صدر کہتے ہیں :-

واجب ہے۔

خلاصہ:۔ کیا اگر حاجی عورت کو حیض یا نفاس روا لگی تک جاری رہے۔ تو اکثر فقہاء کرام کے نزدیک طواف صبر معاف ہو جاتا ہے۔۔۔

خیال رہے۔ کہ بیقات کے اندر رہنے والے حضرات پر طواف و داغ نہیں ہے۔
وَاللّٰهُ وَدَّ سُوْلَهُ اَعْلَمُ بِالْمَقْرَبَاتِ

کتاب

کتاب النکاح

مرزائی لڑکے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے

سوال ۵۷:۔ کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مفتیان شرع متین و مفتی اعظم پاکستان اس مسئلہ میں کہ

میں ستماء فہیدہ بیگم بنت احمد دتہ قوم کہار سکھ وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ کا نکاح میر نے والد اللہ دتہ سے ایک لڑکے کی محال شرف ولد غلام احمد قوم کہار ساکن مقام پیرا تحصیل حافظ آباد کے ساتھ میرے آبائی گاؤں باٹے تحصیل وزیر آباد میں آج سے تقریباً تین سال پیشتر کر دیا۔ نکاح برات کے ساتھ بڑی مجلس میں ہوا لڑکی والوں میں سے کسی کو یہ پتہ نہیں تھا کہ لڑکا اور اس کا باپ سخت ترین مرزائی اور مرزا غلام احمد کو نبی ماننے والے ہیں۔ نکاح اس لاعلمی اور دھوکے میں ہو گیا۔ اسی دن میں اپنے سسرال چلی گئی۔ دوسرے دن پھر اپنے میکے واپس آئی اور آٹھ دن رہ کر پھر اپنے سسرال گئی۔ اسی طرح دو تین پھیرے کیے مگر لڑکے کے مرزائی ہونے کا کوئی پتہ نہ لگ سکا۔ اور اپنے مذہب کو انھوں نے کافی چھپایا ڈیڑھ بیسے کے بعد پھر میں اپنے سسرال میں ہی تھی کہ مجھ سے کہا گیا ہے کہ ہم نے ایک جلسے میں جانا ہے۔ اور وہاں جانا ہمارا بہت ضروری ہے۔ کیونکہ ہم نے منت بانی ہے۔ اس وقت مجھ کو بتلایا گیا کہ جلسہ کہاں ہے اور کیسا ہے مجھے بھی ساتھ لے گئے۔ وہاں پہنچ کر اور راستے میں لوگوں کی باتوں سے مجھے پتہ چلا کہ یہ ربوہ آٹے ہیں۔ اور مرزا غلام احمد اور مرزا بیچوں کا یہ جلسہ ہے۔ میرے خاوند نے مجھ پر یہ زور دیا کہ تو بھی مرزائی ہو جا اور مرزا کی بیعت کر لے مگر میں نے صاف انکار کر دیا

اُس وقت مجھ کو پتہ لگا کہ میرا یہ خاوند مسلمان نہیں ہے اور میرا نکاح ایک غیر مسلم مرزائی سے ہوا ہے۔ میں نے وہاں سے آکر فوراً اپنے گھر اطلاع دی کہ فوراً مجھے آکر لے جاؤ۔ میں یہاں نہیں رہوں گی۔ میری والدہ اُمیں اور کانی لڑائی جھگڑے کے بعد مجھ کو میرے سرال سے واپس لے گئیں۔ اب میں صرف اس لیے کہ وہ مرزائی ہے اور میں جانتی ہوں کہ مرزائی کافر ہوتے ہیں۔ اسی لیے میں اس کے ساتھ ہرگز نہیں رہنا چاہتی۔ سارا گاؤں جانتا ہے کہ محمد اشرف سخت مرزائی ہے۔ اس نے خود بھی اپنی تجربہ سے انگوٹھا لگا کر اقرار کیا ہے اور اس کے چچا نظام علی نے بھی اس بات پر دستخط کیے کہ وہ اور اس کا چچا محمد اشرف مرزائی احمدی ہیں۔ یہ تحریر اور بہت سے گواہوں کی تحریر حاضر خدمت ہے۔ وہاں کے مرزائی امام محبوب علی محمد نے بھی اس چیز کا گواہی دیا ہے کہ محمد اشرف مرزائی ہے۔ اور سب لوگ بخوبی جانتے ہیں کہ میں اور میرا والد اللہ و تہ صبح العقیدہ سنی مسلمان ہیں۔ سب گواہی دے سکتے ہیں اور اس کے آبائی گاؤں میرال پور کے لوگ عبدالرشید مرزائی اور احمد وغیرہ نے بھی تحریر کیا گواہی دی ہے کہ محمد اشرف واقعی مرزائی احمدی ہے۔ اور میرا والد اور چار گواہ حاضر خدمت ہیں جو با وضو و گھر پر رکھ کر حلیہ گواہی دیتے ہیں کہ محمد اشرف مدعا علیہ مرزائی احمدی ہے ہزایا جائے کہ کیا شریعت اسلامی میں یہ نکاح صحیح ہوا یا غلط۔ اور کیا محمد اشرف شرعیاً میرا خاوند بن سکتا ہے؟ اور اگر نکاح غلط ہے تو کیا میں دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہوں؟ خلا کے لیے اس مرزائی سے میری جان چھڑائی جائے اور شرعی فتوے عطا فرمایا جائے۔

السائل

مؤرخہ: بیچا

بَعْوَنَ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ۛ

الجواب

قانون شریعت اسلامیہ اور قانون پاکستان کے تحت میں مفتی اسلام ہونے کی حیثیت سے حنفی مسلک کے مطابق فتویٰ جاری کرتے ہوئے سائل کو حنفیہ مسلک فقہیہ بیگم بنت اشرف تتر قوم کھار کا نکاح باطل قرار دیتا ہوں۔ اور یہ نکاح جو دھوکہ اور فریب سے مسیحی محمد اشرف مرزائی احمدی قادیانی ولد غلام احمد نے فقہیہ بیگم سے کیا ہے وہ شرعی اور قانوناً ہوا ہی نہیں بالکل باطل محض ہے۔ میں نے بحیثیت مفتی ہونے کے محمد اشرف کے مرزائی ہونے کی کافی تحقیق کی ہے۔ مندرجہ بالا گواہوں کے حلیہ بیان اپنے ہیں۔ نیز محمد اشرف کے علاقے کے معتبر حضرات کے تحریری حلیہ بیان لیے۔ خود محمد اشرف کی زیر دست خطی نشان انگوٹھے والی تحریر میرے پاس موجود ہے۔ جس میں اس نے اپنے احمدی مرزائی ہونے کا اقرار کیا ہے۔ میں نے مدعیہ اور اس کے لواحقین کے ذریعہ مدعا علیہ محمد اشرف کو بیان صفائی دینے کی اطلاع بھیجی۔

مگر خود حاضر ہوا۔ اس نے اپنی انگوٹھا شدہ تحریر میرے پاس بھیج دی۔ اس میں اپنے احمدی بیانی مرزائی ہونے کا اقرار ہے۔ اس بستی کے مرزائی اہم متعلقہ ربوہ کی تحریر بھی محمد شرف کے احمدیت مرزائیت کے ثبوت میں میں نے دیکھیں۔ اس کے علاوہ بہت سے مرزائی و غیر مرزائی حضرات سے میں نے محمد شرف کے مرزائی ہونے کا ثبوت مانگا۔ سب کی حلیفہ تحریریں میرے پاس موجود ہیں۔ اتنی چھان بین اور تحقیق کے بعد یہ شرعی فتویٰ صادر کیا جا رہا ہے۔ چونکہ مدعیہ خود حنفی مسلمان ہے۔ اسی لیے حنفی مسلک کے مطابق فتویٰ دیا جا رہا ہے۔ قانون شریعت کے مطابق تمام امت مسلمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مرزائی احمدی قادریانی ہرگز ہرگز مسلمان نہیں ہیں بلکہ مرتد خارج از اسلام ہیں۔ اس لیے کہ تمام مرزائی احمدی مرزا غلام احمد کو نبی مانتے ہیں اور اسلامی عقیدہ کے مطابق جو شخص نبی کریم محمد مصطفیٰ عربی تاجدار صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص کی نبوت کو تسلیم کرے وہ سب مسلمانوں کے نزدیک کافر ہے مجتہدین شریعت اور علمائے امت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم کے بعد کسی کو کسی طرح کا نبی ماننے والا کافر ہے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد سوم ص ۴۹ اور اسی طرح تفسیر روح البیان جلد ہفتم ص ۱۸ پر ہے۔ وَمَنْ قَالَ بَعْدَ نَبِيِّكَ يُكْفَرُ لَا مَسَاسَ لَكَ التَّحْقُّقُ اور جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے۔ وہ بھی قرآن و حدیث اور تمام اہل اسلام و علمائے کرام کے نزدیک کافر گمراہ ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان اسی جگہ اور دیگر تفاسیر میں ہے۔ وَمِنْ ادَّعَى النُّبُوَّةَ بَعْدَ مَوْتِ مُحَمَّدٍ لَا يَكُونُ دَعْوَاكَ اِذَا بَا جِلْدًا۔ تفسیر ابن کثیر جلد سوم ص ۴۹ پر ہے۔ وَقَدْ اخْبَرَ اللّٰهُ فِي كِتَابِهِ وَمَا سَوَّلَهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي السَّنَةِ الْمُتَوَاتِرَةِ عَنْهُ لَا نَبِيَّ بَعْدَكَ لِيَعْلَمُوا اَنَّ كُلَّ مَنْ ادَّعَى هَذَا الْبَقَاءَ يَحْدَثُ خُفُو كَذَابٍ اَقَالَهُ دَجَالٌ ضَالٌّ مُضِلٌّ۔ ان دلائل و عقیدہ اسلامی سے ثابت ہوا کہ مرزائی غلام احمدی مرتد و کافر ہیں۔ ان کو اہل کتاب بھی نہیں کہا جاسکتا۔ اس لیے کہ شریعت میں اہل کتاب وہ شخص ہے کہ جو نبی کریم پر کامل ایمان نہ لائے اور ایسے نبی کو ماننے جس کو سب مسلمان بھی نبی تسلیم کرتے ہوں خواہ وہ نبی صاحب کتاب ہو یا نہ ہو جیسے یہودی کہ حضرت عزیر علیہ السلام پر ایمان لاتے ہیں۔ حالانکہ آپ صاحب کتاب نہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو کوئی مسلمان نہیں مانتا اس لیے اس کے متبعین کو اہل کتاب ہرگز نہیں کہا جاسکتا بلکہ ان کا شمار مرتدین میں ہوگا۔ اور یہ بھی مسئلہ اسلامی عقیدہ ہے اور تمام امت مسلمہ کا اتفاق ہے کہ مسلمان عورت سے کافر مرد کا نکاح قطعاً نہیں ہو سکتا۔ خاوند کا مسلمان ہونا شرط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۱۲ پر ہے۔ لَآ تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَتّٰى يَخْرُجُوْا مِنْ دِيْنِهِمْ اِنَّكُمْ لَا تُمْسِكُوْنَ شَيْْئًا وَّكَانَ دِيْنُكُمْ اِسْلَامًا وَاَنْتُمْ كُفِرْتُمْ بِهٖ اِنَّكُمْ كَانْتُمْ قَوْمًا مُّزِيْغِيْنَ۔

الرَّوْجُ شَرْطُ جَوَازِ نِكَاحِ الْمُسْلِمَةِ: (ترجمہ)۔ اس لیے کہ مطاق دین وہ اسلام ہے اور نہیں ہے کلام اس میں اس لیے کہ خاوند کا اسلام مسلمان کو شرط نکاح کے لیے شرط ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ غیر مسلم سے مسلمان عورت کا نکاح ہوتا ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کافر مرد مسلمان عورت کا کفو نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ ہم قوم یا ہم قبیلہ ہو اور قانون شرع کے مطابق غیر کفو میں نکاح باطل ہے جب تک کہ ولی اللہ اور شریعت اجازت نہ دے۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۳۳ پر ہے:- وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُحْكُومًا لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ أَصْلًا۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ص ۲۹۹ جلد اول عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَأَيْتُ اللَّهَ تَعَالَى أَنَّ النِّكَاحَ لَا يَنْعَقِدُ أَوْ جِسْ طَرَحِ كَافِرٍ سَلَّمَ كَالنِّكَاحِ نَاجِزٌ هُوَ أَسَى طَرَحِ مُتَدٍّ سَلَّمَ كَالنِّكَاحِ غُلَطٌ هُوَ۔ چنانچہ فتاویٰ ہند پر جلد اول ص ۲۸۲ پر ہے:- لَا يَجُوزُ لِلْمَرْثَةِ أَنْ يَتَزَوَّجَ مُتَزَوِّجًا وَلَا مُسْلِمَةً۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے جلد سوم صفحہ نمبر ۵۸ وَمِنْهَا مَا هُوَ بَاطِلٌ بِإِلْتِفَاقٍ نَحْوُ النِّكَاحِ لَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ أَهْلًا مُسْلِمَةً۔ یعنی مترد اگر مسلمان عورت سے نکاح کرے تو وہ باطل ہے تمام فقہاء اکرام کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر مترد کا نکاح مسلمہ سے باطل ہے ذکر فاسد۔ کیونکہ فاسد نکاح وہ ہے جس میں علمائے کرام کا اختلاف ہو کہ جائز ہے یا ناجائز چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۳۳ پر ہے فِي الْبَحْرِ عَنِ الْمُجْتَبِيِّ كُلِّ نِكَاحٍ اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي جَوَازِهِ كَالنِّكَاحِ بِكَافِرٍ شَوْهَدٍ هُوَ فَاسِدٌ نِكَاحٌ بَاطِلٌ وَهُوَ هُوَ جِسْ طَرَحِ كَافِرٍ سَلَّمَ كَالنِّكَاحِ غُلَطٌ هُوَ۔ سب علمائے امت کا اتفاق ہوا اور وہ نکاح سب کے نزدیک نہ ہونے کی طرح ہو۔ چنانچہ در مختار جلد دوم ص ۲۸۲ پر ہے:- وَالظَّاهِرُ أَنَّ الْمَرَادَ بِالْبَاطِلِ مَا جُودَ كَعَدَمِهِ وَلَدَا لِيَتَّيْنَتِ النِّسْبَةُ

صاحب رد المحتار ص ۲۸۲ پر فرماتے ہیں کہ کافر نے مسلمان عورت سے نکاح کیا تو وہ نکاح قطعاً باطل ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے نِكَاحُ كَافِرٍ مُسْلِمَةً فَوَلَدَتْ مِنْهُ لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ وَلَا تَجِبُ الْعِدَّةُ لِأَنَّ نِكَاحَهُ بَاطِلٌ ثَابِتٌ هُوَا كَالْمُحَاشَرَةِ مَرْثَةٍ كَالنِّكَاحِ فَمِيدَةٍ كَالنِّكَاحِ بَاطِلٌ هُوَ۔ اس لیے کہ سب مسلمانوں کے عقیدہ سے مرزا غلام احمد کو نبی مان کر سب مرزائی مترد کافر ہو چکے ہیں۔ چنانچہ جواب الہام ص ۲۶۲ پر ہے۔ فَقَدْ اتَّفَقَتِ الْأُمَّةُ عَلَى ذَلِكَ وَعَلَى تَكْفِيرِ مَنْ ادَّعَى النُّبُوَّةَ بَعْدَهُ۔ اسی طرح شرح فقہ اکبر ص ۱۸ پر ہے:- وَدُعَاؤُ النُّبُوَّةِ بَعْدَ نَبِيِّنَا كُفْرٌ بِالْإِجْمَاعِ۔ ان تمام دلائل شریعہ سے ثابت ہوا کہ فمیدہ بیگم کا نکاح باطل ہے ہوا نہیں۔ نکاح فاسد اور باطل کے حکم میں بھی فرق ہے۔ نکاح فاسد کا حکم یہ ہے کہ قاضی اسلام یا عدالت کو حج نکاح منسوخ کرے۔ چنانچہ شامی شریف جلد دوم ص ۲۸۳ پر ہے:- بَلْ يَجِبُ عَلَى الْقَاضِي التَّفَرُّقُ بَيْنَهُمَا لِيَكُنْ النِّكَاحُ بَاطِلٌ مِثْلَ يَهْمِي نہیں۔ لہذا فمیدہ بیگم پر نہ عدت واجب نہ طلاق نہ تفریق۔ بلکہ وہ سابقہ باطل نکاح سے شرعاً بالکل آزاد

ہے اور پاکستانی عدالت کے قانون کے مطابق بھی یہ نکاح باطل ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۵ء میں عدالت پاکستان کے ڈسٹرکٹ جج شیخ محمد اکبر نے مرزائی فرقے کو قانونی طور پر غیر مسلم قرار دیتے ہوئے مدعیہ امت الکریم اور فیٹینٹ نذیر الدین کے نکاح کو باطل کر دیا تھا۔ اس سے پہلے ۱۹۳۵ء میں ٹرائل کورٹ کے ڈسٹرکٹ جج نے بھی ایسا ہی فیصلہ کیا تھا۔ یہ فیصلہ بہاول نگر عدالت میں ہوا اور وہ دوسرا فیصلہ ۵۵-۴-۳ کو راولپنڈی میں ہوا تھا چند روز پیشتر اخبار امرتسر میں ۲۴ ستمبر ۱۹۶۱ء کو چیٹیوٹ کی ایک خبر اس طرح شائع ہوئی، موضع خانکے چک ۲۱ نواب دین کے پورے خاندان نے احمدیت (مرزائیت) سے توبہ کر کے اسلام قبول کیا اور مشرف باسلام ہوئے ان تمام باتوں اور فیصلوں اور دلائل سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک مرزائی احمدی مسلمان نہیں۔ لہذا میں شرعی فتوے جاری کرتے ہوئے واضح کرنا ہوں کہ ہمیدہ بیگم چونکہ مسلمان ہے اس لیے اس کا نکاح محمد اشرف مرزائی سے قطعاً باطل ہے اور ہمیدہ بیگم سابقہ نکاح سے بالکل آزاد ہے۔ محمد اشرف کا اس پر کوئی حق یا اختیار نہیں ہے۔ ہمیدہ اپنی مرضی سے جہاں چاہے شریعت اسلامیہ کے مطابق نکاح کر سکتی ہے۔ واضح رہے کہ یہ فتوے میری اسی تحقیق کے مطابق ہے جو مدعیہ اور اس کے وائٹس کے ذریعہ کی گئی۔ یہ فتوے تحقیق بالا کے درست ہونے کی صورت میں بالکل درست اور قابل عمل ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔

کتبہ

حضرت خوا کا مہر نکاح

سوال نمبر ۴۶ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ماہر سیدنا حضرت آدم علیہ السلام نے بارشاد اللہ جل مجدہ برائے حق مہر سیدتنا حضرت خوارضی اللہ عنہا جو درود شریف پڑھا تھا۔ وہ کیا تھا۔ ع۔ درود شریف خضر کی کو خضری درود شریف کیوں کہتے ہیں؟ ع۔ مقتدین و موخرین حضرات کے زمانہ کی ابتداء و انتہا نیز ان کی وجہ تسمیہ کی حکمت سے آگاہ فرمائیے۔

محمد یعقوب خطیب جامع مسجد فضیل مدینہ کامونکے ضلع گوجرانوالہ

بَعُوْنَ الْعُلَامَ الْوَحَّابِ

الجواب

(۱) مفسرین کرام اس بارے میں اختلاف فرماتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام کا وہ مہر کیا تھا جو آپ نے اپنی زوجہ محترمہ حضرت حوا کو عطا فرمایا بعض مفسرین نے فرمایا کہ وہ مہر سو ناچاندی تھا جو آپ جنت سے لے کر آئے اور حضرت حوا کو عطا فرمایا حضرت حوا نے اس کو زمین میں دفن کر دیا۔ وہاں سے اللہ تعالیٰ

نے اسی سونے چاندی کو آنا بڑھایا کہ سونے چاندی کی کانیں بن گئیں۔ دنیا میں پہلے سونا نہیں تھا اسی سونے سے دنیا میں سونے چاندی کی ریل پیل ہو گئی۔ چنانچہ تفسیر درمنثور جلد اول ص ۵۶ پر علامہ جلال الدین سیوطی عبد الرحمن بن ابی بکر مطبوعہ مصر فرماتے ہیں: - وَأَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِرٍ رِضًا مِنْ طَرِيقِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ قَالَ الْبَيْهَقِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ لَمَخْلَقَ الدُّنْيَا لَعَلَّ يَخْلُقَ فَيَكُنْ ذُكْبًا وَلَا يَصْنَعُ فَسَلَكُوا يَنْبِيعَ فِي الْأَمْوَصِ مَنَفْعَةً لَا تُولَدُهُمَا مِنْ بَعْدِهَا هَبَا وَجَعَلَ ذَلِكَ صِدَاقًا ۱۰۰ دَهْرًا لِحَوَائِجِ فَلَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِكَ صِدَاقٍ - اس روایت کی بنا پر بعض مفسرین حضرت حوا کا ہر جنت کا سونا چاندی بتاتے ہیں اور اسی بلند پر مندر جہر ذیل چند لطائف مستنبط ہیں۔

(۱) سب سے پہلے حضرت حوا نے خزانہ جمع کیا۔

(۲) سونا چاندی جنت کی دولت ہے اسی لیے قیمتی ہے اور اس کو نثار نہیں۔

(۳) دنیا میں صرف عورت کے لیے سونا چاندی آیا اس لیے دنیا میں مرد پر حرام ہے۔

(۴) جنت اہل مقام مرد کا ہے عورت صرف اس کے دل بہلاوے کے لیے ہے اس لیے جنت میں مرد پر جنتی دولت سونا چاندی حلال ہے، جیسے کہ سب فقہاء اسلام فرماتے ہیں

(۵) جنت سے بہت سی چیزیں حضرت آدم علیہ السلام اپنے ساتھ لے کر زمین پر تشریف لائے جس میں حجر اسود تمام غزاول کے بیج اور خوشبوؤں کے بیج بھی شامل تھے مگر سونا چاندی حضرت حوا سے کرائیں۔ جیسا کہ مندرجہ بالا اشارۃ النقص سے ثابت ہے۔ اسی لیے عورتوں کو سونے سے زیادہ پیار ہے۔

(۶) چونکہ حضرت حوا سرزمین عرب میں نازل ہوئیں۔ اس لیے سونے چاندی اسی اطراف میں زیادہ ہیں۔ اور حضرت آدم علیہ السلام ہندوستان کی سرزمین میں تشریف لائے اس لیے خوشبوئیات غذائی پیداوار وغیرہ انہی کشمیر وغیرہ کے علاقے میں زیادہ پائی جاتی ہیں۔

یہ تمام علماء کرام و محققین و متقین کے بیان کردہ لطائف تھے۔ اس مندرجہ روایت کی بنا پر مگر جمہور فقہاء و محققین فرماتے ہیں کہ حضرت حوا کا ہر درود شریف تھا۔ اسی مسک کی بنا پر بعض علماء نے تفسیر درمنثور کی بالا روایت کو ضعیف قرار دیا اور ضعف کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ ابن عساکر اس روایت کی سند میں ہے۔ حالانکہ ابن عساکر ضابطہ اور حافظہ کے اعتبار سے تمام محدثین کے نزدیک کمزور ہیں اس لیے یہ مذکورہ روایت ضعیف ہے۔ درمنثور کی یہ روایت مسک جمہور کے مطابق نہیں اسی لیے کسی مفسر نے اس روایت کو اپنی کتب میں نہ لکھا۔ مگر مسک جمہور بہت سی کتب میں مرقوم ہے۔ چنانچہ حضرت محقق عالم صوفی با صفا علامہ یوسف بن اسماعیل نبھانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب سعادۃ دارین ص ۵۷ پر فرماتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام

جب نیند سے بیدار ہوئے تو حضرت محمد کو پاس بیٹھے ہوئے دیکھا۔ قال قال یا مَاتِ مَا حَيَّ قَالَ حَوَّاءُ
 قَالَ يَا مَاتِ تَرَوْحِي مَتَا قَالَ هَاتِ مِرْهَها قَالَ يَا مَاتِ مَا مِرْهَها قَالَ تَصَلِّي عَلَى صَاحِبِ هَذَا
 الْوَسْعِ عَشْرَ مَرَّاتٍ قَالَ يَا مَاتِ إِنْ فَعَلْتُ اتَّزَوَّجْتِهَا قَالَ نَعَمْ فَصَلِّي عَلَى مُحَمَّدٍ عَشْرَ مَرَّاتٍ
 فَكَانَ مِرْهَها۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے دس مرتبہ آدم علیہ السلام سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف
 پڑھوایا۔ تفسیر عزیز می جلد اول ص ۲۲۴ پر حکم رسید کہ دست باؤدھ سال تا وقتیکہ مہر اور اٹھائی حضرت آدم
 عرض کرو کہ محمد کیم حکم شد (الخ) پس حضرت آدم وہ بال محمد وال محمد درود فرستاد۔ اسی طرح زیرہ المہاس جلد
 دوم ص ۱۸۶ پر ہے مگر وہاں تین مرتبہ درود شریف کا ذکر ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :- فَيَقِيلُ لَهُ حَتَّى أَنْ تَوَدِّي
 مِرْهَها قَالَ وَمَا هُوَ قَالَ أَنْ تَصَلِّيَ عَلَى مُحَمَّدٍ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ مشہور کتاب طہامۃ القلوب
 جلد دوم ص ۱۸۶ فَقَالَتِ الْمَلَائِكَةُ مَتَا يَا أَدَمُ فَقَالَ لِمَ وَقَدْ خَلَقَهَا اللَّهُ تَعَالَى لِي فَقَالُوا حَتَّى
 تَوَدِّي مِرْهَها قَالَ مَا مِرْهَها قَالُوا تَصَلِّيَ عَلَى مُحَمَّدٍ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ کتاب مواہب لدینہ جلد اول ص ۱۸۶
 پر بھی اسی طرح تین مرتبہ درود شریف مہر خوا کا ذکر ہے۔ لیکن ابن جوزی اپنی کتاب سلوۃ الاحزان میں دس مرتبہ
 درود شریف کا ذکر فرماتے ہیں۔ تفسیر صادی پہلی جلد ص ۲۲۴ پر بھی تین مرتبہ آدم علیہ السلام کے درود شریف پڑھنے
 کا ذکر ہے۔ بہر حال یہ ثابت ہو گیا کہ جمہور یعنی کثیر فقہاء و محدثین مفسرین متقیبن کا مسلک یہی ہے کہ حضرت خوا
 کا مہر درود شریف ہی بنا تھا۔ رہا یہ سوال کہ وہ کونسا درود شریف تھا۔ تو اس کے بارے میں کوئی حتمی تعین ثابت
 نہیں۔ تین قسم کے درود شریف حضرت آدم علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں۔ ایک درود وہ جو رب سے پہلے
 حضرت آدم علیہ السلام نے زندہ ہوتے ہی پڑھا۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم ص ۲۲۴ پر ہے :- اَيْضًا لَمَّا
 خَلَقَ أَدَمَ مَا أَوَّاهُ أَوْ أَوَّاهُ مُحَمَّدٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى جَنَّتِهِ فَصَلُّوا عَلَيْهِ۔ وَقَدْ رُتِبَ عَلَيْهِ عِلِّيَّاتٌ
 وَاصِحٌ بَوْتَاہِ کَرَأْسِ الْفَاطِمِ تَحْتِ وَالْقَلَمُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ الدَّاعِي إِلَى اللَّهِ الْقَادِرِ الْفَاحِشِ
 وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ ذَوِي الْقُلُوبِ وَالنَّجَاحِ۔ وقت نکاح بطور مہر بھی آپ نے یہی درود شریف پڑھا۔
 اس لئے حکم ہے کہ نکاح کے خطبے میں یہ درود شریف ضرور پڑھا جائے۔ چنانچہ روح البیان جلد ہفتم ص ۲۲۴
 پر اسی طرح درج ہے۔ بعض محققین نے فرمایا کہ حضرت آدم علیہ السلام وہی درود شریف پڑھا کرتے تھے جو
 اللہ تعالیٰ نے حضرت جبرائیل کو سکھایا۔ حضرت جبریل علیہ السلام کے درود شریف کے یہ الفاظ ہیں :- اَلسَّلَامُ
 عَلَيْكَ يَا أَوَّلَ السَّلَامِ عَلَيْكَ يَا آخِرَ السَّلَامِ عَلَيْكَ يَا ظَاهِرَ السَّلَامِ عَلَيْكَ يَا بَاطِنَ۔ یہ درود شریف
 خود جبریل امین نے نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سنایا۔ چنانچہ سعادۃ الارین فی صلاۃ سید المرکومین
 علامہ نہجانی جلد اول ص ۲۲۴ پر ہے :- قَالَ جِبْرِيلُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرَ فِي أَنْ أُصَلِّيَ عَلَيْكَ هَكَذَا (الخ)

اس حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ حضرت جبرائیل کا درود شریف یہ ہے اور سابقہ قول سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم بھی یہی پڑھتے تھے۔ مگر بعض کا قول یہ ہے کہ تمام انبیاء کرام کا ایک ہی درود شریف ہے۔ از حضرت آدم تا حضرت یسوع اور خود پروردگار عالم تعلیم فرما رہا۔ سعادت دارین فی صلاۃ سید الکونین کے ص ۲۳۶ پر لکھا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے عرض کیا کہ یا اللہ میں کون سا درود شریف پڑھوں تب اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ تعلیم فرمائے۔۔۔ اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ وَمُعَدِّنِ الْأَسْرَارِ وَمُبْتَدِعِ الْأَنْوَارِ وَجِبَالِ الْاَنْكُوشَيْنِ۔۔۔ وَشَرَفِ الْأَمْيَلَيْنِ وَسَيِّدِ الثَّقَلَيْنِ الْمَخْصُومِينَ بِقَابِ قَوْسَيْنِ۔۔۔ یہ تین درود شریف بعض اقوال سے حضرت آدم کی طرف منسوب ہوتے ہیں۔ مگر پہلا درود شریف ہر والا درود شریف ہے۔ اور دوسرے دو کا نام حسب ترتیب صلوٰۃ جبر علی، صلوٰۃ موسوی ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

(۲) درود خضریٰ حضرت خضر علیہ السلام کی طرف منسوب۔ آقا ثناء دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پہلے تمام انبیاء کا درود شریف ایک ہے مگر چاروں نبیوں کا صلوٰۃ علیحدہ ہے۔ علی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا درود شریف جو تھے آسمان پر۔ علی ادیس علیہ السلام کا جنت میں قیامت تک علیحدہ درود شریف ہے علی ایسا علیہ السلام کا دنیا میں۔ علی حضرت خضر علیہ السلام کا۔ کیونکہ یہ چار حضرات قیامت تک اپنے اپنے مقامات پر زندہ ہیں۔ قریب قیامت وفات ہوگی، اس لیے ان کے درود مختلف ہیں درود خضریٰ علیہ السلام کے الفاظ یہ ہیں۔ صَلِّ اللّٰهُ تَعَالٰی حَبِيبِهِ مُحَمَّدًا وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَبَارَكَ وَسَلِّمْ۔ (۳) چونکہ سائل نے اس سوال میں اپنے مسئلہ کا تعلق نہیں کیا اس لیے میں پورے مسئلے کی وضاحت کرتا ہوں۔ دینی مدارس میں جتنے علوم عام مروج ہیں، ان میں سے ہر علم کے علماء کی تقسیم اسی طرح ہے کہ بعض علماء کو متقدمین اور بعض کو متاخرین اور ایک عالم جس نے اس علم میں کوئی بہترین ایجاد یا چھانٹ کی ہو وہ اس تقسیم کا صدر مرکزی بن جاتا ہے۔ تو جو علماء اس صدر مرکزی سے پہلے ہوں وہ متقدمین کہلاتے ہیں اور جو بعد میں یا ہم زمانہ ہوں وہ متاخرین کہلاتے ہیں۔ یہی اس تقسیم کی وجہ اور وجہ تسمیہ اور ابتداء و انتہا ہے۔ مگر علوم کے مختلف ہونے کی وجہ سے۔ متقدمین و متاخرین و صدر مرکزی بھی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ چنانچہ علم منطق میں امام لازمی نے منطق کو اسلامی سانچے میں ڈھال کر علمائے منطق کے نزدیک مرکز حیثیت قائم کیا اس لیے امام لازمی منطق کی صدر مرکزی کی حیثیت سے ہیں پس جو ان سے پہلے حکم داور منطقی ہیں ان کو متقدمین کہتے ہیں جو ان کے بعد ہیں وہ متاخرین کہ لیے شرح تہذیب ص ۳۱۶ ہے۔ کَمَا زَعَمَهُ الْأَمَّاہُ التَّرَاوِیُّ وَ اخْتِصَانًا مَذْهَبَ الْفَرْدِ مَاہُ۔ علم نحو کے صدر مرکزی امام ابنِ حاجب صاحب کا فیہ ہیں ان سے پہلے علمائے نحو سیبویہ، خفش و حیرہ نحو کے متقدمین میں ہیں۔ اسی طرح فلسفہ کی چھانٹ امام غزالی نے اس طرح کی فلسفہ جس کو اہل اسلام جہل مرکب اور زندقہ کہتے تھے اور اس کے ورق کو گندگی لگانا جائز

سمجھتے تھے۔ اس کو امام غزالی نے اسلام کا پختہ بنا دیا اس لیے امام شافعی کو اس مسئلہ کی تردید کرنا پڑی اور کہنا پڑا کہ منقطع اور فلسفہ لکھے جوئے کا غدر سے استیجاب کرنا جائز ہے۔ اس لیے امام غزالی فلسفی علماء کی نظریں حد مکرزی ہیں۔ لہذا ان سے پہلے فلسفی ارسطو فارابی، بوعلی سینا، جالینوس وغیرہ فلسفہ کے متقدمین ہیں اور ان کے بعد مولانا روم وغیرہ متاخرین ہیں تصوف میں ابو الحسن علی بن ابراہیم خضریٰ جنہوں نے تصوف کی دینی گھنٹیوں کو سلجھایا اور متاخرین کے لیے تصوفت کا سخت گیرانہ آسان کیا اور فلسفہ کو تصوفت کو نشان کی گلاب اس کو صوفیائی نظریں آپ کی ذات حد مکرزی ہے ان سب کے ابوحنیفہ نیشاپوری ابو الحسن نووی وغیرہ متقدمین کہلاتے ہیں اور ان کے بعد وائیکنج بخش ابوالقاسم قشیری غوث پاک عبدالقادر جیلانی متاخرین کہلاتے ہیں ایسا ہی کشف المحجوب ص ۱۶۱ پر ہے علامہ قمر حقانی میں صاحب ہدایہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حد مکرزی ہیں۔ واللہ ورسولہ اعلم

کتبہ

اگر کوئی بالغ لڑکی اپنا نکاح نہیں کرتی، تو اس کے باپ کے گناہ ہیں

سوال ۷۷۱ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلے میں کہ میری لڑکی جس کی عمر تقریباً بیس سال ہے۔ روزے، نماز کی سخت پابند ہے۔ نقشہ بند کی سلسلے میں بیعت ہے۔ مرشد کے فرمان کی پوری پابندی کرتی ہے وظاٹ کے علاوہ نماز تہجد اور صلاۃ تسبیح، قرآن کریم کی تلاوت بھی کرتی ہے۔ ہر وقت پردے میں رہتی ہے۔ محلے کی لڑکیوں کو قرآن کریم کا درس بھی دیتی ہے۔ بروز جمعہ ختم خواجگان کی عادی ہے۔ ہر وقت ذکر الہی میں مشغول رہتی ہے۔ دربار مرشد میں بھی حاضری دیتی ہے۔ ہر نیک کام میں حاضری ہے۔ مرشد کے فرمان کے مطابق سالانہ عرس بھی کراتی ہے۔ یہ تمام باتیں اچھی ہیں۔ مگر اب جو ان ہے۔ ہم نے کئی دفعہ کہا۔ کہ اب نکاح کر لو۔ مگر نکاح سے صاف انکار کرتی ہے۔ اور کہتی ہے کہ نکاح کی حاجت نہیں دہی کچھ خواہش ہے ہم نے بہت دھمکیاں بھی دیں۔ ڈرایا بھی جان سے مارنے تلوار سے قتل کرنے کی بھی دھمکی دی مرشد سے بھی کہلایا۔ شریعت کا قانون بھی سنایا۔ مگر وہ یہی کہتی ہے۔ کہ مجھ کو نکاح کی بالکل ضرورت نہیں ہے اور شریعت کے قانون سے میں منحرف نہیں میں اپنی جان کی خود مژدہ دار ہوں۔ بندہ امام مسجد ہے۔ چند لوگوں نے اعتراض کیا کہ یہ تم پر بھار ہے۔ اور تمہارے پیچھے نماز بھی جائز نہیں۔ میں سخت پریشان ہوں۔ میں نے اپنی اسی لڑکی کے مرشد صاحب سے یہ لوگوں کی بات بیان کی۔ تو انہوں نے فرمایا۔ کہ ہمارے ایک بہت بڑے عالم گجرات پنجاب میں رہتے ہیں۔ ہم سب انہیں کے معتقد ہیں۔ تو ان کو سب حالات لکھ کر شرعی فتوے منگالو۔ جو وہ لکھیں۔ اسی پر عمل کرو۔ لہذا عرض ہے۔ کہ ہنرمند کو اس بار سے میں شرعی حکم بتایا جائے۔

السمائل :- مولوی نجی بخش امام مسجد بہاولپور شہر۔ مورخہ۔ ۲/۴/۲۰

الجواب بعون العلم الوهاب

قانون شریعت کے مطابق نکاح کرنا بہت ہی اچھی عبادت ہے۔ بجز حضرت یسعی علیہ السلام کے تمام دینوں میں اس حکم دیا گیا۔ اور یہ نکاح تمام انبیاء کرام کی سنت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول باب النکاح صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ بْنُ أَبِي كَيْصٍ حَدَّثَنَا حَقْمُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ الْحَجَّاجِ عَنْ مَكْحُولٍ عَنْ أَبِي الشَّعْثَاءِ عَنْ أَبِي أَيُّوبَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَسْمَى مِنْ سُنَنِ الْمُرْسَلِينَ أَلْحَيَاةُ وَالتَّعْطُرُ وَالتَّسْوَالُ وَالتَّكَاحُ (ترجمہ)۔ ابو ایوب روایت کرتے ہیں۔ کہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ چار چیزیں سنتِ انبیاء ہیں۔

۱۔ حیاداری پٹھن و خوشبو لگانا (۲) مسواک (۳) نکاح کرنا اس مرفوع حدیث مبارکہ سے نکاح کی فضیلت واضح ثابت ہوئی۔ خود آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مسلمانوں کو ظاہر الفاظ میں نکاح کی طرف رغبت دلائی۔ کتب احادیث میں متعدد روایتوں سے اس سنت پر عمل کی تاکید ہے۔ اور ۱۰ درجہ نکاح سے ہٹنے والا عن اللہ متوب و میوب ہے۔ ایک موقع پر نبی کریم نے کنوارے مرد و عورت کو مسکین کا درجہ دیا ہے چنانچہ کتاب الاحادیث جمع القوائد جلد اول علامہ محمد بن محمد بن سلیمان صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے۔ لِمَسْكِينٍ وَالتَّيْسَانِ ابْنُ مُجَيْمٍ رَفَعَهُ مَسْكِينٌ وَمَسْكِينٌ رَجُلٌ كَيْسَتْ لَهُ امْرَأَةٌ قَالُوا وَارَبِّكَ كَانَ كَثِيرُ الْمَالِ قَالَ وَارَبِّكَ كَانَ كَثِيرُ الْمَالِ - مَيْكِنَةٌ وَمَيْكِنَةٌ امْرَأَةٌ كَيْسَتْ لَهَا غَنَاءٌ قَالُوا وَارَبِّكَ كَانَتْ كَثِيرَةُ الْمَالِ قَالَ وَارَبِّكَ كَانَتْ كَثِيرَةُ الْمَالِ (ترجمہ) مسلم اور نسائی کی اس روایت شریفہ کو ابن نجیم نے مرفوع کہا۔ (مرفوع وہ صحیح حدیث ہے۔ کہ جس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کیا جائے)۔ خاص طور پر قول یا فعل یا تقریر سے۔ یہ کبھی متصل ہوتی ہے۔ کبھی منقطع۔ مگر یہ حدیث منقطع متصل، مرفوع ہے) فرمایا آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مسکین ہے۔ مسکین وہ مرد و عورت کی بھری کوئی نہ ہو۔ مہاجر نے عرض کیا اگرچہ وہ بہت مالدار ہو فرمایا اگرچہ بہت مالدار ہو۔ فرمایا مسکین ہے۔ مسکین ہے وہ عورت جس کا خاوند کوئی نہ ہو عرض کیا اگرچہ وہ عورت بہت مالدار ہو فرمایا۔ اگرچہ بہت مالدار ہو۔ اس حدیث پاک سے نکاح کے بغیر بد مزہ زندگی گزارنے کا ذکر ہے۔ اور مسکینیت کو کس پیر کی زندگی ویسے تو لوگ مرد و عورت کیلئے بڑی بے خاص کر عورت کے لئے سخت ترین عیب ہے۔ بعض صوفیاء فرماتے ہیں۔ کہ بے شادی شدہ مرد کے ساتھ دس شیطان اور عورت کے ساتھ چار شیطان ہوتے ہیں۔ (نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ ذَٰلِكَ) اس لئے نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے۔ تَنْتَقِلُ یعنی کنوارا رہنے سے منع فرمایا۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ عَنْ سَمُرَةَ أُمِّ الدِّيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَهَيَّأَ عَنْ التَّبَلُّغِ

ترجمہ :- دراز سند کے بعد - حضرت سرہ روایت کرتے ہیں - کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مردوزن کو بے شادی شدہ رہنے سے منع فرمایا (یہ روایت بھی سند متصل مرفوع ہے) - بعض علماء کا بقول مشہور ہے - کہ الْبَتَّاحُ نَصْفُ الْإِيْمَانِ ط یعنی نکاح اُدھا ایمان ہے - غرضیکہ عقلاً نقلاً اس کے بے شمار فوائد ہیں - کسی وظیفے یا ذکر اللہ، ورد، درود، دم کے بہانے اس کو چھوڑنا - گناہ ہے - اسی لئے جب چند نو مسلم صحابہ نے آپس میں گفتگو کے دوران یہ کہا تھا - کہ ہم نکاح ہرگز نہ کریں گے - ایک بوڑھے میں ہمیشہ رورے رکھوں گا - دوسرے صاحب نے فرمایا - کہ میں ہمیشہ نوافل میں مشغول رہوں گا - تیسرے صاحب نے کچھ کہا، چوتھے نے کچھ کہا - نبی کریم نے سب کا کلام سن کر بابر تشریف لا کر فرمایا - کہ تم لوگوں کی گفتگو ہم نے سنی لی پھر ان کو ان ارادوں سے منع فرمایا - چنانچہ بخاری شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۵۸ پر اور مسلم شریف جلد اول صفحہ نمبر ۴۹ پر ہے :- عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - حَيْدَ اللَّهُ وَأَشْنَى عَلَيْهِ وَقَالَ لِكَيْتِي وَأَمْسَيْتِي وَأَنَا هَذَا وَأَصُومُهُ وَأَفْطِرُهُ وَأَنْتَرُ وَجْهَ النِّسَاءِ فَمَنْ رَمَيْتِ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي ط (ترجمہ :- حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے - کہ نبی کریم رؤف درجیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس جماعت پر تشریف لائے، اللہ جل شانہ کی حمد و ثنا فرمائی - بعدہ فرمایا - دیکھو اے لوگو! میں نماز بھی پڑھتا ہوں - سوتا بھی ہوں - روزہ بھی رکھتا ہوں - اور افطار بھی کرتا ہوں - اور عورتوں سے نکاح بھی کرتا ہوں - پس جو شخص میری ان تمام سنتوں سے نفرت کرے گا - پس وہ میرے ساتھیوں میں سے نہیں ہے - اس حدیث پاک کی شرح میں شارحین نے بہت گفتگو فرمائی ہے مگر درست ترین یہ ہے - جو کہ حضرت حکیم الامت لمبائی و دواؤی مفتی احمد یار خاں صاحب مدظلہ العالی نے اپنی تصنیف نیم الباری شرح بخاری عربی میں غیر مطبوعہ صفحہ نمبر ۵۸ پر ارشاد فرمایا - چنانچہ ارشاد ہے - وَيَحْتَمِلُ أَنَّ مَنَ صَكَرَ سُنَّتِي وَعَابَ هَا فَلَيْسَ مِنِّي ط وَهُوَ ظَاهِرٌ ط (ترجمہ :- یعنی اس حدیث پاک کے آخری الفاظ کا ظاہر مطلب یہ ہے - کہ جو شخص میری سنت سے کراہت (نفرت) کرے - اور اس کو عیب دار سمجھے - فَلَيْسَ مِنِّي ط وہ (بد بخت) میری امت سے نہیں یعنی کافر ہے - تحقیقی طور پر یہی مطلب درست ہے - کیونکہ یہاں الفاظ عَنْ سُنَّتِي پہا اور اس سے پہلے رَغِبَ کا لفظ ہے - جس کا مادہ اشتقاق رَغِبَ ہے - اس کے معنی ہیں - خواہش کرنا، پسند کرنا (لغات کشوری صفحہ نمبر ۲۱۳) - بقاعدہ نحوی جب اس کے بعد حرف فی آئے - تو محبت کا ثبوت ہوتا ہے - جب اس کے بعد حرف عَنْ آئے - تو محبت کی نفی ہوتی ہے - چنانچہ المنجد عربی صفحہ نمبر ۲ پر ہے :- وَمَا غَيْبَتْ فِيهِ أَمَّا أَدَاكَ وَأَحْبَبْتَ - مِمَّا مَرَضَ عَشْمًا وَتَرَكَ ط (ترجمہ :- اس میں

رغبت اس سے محبت۔ اس سے رغبت اس سے نفرت کے معنی میں اور پھوڑنے کے معنی میں ہیں۔ اور محبت کی ضد نفرت ہی ہوتی ہے۔ یہاں الفاظ حدیث میں بھی حرف عن ہے نحوی لحاظ سے لَفْظُ عَنْ ماقبل کی دوری چاہتا ہے۔ چنانچہ شرح جامی صفحہ نمبر ۲۷ پر ہے: - وَعَنْ اَبْنِ عَبَّاسٍ (۱) وَذَلِكَ اِمَّا بِذَوَالِهِ عَنِ الشَّيْبِ وَالثَّانِي وَوُصُولُهُ اِلَى الثَّالِثِ اَوْ بِاَلْوُصُولِ وَحْدًا - اَوْ بِالزَّوَالِ وَحْدًا نَحْوَ اَذِيَتْ عَنْهُ الدِّينُ ۛ (ترجمہ) - حرف عن ہمیشہ دور کرنے ختم کرنے کے لئے آتا ہے جس کو زوال بھی کہا جاتا ہے۔ زوال کنی میں صورتیں ہیں۔

(۱) ایک سے زائل کرنا دوسرے کی طرف پہنچانا (۲) یا فقط دوسرے تک پہنچا دینا۔ (۳) یا فقط ایک سے زائل کرنا۔ یہاں الفاظ حدیث میں لَفْظُ عَنْ اپنے تیسرے معنی میں مستعمل ہے۔ یعنی فقط زوال اور زوال رغبت و محبت۔ نفرت ہے۔ گویا اگر ارشاد فرمایا جا رہا ہے کہ جو شخص میری ان تمام سنتوں سے نفرت کرے۔ وہ مسلمان نہیں۔ خیال رکھے کہ کرنا کرنا عمل ہے۔ اور محبت و نفرت عقیدہ ہے عمل میں تو سنت و فرض و واجب و غیرہ مختلف درجے رکھتے ہیں۔ لیکن عقیدے میں سب کا درجہ ایک ہے نبی اکرم کے فرض و واجب سنت مؤکدہ و غیر مؤکدہ و نفل۔ جس سے بھی نفرت کی۔ فوراً کافر ہو گیا۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْفِتَنِ ط لہذا نکاح ذکرنا عمل ہے۔ اور نکاح سے نفرت عقیدہ کفر، یہاں نفرت کا ذکر ہے نہ ترک کا ترک نکاح پر اتنی سخت وعید نہیں ہو سکتی۔ ہاں نکاح کرنے پر بے فضیلتی ہیں۔ جیسے کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے ایک اور روایت میں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نکاح کا حکم فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ مسند احمد بن حنبل صفحہ نمبر ۱۵۸ جلد سوم اور بلوغ المرام صفحہ نمبر ۲۰۰ پر اور فقہ السنن والاخبار صفحہ نمبر ۲۰۰ پر ہے۔ - وَصَحَّحَ ابْنُ حَبَّانٍ عَنْهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمُ يَأْمُرُ بِالْبَاةِ اَمْرًا وَيَنْهٰی عَنِ الْبَتْلِ نَهْيًا شَدِيدًا (۱) (ترجمہ) - حضرت ابن حبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے اس حدیث پاک کو صحیح فرمایا۔ فرمایا راوی نے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حکم دیا کرتے تھے۔ نکاح کرنے کا اور سخت ترین منع فرماتے تھے۔ کنوارہ رہنے سے۔ ان تمام فضیلتوں اور اچھائیوں کے باوجود بھی یہ نکاح محض سنت کے درجے تک ہے۔ اسکا ایسے نبی اکرم رؤف و رحیم علیہ التَّحِيَّةُ وَاللَّحْنَانُ نے اس کو اور اس کی ہم مثل چیزوں کو بے حد فوائد کے باوجود سنت ہی فرمایا۔ فرض واجب نہ کہا۔ کیونکہ عام حالات میں نکاح کو فقط سنت ہے۔ اس کا تارک گناہ گار نہ ہو گا۔ جن احادیث سے نکاح کرنے کا حکم ثابت ہے۔ وہاں بھی حکم استحبائی ہے نہ کہ وجوبی۔ یہی وجہ ہے کہ لوگوں کے خصوصی حالات کی بنا پر شریعت مطہرہ میں نکاح کے چار درجے ہیں۔ چنانچہ انشراح بخاری مستماری نعیم الباری غیر مطبوعہ تصنیف لطیف جناب

حضرت حکیم الامت قیدہ العلاء مدظلہ العالی علی ما قُتِبَ وَ مَا اُتِيَ الْقُفْلُ ط صفحہ نمبر ۷۷ پر ارشاد فرماتے ہیں۔ حاشیہ نمبر ۷ پر ہے :- اَلْزَّغِيْبُ فِي الْبَيْتِ (الح) اَعْلَمُ اَنْ الْبَيْتَ قَرَضَ - عِنْدَ الْقُدْسَةِ وَالْثَوَقَانِ - وَ سُنَّةٌ عِنْدَ السُّكُونِ، وَ مَطْوُوعٌ عِنْدَ عَدَمِ الْقُدْسَةِ عَلَيْهِ - بَلْ يَجِبُ عَلَى الْعَرَبِيِّ وَالْمَجْرُبِ - اَلْتَّطَلُّقُ ط (ترجمہ) :- باب تزغیب نکاح جان لے کر بے شک علی قدرت اور خواہش نفس کے وقت نکاح کرنا ہر مرد و عورت پر فرض ہے۔ علی قدرت کی موجود خواہش نفس نہ ہونے کی صورت میں نکاح کرنا سنت ہے۔ علی اور وطی و نفقہ وغیرہ کی قدرت نہ ہونے کی صورت میں نکاح کرنا حرام ہے۔ اسی لیے واجب ہے کہ نکاح شدہ نامرد یا مقطوع الذکر اپنی بیوی کو طلاق دیدے :- نیک اور عابد و زاہد حضرات میں عام طور پر دوسری صورت پائی جاتی ہے کہ قدرت مردی ہوتی ہے۔ مگر خواہش نفس نہیں ہوتی۔ بلکہ اولیاء اللہ اور روحانی اشخاص میں مردی طاقت زیادہ ہوتی ہے۔ کیونکہ روحانی قوت سے مردی قوت بھی ترقی کرتی جاتی ہے :- هَكَذَا قَالَ صَاحِبُ مَدَامَا حَجَّ الْبُؤْسُ فِي تَمْيِيزِهِ وَ هَكَذَا قَالَ حَكِيمُ الْأَمَّةِ كَاشَفُ الْعُتْبَةِ فِي تَشْرِيحِ الْبُخَايَةِ جلد ۱ صفحہ ۷۷ ط ۱ میں ان حضرات کے لیے خصوصی طور پر نکاح فقط سنت ہے۔ کریں۔ تو فہم نہ کریں تو گنہ گار نہیں۔ بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان ہی حضرات کے لیے اپنا مسلک بیان فرماتے ہیں کہ نکاح میں مشغول ہونے سے زیادہ بہتر ہے کہ ذکر اللہ میں مشغول ہو۔ چنانچہ امام محمد بن ابوزکر یاعلمی نووی علیہ الرحمۃ نے اپنی شرح نووی علی مسلم جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر فرمایا :- فَقَالَ اصْحَابُ النَّاسِ فِيهِ اَمَّا بَعْدُ اَقْسَامُ - قِسْمٌ تَتَوَقَّ اِلَيْهِ نَفْسُهُ وَيَجِدُ الْمُنُوْنَ فَيَسْتَعَبُّ لَهٗ الْبَيْتَ كَاح - وَقِسْمٌ لَا تَتَوَقَّ وَلَا يَجِدُ الْمُنُوْنَ فَيُكْرَهُ لَهٗ وَقِسْمٌ تَتَوَقَّ وَلَا يَجِدُ الْمُنُوْنَ فَيُكْرَهُ وَ هَذَا اَمَامُؤُنَا بِالْمُتَوَقَّ اِلَيْهِ النَّوَقَانِ وَقِسْمٌ يَجِدُ الْمُنُوْنَ وَلَا تَتَوَقَّ - فَمَذْ هَبِ الشَّافِعِيُّ وَجَمْعُهُمَا اَمَّا اَنْ تَرَكَ الْبَيْتَ كَاحٍ لِهَذَا اَوْ التَّحَلُّقِ لِلْجَادَةِ اَفْضَلُ وَلَا يُقَالُ الْبَيْتَ كَاحٌ مَكْرُوًّا بَلْ تَرَكَهُ اَفْضَلُ (الخ) کچھ تغیر کے ساتھ وہی نکاح کی چار قسمیں کر کے جو حضرت حکیم الامت نے کہیں۔ آخری میں فرماتے ہیں کہ چوتھی قسم یہ ہے کہ قدرت اور طاقت نکاح کے باوجود خواہش نفس نہ ہو۔ تو امام شافعی کا مذہب ان جیسے لوگوں کے بارے میں یہ ہے کہ عبادت و ریاضت کے لیے گوشہ خلوت زیادہ بہتر ہے۔ نکاح سے۔ نکاح مکروہ بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس کا ترک افضل ہے (ان لوگوں میں قوت مردی کی زیادتی خواہش نفسانی کو مستلزم نہیں) امام مالک فرماتے ہیں کہ نکاح کبھی واجب ہوتا ہے کبھی حرام۔ چنانچہ لغتہ الاساک فقہ امام مالک جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے :- وَقَدْ يَجِبُ اِنْ خَشِيَ عَلَى نَفْسِهِ الْبِرَّ كَا - وَقَدْ

يَحْرُمُ إِنْ لَهُ يَحْتَسِبُ الْإِذَا دَا إِلَىٰ حَرَامٍ مِنْ تَقَعٍ أَوْ إِسْرًا يَأْ إِلَىٰ تَرْكِ وَاجِبٌ هُ
 (ترجمہ) :- اگر زنا کا خوف ہو۔ تو نکاح کرنا واجب ہے۔ اور اگر نماز روزے رہ جانے بھوٹ جانے
 یا غرچہ کے لیے روزی حلال نہ ہونے کا خطرہ ہو۔ تو نکاح کرنا حرام ہے۔ بہر حال عام حالات میں نکاح سنت
 ہے۔ اور خصوصی حالات میں نکاح کرنے کی بہت شکلیں ہیں صورت مسئولہ میں جس لڑکی کا ذکر کیا گیا ہے۔ وہ
 شریعت اسلامیہ کی رو سے جو تھی قسم میں داخل ہے۔ اہم شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک تو اس صورت میں
 نکاح نہ کرنا افضل ہے۔ مگر ہمارے اہم اعظم کے نزدیک فقط افضلیت نکاح کرنے میں ہے۔ اور افضلیت کا
 ترک جائز ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :- قُلُوْا يَكُوْنُ مِنْ تَرْكِ الْمُسْتَحَبِّ
 قُبُوْتُ الْكَرَاهِيَةِ (شامی جلد اول صفحہ نمبر ۷۱) ترجمہ :- افضل و مستحب کے چھوڑنے سے
 کراہت ثابت نہیں ہوتی۔ پس مذکورہ فی السوال لڑکی اگر محض ذکر اللہ و ذکر الرسول عبادت و ریاضت کی بنا پر
 اور خواہش نفس نہ ہونے کی وجہ سے نکاح نہیں کرنا چاہتی۔ تو اس کو ہرگز مجبور نہ کیا جائے۔ اور مذکورہ دلائل کے
 بموجب گناہگار بھی نہیں۔ کیونکہ مندرجہ بالا جتنے دلائل بیان کیے گئے ہیں۔ ان سب میں مرد و عورت برابر ہیں۔ سب پر
 یکساں حکم جاری ہوتا ہے۔ صوفیائے کرام فرماتے ہیں۔ سائیکین راہ طریقت پر ایک وقت ایسا آتا ہے کہ ان کو
 اپنا جسم بھی بوجھ معلوم ہوتا ہے وہ فنا فی اللہ کی وادی کو تہہ کرتے ہوئے مجدد و بیت کی ایسی عین گھاٹی میں پہنچ جاتے
 ہیں کہ ان کو ماسویٰ کا ہوش نہیں رہتا۔ اور یہ سب کچھ فقط ایک تجلی کا اثر ہوتا ہے۔ یہ انبیاء کرام ہی کی شان ہے
 کہ روڑ و تہذیب سے بہرہ ور ہونے کے باوجود پھر بھی دنیا و کائنات کو اس طرح سنبھالا ہوا کہ شادی یاہ
 نکاح و اولاد بھی ہے۔ اور دنیا و مافیہا سے نیاہ بھی۔ اسی لیے فرمایا۔ پیارے آقا نے کہ یہ نکاح سنت انبیاء
 ہے۔ بھلا کسی ولی اللہ میں یہ بہت کہاں۔ کہ فنا کے مقام پر پہنچ کر بھی بقا کا درجہ حاصل رہے۔ صرف ایک ہی
 جھلک دیکھی۔ والی کھیرنے کہ تن من دھن کو گنوا بیٹھے۔ اسی لیے فرمایا بعض اہل قلب حضرت نے۔ قَاتِلْ كُفْرًا
 يَا اَهْلَ الظُّلُمَاتِ، اَهْلَ الْبُؤْسِ (ترجمہ) :- اے ظالم والو، باطن والو کو ان کے حال پر چھوڑ دو۔ تو
 فقط نکاح ہے ان لوگوں پر تو کبھی کبھی سارے شرعی احکام بھی معاف ہو جاتے ہیں۔ لہذا اس فتوے شرعی
 کے حکم کے مطابق اس مذکورہ عابدہ زاہدہ لڑکی کو نکاح پر مجبور نہ کیا جائے۔ اس لیے کہ وہ بالفہ ہے۔ اور بلذ
 لڑکی کو نکاح پر مجبور کرنا منع ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے :- لَا يُجْزَا
 نِكَاحَ أَحَدٍ عَلَىٰ بَالِغَةٍ صَحِيحَةٍ الْعَقْلِ مِنْ أَبٍ وَ سَكَّانٍ يَغْبِرُ إِذْ دَعَا بِكَرَاهٍ كَانَتْ
 أَوْ تَيْبًا هُ۔ کوئی بالغہ عاقلہ صحیحہ عورت کنواری ہو۔ یا پہلے شادی شدہ مطلقہ ہو۔ یا بیوہ اس کا نکاح بغیر
 اس کی رضا کے جائز نہیں لہذا اس حکم کے ماتحت مذکورہ لڑکی کو بھی نکاح پر مجبور نہ کیا جائے۔ یہ بھی

امثال ہو سکتا ہے کہ اس طرک کو بھی کوئی ایسا عارضہ یا بیماری ہو۔ کہ جس کی بنا پر یہ بھی نکاح کے ادا سے حقوق پر قادر نہ ہو۔ اور بوجہ شرم و حجاب ظاہر نہ کرتی ہو۔ یہی حکمت ہے۔ شریعت کے اس قانون میں کہ طرک بالغہ عاقلہ کو نکاح پر مجبور نہ کیا جائے۔ نابالغ اولاد تو اپنے اندرونی حالات سے ناواقف ہوتی ہے۔ لیکن بالغ ہو کر ہر مرد و عورت کو اپنی تمام کیفیات کا پتہ لگ جاتا۔ جو پردہ لازم میں رہ کر بقائے عزت کا سبب ہیں۔ نکاح ہو جانے سے بدنامی و بے عزتی بلکہ خاندانی فساد کا باعث ہو جاتا ہے۔ کیا شان ہے۔ آقا مکمل علی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے قانون کی کہ آپ نے پہلے ہی قانون بنا دیا۔ کہ خبر طرار بالغہ، عاقلہ کو، نکاح پر مجبور نہ کیا جائے چنانچہ بخاری شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷۱ پر ہے :- لَا يَنْكِحُ الْآبُ وَغَيْرُكَ الْبَكَرَ وَالْثَيِّبَ إِلَّا بِدَضَاهَا (ترجمہ) بالغہ، عاقلہ طرک کا بلا اس کی اجازت باپ یا اور کوئی ہرگز نکاح نہیں کر سکتا۔ یہ حدیث پاک مسلم ترمذی ابن ماجہ، نسائی، دارمی، موطا امام مالک مسند احمد حنبل میں بھی ہے۔ مسند احمد ابن حنبل جلد اول صفحہ نمبر ۲۴۲ پر ہے :- مَنْ أَنْكَحَ ابْنَتَهُ وَهِيَ كَارِهَةٌ قَابِضٌ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نِكَاحًا حَاطًا (ترجمہ) جو شخص اپنی بیٹی کا نکاح کرے حالانکہ وہ بیٹی ناپسند کرتی ہو تو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایسے نکاح کو باطل قرار دیا ہے خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ جن وجوہات کی بنا پر بھی طرک نکاح سے انکار کرے۔ کوئی شخص اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ نہ وہ طرک کی شرعاً گناہ گار ہے۔ اس کے باپ پر کوئی بوجھ نہیں۔ نہ شرعی۔ کیونکہ شریعت نے ہی مجبور نہ کرنے کا قانون مرتب فرمایا ہے۔ نہ طرک کے گناہ کا۔ اس لیے کہ خواہش نفس نہ ہونے کی صورت میں طرک اس انکار سے گناہ گار بھی نہیں۔ نہ کھانے پینے سے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا مِنْ دَابَّةٍ إِلَّا عَلَى اللَّهِ يَرْزُقُهَا (ترجمہ) ہر جاندار کا رزق اللہ تعالیٰ کے ذمہ کریم پر ہے وہی رب العالمین ہے۔ وہی سب کو پاتا ہے۔ نہ باپ پر بیٹی کے عزت و عصمت کی حفاظت کا بوجھ ہے اس لیے کہ جب وہ اللہ کی طرف مشغول ہوگی۔ اور خواہش نفسانی بھی نہ ہوگی۔ تو اغیار سے اللہ کریم خود اس کی حفاظت کے لیے کافی و دافی ہے۔ اس کے باپ پر شرعی قانون کوئی بوجھ نہیں اس کے پیچھے نماز پڑھنا بالکل جائز ہے :- وَاللَّهُ وَمَا سُئِلَ مِنْهُ

کتب

یہ فتوے میں نے اپنی عمر کے اٹھارویں سال میں لکھا تھا۔ ۱۹۵۱ء اور ۱۹۵۲ء میں یہ میرا پہلا فتویٰ تھا۔ جب میں نے یہ فتویٰ لکھ کر حضرت والد محترم قبلہ حکیم الامت مفتی احمد یار خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی خدمت اقدس میں پیش کیا۔ آپ نے پڑھا۔ اور اعلیٰ کشف و شفقت و خوشی میں معاف کیا۔ اور فرمایا۔ کہ مجھے تم سے امید ہے۔ کہ تم میرے بوجھ کو سنبھال لو گے۔ یہ فتوے اگرچہ تم نے کچھ دراز تو کر دیا ہے۔ مگر

بھئی خوب محنت سے لکھا۔ اس فتوے پر تم کو ایسا عظیم انعام دیا گیا کہ جس کا مجھ کو تم سے پہلے کوئی لائق نظر نہیں آتا تھا۔ اب میں محسوس کر رہا ہوں کہ تم اس انعام کے لائق ہو۔ اور تم ہی اس کے مستحق ہو۔ میں نہ سمجھا کہ وہ انعام کیا ہے۔ خیال گزرا کہ شاید کچھ روپے ہوں گے یا حضرت کا تالیف و مال یا تمہیں وغیرہ ہوگی۔ کہ اب اکثر مجھ کو اپنی اس طرح کی چیزیں عطا فرمایا کرتے تھے۔ مگر باعث جھجک و رعب میں کچھ استفسار نہ کر سکا۔ قبلہ عالم اگر چہ بہت خوش خلق و خوش طبع تھے۔ مسکراہٹ تو بعد وفات بھی آپ کے چہرے مبارک سے عیاں تھی۔ مگر رعب کا یہ عالم تھا کہ بڑے بڑے جید علماء و اساتذہ العلماء بھی یہاں تک کہ وہابی سائین علماء بھی نگاہیں نیچی کر کے بات کرتے تھے۔ میری خاموشی پر پھر آپ نے فرمایا کہ میاں تم نے ایسا شاندار فتویٰ کیسے لکھ دیا۔ پہلی دفعہ تم نے قلم کو ہاتھ لگایا ہے۔ مجھ کو تو یقین ہی نہیں تھا کہ تم کچھ ہی لکھو۔ بہت لوگوں نے ہم سے فتویٰ نویسی سیکھی۔ مگر بہت جھجک مارنی پڑتی تھی۔ مجھے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تمہاری غیب سے غوث پاک نے مدد کی ہے۔ میں نے عرض کی۔ حضور بات یہ ہے کہ جس دن آپ نے میرے سپرد سوال فرمایا تھا۔ میں نے تقریباً گیارہ مرتبہ اس سوال کو پڑھا۔ کچھ سمجھ میں نہ آئے۔ کہ جواب کیسے لکھوں۔ اور ابتداء کیسے ہو۔ بہت دن کش و پش میں پڑا رہا۔ ایک دن آپ نے سیلپی میں کھانے سے پہلے ہاتھ دھوئے۔ مجھے ہی فرمایا کہ جاؤ یہ پانی پھینک دو۔ میرا تو پہلے ہی کچھ ارادہ تھا۔ اسی لئے نئی سیلپی لایا تھا۔ اور قریب ہی کھڑا ہاتھ دھار رہا تھا۔ آپ نے جب پھینکنے کا حکم دیا۔ تو وہ میں نے اٹھا کر تنہائی میں جا کر سب پی لیا۔ پھر اس کا دھوون بھی پی لیا۔ تو مجھ کو کامل یقین ہے کہ آپ کے ہاتھوں کے دھوون کا فیض ہے۔ جب میں آپ کے پاس دوبارہ حاضر ہوا۔ تو آپ نے عجیب نظر سے مجھ کو دیکھا تھا۔ میں گھبرا گیا۔ کہ شاید آپ نے مجھ کو دیکھ لیا۔ یا اندازہ لگایا۔ مگر پھر آپ کے کچھ استفسار کرنے پر میں مطمئن ہو گیا جواباً ارشاد فرمایا۔ ہاں ہمیں اس دن کچھ شک گزرا تھا۔ کیونکہ جس قریبی گوشے میں تم نے چھپ کر پانی پیا تھا۔ وہاں تمہارا ایک اچھل نظر آ رہا تھا۔ پھر تم خالی سیلپی سے کربڑے باورچا خانے میں آ گئے۔ اس سے میں شک گزرا تھا۔ دو سحر دن مجھ کو بگل نہاں میں بلایا۔ اور فرمایا کہ وضو کر کے آؤ۔ میں وضو کر کے حاضر ہوا۔ آپ نے فرمایا کہ دیکھو میں تم کو ایک عظیم تحفہ دینا چاہتا ہوں۔ کیونکہ تم کو اب اس لائق سمجھتا ہوں۔ میں نے اشتیاق بھری نظروں سے دیکھا۔ تو آپ کی آغوش مبارک میں ایک بہت ہی چمک دار باریک پلٹا ہوا کپڑا تھا۔ ارشاد فرمایا کہ یہ وہ جبہ شریف ہے۔ جو چند گھڑ پال اعلیٰ حضرت مجدد دینت کے جسم اطہر کے ساتھ لگا۔ جو اس میں فیوض ہیں۔ تم کو بعد میں معلوم ہوں گے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب صدر الافاضل شیخی و مرشدی و استاذی الملک کو فیوض و برکات سے نوازا، اور لائق پایا

تویر جیہ ان کی حفاظت میں دیا۔ جب انہوں نے مجھے اس جیہ شریف کے لائق پایا۔ تو مجھ کو
 نوازا۔ اب میں تم کو اس لائق سمجھتا ہوں۔ تو تم کو یہ انعام ہے۔ اس کو زیادہ پہنا مت۔ بلکہ صاحب
 کرامت جیہ مبارک تم کو بہت سے موقعوں پر فائدہ پہنچائے گا۔ میں نے اس کی بہت
 برکتیں دیکھیں۔ جس گھر میں یہ جیہ رہے گا۔ وہاں کبھی غریب نہ آئے گی۔ وہ اگر متوسط بھی ہو
 ہو گا۔ تو لوگ اس کو بہت رئیس سمجھیں گے۔ تم کو جب کبھی علمی، عقلی دشواری پیش آئے۔
 تو اس کا توسط کرنا۔ میں نے کیا۔ چوما اور پھر انکھوں سے لگایا۔ پھر فرمایا کہ اس کو ایک دفعہ
 پاہن کر اتار دو۔ میں نے کھول کر پہنا۔ تو اندازہ لگایا۔ کہ یہ بہت کمزور کپڑا ہے۔ وہ
 میرے پیروں تک آگیا۔ دراز بہت تھا۔ جس سے میں نے اندازہ لگایا۔ کہ اعلیٰ حضرت
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا قدم مبارک بہت دراز تھا۔ سوئے اتفاق سے جب میں آستارنے کے
 بیٹے کھڑا ہوا۔ تو نیچے کا اچھل میرے پیروں کے نیچے اگر درمیان کمر کے قریب کچھ شہید ہو
 گیا۔ جس کا حضرت کو بہتہ نہ چلا۔ میں نے جلدی سے آستارا۔ اور تہہ کر کے عرض کیا۔ کہ یہ جیہ شریف
 کا انعام میری خوش نصیبی ہے۔ لیکن ابھی آپ اپنے بکے میں رکھیے۔ کیونکہ میرے پاس
 کوئی معقول حفاظت کا انتظام نہیں ہے۔ آپ نے منظور فرمایا۔ اور خود میں رکھ کر تالا لگا کر کہا۔
 زیادہ تر میں ہی آپ کے صندوق کو کھولا کرتا تھا۔ رکھ کر واپس آیا۔ تو فرمایا۔ کہ جب تم کسی کو لائق
 پاؤ۔ تو آخری عمر میں یہ فیوضات اس کے حوالے کر دینا۔ تاکہ ہماری تسلیوں میں اس کی برکت رہے۔
 اس کے بعد سے محکم فتوے نویسی میں سے پیر و کردی گئی۔ اور اب میری عمر چونتیس سال ہے۔
 بخمدہ تعالیٰ ہزار سے زیادہ فتوے لکھ چکا ہوں مجھے پہلے میرے برادر منظم بزرگ مفتی مختار احمد صاحب کے سپرد فتوایسی
 کی گئی تھی۔ مگر باوجود بہت ذہین ہونے ان کا دل باہر تبلیغی جلسوں میں زیادہ رغبت رکھتا تھا۔ فتوے نویسی کی طرف میلان تبلیغ
 تھا۔ ہم صرف ڈو بھائی ہیں۔ درس نظامی میں ہم دونوں بجز والد محترم کے کسی اور کے شاگرد
 نہیں۔ خاص کر میں نے تو کسی علم میں بھی کسی کی شاگردی نہیں کی۔ ہاں بورستان تک
 میں نے اپنے برادر بزرگ مفتی مختار احمد خان صاحب سے پڑھے۔ جب کہ وہ خود بھی
 حضرت صاحب سے پڑھا کرتے تھے۔ مگر میں ابتداء ہی سے سخت چلبلا قسم کا انسان تھا۔
 برسبقت میں بے شمار سوال کیا کرتا تھا۔ جس سے بھائی صاحب محترم تنگ پڑ جاتے تھے۔
 اور کبھی کبھی لڑائی تک فوت آجاتی تھی۔ جس پر والد محترم شاگردوں کے سامنے مجھ کو ہی جھڑکا
 کرتے تھے۔ مگر میرے سوالات کی معقولیت کی بنا پر علیحدگی میں بھائی صاحب کو سمجھا پکارتے تھے

کر دیکھو میاں مطالعہ کر کے پڑھا پا کرو۔ اس وقت تو میں نادانی میں ایسی ویسی حرکتیں کر دیا کرتا تھا۔
 مگر اب افسوس ہوتا ہے کہ بہر حال سبق کے دوران ایسی تندہی مسدود نہ ہو سکی کہ کسی طور پر صحیح نہیں
 آخر الامر حضرت صاحب نے ناہ نہ ہونے کی صورت میں پھر خود ہی پڑھا نا شروع کر دیا۔
 اس وقت سے آخر تک سب اسباق حضرت صاحب کے پاس ہی رہے۔ ہم دونوں
 بھائیوں کے دونوں نام ہیں۔ میرا نام اصلی محمد اقبال خان۔ اور گھریلو نام مصطفیٰ میاں کہہ کر پکارا جاتا
 رہا۔ اور ان کا نام محمد مختار خان، لیکن گھر میں محمد میاں کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ ابھی تک تو ہم یہ سنتے
 آئے ہیں۔ کہ ہم دونوں اپنے والد محترم کے دادا مرشد صاحب علیہ الرحمۃ کچھ چھ شریف
 دارے قبلہ عالم اشرفی میاں کی دعا سے ہوئے۔ اور انہوں نے ہمارے نام محمد میاں،
 مصطفیٰ میاں رکھے۔ اور بعد میں ہمارے نسب داما جان نے محمد مختار محمد اقبال نام رکھا۔ مگر
 اب چند دن ہوئے۔ بدایوں سے ہمارے چھوٹا میاں محمد حیات خان صاحب مدظلہ العالی نے ایک
 نیا انکشاف فرمایا۔ کہ حضرت حکیم الامت قبلہ اولاد نرینہ کے لیے برائے دادا دادا مرشد خانہ اوجہاری
 والدہ محترمہ رحمۃ اللہ علیہا کے مرشد خانے کچھ چھ شریف حاضر ہوئے۔ تو حضرت قبلہ عالم
 اشرفی میاں رحمۃ اللہ علیہ نے والد محترم سے درخواست دعا سن کر غلوت خانے لے جا کر فرمایا
 کہ مولانا تم کو بیٹے چاہئیں۔ تو آؤ بیٹھو۔ جب حضرت بیٹھے۔ تو حضرت قبلہ عالم نے آپ کی پیٹھ سے پیٹھ
 جوڑ کر کچھ دعا پڑھی۔ پھر کھڑے ہو گئے۔ اور فرمایا۔ کہ ہاؤ مولانا تمہارے بیٹے دو تم کو دے دیئے۔ دو
 بیٹے ہوں گے۔ ان کے نام میرے موجودہ بیٹوں کے نام رکھنا۔ بڑے کا نام محمد میاں اور چھوٹے کا نام
 مصطفیٰ میاں۔ اللہ کریم ہے ہم دو بھائی ہی والد محترم کو عطا فرمائے وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالسَّوَابِ ط شاید یہ بھی فیضان
 کہ اللہ کریم نے اپنے حبیب کی سچی غلامی میں قبول فرمایا۔ اور وہابیوں گناہوں کا جواب دینے کے لیے ایک کو
 تقریر کی اور ایک کو تحریری طرف مقرر فرمایا۔ اور پھر یہ تفسیر نبوی کے باقی پڑے تصنیف کرنے کی ڈیوٹی میرے سپرد فرمائی۔ فَيُحَدِّثُ
 عَلَى نَالِكَ حَدَّثَ أَخِيًّا مَبَاحًا :- مورخ :- ۱۱/۱۶/۱۳۶۵ھ رجب ۱۵ ذیقعد مبارک

کتبہ
 حضرت زین العابدین علیہ السلام کی بیوی نہیں

سوال ۲۸ :- کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا حضرت یوسف علیہ السلام کا نکاح با
 حضرت زینب سے ہوا تھا یا نہیں۔ گل ایک دہائی مولوی عبدالرحیم نامی نے ہمارے محلے باغیانپورہ لاہور میں

اپنے روزمرہ درس کے دوران لاؤنچ پر درس دیتے ہوئے حضرت زینجا کی بہت گستاخیاں کیں۔ حضرت زینجا کا زوجہ یوسف ہونے کا انکار کیا۔ میں نے جمعہ کے دن اس کی ترویج میں تقریر کی حضرت حکیم الامت قبلہ استاد محترم کی جادہ الحق اولیٰ سے ضمیر پڑھ کر سنایا۔ کہ حضرت صاحب قبلہ نے سلم شریف اور بخاری شریف کی حدیث سے ثابت کیا ہے۔ اور بہت ایمان افروز طریقہ سے ثابت فرمایا ہے۔ کہ حضرت زینجا کا نکاح حضرت علیہ السلام سے ہوا۔ اب اس لیے آپ کو استغفار ارسال کر رہا ہوں۔ کہ مزید حلاوت اور ڈاٹل سے اس مسئلہ کو ثابت کیا جائے۔ تاکہ تحریری شکل میں وہابیوں کو مزہ توڑ ہو جاوے۔ وہابی مولوی نے کہا ہے۔ کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی بیوی کا نام اسنا تھ تھا۔ اور انجیل پڑھ کر درس میں سنائی تھی۔ میں خود تو وہاں موجود رہا تھا۔ لوگ کہتے ہیں۔ اردو کی چھوٹی سی انجیل ہاتھ میں تھی۔ جس سے حوالہ پیش کیا تھا۔ فرمایا جائے۔ کہ کیا یہ بات صحیح ہے۔ بہہ ہے مولوی مذکور نے مطالبہ کیا ہے۔ کہ حدیث دکھاؤ۔

نَقَطُوا لَنَا وَتَوَجَّوْا لَہٗ

آپ کا خادم: غلام آستانہ حکیم الامت حافظ فضل احمد لاہور مورخہ: ۱۰

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

سوال مذکورہ میں حضرت یوسف علیہ السلام کے نکاح کے متعلق سوال ہے۔ کہ کس سے آپ کا نکاح ہوا۔ دیوبندی وہابی لوگ محض عجا اور ان کے اہل بیت کی گستاخی کرتے ہوئے اسی خلافات کرتے ہیں۔ یہ لوگ ازلی گستاخ ہیں گستاخی کے لیے بہانے تراشتے ہیں۔ اپنی بات کے لیے اگر ان کو ہندو بھی بننا پڑے۔ تو گریز نہیں کرتے آج اگر عیسائیوں کے دامن میں پناہ لے کر انجیل کی آڑ میں حضرت یوسف علیہ السلام کی زوجہ محترمہ کی گستاخی کر رہے ہیں تو کوئی تعجب ناک نہیں۔ کیونکہ چند سال پیشتر ڈاکٹر ذاکر حسین دیوبندی نے صدارت ہند کی لاپچ میں ایک بہت کے سامنے سجدہ بھی کر دیا تھا۔ اور نجد کے وہابیوں نے گاندھی ہندو کو رسول کا لقب دے دیا تھا۔ یہ لوگ سب عیسائیوں ہندوؤں، یہودیوں، سکھوں کے دوست ہیں۔ اگر دشمن ہیں۔ تو اللہ اور رسول کے ولیوں اور مسلمانوں کے۔ ان کا اسمعیل دہلوی، سید احمد بریلوی، قاسم نانوتوی ساری عمر انگریزوں کی کامرہ لیبی کرتے رہے۔ اور نبی کریم کے ادب کو شرک و کفر کہتے رہے عیسائی انگریزوں کو ان ہی جھولی برداروں نے حضور اور سرکار کا لقب دیا۔ حالانکہ یہ القاب نبی کریم کے لیے استعمال کرنے کو کفر و گناہ کہتے ہیں۔ حضرت زینجا کو حضرت یوسف علیہ السلام کی بیوی ماننے کے لیے صرف اس لیے تیار نہیں۔ کہ گستاخی کا موقع ملتا رہے۔ حالانکہ تمام مفسرین، مؤرخین واضح الفاظ میں ثابت کر چکے ہیں۔ کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی صرف ایک ہی بیوی حضرت زینجا ہی تھیں۔ اور حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کی

اولاد دہیٹے اور ایک بیٹی حضرت زینب کی ہی اولاد سے تھے۔ امام جمال الدین سیوطی اپنی تفسیر جلالین میں سورۃ یوسف کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: - وَوَقَّحَ مَكَانَ الْعَزِيزِ وَعَزَلَهَا وَمَاتَ بَعْدَ قَرْوَجًا إِمْرَأَتَهُ قَوْجَدَ عَدَمًا آدَمَ (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے عزیز مصر کی جگہ حضرت یوسف کو مصر کا والی مقرر کرنا دیا اور عزیز کو معزول کر دیا۔ وہ عزیز کچھ دن بعد مر گیا۔ تو اس کی بیوی زینب سے حضرت یوسف کا اللہ تعالیٰ نے نکاح کر دیا۔ حضرت یوسف نے اس زینب کو بالکل نکوارہ پایا۔ اس بے گنہگار مصر اس کا خاوند بالکل نامرد تھا۔ تفسیر صاوی جلد دوم ص ۱۲ پر ہے: - قَوْلُهُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهَا وَكْرَيْنَ - اَفَرَأَيْتُمْ مِثْلَ مَا يَتَوَلَّوْنَ اِسْتَحَارَحْتُ مَا وَجَّهَ اَيُّوبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَمِثْلَ هُوَ جَدَّ يُوْنُسَ بْنِ يُوْنُسَ (ترجمہ)۔ بطن زینب سے حضرت یوسف کے دہیٹے (۱) افراتیم ۷ اور میشا پیدا ہوئے۔ اور ایک بیٹی حضرت رحمت بی بی پیدا ہوئیں حضرت رحمت بی بی کو ایوب علیہ السلام کی زوجہ محترمہ تھیں۔ اور حضرت میشا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پوتے حضرت یوشع علیہ السلام ہیں۔ اور تفسیر معانی التشریل جلد سوم ص ۲۷ پر اور تفسیر مدارک جلد سوم ص ۲۷ پر ہے اور تفسیر روح المعانی جلد ہفتم ص ۱ پر اسی طرح تفسیر ابن کثیر جلد دوم پارہ نمبر ۱۳ پر لکھا ہے۔ تفسیر مدارک و ابن کثیر نے رحمت بی بی کو حضرت یوسف و زینب کی پوتی لکھا ہے۔ اور حضرت یوشع کو آپ کے بڑے بیٹے افراتیم کا پوتا لکھا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْهُ تفسیر روح البیان جلد چہارم ص ۲۸ پر ہے۔ فَتَزَوَّجَ بِهَا (ترجمہ)۔ حضرت یوسف نے حکم خدا تعالیٰ حضرت زینب سے نکاح فرمایا۔ غرضیکہ تمام مفسرین نے اس واقعہ کی حقانیت کا اعتراف کیا ہے۔ بلکہ ہابیت کے ڈیڑھ سو سالہ دور سے پہلے کے تمام مفسرین نے یہی لکھا ہے مفسرین کے علاوہ مسلمان مؤرخین بھی حضرت زینب کو حضرت یوسف علیہ السلام کی بیوی تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں۔ ہمارے دور کے مفسرین و محققین نے بھی صاف طور پر باطل با وضاحت یہی لکھا ہے۔ کہ حضرت زینب یا یوسف علیہ السلام کی بیوی پاک ہیں۔ بجز چند وہابی مفسرین کے کہ انہوں نے علم اور تحقیق سے ہٹ کر ایسی خرافات کی ہیں۔ اور شان زینب یا زینب دراز کی ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ وہابیوں میں تندر بقرائی و حدیث کا فقدان ہے۔ انہوں نے اپنی عربی یا لاتینی تصنیف میں صرف کی ہیں۔ جن سے مسلمانوں کو مشرک و کافر بنایا جائے۔ یا غلطے منطق کے حواشی لکھتے ہیں۔ اگر کسی نے حدیث و قرآن کی طرف قلم اٹھایا بھی ہے۔ تو ایسا یہودہ یا تمہقہ پڑا۔ کہ جس سے اصل مقصود کا حلیہ ہی بگڑ جاتا ہے۔ یکساں وہابی نے قرآن و حدیث کے صرف ترجمے پر اکتفا کیا اور وہ بھی فقط اس نیت پر کہ اصل قرآن و حدیث کو مسخ کر کے نفی نبی کو ختم کیا جائے۔ گویا کہ جو کام یہود و نصاریٰ نے الفاظ تورات و انجیل بدل کر کئے۔ بالکل وہی کام اس دور کے وہابیوں نے قرآن و حدیث میں کیا ہے جو نہ کہ یہ لوگ الفاظ قرآن و حدیث بدلنے پر تو قادر نہ ہوئے۔ لہذا انہوں نے اہل عجم کے سامنے غلط ترجمے کر کے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نفی پاک کو بدلنے کی کوشش کی۔ یہی وجہ ہے۔ کہ ان لوگوں میں

مفسرین بہت کم گزرے۔ اور چونکہ ایک مفسر ہوئے۔ بھی ہیں۔ تو انہوں نے تحقیق کے میدان سے کنارہ کشی کرتے ہوئے تفسیر بالائے پر زیادہ اعتماد کیا۔ جو اہل اللہ کے نزدیک خالص گمراہی ہے۔ ہمارے مودودی صاحب کے دیباچہ تفہیم القرآن سے اسی اعتراف کی جھلک نظر آتی ہے۔ وہابی حضرات کا مقصد صرف اللہ کے بندوں کی توہین ہے۔ ورنہ کیا وجہ ہے۔ کہ حضرت زین العابدینؑ کے لالہ جنہا کی شخصیت اور حالات تحقیق پر۔ پردہ ڈالتے ہوئے اتنے مفسرین کرام کی عبارات و فرمودات کو چھوڑ کر مسخ شدہ انجیل کا ہی سہارا لیا جائے۔ اور اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اقوال متحققین کے مقابل اقوال کفریہ کو ڈھال بنایا جائے۔ اور کیا ایک مسلمان وہابیوں کی ان باتوں سے یہ سمجھنے پر مجبور نہ ہو گا۔ کہ وہابی درپردہ نصاریٰ کا ہی کردار ادا کر رہے ہیں۔ سوال مذکورہ میں جس مدرس نے موجودہ محنت بلکہ اردو کی خود ساختہ انجیل سے حوالہ پیش کیا ہے کیا وہ انجیل موجودہ کو صحیح سمجھتا ہے۔ حالانکہ اسی انجیل کے انہی صفحات پر لکھا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائیوں کے ساتھ مل کر شراب پی یہیں پر لکھا ہے۔ کہ یہود نے اپنے بیٹے کی بیوی کو رنڈ کی سمجھ کر زنا کیا۔ اسی انجیل کے صفحہ نمبر ۲۴ پر لکھا ہے۔ کہ حضرت سلیمان نے عورتوں سے شتی کیا۔ اور اللہ سے پھر گئے۔ (الْحَبَاذُ يَا لَلَّهِ)۔ اسی انجیل میں لکھا ہے۔ کہ مسیح ابن اللہ ہیں۔ غرضیکہ یہ انجیل کفریات سے بھری پڑی ہے۔ کیا وہابی ان سب باتوں کو ماننے میں انجیل موجودہ میں سائل کی پیش کردہ عبارت سے تو بعد میں گفتگو کی جائے گی۔ پہلے یہ ثابت کیا جائے گا۔ کہ مفسرین کے علاوہ حدیث پاک اور قرآن کریم سے بھی اشارۃً یہ حقیقت ظاہر ہوتی ہے۔ کہ حضرت زین العابدینؑ علیہ السلام کی کنوینر محترمہ ہیں۔ وہابیوں کے ایک مشہور مولوی مودودی صاحب نے اپنی کتاب تفہیم القرآن جلد دوم کے صفحہ نمبر ۲۹ پر کمال بے باکی سے بلا تحقیق اس حقیقت صادقہ کا انکار کر دیا۔ پھر تعجب یہ ہے۔ کہ مصنف تفہیم جن کو متقدمین و متاخرین سے زیادہ اپنے علم کا دعویٰ ہے اس حقیقت کی تردید میں کوئی دلیل پیش نہ کر سکے۔ صرف اتنا کہہ دینا۔ کہ اس کی کوئی اصل نہیں نہ قرآن میں اور نہ اسرائیلی تاریخ میں بتدبیر قرآنی کی عدمیت پر دل ہے۔ بتدبیر فی القرآن کے بغیر تفسیر قرآنی ناممکن ہے یہی وجہ ہے۔ کہ مولوی صاحب نے اپنی تفہیم میں بہت مقام پر غلطی کھائی ہے۔ بلکہ نحوی صرفی غلطیاں بھی کی ہیں۔ اسی مقام پر آگے چل کر حضرت زین العابدینؑ کو بدعظیمی کی اہمیت بھی دیتے ہیں یعنی اللہ حالانکہ انصاف اور حقیقت ایمان و دیانت کی نگاہ سے اگر دیکھا جائے۔ تو یہ کہنا پڑتا ہے کہ حضرت زین العابدینؑ کی پاک دامنی کی مثل آج ہمارے معاشرے میں مفقود ہے۔ کہ جس اللہ کی ایک بندی نے تمام عمر صبر و تحمل سے گزار دی۔ اور دامن عصمت کو داغدار نہ ہونے دیا۔ اور باوجود دولت مند و حسین و جمیل ہونے کے جب کہ بوجہ زمانہ جاہلیت آزادی و بے پردگی بھی مبستر تھی۔ ایک نامرد کے ساتھ سب جوانی گزار دی اور دولت بکارت

کو کمال حفاظت سے بچا رہے رکھا۔ ایک شادی شدہ عورت کو حصولِ نفاذیت و بد چلنی کی وہ تمام سہولتیں حاصل ہوتی ہیں۔ جو بے نکاحی گھر یا پابند رطی کو میسر نہیں ہو سکتیں۔ اور ختنہ بے نکاحی گھر کی مستورہ عورت کو بدنامی کا خطرہ ہوتا ہے۔ اتنا شادی شدہ کو نہیں ہوتا۔ ایسی آزاد فضا کی پرورش یافتہ عورت کا اپنی چادرِ عصمت کو تار تار نہ ہونے دینا۔ دلائلِ کاملہ اور فضلِ ربی نہیں تو اور کیا ہے۔ جوانی کی ان تمام دشوار گزار گھاٹیوں سے کون ناواقف ہے مگر آخرین ہے۔ اسے بچا کی پاک دامن بیوی زلیخا تیری اس عظمت و ہمت پر کہ جب جملہ عروسی میں تقرب یونہی کا حصول ہوتا ہے۔ تو زیورِ عصمت کے ساتھ ساتھ سرمایہٴ عذارت و بکارت سے بھی مزین ہیں۔ جس کو خود۔

حضرت یوسف علیہ السلام فرعون مصر کے استفسار پر بوجہ خاص بیان فرماتے ہیں۔ اور وَجَدَ مُهَا الْعُذْرَ اَمَّ کے پیار سے کلمات سے۔ زلیخا کی پاک دامن کی کاشکار فرمایا۔ گستاخی کی چٹی باندھ کر اگر ان باتوں سے منہ موڑ لیا۔ جانے۔ تو اور بات ہے ورنہ انصاف کی نگاہ اس سچائی کے انکار کی اجازت نہیں دیتی۔ مفسرینِ کرام بھی فرماتے ہیں کہ حضرت زلیخا یوسف علیہ السلام کو کنواری ہی ملیں۔ چنانچہ تفسیرِ کبیر جلد پنجم ص ۱۲۷ پر ہے :- وَنَ وَجَدَ الْمَلِكُ امْرَأَتَهُ فَلَمَّا دَخَلَ قَالَ اَلَيْسَ هَذَا خَبِيرًا قَبْلًا طَلَبْتَ فَوَجَدَ هَاعِذَا مَا آتَاكَ (ترجمہ) شاہِ مصر نے سابقہ عزیزِ مصر قطیف کی بیوی زلیخا سے حضرت یوسف کا نکاح پڑھایا۔ جب قربت ہوئی۔ تو حضرت یوسف نے فرمایا۔ کہ اسے زلیخا کی اس طرح بطریقِ حلال وصل اچھا ہے۔ یا اس طرح جیسا کہ تو نے چاہا تھا۔ اور آپ نے زلیخا کو پاک دامن اور کنواری پایا۔ تفسیرِ روح المعانی جلد پنجم ص ۱۲۷ پر ہے :- وَكَانَ صَاحِبِي لَا يَأْتِي الْمَسَاكِينَةَ (ترجمہ)۔ میرا خاوند قطیف عورتوں کے لائق نہ تھا۔ ان عبارات سے حضرت زلیخا کی پاک دامن صاف طور پر عیاں ہے۔ و ابیانِ زمانہ کے پاس ان برائینِ فاطمہ کو نہ مانے کا کیا جواز ہے۔ اور ان کی تردید میں اُن کے نزدیک کون سے دلائل ہیں۔ مجز زبانی انکار تو کسی طور مفید نہیں۔ انسان اپنی چرب زبانی سے جہلا کو تو مرحوب کر سکتا ہے۔ مگر حقیقت کو کس طرح بھٹلایا جاسکتا ہے۔ یہ آشکارا حقیقت ہے۔ کہ حضرت زلیخا، حضرت یوسف کی بیوی ہیں۔ صرف مؤرخین و مفسرین کے اقوال پر ہی اکتفا نہیں بلکہ اگر ذرا تھوڑا سا بھی تدبر فی القرآن کر لیا جائے۔ تو اصلی تفسیرِ قرآن سے حضرت زلیخا کا احترام و عظمت ہی ثابت ہے۔ چنانچہ قرآن کریم کی طرزیبانی سے یہ بات بخوبی عیاں ہے۔ کہ زلیخا بد چلن یا فاحشہ نہ تھیں۔ سورتِ یوسف میں صرف ایک واقعہ ہی ان کی نفاذیت کا درج ہے اجتلائی زندگی کے متعلق اُن پر کسی نے عیب نہ لگایا۔ نہ ہی اس واقعہ کے بعد۔ اگر معاذ اللہ بد چلنی میں ہوتیں۔ تو حضرت یوسف کی شرعی حکومت میں ان کو ضرور سزا دی جاتی۔ اسی طرح جب زمانِ مصر نے ان پر ایک زر خرید کے عشق کا طعنہ دیا۔ تو وہ کسی اور واقعے کی طرف بھی اسی قسم کا اشارہ کر سکتی تھیں۔ اور کہہ سکتی تھیں۔ کہ زلیخا اس سے پہلے فلاں پر عاشق ہوئی۔ عورتوں کی زبان کون بند کر

لکھتا ہے۔ مگر آج تک کسی کو ایسا ظاہر نہ ہوا۔ بلکہ قرآن کریم کے اس شاندار اسلوب سے تو زینما کے پاک دامن ہونے پر شاندار دلیل ہے اور یہ ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت زینما نے آج تک کسی غیر کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا نہ کسی مرد سے کبھی التفات یا محبت کیلئے پہلا موقع ہے۔ کہ ایک زر خرید سے آغاز عشق ہے۔ اس لیے قرآن پاک نے کہیں بھی زینما کا طعن یا برا بھلائی سے ذکر نہ فرمایا۔ یہاں تک کہ مصر کی عورتوں کے فعل کو تو قرآن کریم نے مکر کا لقب دیا۔ مگر زینما کے دامن کو لفظ مکر سے عورت نہ کیا۔ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی اپنی تفہیم جلد دوم صفحہ ۳۵۴ پر ہے۔ اہل بیت نبی پر بلا دلیل و بلا خوف طعن کرتے ہوئے حضرت زینما کو بد چلنی اور خباثت میں عورت مانتے ہیں اور استدلال عدم خروج پر اَلْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثَاتِ (الح) والی آیت پیش کرتے ہیں۔ (نحوذ باللہ) کیسی کم فہمی ہے۔ یہ گستاخی نبوت پر ایک بہانہ تلاش کرنا تھا۔ سو کر لیا۔ حالانکہ جہود مفسرین اس آیت پاک کو بوجہ مطلق ہونے کے بعد قیامت پر محمول فرماتے ہیں۔ اس لیے کہ عالم دنیا پر یہ قاعدہ کلیہ نہیں۔ بہت سے متقیوں کی بیویاں بڑی ہیں۔ اور اکثر بد چلن خاوند کی بیوی متقیہ ہوتی ہے جس کا ایک منہی اسلام کو اکثر مشاہدہ ہوتا رہتا ہے۔ نامعلوم و باہمی حضرات نے ان حقائق سے نگاہیں کیوں میچ لیں۔ اگر اس آیت مطلقہ کو عالم دنیا پر محمول کیا جائے۔ تو حکام الہی پر زور پڑتی ہے۔ یہ آیت کریمہ مطلق دوزخی جتنی لوگوں کی آئندہ ابدی زندگی کا نقشہ پیش کر رہی ہے اس لیے سیاق کلام میں پہلے کی روایات میں میدان محشر کا ہی ذکر ہے۔ مگر مودودی صاحب نے تو حسین زینما کے لیے اس آیت کو پیش کر کے اپنی ہی کج علمی کو اجاگر کیا۔ اگر یہ آیت بعض اقوال کے مطابق دنیا کے لیے بکا ہو تب بھی اس آیت کا حضرت زینما کی پاک دامن سے کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ وہ بیوں کو چاہیے کہ پہلے قرآن و حدیث سے ان کی خباثت و بد چلنی تو ثابت کریں کبھی نہ کر سکیں گے۔ اس لیے کہ قرآن کریم میں تو آپ کی پاک دامن انتضاء النقص سے ثابت ہو رہی ہے۔ اس سے پہلے مفسرین و مفسرین علماء کے اقوال سے حضرت زینما کی پاک دامن کی دلائل پیش کیے گئے۔ اب قرآن کے دلائل ملاحظہ فرمائیے۔

پہلی دلیل :- قرآن کریم نے حضرت زینما کے ارادۂ گناہ کا تو ذکر کیا مگر ارتکاب گناہ کا تو کوئی ذکر نہیں۔ قانون شریعت کے مطابق ارادۂ گناہ گناہ نہیں نہ اس پر دنیاوی یا اخروی سزا ہے۔ جب کہ بد چلنی اور خباثت ارتکاب گناہ سے ثابت ہوتی ہے نہ کہ ارادۂ محض سے وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهٖ وَهَمَّ بِهَا لَوْلَا (الح) ترجمہ :- زینما نے حضرت یوسف علیہ السلام کا ارادہ کر لیا۔ اور یوسف بھی ارادہ کر لیتے (الح) اس آیت سے یہ فاسدہ حاصل ہوا۔ کہ اُمّتی اور نبی میں یہ فرق بھی ہے۔ کہ جب معصوم ہوتا ہے (الح) ارادۂ گناہ بھی نہیں کر سکتا۔ بخلاف دیگر بندوں کے کہ وہ اللہ کے کرم کی بنا پر مثل زینما تو ہوتے ہیں مگر معصوم نہیں اسی سے ارادۂ گناہ سرزد ہونا کوئی معیوب نہیں نہ ان کو اس پر سزا۔ دوسری دلیل :- ہر دور میں

بد چلتی افحاشی اور گناہ بدترین عادت بدترین جرم تصور کیے جانے رہے کسی شریعت میں بھی ان بد کاریوں کو اچھی نظر سے نہیں دیکھا گیا۔ بلکہ کیرہ گناہ کا بھی اعلیٰ درجہ اس کو دیا جاتا رہا۔ اور یہ افعال قبیحہ ہمیشہ اکبر الکاثر میں شمار ہوئے۔ گناہ کو عربی زبان میں انثم یا عصیان یا فحش کہا جاتا ہے۔ اگر مآذ اللہ حضرت زینجا بد چلن یا فحشہ نقض۔ جیسا کہ وہابی کہتے ہیں تو قرآن کریم میں یہ آیت نہ ہوئی۔ اِنَّكَ كُنْتَ مِنَ الْخَاطِئِينَ ط (ترجمہ)۔ بیشک تو ہی خطا کرنے والوں سے ہے۔ بلکہ انثم یا فحشین وغیرہ کا لفظ ہوتا ہے۔ لفظ خاطئین آپ کی بد چلتی کی صاف طور پر تردید کر رہا ہے۔ اس لیے کہ عربی لغت میں نادانی یا بھول چوک کی غلطی کو خطا کہا جاتا ہے۔ جس پر نہ شرعی قانونی سزا ہے۔ نہ اخروی۔ چنانچہ المفرد علی صفحہ نمبر ۱۱۱ پر ہے۔ (وَ الْخَطَاۃُ) اَلَّذِیْ بُقِیْلَ مَا لَمْ یَتَعَمَّدْ مَشَاضًا الصَّوَابِ ط (ترجمہ)۔ کہا گیا ہے۔ کہ خطا وہ ذنب ہے جو جان کر نہ کیا جائے۔ درست کی الٹ۔ اور مجمع البہار جلد اول صفحہ نمبر ۳۵۲ پر ایک دعلاص طرح مقبول ہے۔ اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ خَطَاۃَیْ وَ عَمْدِیْ ط (ترجمہ)۔ یا الہی میری بھول اور دانستہ لغزشیں معاف فرما۔ گناہ وہ ہے۔ کہ کوئی شخص سمجھتے ہو جھتے یا ہوش حواس بالغ عاقل ہو کہ شرعی جرم کرے۔ اس پر ہر دین میں سزائیں مقرر ہیں خطا میں یہ بات نہیں۔ اللہ کریم نے حضرت زینجا کو خطا داروں میں شمار کیا کہ گناہ گاروں میں۔ ظاہر اگرچہ یہ کلام عزیز مصر کہے ہو مگر حکما عند الشرائع بھی حضرت زینجا کا درجہ بھول کر وافتگی عشق مجازی کے سبب خطا کاری کا ہے نہ کہ گناہ گاری کا ہمارے یہ احباب جو جان کر ان پر گناہ گاری اور بد چلتی کا اہتمام دے رہے ہیں۔ درپردہ خداتعالیٰ کا مقابلہ کر رہے ہیں۔ کہ جس نیک پاک باز بندہ کی کورب تعالیٰ خطا کار شمار فرما رہا ہے۔ یہ خواہ مخواہ اس پر گناہ ٹھونس کر خود کفر کے گہوارے میں جا رہے ہیں۔ عادت قرآن مجید یہ ہے۔ کہ جب کسی کے کلام کی تردید نہ فرمائے۔ تو وہ منشاء الہی کے مطابق ہوتا ہے۔ لیکن جب کسی کا کلام منشاء الہی کے خلاف ہو۔ تو فوراً اس کی تردید اسی قرآن میں کر دی جاتی ہے۔ دیکھو ایک موقع پر منافقین نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے عرض کیا۔ لَشَہَدُ اَنَّكَ لَرَسُوْلٌ مِّنْ اللّٰهِ ط (ترجمہ)۔ ہم گواہی دیتے ہیں۔ کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ گواہی کا دوسرا نام ایمان ہے یہ کلام قرآن نے منافقین کا نقل فرمایا۔ مگر منشاء الہی کے اور حقیقت کے خلاف تھا۔ اس لیے کہ ان کا لَشَہَدُ کہنا ایک جھوٹ تھا۔ لہذا فوراً اللہ کی طرف سے تردید ہو گئی۔ اَنّٰہُمْ لَکَاذِبُوْنَ ط (ترجمہ)۔ یہ سب منافق جھوٹے ہیں۔ پس اگر زینجا بھی فحش یا بد چلتی میں تہی تو عزیز مصر کا اس کو فقط خطا کار کہنا کبھی بلا تردید باقی نہ رکھا جاتا۔ بلکہ فوراً تردید کر دی جاتی۔ نہ ہی یہ تردید کوئی اشارۃ یا کنایہ ہی ثابت کر سکتا ہے۔ اس آیت سے ملحقہ پہلے یہ الفاظ ہیں۔ وَ اسْتَغْفِرْ لِّیْ لَیْسَ لَہِ ط (ترجمہ)۔ اسے زینجا اپنے ذنب سے عیش مانگ (معافی مانگ) کس سے؟ یا صرف سے یا اللہ سے

اہل لغت کے نزدیک لفظ ذنب مشترک المعانی ہے۔ چنانچہ اشرف علی تھانوی اور دیگر کئی مترجمین نے اس کا ترجمہ قصور کیا ہے۔ اور لفظ قصور اردو زبان میں بھی نسیانی غلطی کے لیے مستعمل ہے۔ اہل لغت کے نزدیک ذنب کے معنی ملاوٹ یا کھوٹ ہیں۔ چنانچہ مجمع البحار جلد اول ص ۱۲ پر ہے:- اِذَا اِتَّصَفَ بِذَنْبٍ لَمْ يَبْقَ بَيْنَهُمَا ذَنْبٌ اِى عَلَى وَشَحْنًا ۝ (ترجمہ)۔ جب دو مسلمان مصافحہ کرتے ہیں۔ تو ان کے درمیان ذنب یعنی کھوٹ ختم ہو جاتی ہے۔ جن بزرگوں نے اس کا ترجمہ گناہ کیا ہے۔ وہ بھی یہاں ارادۂ نفسانی یا دروازے بند کرنا مراد نہیں لیتے۔ بلکہ بعد میں اس کا حضرت یوسف پر انتہام لگانا مراد لیتے ہیں۔ اور کسی پر تہمت لگانا اگرچہ گناہ تو ہے مگر بد چینی یا بد فعلی نہیں۔ اس دلیل سے بھی حضرت زینما کی برائیت ثابت ہو رہی تھی۔ قرآن کریم سے ۱۰ تیسری دلیل:- قانون شریعت کے مطابق کسی مجرم کا اپنے جرم کا حکم کے سامنے یا بارگاہِ خداوندی یا عام لوگوں کے سامنے شرمندگی اور لجاجت کے طور پر اقرار کرنا اور توبہ کے مترادف ہے اور اس سے شرعی توبہ ثابت ہو جاتی ہے۔ دیکھو کتب فقہ پس قرآن کریم اسی قسم کی توبہ حضرت زینما کے لیے ثابت فرما رہا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:- وَلَقَدْ مَا اَوْدَتْهُ عَنْ نَفْسِهِ فَاَسْتَعْصَمَ وَلَئِنْ لَّمْ يَفْعَلْ مَا امُرًا يَسْجَنَ (الحج) ترجمہ:- میں اقرار کرتی ہوں۔ کہ میں نے ہی اس کو اپنی محبت اور ناجائز فعل پر اکسایا۔ یہ توبہ نکلا۔ اور البتہ اگر اس نے وہ کام نہ کیا۔ کہ جس کا حکم میں اس کو دوں۔ یعنی میری محبت ٹھکرائے۔ تو حکومت وقت کی اس قید میں رہنا پڑے گا۔ کہ جس کا مشورہ اور فیصلہ ہو چکا۔ گویا کہ میری محبت کے ساتھ ساتھ محبت کی قدر کرے۔ تو میری سفارش سے قید ختم ہو سکتی ہے۔ اس آیت میں اظہار محبت کے ساتھ ساتھ اپنے جرم کا اقرار اور حضرت یوسف کی برائیت کا بھی ذکر ہے۔ اس توبہ میں دو پہلو ہیں۔ اپنی شرمندگی کے ساتھ جو بے عشق کاجنون بھی جو ایسی تلخ آمیز گفتگو ہے۔ قرآن پاک نے اس پر بھی کچھ سرزنش ہونے کا ذکر نہ فرمایا۔ کیونکہ وارفتگی میں بہت سی چیزیں معاف ہو جاتی ہیں یہ تھے وہ قرآنی دلائل کہ جس سے حضرت زینما کی عدم گناہ گاری اشارۃً یا کنایۃً، دلائل، یا اقتضائاً ثابت ہوتی ہے۔ بخلاف مخالفین کہ ان کے پاس کسی قسم کی بھی ایک آدھ ایسی دلیل نہیں۔ کہ جس سے حضرت زینما کی بد چینی ثابت ہو۔ یہی وصرہ ہے۔ کہ ان کو مسلمان کہلا کر جمیل وغیرہ مصنوعی کتب کا سہارا پکڑنا پڑتا ہے۔ مفسرین و مؤرخین اور قرآن کریم سے تیرہ ۱۰ عدد دلائل کے بعد حدیث پاک سے اس چیز کی دلیل ملاحظہ ہو۔ کہ حضرت زینما اللہ کے بھی حضرت یوسف علیہ السلام کی زوجہ محترمہ اور اہل بیت ہیں۔ لیکن جس طرح قرآن کریم میں غور کرنے والوں کو یہ دلائل میسر ہوتے ہیں۔ اسی طرح علم اور تدبر سے ہی فہم حدیث حاصل ہوتی ہے۔ غور و فکر کے بعد حدیث پاک سے بھی ثابت ہو رہا ہے۔ کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی بیوی حضرت زینما ہی تھیں

چنانچہ بخاری شریف جلد اول باب حد المریض ان یشہد الجماعۃ صفحہ نمبر ص ۱۰ پر ہے
 حَدَّثَنَا عَبْدُ بْنُ حَفْصٍ بْنُ عِيَاذٍ قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ حَدَّثَنَا الْأَعْمَشُ عَنْ إِبْرَاهِيمَ
 قَالَ الْأَسْوَدُ كُنَّا عِنْدَ عَائِشَةَ فَذَكَرْنَا الْحَوَاطِمَ عَلَى الصَّلَاةِ وَالْتَّعْظِيمَ لَهَا قَالَتْ لَنَا مَرَّةً عَلَى النَّبِيِّ
 صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَرَضَةً الَّتِي مَاتَ فِيهَا فَخَزَبَتِ الصَّلَاةَ فَأَذِنَ قَالَ مُرُّوا
 أَبَا بَكْرٍ فَلْيُصَلِّ بِالنَّاسِ وَأَعَادُوا عَادَةَ الْمَاءِ - فَأَعَادَ الثَّالِثَةَ فَقَالَ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ كَصَوَا حَبِيبٍ يُوسُفَ (الخ)
 (ترجمہ :- عمر بن حفص بن عیاذ سے روایت ہے - اُن سے روایت کی آن کے والد نے فرمایا - کہ اُن سے حد
 بیان کی اعش نے انہوں نے ابراہیم سے روایت لی - اسود نے کہا - ہم چند محابی حضرت صدیقہ کے پاس تھے - تو
 ذکر کیا ہم نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم اور پابندی نماز کا - اُمّ المؤمنین نے فرمایا - کہ جب نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مرض وفات شریف میں بیمار ہوئے - تو ایک نماز کا وقت آیا - تو آپ نے اذان کے
 بعد فرمایا - ابو بکر سے - کہو نماز پڑھاے - عرض کی گئی - کہ ابو بکر غلین دل والے ہیں آپ کے مصلیٰ پر نماز نہ پڑھا
 سکیں گے - آپ نے تین دفعہ حکم فرمایا - تین دفعہ اسی طرح جواب عرض کیا گئی - تو آپ نے ارشاد فرمایا - تم تو یوسف
 کی صاحبہ کی طرح ہو - یہ حدیث پاک کچھ مجمل ہے - یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے - کہ کہا کس نے کہ ابو بکر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ غلین دل والے ہیں اسی لئے کہ تھیل کا لفظ صیغہ مجہول ہے - چنانچہ اس کا جواب مسلم شریف جلد نمبر
 اول باب استخلاف الامام ص ۱۱ پر دوسری اسناد کے ساتھ اسی طرح حدیث روایت ہے :-
 عَنْ أَبِي مُوسَى قَالَ مَرَضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَأَشْتَدَّ
 مَرَضُهُ فَقَالَ مُرُّوا أَبَا بَكْرٍ فَلْيُصَلِّ بِالنَّاسِ فَقَالَتْ عَائِشَةُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ أَبَا
 بَكْرٍ مَجْلُودٌ قِيَقٌ (الخ) فَإِنْ كُنْتُمْ كَصَوَا حَبِيبٍ يُوسُفَ (الخ) (ترجمہ :- ابو موسیٰ
 فرماتے ہیں - کہ فقط عائشہ صدیقہ نے کہا تھا - کہ یا رسول اللہ حضرت ابو بکر غلین دل والے شخص ہیں - تو نبی کریم
 نے صرف حضرت عائشہ کو ہی جواب دیا کہ تم تو یوسف علیہ السلام کی صاحبہ کی طرح چال چل رہی ہو - ان دونوں
 احادیث سے جہاں یہ ثابت ہوا - کہ نبی کریم دلوں کی باتیں جان لیتے ہیں - وہاں یہ بھی ثابت ہوا - کہ حضرت
 زینب حضرت یوسف علیہ السلام کی زوجہ ہیں - اس حدیث پاک کے پہلے جملے میں فقط حضرت عائشہ صدیقہ
 کا قول منقول ہے - کہ جس میں ظاہر تو قرین قلبی کا ذکر ہے - مگر باطلان صدیق اکبر کو لوگوں کی زبان طعن سے بچانا
 مقصود ہے - اور اس عرض و معروض کا منشاء یہی ہے - کہ کہیں لوگ حضرت صدیق کو منحوس یا شوم نہ سمجھیں
 کہ ایسا مصلے پر ہی رکھا - جو پھر نبی کریم جان بزن ہو سکے - چنانچہ مسلم شریف کے اسی باب میں ص ۱۱ پر

خود ائمہ المؤمنین کا قول منقول ہے۔ جس میں آپ نے اپنے اس قلبی ارادے کا ذکر کیا ہے۔ جب کہ یہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم غیب کی بنا پر اس قلبی ارادے کو سمجھایا۔ عبارت حدیث سے بالکل صاف ظاہر ہے کہ نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم سے صرف حضرت صدیقہؓ نے ہی گفتگو کی تھی۔ لیکن نبی کریم نے جمع مؤنث کا صیغہ ارشاد فرمایا۔ اِنَّکُمْ مِّنْیَیْ جَمْعِیْ سے ثابت ہوا۔ کہ واحد کے لیے جمع کا صیغہ بولا جاسکتا ہے اسی طرح آگے ارشاد ہوا کہ صَوَادِبُ یُوسُفَ لفظ صواحب صاحبہ کی جمع ہے۔ جس طرح کہ اِنَّکُمْ اگرچہ جمع ہے۔ مگر مراد فقط عائشہ صدیقہ اسی طرح صواحب اگرچہ جمع ہے۔ مگر مراد صاحبہ واحد ہے۔ اصطلاح احادیث اور اہل عرب کے نزدیک عام موقوفوں پر واحد کو جمع بول دیا جاتا ہے۔ اس کی مثالیں عربی ضرب الامثال عربی کتب، علم ادب، قصے کہانیوں میں بے شمار ملتی ہیں۔ اور وہاں جمع لفظی سے جیتھ مراد نہیں ہوتی۔ بلکہ وحدت مراد ہوتی ہے۔ جمع لانا صرف فصاحت و بلاغت کے لیے ہوتا ہے چنانچہ عربی شاعر کہتا ہے۔

حَبِیبِیْ وَشَلُّ اَقْبَا سَمَاءَ
وَوَلَّحَا بِاَنْوَارِ السَّمَاءِ
قُلُوبُ النَّاسِ مَنَّةٌ فِی الْقَبَائِبِ
وَصِغَرُ فِیْ نُظُورِ الْاَعْيَابِ

(ترجمہ)۔۔ میرا معشوق آسمان کے چاند کی مثل ہے۔ پیاروں کے دل اُس چاند سے دھک رہے ہیں۔ اور غالب کر دیا اس چاند کو آسمان کے سورج پر لیکن بے وقوفوں۔ عقل کے اندھوں کی نظروں میں اب بھی یہ چاند حقیر دکھائی دیتا ہے۔ یہاں پہلے شعر میں قمر کو اتمار لایا گیا۔ حالانکہ مراد واحد ہے۔ کیونکہ منسوب الیرحیب واحد۔ اتمار سے ستارے مراد نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ بعض جملہ نے ترجمہ کیا۔ اس لیے کہ کسی لغت میں نجم کو قمر نہ کہا گیا۔ نجم تو بہت ہی مگر حبیب ایک ہے اور پھر محبوب کو چاند سے تشبیہ دی جاتی ہے نہ کہ ستارے سے اور پھر دوسرے شعر میں لفظ انوار سے مراد سورج ہے۔ چاند سورج کا تقابل تو بوجہ مشابہت مناسب ہے لیکن سورج ستارے کا مقابل سننے میں آج تک نہ آیا۔ دوسرے شعر میں بھی انوار جمع بولا مگر مراد واحد سورج ہے کیونکہ قرآن کریم نے بھی سورج کو ضیاء یعنی نور فرمایا۔ اور پھر یہاں خصوصاً غلبے کا ذکر ہے۔ جلال حکمت رول پر۔ تو چاند پہلے ہی غالب ہے۔ اس اہمیت و خصوصیت کی کیا ضرورت تھی۔ پس ثابت ہوا۔ کہ لفظ اتمار و انوار لفظ جمع مگر معنی واحد ہیں۔ کیونکہ چاند سورج ایک ہی ہوتا ہے۔ نور الانوار کی شرح کا نام قمر اتمار ہے۔ یعنی چاندوں کا چاند علم ہیئت کی کتاب تشریح الافلاک صفحہ نمبر ۷ پر ہے۔۔ مَطْلَعُ شَمْسٍ مِّنْ اَلْجَدِ اَیْنَ یہاں شمس جمع لایا گیا حالانکہ شمس واحد ہے۔ عربی میں بہت دُور واحد کو جمع بولا جاتا ہے۔ اسی طرح حدیث پاک میں لفظ صواحب لفظ جمع لیکن معنی واحد ہے۔ اور مراد اس سے فقط ایک عورت حضرت زینبؓ ہیں ذکر مصر کی عورتیں کیونکہ فعل کی نوعیت اور مخاطب کی وحدت۔ صواحب کی وحدت پر دال ہے۔ اور مقصود اس کلام سے یہ ہے کہ عائشہ

حدیث و قرآن و اقوال مفسرین سے جو وہ دلائل مسلک اہل سنت والجماعت کے مطابق پیش کر کے ثابت کر دیا گیا۔ کہ حضرت زین العابدین علیہ السلام کے پیارے حضرت یوسف علیہ السلام کی پاک باز بیوی ہیں۔ بخلاف وہ بیویوں کے ان کے پاس اس کے انکار میں ایک بھی ٹھوس دلیل نہیں۔ اگرچہ زمین و آسمان کے فلاسین لگائیں۔ یا موجودہ انجیل و عیویں جھک ماریں۔ اس لیے کہ انجیل سے بھی ان کی دلیل ثابت نہیں ہوتی۔ چنانچہ مصنفی انجیل کے باب پیدائش میں جو حضرت یوسف علیہ السلام کا قصہ واقعہ درج ہے۔ اس میں بھی چند طرح مفکرانہ گفتگو کی جاسکتی ہے۔ انجیل پر کناہندہ باب ۱۱ کتاب پیدائش آیت نمبر ۱۲ پر ہے اور کال سے پہلے اولیٰ کے پیاری فوطیفر کی بیٹی انا تھ کے یوسف سے دو بیٹے پیدا ہوئے۔ اور یوسف علیہ السلام نے پہلوٹھے کا نام منسی رکھا۔ (الخ) اور دوسرے کا نام افرائیم۔ (الخ) یہ تھی انجیل کی عبارت جس کو وہابی صاحب قرآن و حدیث و فقہاء کے مقابل پیش کر رہے ہیں (۱) اولاد تو یہ ثابت کیا جائے کہ یہ کس نبی کی وحی یا کس صحابی کا کلام ہے (۲) اور کیا انجیل کا یہ پیش کردہ واقعہ قرآن کریم کے فرمودہ واقعے کے مطابق ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ بہت مختلف ہے۔ ان اختلافات میں وہابی صاحب کس کلام کو ترجیح دینا چاہتے ہیں۔ اگر مصنفی انجیل کو ترجیح ہے تو اس کا جواب لکھ دینے کے لیے دینی دینی یعنی تمنا لادین تمہارے بیٹے اور ہمارا دین ہمارے بیٹے۔ والی آیت میں موجود ہے۔ پھر مزید گفتگو بے کار ہے۔ اور اگر ترجیح (بطور شرعاً حضور) قرآن پاک کو دیں۔ تو انجیل کی باتوں کو غلط کہنا پڑے گا۔ اور جب دیگر باتیں غلط ہوں گی۔ تو یہ بھی غلط ہو سکتا ہے۔ کہ حضرت یوسف علیہ السلام سے انا تھ لڑکی کے دو لڑکے پیدا ہوئے۔ دوسری گفتگو اس طرح ہو سکتی ہے۔ کہ انجیل میں صرف یہ لکھا ہے کہ انا تھ کے یوسف سے دو بیٹے پیدا ہوئے۔ نہ تو اس خیر بریں کر زینما کے بیوی ہوئے کا انکار ہے۔ اور نہ ہی انا تھ کے بیوی ہونے کا ثبوت ہے۔ صرف انا تھ کے بیٹے یوسف کے لطف سے ہونے کا ذکر ہے۔ کیا معلوم انجیل کے مصنف کی مراد اس سے حلالی بیٹے ہیں۔ یا دوسرے اور جس طرح انجیل لکھے وائے نے حضرت داؤد، حضرت نوح، حضرت ابراہیم۔ دیگر انبیاء کرام۔ اور یہودا پرزنا اور بد فعلی کی تہمت لگائی۔ اسی طرح یہ بھی ایک تہمت ہی ہو۔ ایسا کجواسیات سے ایک والی تو دلیل پچھڑا اپنے دین کو بچا سکتا ہے مگر مسلمان کی جرات نہیں۔ کہ ایسی شخص کتاب کو انا تھ بھلا گائے۔ دستور، اس طرح گفتگو ہے۔ کہ ہو سکتا ہے۔ کہ انا تھ سے مراد زینما ہی ہو۔ اس لیے کہ انجیل میں بہت جگہ مشہور ناموں کو بدل کر پیش کیا گیا ہے۔ چنانچہ سب مفسرین نے حضرت یوسف کے ایک بیٹے کا نام میثا بتایا۔ مگر انجیل یہ کہتی ہے کہ اس کا نام منسی تھا اسی طرح بحلی علیہ السلام کو انجیل نے یوحنا کا نام دیا۔ اور اسی طرح انجیل نے قطیف عزیز مصر کو فوطیفر کا نام دیا۔ چنانچہ کتاب پیدائش باب نمبر ۱۲ آیت نمبر ۱۲ پر ہے۔ اور فوطیفر مصری نے جو فرعون کا ایک حاکم ہے اور جلوداروں کا سردار تھا۔ اس کو اسمعیلیوں کے ہاتھ سے خرید لیا۔ حالانکہ مفسرین عزیز مصر کا نام قطیف بتاتے

ہیں۔ اخیل کہتی ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام کا سرفرو طیف فرح تھا جو ان کا پیاری اور کافر تھا۔ مگر تاریخ اسلام کہتی ہے حضرت یوسف علیہ السلام کی زوجہ مطہرہ کے والد یعنی حضرت یوسف کے سسر کا نام طیموس تھا چنانچہ تفسیر روح البیان جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے۔ - وَكَانَتْ بِنْتُ سُلْطَانَ الْمَعُوبِ وَاسْمُهَا طِيمُوسُ (ترجمہ) زلیخا کے والد کا نام طیموس تھا۔ اور وہ علاقہ عرب کا بادشاہ تھا۔ اسی طرح قرآن کریم نے حضرت ابراہیم کے فرزند پاک کا نام اسحاق فرمایا لیکن بناوٹی انجیل ان کو اسحاق کہتی ہے۔ غرضیکہ بہت جگہ نام بدلنے گئے۔ مقام غور ہے۔ کہ لفظ یوحنا اور یحییٰ وغیرہ میں کتنا تفاوت ہے۔ کیا کوئی دہائی کہہ سکتا ہے۔ کہ حضرت یحییٰ بنی نہیں۔ بلکہ یوحنا بنی ہیں جس طرح حضرت عیسیٰ کی نبوت کا بوجہ انجیل انکار نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ نام کی تبدیلی اسی طرح لفظ آسمانہ کی بنا پر زوجیت زلیخا کا انکار ایک کم علمی ہے۔ ممکن ہے کہ آسمانہ سے حضرت زلیخا ہی مراد ہوں۔ کیونکہ زلیخا آپ کا لقب ہے نا کہ نام ذاتی۔ آپ کا ذاتی نام تاریخ اسلامی کی بنا پر راحیل تھا۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہفتم صفحہ نمبر ۳۰۰ پر ہے۔ - وَإِنَّ الْمَلِكَ تَوَخَّى يُوْسُفَ - اِمْرًا زَيْنًا مَّا اَعْيَلَ فَقَالَ لَهَا طَه (الخ) (ترجمہ) - شاہ مصر نے حضرت یوسف کا نکاح عزیز مصر کی بیوی راحیل سے کر دیا ثابت ہوا۔ کہ زلیخا کا اصلی نام راحیل تھا۔ اور ایک شخص کا ذاتی نام بھی کئی دفعہ دو دو ہوتے ہیں۔ چنانچہ خود میرے نام دو ہیں۔ ایک نام : افتخار احمد خان اور دوسرا نام مصطفیٰ میاں :- والد محترم کے بھی دو نام تھے۔ ع : حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان ع : دوسرا نام منظور خان۔ برادر محترم کے بھی دو نام ہیں خوارق سے دو عالم علیہ وسلم کے بھی دو نام ذاتی ہیں ع : محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ع : احمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اگر لیا کے بھی ذاتی نام دو ہوں تو کیا تعجب سے ع : راحیل ع : آسمانہ۔ لفظ زلیخا آپ کا لقب اور یہی مشہور ہو گیا۔ جیسے کہ لفظ ابو ہریرہ لقب ہے۔ اور ایسا مشہور ہے کہ اصل نام شریف فراموش کر دیا گیا۔ زلیخا۔ مگر جسے مشتق ہے۔ جن کا ترجمہ ع : موٹا ہونا ع : پھسلنا یا پھسلنی جگہ ع : دروازے کو سختی سے بند کرنا تینوں ترجموں کے لحاظ سے اس کو زلیخا کا نام دیا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ زلیخا بہت حسینہ جمیلہ تھیں اور مظاہرہ بھی حسن کی نشانی ہے۔ موٹا آدمی جلد ہی پھسلتا ہے۔ یا آپ کے حسن پر کسی کی نگاہ نہ ٹھہرتی تھی۔ اس لحاظ سے بھی آپ کو زلیخا کہا جاتا ہے۔ بعض شارحین نے فرمایا کہ واقعہ یوسفی کے بعد آپ کا لقب زلیخا ہوا۔ جب کہ آپ نے دروازوں کی پٹختیاں لگائیں۔ اور ارادہ یوسف کیا۔ اور یہ لقب آپ کے خاوند عزیز مصر نے دیا۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ ہر حال زلیخا آپ کا لقب اور راحیل آپ کا نام تھا۔ ہو سکتا ہے۔ کہ آسمانہ بھی آپ کا نام یا لقب ہو۔ اب حضرت زلیخا کے مختصر حالات بیان کیے جاتے ہیں۔ حضرت زلیخا سلطان مغرب شاہ طیموس کی بیٹی تھیں۔ یہ بہت پرست تھا۔ بعض نے کہا کہ یہ کسا دین پر نہ تھا۔ مگر اللہ کو واحد مانتا تھا۔ بعض نے کہا کہ یہ دین ابراہیمی پر تھا۔ زلیخا جب بارہ سال کی تھیں۔ تو انہوں نے خواب میں ایک بہت ہی حسین لڑکا دیکھا جس پر

یہ خواب میں ہی عاشق ہو گئیں۔ انہوں نے اُس لڑکے سے پوچھا کہ تم کون ہو۔ اُس نے جواب دیا۔ کہ میں عزیز مصر ہوں پھر اُن کی آنکھ کھل گئی۔ لیکن عشق ترقی کرتا گیا۔ جب چودہ برس کی ہوئیں۔ تو بہت بادشاہوں کے رشتے آئے مگر زلیخا نے سب نامنظور کر دئے۔ جب عزیز مصر کا رشتہ گیا۔ تو زلیخانے فوراً قبول کر لیا۔ شادی کا کاج ہو کر جب رخصتی ہوئی تو خاوند کی شکل دیکھ کر بہت غم زدہ ہوئیں۔ اور اپنی ہسیلوں سے اپنا غلاب بیان کر کے اپنے غمزدہ رہنے کی وجہ بیان کی۔ اٹھارہ سال کی عمر میں نکاح اور رخصتی ہوئی۔ بارہ سال اپنے خاوند کے ساتھ غم و اندوہ کی حالت میں گزارے خاوند بھی نامرد تھا۔ کبھی محبت و پیار نہ دیا۔ مگر اللہ کی بندی نے اپنے ایسے خاوند کے ساتھ بھاساری زندگی بتانے کا تہیہ کر لیا۔ بلکہ اکثر گوشہ تنہائی کو اختیار کیا۔ مگر پاک دامن پرانچ نہ آنے دی۔ نہ کسی غیر مرد کی طرف کبھی آنکھ اٹھا کر دیکھا۔ چارہ عصمت کو نبھائے وقت گزرتا رہا۔ صرف ایک ہی تصور ایک ہی خیال۔

تیرا ہی تصویر ہے محل ہو کہ تنہائی! ✽ اور پھر غیہ کی طرف نگاہ اٹھ کس طرح سکتی تھی۔ کہ جس نگاہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کا جمال چہاں آرا دیکھ لیا۔ وہ بھلا کسی اور کو کیا دیکھتی۔ یہاں تک کہ مصر میں شور مچا۔ کہ ایک غلام بازار مصر میں بکھے آیا ہے۔ سب نے دیکھا۔ اور قیمت لگا لی۔ مگر عزیز مصر نے سب سے زیادہ قیمت لگا کر خرید لیا۔ جب یوسف علیہ السلام عزیز مصر کے گھر آئے۔ تو اس وقت آپ کی عمر بارہ سال تھی۔ اور زلیخا کی عمر تیس سال۔ جس وقت زلیخانے آپ کو دیکھا۔ بس فوراً سمجھ گئی۔ کہ خواب والا عزیز مصر یہی ہے عشق تو پڑا تھا۔ سو جان سے فریفتہ ہو گئی۔ یہاں تک کہ عزت و ناموس کا بھی ہوش نہ رہا۔ تین سال تک اسی طرح دیکھ دیکھ کر دل کو ٹھنڈا کیا۔ گھنٹوں دیکھتی رہتیں۔ اب وہ غلام، غلام نہ تھا۔ بلکہ قلب و دل کا آغا تھا۔ جب دامن صبر ہاتھوں سے چھوٹا نظر آیا۔ تو عصمت و حیاء کی وہ چادر جس کو برسوں سے بچایا تھا۔ تار تار کرنے سے بھی دریغ نہ کیا۔ مگر رب کریم کو یہ منظور نہ تھا۔ کہ جس موقعی تابدار اور جو ہر نایاب کو اپنے جی کے نیچے منتخب کیا ہو۔ وہ اب حالت وارفتگی و جنونی عشق میں ضائع ہو جائے۔ بچا یا اور خوب بچا یا۔ پھر عورتوں کا واقعہ ہوا پھر آپ نے جیل جانا قبول کیا۔ اور دس سال کی جلدائی ہو گئی۔ جس وقت حضرت یوسف جیل میں گئے۔ اُس وقت آپ کی عمر اٹھارہ برس کی تھی۔ اور زلیخا کی عمر چھتیس سال تھی۔ عزیز مصر (یعنی مصر کا وزیر) بادشاہ فرعون کے ماتحت ناطفہ ابھی زندہ تھا۔ مگر زلیخانے دنیا سے کنارہ کشی کر لی تھی۔ اور دنیا سے غافل ہو کر محو خیال یوسف تھی۔ پھر یوسف علیہ السلام کو قید سے نکال کر عزیز مصر کا جہدہ دیا گیا۔ اور قطفہ کو معزول کر دیا گیا۔ جب قحط سال شروع ہوئی۔ تو قطفہ نے زلیخانے کی زیورات فروخت کر کے گندم خریدی۔ پھر اُنھی سال قطفہ مر گیا اور زلیخا اپنے گھر سے بے نیاز ہو گئی۔ جو اس کو ملنے آتا۔ تو اُس سے یوسف کا پتہ پوچھتی۔ کہ میرا یوسف کیسا ہے۔ کیا اُس کو بھوک تو نہیں لگتی۔ کیا وہ بیمار تو نہیں۔ کیا اس کی کوئی خبر گیری کرتا ہے۔ غرضیکہ وارفتگی عشق میں طرح۔ طرح کے سوال کرتی۔ اور جب دوسرا شخص حضرت یوسف کے اچھے حالات سناتا۔ تو اُس کو بہت سونا، چاندی پکڑے

و غیرہ کا انعام دیتی اسی طرح اُس نے اپنی ساری دولت ذکرِ یوسف پر لٹا دی۔ پھر ایک دفعہ کسی شخص نے خبر دی۔ کہ عزیزِ مصر حضرت یوسف علیہ السلام فلاں سڑک پر سے ہر اٹھویں دن گزرتے ہیں۔ تو اس کو اپنا مکان بخش دیا۔ اور خود اُس سڑک کے کنارے جھونپڑی ڈال کر رہائش اختیار کی۔ کرشاید کبھی جمالِ یوسف نظر آجائے۔ کچھ دنوں بعد حضرت یوسف علیہ السلام کی سواری کا شور سن کر زلیخا سڑک پر آئی۔ تو حضرت یوسف علیہ السلام کا جمال اور تابانی دیکھی۔ اور ایسا اثر ہوا۔ کہ فوراً اُفتخِ یدِ ربِّ یوسف کہہ کر مسلمان ہو گئی۔ اور حضرت یوسف علیہ السلام کو بکارا۔ اسے میرے یوسف مگر شور کی بنا پر ایک بوڑھی عورت کی آواز کان نہ پڑی۔ واپس آئی۔ بہت کو توڑا۔ اور اُن کے کریم کے حضور سرسجود ہو گئی۔ مگر عشق میں اور اضافہ ہو گیا۔ لیکن نوعیتِ عشق کمر بڑھ کر مسلمان ہوتے ہی بدل گئی۔ کہ عشق مجازی حقیقی میں تبدیل ہو گیا۔ اب سارا دن سرسجود اور ذکرِ اللہ میں گزرنے لگا۔ تب دریا رحمت جوش میں آیا۔ اور نایامیدی کے بادل چھٹنے کا وقت قریب آیا۔ اُس وقت حضرت زلیخا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی عمر شریف چالیس سال تھی۔ اور قحط کا دوسرا سال تھا۔ مگر عشقِ یوسفی کی بنا پر اسی سال کی بوڑھی معلوم ہوتی تھیں۔ مینائی بھی کمر توڑ تھی۔ جو برہنہ دیداروں کے۔ کافی دنوں کے بعد ایک دفعہ پھر حضرت یوسف کے گزرنے کا شور بلند ہوا۔ تو حضرت زلیخا سڑک پر نکلیں بن آواز سے کہا:۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ جَعَلَ الْکَلْمَ کَ عَیْدٍ اِلٰہِ الْعَصِیَّةِ وَ جَعَلَ الْعَبْدَ مُلُوْکًا بِاِلْطَاعَتِہٖ (ترجمہ)۔۔ شکر ہے۔ اُس اللہ تعالیٰ کا۔ کہ جس نے بادشاہوں کو غلام بنادیا۔ گناہوں کی وجہ سے اور غلاموں کو بادشاہ بنادیا۔ مکیوں کی وجہ سے۔ یہ آواز حضرت یوسف نے سنی۔ تو بہت پسند کی۔ اور اس طرف دیکھ کر اپنے غلاموں سے فرمایا کہ اس بوڑھی کی حاجت پوری کرو۔ جب خدام حضرت زلیخا کے قریب آئے۔ اور حاجت پوچھی۔ تو آپ نے فرمایا کہ میری حاجت سوائے یوسف علیہ السلام کے کوئی پوری نہیں کر سکتا۔ چنانچہ وہ خدام بوڑھی زلیخا کو لے کر شاہی محل میں آگئے۔ جب حضرت یوسف شام کو دوبار برخواستہ کے محل میں پہنچے۔ تو آپ نے شاہی لباس اتار کر سادہ لباس پہنا اور مصیبت پر آگئے۔ اس وقت آپ کو اُس بوڑھی کا خیال آیا۔ لیکن آپ ذکرِ ادا کر اور پروردگارِ عالم کی حمد و ثنائیں مشغول ہو گئے۔ جب فراغت پائی تو آپ نے خدام سے پوچھا۔ کہ اس بوڑھی کا کیا بنا۔ کیا اس کی حاجت پوری کر دی خادموں نے جواب دیا۔ کہ بوڑھی کو ہم محل میں لے آئے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتی تھی۔ کہ میری حاجت صرف تمہارا حکم آقا حضرت یوسف پوری کر سکتے ہیں۔ آپ نے اُسی بوڑھی عورت کو بلایا اور کہا۔ کہ پھر وہی کلمات سناؤ۔ جو وہاں سنائے تھے۔ حضرت زلیخا نے پھر اس طرح وہ کلمہ بنایا۔ سُبْحَانَ مَنْ جَعَلَ الْکَلْمَ کَ عَیْدٍ اِلٰہِ الْعَصِیَّةِ وَ جَعَلَ الْعَبْدَ مُلُوْکًا بِاِلْطَاعَتِہٖ۔ آپ نے پوچھا۔ اسے مائی تو کوئی ہے۔ اور کہاں سے آئی ہے۔ اور کیا حاجت ہے؟ یہ سوالات سن کر زلیخا زار و قطار رونے لگی۔ اور کہنے لگی۔ کہ اے یوسف میں وہ ہوں۔ کہ جس نے تیرے عشق میں زندگی گزار دی۔ تیری یاد میں رورو کر آنکھیں کھودیں۔ جس کی

نگاہِ خنوق نے جمالِ یوسفی کے سوا کسی کو نہ دیکھا۔ میں ہوں وہ چادر کہ جس کے اچھل کو یوسف کے سوا کسی نے نہ دیکھا۔
 میں ہوں وہ۔ گشتِ عشق جس نے تیری خاطر سب کچھ لٹا یا بیکر خزانہِ صحت کو نیزے سے لیے محفوظ رکھا۔ میں ہوں وہ ہوں۔
 کہ جس نے اسی محل میں ہزاروں نعمتوں میں زندگی کا کچھ حیرت انگیز مگر دل میں سوائے تیرے کسی کو جگہ نہ دی۔ اور اپنی
 جوانی کو تیرے فراق میں بڑھاپے سے تبدیل کیا۔ جب حضرت یوسف نے عشق کی یہ آپ مٹی سنی۔ تو آپ کو سابقہ
 زمانہ یاد آیا۔ اور حیران کن لمحے میں فرمایا۔ کیا تو نہ لجا ہے۔ یعنی کنڈیاں بند کرنے والی۔ بعض نے فرمایا کہ سب سے پہلے
 اس کو زلیخا حضرت یوسف نے ہی اس موقع پر فرمایا۔ اس کے ترجمہ کے لحاظ سے۔ اور پھر ہی القبط مشہور ہو گیا۔
 زلیخا نے جواب دیا۔ ہاں میں نے لجا ہوں۔ آپ نے بنا کار سے دعا کی۔ اے اللہ مجھ کو اس فتنے سے بچا۔ جیسے
 کہ پہلے بچا یا۔ اور تو ہی اپنے بندوں کو بچانے والا ہے۔ پھر فرمایا۔ کہ اب تیری حاجت مجھ سے کیہ ہے عرض
 کیا۔ کہ میری تین حاجتیں ہیں۔ پہلی یہ کہ میری آنکھیں اور جوانی مجھ کو مل جائے۔ کیونکہ یہ سب کچھ آپ کے ہی عشق
 سے ختم کی ہیں۔ آپ نے دعا کی۔ تو فوراً زلیخا کو بالکل پہلے جیسا حسن و شباب دینا ہی عطا ہوئی۔ عرض کیا دوشرا
 سوال یہ کہ میرے سابقہ گناہ اپنے رب سے معاف کر ایسے۔ کیونکہ میں آپ کے رب پر سچے دل سے ایمان
 لا چکی ہوں۔ تیسرا سوال یہ کہ آپ میرے ساتھ نکاح کیجئے۔ اس پر آپ سر جھکا کر خاموش ہو گئے اور تفکر کے
 آثار چہرہ افروز ہوئے۔ تب جبرائیل امین حاضر ہوئے۔ اور عرض کیا۔ کہ اے یوسف علیہ السلام
 اس کے اس سوال کو بھی پورا کر دیجئے۔ تب آپ نے اُس کو تسلی دی دوسرے دن یعنی قطیفہ کے ثبوت ہونے
 کے ایک ماہ بعد بادشاہ مصر نے آپ کا نکاح حضرت زلیخا سے کر دیا۔ کیونکہ قرونِ اُمس وقت دین ابراہیمی
 پر تھا۔ اور دین ابراہیمی میں بیوہ پر عدت نہ ہوتی تھی۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی پارہ ۱۳ صفحہ نمبر ص ۱۳
 پر ہے۔ وَكَانَ ذَٰلِكَ عَلَى النَّفُورِ ۖ عَلَىٰ آثَمِهِ لَمْ تَكُنْ الْعِدَّةُ فِي ذَٰلِكَ ۖ وَهُوَ (توجہ)
 وہ نکاح قطیفہ کے مرنے کے کچھ دن بعد ہی ہو گیا۔ کیونکہ مصر والوں کے دین میں بیوہ پر عدت نہ ہوتی تھی۔
 اسی طرح دین ابراہیمی کا قانون تھا۔ کہ چور کو مال و اسے کا غلام بنایا جاسکتا تھا۔ اور یہی ابراہیمی قانونِ نبیام
 کے ساتھ اُس کے بھائیوں نے بیان کیا۔ نکاح کئے بعد پہلی ملاقات میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا۔
 کہ اے زلیخا۔ کیا یہ وصال اچھا ہے۔ یا وہ جس کی طرف تو بلائی تھی۔ زلیخا نے تمام خواب وغیرہ کا واقعہ سنا
 کہ عرض کیا۔ کہ اے میرے آقا مجھ کو طاعت نہ کر۔ کیونکہ میں تیرے عشق میں اندھی ہو چکی تھی۔ اور میں نعمتوں
 کی پروردہ تھی۔ حالتِ کفر میں تھی۔ میرا خاندان عینِ دانا رہا تھا۔ اس وقت حضرت زلیخا کی عمر چالیس سال تھی
 مگر جوانی میں بیس سال کی لگتی تھی۔ حضرت یوسف علیہ السلام کی عمر اس وقت بائیس سال تھی۔ آپ کے دو فرزند بطین
 زلیخا سے پیدا ہوئے۔ افراتیم اور میثا۔ اس میں سب کا اتفاق ہے۔ اور ایک بیٹی رحمت تولد ہوئی۔ جن کا

نکاح حضرت ایوب علیہ السلام سے ہوا تھا۔ مگر اس میں اختلاف ہے۔ اکثر مؤرخین نے فرمایا۔
 کریمت بنی اسرائیل کی بیٹی تھی۔ اور حضرت یوسف علیہ السلام کی پوتی تھیں: وَاللّٰهُ
 وَتَسَوُّنَا عَلَیْہِ

جَبْرِی نِكَاحِ كَا حَكَمَلَا

سوال نمبر ۲۹ :- کیا فاتحہ بنی علاقے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خالد کو لوگوں نے گھیر لیا بد وقتیں
 اور چاقو چھریں دکھا کر کہا۔ کہ تو اپنی لڑکی نابالغ ہندہ کا نکاح ہمارے لڑکے زید سے کر دے۔ تو تجھ کو کچھ نہیں کہتے
 چھوڑ دیں گے۔ خالد نے انکار کیا۔ تو وہ قتل پر آمادہ ہو گئے خالد شجراؤں کا خوف زدہ ہو کر اپنی نابالغ کا نکاح کر دیا انہوں نے
 نکاح پڑھا کر کلمے سن کر کچھ خالد کو چھوڑا۔ اب خالد یہ کہتا ہے۔ کہ یہ لوگ ہمارے پڑا لے دشمن ہیں۔ میں ہرگز ہرگز اپنی
 لڑکی اپنے دشمنوں کے گھر نہ جانے دوں گا۔ زمین نے رضا و رغبت سے یہ نکاح کیسا۔ بلکہ جان کے،
 خوف سے ایسا کیا۔ فرمایا جائے۔ کہ کیا یہ جبری نکاح درست ہے۔ اور اس سے کس کے ٹوٹنے کا کیا طریقہ ہے۔

يَتَنَوُّوْا وَتُخْبِرُوْا

سائل :- خالد بن محمّد بن ابی بکر طبرستان بلوچ شہر۔ ۱۰۷۔

بَعُوْنُ الْعَلَامِ الْوَهَابِ ط

الجواد

قانونین شریعت کے مطابق صورت مسئلہ میں کوئی نکاح واقع نہ ہوا۔ اس لیے کہ یہ جبری نکاح ہے۔ اور
 جبری نکاح اپنے نفس اور اپنی ذات کے لیے تو منقذ ہو جاتا ہے۔ لیکن غیر کے لیے ہرگز نہ منقذ نہیں ہو سکتا یہی حکم
 ہے۔ ان تمام معاملات کا جو جو بھی منقذ ہو جاتے ہیں۔ وہ کل میں چیزیں ہیں کچھ تو مراعات حدیث پاک میں مذکور
 ہوئیں۔ کچھ اشارۃً کچھ دلالتاً۔ اسی لیے فقہاء کرام میں سے کسی نے تمین فرمایا کہ کسی نے دلی چیزیں کسی نے پانچ کسی نے
 کچھ کسی نے کچھ سب جمع کر دیے ہیں۔

پہلا مذہبی :- طلاق :- نکاح :- رجوع :- ایلا :- قسم کھانا :-

۴ :- رضاعت کا اقرار جبری :- منیت ماننا :- امانت قبول کرنا :-

۹ :- کسی معاملہ پر صلح کرنا :- خریدنا :- بیچنا :- غلام مدبر بنانا :-

غلام کو مکاتب بنانا :- لونڈی غلام کو آزاد کرنا :- اجبر کرنا :-

ع ۱۸ :- معاف کرنا پ ع ۱۹ :- ایجاب کرنا پ ع ۲۰ :- قبول کرنا۔
 یہ تین چیزیں قانون اسلامی کی رو سے جبراً بھی منع ہو جاتی ہیں۔ اور مذاق سے بھی چنانچہ احادیث مشکوٰۃ شریف جلد
 آخر صفحہ نمبر ۲۸۳ پر ہے۔ - عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ
 ثَلَاثٌ جِدُّهُنَّ جِدٌّ وَهَذَهُنَّ جِدٌّ الْبَيْعُ وَالطَّلَاقُ وَالرَّجْعَةُ وَقَالَ الْيَزِيدُ مَدَنِي
 وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ (ترجمہ) :- روایت ہے۔ عاشق رسول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ فرمایا اے قاضی
 دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین چیزیں ایسی ہیں کہ تینیں اختیار کی کلام بھی اختیاری ہے۔ اور
 حزل بھی اختیار کی حکم رکھتا ہے۔ یعنی جان کر کہے۔ تب بھی وہ منع ہو جاتا ہے۔ حزل سے کہے تب بھی منع ہو جاتا
 ہے وہ نکاح، طلاق اور رجوع ہے حزل کی دو قسمیں ہیں :-

پہلی قسم :- ایک یہ کہ مذاق کرتے ہوئے منہ سے لفظ نکالے پ ع ۲۱ :- یہ کہ خوف سے مجبور ہو کر الفاظ
 منہ سے ادا کیے۔ چنانچہ اصول فقہ کی کتاب نور الانوار حاشیہ قیرالانوار صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے :- لَئِنْ الْهَضَلُ قَدْ
 يَكُونُ عَنْ اخْتِيَارٍ وَقَدْ يَكُونُ عَنْ اضْطِرَّارٍ (ترجمہ) :- حزل کبھی ہوتا ہے۔ اپنی مرضی اور
 دل لگی مذاق سے۔ اور کبھی ہوتا ہے مجبوری کی بنا پر۔ مگر دونوں سے حکم جاری ہوتا ہے اس حدیث پاک میں تو صرف
 نکاح، طلاق اور رجوع عن الطلاق کا ذکر ہے۔ لیکن دوسری روایت میں عتاق اور یمن کا بھی ذکر ہے۔ جیسا کہ
 نور الانوار صفحہ نمبر ۳۹ پر لکھا ہے۔ دیگر فقہاء کرام نے احادیث معتکہ کی تفتیش کے بعد اس سے بھی زیادہ چیزیں
 بیان فرمائی ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ بحر اوراق جلد سوم صفحہ نمبر ۲۴۶ پر ہے :- وَفِي الْخَزَائِنِ لَا فِي اللَّيْلِ
 وَجُئْتُ مَا يَصْحَحُ مَعَهُ ثَمَانِيَةَ عَشَرَ شَيْخًا (ترجمہ) :- علامہ ابواللیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے
 خزانۃ الفتاویٰ میں ہے کہ وہ تمام معاملات جو مذاق اور جبر سے بھی صحیح ہو جاتے ہیں۔ وہ اٹھارہ ہیں۔ بعض نے
 دو اور شامل کر کے پورے میں بنا دیئے۔ یہ تمام معاملات اپنے لیے تو جبراً قہراً مذاقاً ہر طرح منع ہو جاتے
 ہیں مگر دوسرے کے لیے مذاق اور جبر سے منع نہیں ہو سکتے۔ جیسے کہ ایک شخص دوسرے آدمی کو کہتا ہے
 کہ تو اپنی بکری میرے ہاتھ فروخت کر دے۔ ورنہ میں تجھ کو جان سے مار دوں گا۔ وہ آدمی جان کے خوف
 سے کہتا ہے۔ میں اتنے میں فروخت کرتا ہوں۔ پہلا آدمی اُسی وقت قبول کرے تو بیع شرعاً منع ہو جائے
 گی۔ بعد میں بائع کا انکار قافلاً معتبر نہ ہوگا۔ اگر خریدار کہے کہ قتل کر دوں گا۔ ورنہ اپنے باپ کی بکری میرے
 ہاتھ بیچ دے۔ اور وہ بیہوش آدمی خوف زدہ ہو کر کہہ دے۔ کہ میں نے اپنے والد کی بکری تیرے ہاتھ
 فروخت کر دی۔ تو شرعاً بیع منع نہ ہوگی۔ یہی حال نکاح کا ہے۔ کہ اگر کہتا ہے۔ کہ اپنا لکھن ٹالے کرے۔
 اور جبراً ایجاب و قبول ہو جاتا ہے۔ تو نکاح منع ہو جائے گا۔ لیکن اگر کوئی کہتا ہے۔ کہ اپنی بیٹی کا نکاح مجھے

یا میرے لڑکے سے کر دے۔ اور وہ بوجہ خطر جان نکاح کو تیار ہے۔ تو شرعاً وہ نکاح منع نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان معاملات کا جبراً منع نہ ہو جانا خلاف قیاس ہے۔ کیوں کہ عقل اور قیاس نہیں چاہتا۔ کہ مرضی کے بغیر جبری زبردستی کوئی شخص کسی سے قبول کر لے۔ تو شرعاً بھی درست ہی ہو جائے۔ مگر چونکہ احادیث متعددہ مشہورہ میں یہ بات آگئی۔ اس لیے خلاف قیاس حکم جاری ہو گیا۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم صفحہ نمبر ۷۶ پر ہے: **سَلَتْ بِمَنْعِهِ** **بِأَنَّ الثَّلَاثَ تَصِيحٌ مَعَ الْكُفْرِ إِلَّا اسْتِخْصَا نَاظُهُ** (ترجمہ)۔ فقہاء کرام کے وضاحت فرمانے کی وجہ سے ثابت ہوا۔ کہ یہ تینوں چیزیں نکاح، طلاق وغیرہ زبردستی کرانے سے بھی صحیح ہو جائیں مگر خلاف قیاس۔ اور احادیث مطہرہ کے یہ خلاف قیاس حکم صرف اپنی ذات کے لیے ہیں۔ اسی لیے صاحب بحر الرائق طلاق میں مجبور شخص کی تشریح کرتے ہوئے جلد سوم صفحہ نمبر ۲۵ پر فرماتے ہیں: **وَلَوْ مَكْرَهَا أَوْ كَوْنِ السَّوْجِ مَكْرَهَا عَلَى إِنْشَاءِ الطَّلَاقِ** (الخ) (ترجمہ)۔ اگرچہ طلاق پر جبر کیا جائے۔ یعنی خاوند مجبور کیا جائے خود اپنی بیوی کے طلاق دینے پر نہ کہ کوئی دوسرا ثابت ہوا کہ اپنے ذاتی معاملہ میں جبری حکم جاری ہوگا۔ اور فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۷۶ پر ہے: **لِيَسْتَيْدِلَ مَا إِذَا اكْتَرَا السَّوْجُ أَوْ الدَّوْجُ عَلَى عَقْدِ النِّكَاحِ كَمَا هُوَ مُقْتَضَى إِطْلَاقِهِ** (ترجمہ)۔ حدیث پاک کا یہ استثنائی حکم صرف اس صورت کو شامل ہوتا ہے جب کسی مرد یا عورت کو بذات خود مجبور کیا جائے۔ کہ تم دونوں آپس میں نکاح کرو۔ ورنہ قتل کر دیا جائے گا تب دونوں خوف زدہ ہو کر ایجاب و قبول کر لیں۔ ایسا نکاح شرعاً منع نہ ہو جائے گا۔ یہی احادیث کا تقاضا ہے۔ پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ مجبوری کا حکم صرف ذات کے لیے ہے نہ کہ غیر کے لیے۔ لہذا کسی اور کا نکاح منع نہیں ہو سکتا کیوں کہ علم اصول کا قاعدہ ہے کہ خلاف قیاس اپنے مؤثر پر ہی قائم رہتا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے: **إِلَّا اسْتِخْصَانٌ يُقَوِّمُ عَلَى الْمَوَادِّ** (ترجمہ)۔ خلاف قیاس مسئلہ صرف وہیں جاری ہوتا ہے۔ جس کے لیے آئے جس کے لیے بنے۔ اس تمام گفتگو سے ثابت ہو گیا۔ کہ اگر باپ کو مجبور کیا گیا۔ کہ تو اپنی چھوٹی بیٹی کا نکاح کر دے اور اس نے مجبوراً نکاح کر دیا۔ تو نکاح منع نہ ہوگا۔ باوجود اس بات کے کہ باپ اپنی نابالغ اولاد کا سب سے قریبی اور با اختیار والی اور ناظم ہے مگر شریعت مطہرہ میں باپ کو یہ اختیار نہیں کہ یہ وہ اپنی اس فتنے داری کو ناجائز استعمال کرے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ اگر کوئی باپ جانتے بوجھتے اپنی ذاتی لالچ کی بنا پر اپنی نابالغ کا نکاح کسی ظالم مرد سے کر دے۔ تو وہ مرد سے منع ہی نہیں ہوتا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۴۸ پر ہے: **حَتَّى تَوْعُوفَ مَنْ أَلَا بِسُوءٍ لَا يَحْتِيَإِ بِالسُّعْيِ أَوْ لَطْعَمِهِ لَا يَجُوزُ عَقْدُهَا بِإِصْغَاةٍ** (ترجمہ) اس مسئلے پر اجماع امت ہے۔ کہ جب پہچان لیا جائے۔ کہ باپ نے کسی لالچ یا اپنی بیوقوفی کی وجہ سے اپنی نابالغ بیٹی کا غلط اختیار سے کہیں نکاح کر دیا۔ تو وہ نکاح ہرگز منع نہ ہوگا۔ اسی طرح فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم

فصل فی الکفر منہ ۱۲ پر ہے :- اَنَّ الذَّابَّ اِذَا كَانَ مَعْرُوْكَا بِسُوْرٍ اِلَّا خِيَارًا لِّهٖ يَبِيْعُ عَقْدًا (الخ) وَقَدْ وَقَعَ فِيْ اَكْثَرِ الْقِتَاوِي فِيْ هٰذِهِ الْمَسْئَلَةِ اَنَّ الذَّكَاءَ بِاطْلَاقٍ قَطْعًا هَرَجًا اَمَّا لَمْ يَنْعَقِدْهُ (ترجمہ) :- بے شک باپ جب اپنی بڑے اور لالچی اختیار میں مشہور ہو چکا ہو۔ اور اکثر کتب قتاوی میں یہ مسئلہ اس طرح واقع ہوا۔ کہ نکاح باطل ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہوا کہ نکاح منعقد ہی نہ ہوا جب صاحب اختیار باپ کا چھوٹی نابالغ بچی کا پڑھایا ہوا نکاح برضا و مشا بھی شریعت پاک نے صرف بچی کو ظلم سے بچانے کے لیے باطل اور غیر معتقد قرار دیا۔ تو وہ نکاح جو باپ کی مرضی کے بغیر ہو گیا۔ اور جس میں باپ نے محض اپنی جان بچانے کے لیے ایجاب قبول کیا۔ بھلا وہ کس طرح شریعت میں جائز ہو سکتا ہے۔ لہذا شرعی فتویٰ صادر کیا جاتا ہے۔ کہ خالد مذکور کا یہ کیا ہوا نکاح قطعاً باطل ہے۔ اور اس کی ٹی ہندہ سابقہ جبری نکاح سے باطل آزاد ہے۔ خالد کو اجازت ہے۔ جہاں چاہے اس کا نکاح کر دے۔ شریعت کی طرف سے ممانعت نہیں۔ وَاللّٰهُ وَمَا سَوَّلْنَا اَعْلٰهٖ

کتب

بغیر گواہی نکاح کا حکم باطل، فاسد نکاح کا فرق

سوال نمبر ۱۵ کیا فلسفے میں علماء دین اس مسئلہ میں۔ ایک بیوہ عورت ہندہ بعد عدت وفات اپنے دیور زید سے اس طرح نکاح کرتی ہے کہ ایک خفیہ کمرے میں

صرف ہندہ اور زید ہیں۔ ہندہ زید کو اور زید ہندہ کو کھڑے بیٹھتے ایمان محل و مفصل پڑھاتے اور زید کہتا ہے کہ ہندہ سے ایک ہزار روپیہ میرے عوض نکاح کرتا ہوں۔ ہندہ کہتی ہے کہ مجھ کو قبول ہے میں خداوند کریم اور رسول مقبول کو حاضر نظر جان کر اقرار کرتی ہوں کہ میں عوض ایک ہزار روپیہ میرا بی جان واسطے نکاح زید کے حوالے کرتی ہوں۔ زید نے تین دفعہ کہا میں نے قبول کیا۔ اس کے بعد ہندہ نے زید کا ہاتھ پوٹ کر بلند کیا، اور اپنا بھی دوسرا ہاتھ بلند کر کے کہا خداوند! تو گواہ ہے کہ میرا نکاح زید سے بعوض ایک ہزار روپیہ حق ہوا گیا ہے۔ یہ نکاح خفیہ اس لیے کیا گیا کہ ہندہ اور زید میں انتہائی عشق و محبت ہے۔ لیکن دوسرے رشتے دار یہ نکاح نہیں ہونے دیتے۔ ابھی تک ہندہ اور زید نے ملاپ نہیں کیا۔ دونوں کا متفقہ فیصلہ ہے کہ گجرات پیر صاحب سے فتویٰ منگادے۔ جو ان کا حکم ہو گا۔ اس کے مطابق عمل کیا جائے گا۔ لہذا آپ ہم کو شرعی فتویٰ عنایت فرمادے کہ اس پر جلدی عمل کیا جائے۔ ہندہ اور زید چونکہ اگلے ایک ہی گھر میں رہتے ہیں۔ ایسا نہ ہو کہ غیر شرعی کام کر لیں۔ یٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا

دستخط سائل عنایت اللہ صیفی معرفت گوہر رحمان پوسٹ ماسٹر ڈاکخانہ

کثیر بنی بازار تحصیل کوہ مری ضلع راولپنڈی

۸۷۹

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق صورتِ مسئلہ میں یہ نکاح باطل فاسد ہوا۔ کیونکہ یہ نکاح حدیث و قرآن کی رو سے قطعاً غلط ہے۔ ہرگز ہرگز خاوند بیوی میں سے کوئی کسی کے نزدیک نہ جائے باطل دور میں۔ دونوں ایک دوسرے کے لیے غیر ہیں۔ اگر فتوے نہ پہنچنے سے پہلے صحبت کر لی ہے تو ہندہ پر عیدت واجب ہے۔ اور جس دن سے یہ فتوے جاری ہو گا اسی دن سے تنہا نکاح کے طریقے پر عیدت شروع ہوگی۔ اور اگر وہی صحبت نہیں کی ہے تو عیدت واجب نہیں۔ قانونِ اسلامیہ کے مطابق جس طرح ہر نماز کے لیے چودہ فرض ہیں۔ کچھ رکن اور کچھ شرطیں۔ اسی طرح نکاح کرنے کے لیے بھی چودہ فرض ہیں۔ جن میں دو رکن ہیں۔ اور بارہ شرطیں۔ دو رکن میں پہلا رکن ایجاب ہے اور دوسرا رکن قبول ہے۔ خاوند بیوی میں سے جس کی طرف سے نکاح کی خواہش پیش کش ہو وہ ایک بار پیش کش کو مان لیا قبول ہے اس کا نام نکاح ہے۔ بجز اس کی تکمیل کے لیے بارہ شرطیں ہیں۔ ۱۔ عاقل بالغ ہونا ولی کا جو نکاح کرے ۲۔ عورت و مرد آپس میں نکاح کے اہل ہوں ۳۔ خاوند بیوی یا ان کے وکیل ایک دوسرے کا کلام سمجھیں اور سنیں۔ ۴۔ ولی وارث کی اجازت بشرطیکہ سودا اختیار والا تجربہ شدہ ظالم نہ ہو ۵۔ بیوی باکرہ بالغہ یا نیمہ کی رضا ۶۔ دو مرد و عاقل بالغ مسلمان یا ایک مرد و دو عورتیں گواہ ۷۔ دونوں گواہوں کا ایک دم ایجاب و قبول سنا ۸۔ ایجاب و قبول کا ایک مجلس میں ہونا ۹۔ قبول نکاح باطل ہر لحاظ سے ایجاب کے مطابق ہو مگر وغیرہ سے قطعاً منافعت نہ ہو ۱۰۔ نسبت نکاح بوقت رکاب قبول کرنے والے کے سارے جسم کی طرف ہو یا اپنے عضو کی طرف جس سے سارا جسم مراد ہوتا ہے۔ مثلاً یا کہہ کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں یا کہہ تیرے سر سے نکاح کرتا ہوں۔ ۱۱۔ خاوند کو بیوی کا اور بیوی کو خاوند کا قبل نکاح پورا پورا پتہ اور پہچان ہو۔ ۱۲۔ خاوند بیوی کا قومیت اور کفو میں برابر ہونا۔ (عائلیگی) اصول شریعت کے مطابق نکاح چار قسم کے ہیں۔ پہلی قسم۔ نکاح صحیح دوسری قسم نکاح ہزل یا جبر تیسری قسم۔ نکاح فاسد۔ چوتھی قسم۔ نکاح باطل۔ جس نکاح میں تمام رکن اور تمام شرطیں مکمل موجود ہوں۔ وہ نکاح صحیح ہے۔ جہاں ایک شرط یعنی رضا و خوشی زاپائی جائے۔ مذاق مذاق میں یا کسی کے جبر سے مجبور ہو کر ڈر کر نکاح کیا جائے۔ وہ نکاح ہزل ہے۔ یہ دونوں نکاح شرعاً جائز رکھے جائیں گے۔ جہاں نکاح کا کوئی رکن ختم ہو جائے۔ وہ نکاح باطل ہے۔ جہاں نکاح کی شرط نہیں سے کوئی شرط ختم ہو جائے۔

وہ نکاح فاسد ہے۔ رکنی چونکہ بہت اہم ہوتے ہیں اس لیے اس کے ختم ہونے سے تمام علماء اسلام کے نزدیک متفقاً نکاح سرے سے ہو گا ہی نہیں اسی کو باطل کہتے ہیں۔ پس گویا کہ جس کے عدم اور ناجائز ہونے میں سب کا اتفاق ہو وہ نکاح باطل ہے۔ اور شرط چونکہ بیرونی چیز ہے۔ اس لیے اس کے ختم ہونے سے بعض کے نزدیک نکاح ناجائز ہو گا۔ اور بعض کے نزدیک معتق۔ اور بعض کے نزدیک موقوف۔ اور بعض کے نزدیک جائز ہو گا۔ بارہ مذکورہ شرطوں سے ایک شرط بھی ختم ہو جائے تو اس میں علماء اسلام کا مندرجہ بالا اختلاف پایا گیا۔ اور جس میں اختلاف ہو وہ فاسد ہوتا ہے۔ لہذا معروضہ شرط نکاح فاسد ہوا۔ خلاصہ یہ کہ جس نکاح کے جائز ہونے میں سب کا اتفاق وہ نکاح صحیح ہو گا جس کے ناجائز ہونے میں سب کا اتفاق وہ باطل ہوا۔ اور جس کے جواز میں اختلاف وہ نکاح فاسد ہوا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی علی درمستار جلد دوم ص ۸۵ پر ہے :- **كُلُّ نِكَاحٍ اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي جَوَازِهِ كَانَ فَاسِدًا** بَلَا شَكَّ وَ **فَالِدُ خَوْلٍ فِيْهِ مَوْجِبٌ لِلْعَدَّةِ** **فَعَلَى هَذَا يُفْرَقُ بَيْنَ فَاسِدٍ وَ بَاطِلٍ فِي الْعَدَّةِ** :- (ترجمہ) مردہ نکاح جس کے جواز میں علماء اہل امت کا اختلاف ہو جیسے بغیر گواہوں کے نکاح۔ پس اس میں صحبت کرنا عدت کو واجب کرتا ہے اسی کیلئے سے نکاح فاسد اور باطل میں فرق کیا جاتا ہے۔ بحالت عدت فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۸۵ پر ہے :- **وَهُوَ الَّذِي فَقَدْ شَرَطْنَا مِنْ شُرَاطِهَا الصَّحَّةَ كَشُرُوطِهِ** (ترجمہ) نکاح فاسد وہ ہے جس میں صحبت نکاح کی شرطوں میں سے کوئی شرط نہ پائی جائے۔ گواہ ہونا جب اپنے یہ زہن نشین کر لیا تو یاد رکھو کہ صورت مسئلہ میں جس نکاح کا ذکر کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے کیونکہ اس میں ارکان نکاح یعنی ایجاب و قبول تو ہیں مگر ایک اہم شرط یعنی گواہ موجود نہیں۔ اور گواہ نہ ہونا نکاح کو فاسد کر دیتا ہے۔ جیسا کہ اچھا :- مندرجہ بالا دو حوالوں سے ثابت ہوا۔ شرعی طور پر دو گواہ کم از کم ہونے لازم ہیں جو عاقل بالغ مسلمان ہوں۔ اگر دو گواہ سے کم ہوں گے۔ تو نکاح غلط ہو گا۔ چنانچہ مؤطا امام مالک جلد دوم صفحہ نمبر ۸۳ پر ہے :- **وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ السَّجَاقِيِّ أَنَّ عُمَرَ ابْنَ الْخَطَّابِ أَيْ بِنِكَاحٍ لَوْ يُشْرَعُ عَلَيْهِ إِلَّا مَا جَلَّ وَلَا مَزْدَةَ فَقَالَ هَذَا نِكَاحُ الْيَتْرِ وَلَا أُجِيزُكَ وَ لَوْ كُنْتُ نَفَقَذْتُ فِيْهِ لَرَجَعْتُ** (ترجمہ) :- امام مالک سے روایت وہ راوی ہیں ابو زبیر مکی سے کہ فاروق اعظمؓ کی بارگاہ میں ایک ایسے نکاح کا مقدمہ آیا جس میں ایک مرد ایک عورت گواہ تھے آپ نے فیصلہ فرمایا کہ یہ نکاح خفیہ ہے۔ میں ہرگز اس کو جائز نہیں رکھتا۔ اگر میں اس میں تعزیری شدت کرتا تو رجم کی حد لگاتا۔ ثابت ہوا کہ ایک مرد ایک عورت کی گواہی کے ہوتے ہوئے فیصلہ فاروقی کے لحاظ سے وہ نکاح ناجائز ہوا۔ صورت مذکورہ میں تو ایک گواہ ہی بھی نہیں۔ شرعی اعتبار سے جب نکاح میں گواہ

بالکل نہ ہوں تو بحکم حدیث پاک وہ نکاح بالکل غلط ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۲۷ پر ہے۔ اور ترمذی شریف ص ۳۲ پر ہے عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَلْبَعَايَا أَلَّتِي يَتِيمُ مَحْنُ

أَتَقَهُنَّ بِغَيْرِ بَيْتَةٍ رَايَ (الخ) وَالصَّحِيحُ مَا رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَوْلَهُ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِبَيْتَةٍ۔ (ترجمہ)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ پیارے آقا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ وہ عورتیں جو اپنا نکاح بغیر گواہوں کے خود کر لیں وہ عورتیں سرکش باغیہ ہیں۔ (الخ) صحیح ہے۔ وہ روایت جو حضرت ابن

عباس سے آپ کا یہ فرمان کہ گواہوں کے بغیر نکاح ہوتا ہی نہیں۔ گواہوں کی موجودگی نکاح کے وقت اتنی سخت ضروری

ہے کہ اگر ایک گواہ ذرا دیر سے آیا۔ اور اس نے محفل وغیرہ سب کچھ دیکھ لی جھوٹے ٹٹے ہوئے بھی دیکھے

مگر ایجاب و قبول نہ سنا۔ ایجاب و قبول صرف ایک ہی گواہ نے سنا تب بھی نکاح فاسد ہوگا۔ چنانچہ ترمذی

شریف جلد اول ص ۱۳ پر ہے۔ لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ حَتَّى يَشْهَدَ الشَّاهِدَانِ مَعَ عَقْدٍ فِي النِّكَاحِ۔

ترجمہ :- بوقت نکاح دونوں گواہ مرد و یک دم ایک ساتھ جب تک موجود نہ ہوں اس وقت تک نکاح

جائز نہ ہوگا۔ یہ اتنی سختی کیوں ہے۔ صرف اس لیے کہ گواہی نکاح کا اہم فرض ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد

اول ص ۲۲ پر ہے۔ وَمِنْهَا الشَّهَادَةُ قَالَ عَامَّةُ الْعُلَمَاءِ أَنَّهَا شَرْطُ جَوَازِ النِّكَاحِ هَكَذَا فِي

الْبَنْدِ (الخ) وَيُسْتَرْطُ الْعَدُّ فَلَا يَنْعَقِدُ النِّكَاحُ بِشَاهِدٍ وَاحِدٍ۔ (ترجمہ) :-

اکثر علمائے کرام نے فرمایا کہ شرائط نکاح میں سے ایک شرط گواہی ہے وہ جواز نکاح کے لیے فرض لازمی

ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ ہدایہ میں ہے (الخ) اور گواہی میں عدد بھی فرض ہیں۔ لہذا ایک گواہ سے نکاح

جائز نہیں ہوتا۔ جب یہ اہمیت ثابت ہو گئی کہ ایک گواہ کی غیر حاضری سے بھی نکاح جائز نہیں ہوتا تو اب

اگر کوئی بالکل ہی بغیر گواہوں کے نکاح کرے خفیہ طور پر جیسا کہ سوال مذکور میں ہوا تو وہ یقیناً فاسد ہوگا

اور دونوں خاوند بیوی میں سے کوئی بھی ایک دوسرے کا خاوند بیوی نہ ہوگا۔ پس ان قوانین اسلامیہ

کے تحت فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کہ مذکورہ فی السوال ہندہ وزید کا نکاح فاسد ہے۔ اور فاسد نکاح کے

شرعاً چار حکم ہیں۔ پہلا حکم یہ کہ خاوند نے اپنی اس بیوی سے صحبت کر لی ہے۔ تو خاوند کو مقرر شدہ یا

اس خاندان کا رواجی مہر ہی سے جو کم ہوگا وہ پورا دینا پڑے گا۔ چنانچہ فتاویٰ درمنا علیٰ توبہ البیہار مجلد

۱۹ پر ہے۔ وَيَجِبُ مَعَهُ الْكِشَلُ فِي نِكَاحِ فَاسِدٍ يَأْتُو طَرَفًا فِي الْقَبْلِ لَا

بِغَيْرِهِ۔ (ترجمہ) :- نکاح فاسد کرنے والے خاوند بیوی جب وطی کر لیں تو شرعاً خاوند پر

مہر مثل یعنی اس خاندان کا رواجی مہر دینا واجب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد دوم نے ص ۸۱ پر فرمایا

وَيَجِبُ أَلَّا قُلَّ مِنَ الْمَسْخِي وَمِنْ مَعْرِ الْمَثَلِ۔ (ترجمہ) :- اور نکاح فاسد کے

خاوند پر وٹن کرنے کی صورت میں وہ مہر واجب ہے جو مہر مینہ اور مہر خاندانی سے کم ہو دوسرا حکم یہ ہے کہ جب فاسد نکاح میں خاوند نے وٹن کر لی تو بقدر تیسیخ اور فیصلہ علیہ لگی بیوی پر تین حیض عدت واجب ہو گی۔ چنانچہ در مختار مکمل مجرد صفحہ نمبر ۱۹۷ پر ہے: وَنَجِبَ الْعِدَّةُ بَعْدَ الْوُطْئِ لَا الْخُلُوعَ لِلطَّلَاقِ لَا يَسُوِّتُ مِنْ وَثَقِ التَّفَرُّقِ (ترجمہ)۔ ایسے نکاح میں صرف وٹن کے بعد عدت طلاق واجب ہوتی ہے نہ کہ عدت وفات اور نہ فقط طوط صحیح سے۔ نکاح صحیح اور نکاح فاسد میں ایک فرق یہ بھی ہے صحیح نکاح کے ختم ہونے میں طوط سے بھی عدت واجب ہو جاتی ہے۔ مگر یہاں نہیں اور تین حیض عدت ہے نہ کہ چار ماہ دس دن۔ ان دونوں حکموں میں وٹن شرط ہے یعنی اگر خاوند نے وٹن کی ہوگی تو ہی مہر واجب ہوگا۔ اور تو ہی عدت واجب۔ تیسرا حکم یہ ہے کہ جب کسی مرد عورت نے نکاح فاسد کر لیا تو اولاً جب خاوند کو شریعت کے قانون سے معلوم ہو جائے کہ یہ نکاح فاسد ہو ہے تو فوراً دو عاقل بالغ متقی مسلمانوں کو بطور گواہ بلا کر کہہ دے بلکہ تحریر کر دے کہ میں نے فلاں نکاح غلط کیا تھا اس کو چھوڑا ہوں ثانیاً اگر وہ ایسا کرے تو مفتی اسلام یا قاضی وقت یا موجودہ دور کے عدالتی جج بدریغہ قانون شرعی تیسیخ نکاح کا فیصلہ کر کے فوری خاوند بیوی کو علیحدہ کر دیا جائے۔ چنانچہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۸۲ پر ہے: بَلَّ يَجِبُ عَلَى الْقَاضِي التَّفَرُّقَ بَيْنَهُمَا أَوْ إِذَا لَمْ يَنْفَرَقَا أَقَامَتَا كَتَبَهُ الزَّوْجُ (ترجمہ)۔ اگر وہ دونوں میاں بیوی خود جدا نہ ہوں تو اسلامی جج پر واجب ہے کہ دونوں میں علیحدگی کر دے۔ یا خاوند خود بیوی کو گھر سے نکال دے یا خود نکال جائے۔ اس چوتھے حکم پر یہ صورت عمل کرنا واجب ہے۔ وٹن ہوتی ہو یا نہ ہو یہ تیسیخ و تفریق وٹن سے روکنے کے لیے ہی تو کی جائے گی۔ بوجہ غلط نکاح۔ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۳۸۲ پر ہے: وَقَبْلَ الرَّحُولِ أَيْضًا لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِالْقَوْلِ (ترجمہ)۔ نکاح فاسد میں تارک قولی تیسیخ ضروری ہے دخول یعنی وٹن اگرچہ نہ ہو۔ یہ تارک یا قاضی کا فیصلہ اور مفتی اسلام کا فتویٰ شرعی و حتمی۔ قانوناً تیسیخ نکاح ہوگا اور اس کے بعد عدت موقوفہ شروع ہوگی جب تک کسی طرف سے تیسیخ نکاح نہ ہوگی۔ اور بحکم فیصلہ و فتویٰ جلائی مابین عورت و مرد نہ ہوگی۔ اس وقت تک وہ خاوند خود اس عورت سے نکاح کر سکتا ہے نہ کوئی دوسرا شخص اس عورت سے نکاح کر سکے۔ لیکن تفریق کے بعد یہ خاوند تو اسی وقت اس سے صحیح نکاح کر سکتا ہے۔ خواہ یہ بیوی مدخولہ ہو یا غیر مدخولہ عدت نہ ہوگی اور خاوند اس صحیح نکاح سے پوری تین طلاق کا مالک ہوگا۔ نکاح فاسد میں بھی یہی فرق ہے کہ نکاح صحیح میں ایک طلاق دے کر خاوند جب پھر اسی بیوی سے نکاح یا رجوع کرے تو اب تین سے کم طلاق کا مالک ہوگا مگر نکاح فاسد سے تیسیخ یا تارک میں اگرچہ بیوی عدت طلاق گزارے گی مگر آئندہ اس کا خاوند کے اسی بیوی سے صحیح

نکاح میں تعداد طلاق میں فرق نہ پڑے گا۔ اس لیے نکاح فاسد و راسل نکاح ہوتا ہی نہیں عدت تو فقط احتیاطاً واجب ہوتی ہے۔ بہر حال خاوند کے بسانے میں عدت واجب نہیں۔ لیکن اگر دو سر شخص اس عورت سے نکاح کرنا چاہیے تو مدخلہ ہونے کی صورت میں بعد عدت کر سکتا ہے پہلے نہیں فقہا کرام کے اقوال مبارک کے مطابق۔ اگر نکاح فاسد کرنے والا خاوند قبل متارکہ فیصلہ شد رعیم سے پہلے مرگیا تب بھی صحیح یہ ہے کہ بیوی مدخلہ عدت طلاق گزائے گی صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح فاسد ہوا ہے۔ لہذا فتوے شرعیہ کے بعد فوراً خاوند و ربوہ کو امان متارکہ کرے۔ اور بعد فوراً نیا مہر مقرر کر کے شریعت کے مطابق صحیح نکاح کرے پہلا مہر اس لیے واجب نہیں کہ بیوی غیر مدخلہ ہے جیسا کہ عبارت سوال سے واضح ہے۔ اگر خاوند بیوی خود ایسا نہ کریں تو وہاں کے سرکردہ لوگ فوراً دونوں کو علیحدہ کر کے صحیح نکاح کر دیں لیکن اگر یہ خاوند اب خود با دشمن کرنا چاہتا تو متارکہ کر کے چھوڑ دے۔ بیوی اگر واقعی مدخلہ نہیں ہے تو جہاں چاہے آج ہی نکاح کرے۔ اور اگر مدخلہ ہے تو بعد عدت جہاں چاہے نکاح کرے :- وَاللّٰهُ وَدَعُوْكُمْ اَعْلَمُ :-

کتاب

ٹیلیفون پر نکاح کرنے کا بیان :-

سوال نمبر ۵۷ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آج کل پاکستان کجبت نوجوان بڑے کے باہر علاقے میں یعنی بیرونی ممالک میں بسلسلہ ملازمت و مزدوری گئے ہوئے ہیں ان کے باقی سب رشتہ دار پاکستان میں رہتے ہیں۔ وہ وہاں رہتے ہوئے ذریعے ٹیلیفون۔ پاکستانی لڑکی سے نکاح کرنے میں باقاعدہ گھر میں مجلس بیٹھی ہے۔ لڑکے کو انگلیٹڈ۔ جرمن۔ یا جاپان۔ ٹیلیفون سے رابطہ قائم کر کے مطلع کر دیا جاتا ہے۔ وہ لڑکا ٹیلیفون کے پاس دو گواہ لے آتا ہے۔ ادھر بھی دو گواہ ہوتے ہیں اس طرح بہت سے لوگ نکاح کر رہے ہیں۔ پھر بیوی کا پاسپورٹ بنوا کر ویزا منگوا لیتے ہیں اور بیوی کو سوار کر کے بھیج دیتے ہیں۔ خاوند وہاں آباد کر لیتا ہے۔ فرمایا جائے کہ کیا قانونی شریعت کے مطابق یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اگر درست نہیں ہے تو کیوں اور کیا طریقہ اختیار کیا جائے کہ جس سے سابقہ اور آئندہ درست نکاح کیے جائیں اتنی دور کے فاصلے میں لڑکا یہاں آ بھی نہیں سکتا۔ ایک نکاح صرف آپ کے فتوے کے انتظار میں روکا ہوا ہے۔ لہذا براہ کرم جلدی فتوے بھیجا جائے :-

دستخط سائل بَیِّنَاتٌ وَتُجَرُّوْا

بِعَوْنِ الْعَلَمِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق عقد نکاح میں اتنی شرطیں اور اسنے رکھیں جن سے نکاح کی اہمیت کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے مگر وہ شرطیں جو یہ ہیں کہ حقیقی باریکیاں اور احتیاطیں نماز میں ہیں تقریباً اتنی ہی عقد نکاح میں ہیں اگر حدیث پاک سے نماز کے لیے فرمایا۔ الصَّلَاةُ عِمَارَةُ الدِّينِ۔ (ترجمہ) نماز دین کا ستون ہے تو نکاح کے لیے بھی ارشاد نبوی ہے۔۔۔
 اَلنِّكَاحُ نِصْفُ الدِّينِ۔ (ترجمہ) نکاح اُدھایمان ہے۔ فقہاکرام نے جہاں بیان نماز کے لیے دلائل باب باندھے ہیں وہاں ہی قریب قریب نکاح کے لیے بھی وسیع باب بنا کر بڑے اہتمام سے نکاح کے احکام بیان کیے ہیں
 آخر کیوں؟ وجہ ظاہر ہے کہ اگر نماز خالصتاً حقوق اللہ ہے تو نکاح خالص حقوق العبد ہے۔ نماز کا تعلق روح انسانی سے ہے۔ تو نکاح کا تعلق نسل انسانی۔ نماز بگڑے تو روح بگڑے نکاح بگڑے تو ساری نسل انسانی بگڑے یہی وجہ ہے کہ نہ ان کی حدیث انسانی ہے۔ اس بنا پر قانون ساز اسلام جلّ مجدّد نے کمال قدرت احتیاط سے نکاح کے فارمولے اور قواعد و ضوابط مرتب فرمائے اسی کے کلام پاک کے اشاروں کنیوں اقتضادوں سے فقہاء ملت نے نکاح کے ارکان و شرائط سمجھے ان شرائط و ضوابط کو دیکھتے ہوئے یہ شرعی قانونی فیصلہ کرنا پڑتا ہے۔ کہ موجودہ وقت میں جو طریقہ اور کیفیت ٹیلیفون کے استعمال کی عموماً رائج ہے اس طریقہ سے ٹیلیفون پر نکاح کرنا اولاً تو باطل ہی قرار دیا جائے۔ ورنہ کم از کم فاسد تو یقیناً و حتمی ہے اس لیے فتوے شرعی جاری کیا جاتا ہے کہ ہرگز ہرگز ٹیلیفون پر کسی طرح کے نکاح نہ کیا جائے۔ نہ کی جائے۔ کیونکہ قانون شرعی کے لحاظ سے۔ نکاح میں سب سے زیادہ ضروری فرض ایجاب و قبول ہے۔ اور نکاح کی بارہ شرطوں میں تین اہم شرطیں ہیں۔ پہلی شرطیں ایجاب و قبول دو طرفہ سمجھنا یعنی خاوند یا اس کا وکیل بیوی یا اس کے وکیل کی پوری بات سمجھے اور پہچانے کہ واقعی یہ کون کہہ رہا ہے اور کیا کہہ رہا ہے۔ اسی طرح دوسری طرف کے فریق بھی سمجھیں اور سنیں۔ چنانچہ فتاویٰ مالگیری جلد اول صفحہ نمبر ۲۶۷ پر ہے۔۔۔ وَفِيهَا نِكَاحٌ مِّنْ اَلْعَاقِدَيْنِ كَلَامٌ صَاحِبِهِ (ترجمہ)۔ اور نکاح کی شرط یہ ہے کہ خاوند بیوی یا ان کے وکیل دو طرفہ ایک دوسرے کا ایجاب و قبول صاف صاف سنیں۔ دوسری شرط۔ دو مطلق بالغ مسلمان مردوں کا بطور گواہ مجلس نکاح میں ایک ساتھ موجود ہونا۔ چنانچہ فتویٰ شریعت صفحہ نمبر ۳۱۷ پر ہے۔۔۔ لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ حَتَّى يَشْهَدَا الشَّاهِدَانِ مَعًا عِنْدَ عَقْدِ النِّكَاحِ۔۔۔ (ترجمہ)۔۔۔ جب تک دو گواہ ایک ساتھ مجلس نکاح میں موجود نہ ہوں اُس وقت تک نکاح جائز ہی نہ ہوگا۔ تیسری شرط دونوں گواہ ایک ساتھ خاوند کا بھی کلام سنیں اور بیوی کا بھی کلام سنیں۔ یعنی دو طرفہ ایک ساتھ ایجاب و قبول سنیں چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول صفحہ نمبر ۲۳۲ پر ہے۔۔۔ وَلَا يَصِحُّ النِّكَاحُ مَالَهُ يَسْمَعُ كَلْمًا

وَاجِدُونَ الْعَاقِدِينَ كَلَامَ صَاحِبِهِ وَيَسْمَعُ الشَّاهِدَانِ كَلَامَهُمَا مَعًا فَإِنْ سَمِعَ أَحَدُ الشَّاهِدَيْنِ
 كَلَامَهُمَا وَلَمْ يَسْمَعْ الشَّاهِدَ الْآخَرَ لَا يَحْزُونُ (ترجمہ) نکاح قطعاً صحیح نہیں ہوتا جب تک کہ دونوں خاوند
 بیوی یا ان کے وکیل ایک دوسرے کا ایجاب و قبول خود نہیں۔ اور دونوں گواہ بھی ایک ساتھ ایجاب و قبول خود
 نہیں۔ پس اگر ایک گواہ نے ایجاب و قبول سن لیا اور دوسرے نے نہ سنا تو بھی نکاح جائز نہ ہوگا۔ فتاویٰ بحر الرائق
 جلد ۱ صفحہ نمبر ۵۴ پر ہے :- وَفِي الْمَلْتَقَطِ إِذْ أَسْمِعَ صَوْتَ الْمَرْكُوزِ لَمْ يَرَى شَخْصًا فَتَحَدَّثَ أَشْنَانًا
 أَمَّا فَلَا تَبْدَأُ بِحَلِّ لَكُمْ أَنْ تَشْهَدَ عَلَيْهِ كَلَامَ تَرْجُمَهُ (ترجمہ) وہی ہے جو اپنے گواہوں کے سامنے نہ تھا انہوں نے کسی شخص کو نہیں دیکھا کہ
 ناکر کر بنا دیا۔ ٹیلیفون میں یہ شرائط نہیں پائے جاسکتے۔ اولاً تو مرقہ ٹیلیفون میں اتنے فاصلے سے فضا کی گانٹروں
 سے برقی لہروں میں اتنا تغیر پیدا ہوتا ہے کہ خود اپنے قریبی لواحقین کو آواز نہ صاف سمجھ آتی ہے نہ شناخت مکمل ہو
 سکتی ہے۔ بلکہ کئی بار پوچھنا پڑتا ہے کہ ہیلو تم کون بول رہے ہو۔ اگر صاف سمجھ آ بھی جائے۔ تو یوں پر وہ کئی
 لوگوں کی آواز ایک جیسی ہو سکتی ہے۔ ان وجوہ سے ایجاب و قبول ہی مشکوک ہو گیا اور مشکوک چیز کا حکم ہے
 شائبہ۔ یہ معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ خاوند کے قریب کون گواہ کتنے گواہ ہیں۔ لہذا دوطرفہ شکوک شبہات سے بڑے
 فریب اور دھوکے کا حتیٰ اندیشہ ہے۔ ثانیاً گواہوں کو نہیں معلوم ہے ایجاب کیا ہوا۔ اور کس طرح ہوا۔ خاوند
 نے اتنی دقت سے کیا کہا خاوند کو نہ ہے۔ شکل و حلیہ کیا ہے۔ رابثاً اگر والی وارث کے سننے کے بعد گواہوں نے
 بھی ٹیلیفون کا سیور کان سے لگایا اور یکے بعد دیگرے دونوں گواہوں نے خاوند کا بیان سن بھی لیا۔ تب بھی
 دو خیالیں لازم ہیں۔ ۱۔ گواہ کو کیا معلوم کہ خاوند نے یہی بیان پہلے نکاح خواہ کو دیا ہے یا کچھ تبدیل کر دیا۔
 ۲۔ گواہ بوجہ جھجکا ہونے کے آواز پہچاننے میں زیادہ شکوک ہے۔ ۳۔ شریعت کا حکم یہ ہے کہ ایک دم
 دونوں گواہ بیان سنیں۔ مگر ٹیلیفون پر ایک دم نہیں سن سکتے۔ لہذا ان سخت ترین خرابیوں کی بنا پر گواہی مکمل نہ
 ہو سکے گی۔ اور جب گواہی کی شرط نہ ہوئی تو نکاح فاسد ہوا۔ اس لیے حکم دیا جاتا ہے کہ خبردار ٹیلیفون
 پر نکاح کر کے شرعی اور اخلاقی اور معیوب غلطی نہ کی جائے۔ کیونکہ معاشرہ اور آئندہ نسلیں خواب ہونے کا
 عظیم خطرہ ہے۔ البتہ اگر برقی مشین لگائی جائے جس سے خاوند کی آواز ایک وقت سب سن سکیں علیحدہ علیحدہ یہودی
 نہ پھڑنا پڑے تب نکاح شریعاً صحیح ہوگا۔ کیونکہ گواہوں کا صرف ایجاب و قبول سنا شرط ہے۔ دیکھنا شرط
 نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اندھا آدمی بھی گواہ نکاح بن سکتا ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۲۶۷) سنا گیا ہے
 کہ بعض بڑے مالک میں ایسے ٹیلیفون بھی ایجاد ہو چکے ہیں۔ جن میں بولنے والی کی تصویر برقی ٹیلیو ویژن سننے والے
 کے سامنے دھوپ نمودار ہو جاتی ہے۔ اگر اس طرح دونوں سہولتیں حاصل ہو جائیں تب ٹیلیفون پر نکاح میں کوئی
 رکاوٹ نہ ہوگی۔ لیکن اگر یہ ہر دو آواز ملنے والی اور تصویر کی سہولتیں حاصل نہ ہو سکیں۔ اور مرقہ ٹیلیفون ہی میرٹ ہو تو

نکاح ہرگز جائز نہیں بلکہ اس دوری میں بہتر یہ ہے کہ خاوند بدریغ خط اپنے کسی بہت جان پہچان والے شخص کو اپنا وکیل مقرر کرے وہ وکیل اس کی تحریر اس کے دستخط بخوبی پہچانتا ہو۔ اس خط کی اجازت پر وہ وکیل بیوی اور اس کے لواحقین اور دو معتبر گواہوں کو موجودگی میں کہے کہ یہ تحریر فلاں بن فلاں کی ہے میں اس کو اس کی تحریر اس کے دستخط کو بخوبی پہچانتا ہوں۔ اس نے مجھ کو فلاں بنت فلاں بنت سے نکاح کے لیے اپنا وکیل اختیار کیا ہے۔ پھر بیوی اس کو قبول کرے گواہ دونوں کی بات بخوبی سنیں اور سمجھیں تب یہ نکاح شرعاً درست ہوگا۔ یہاں تاہم اس لیے ہے کہ شریعت پاک لے ہر چیز کو چہرہ اصول و ضوابط سے مرتب فرمایا ہے۔ یہ اسلامی نکاح ہے۔ اس پر معاشرے کی بنیاد ہے۔ اور پھر یہ دینی اسلام ہے۔ کوئی یہودیت یا عیسائیت نہیں کہ یہاں ہر چیز بے اصولی ہو۔ اور ان سان جن طرح چاہے من مانی کرتا پھرے۔ اسلام میں کسی بھی شخص کو من مانی کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تو شریعت کی لائن پر چلنا ہی پڑے گا۔ اور قرآن و حدیث و فقہ کا من پکڑنا ہی پڑے گا۔

وَاللّٰهُ وَكَسُوْهُ اَعْلَمُ

کتبہ

کتاب طلاق

خاوند اپنے سے کہے کہ اپنی لڑکی یعنی میری بیوی کو سنبھالو یہ میری بیوی نہیں ماں بہن ہے

اس کا حکم

سوال ۵۲۔ رتل مطابق اصل نہیں کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ میں سمات جیج کو بیگم دختر نام علی قوم کشمیری ساکن پھیر تحصیل کھاریاں ضلع گجرات کی ہوں۔ میرا نکاح آج سے تقریباً چھ سال پیشتر مستی بہاول حسین ولد احمد علی قوم کشمیری ساکن پھیر ضلع گجرات سے میرے والد نے کیا تھا۔ اس چھ سال کے عرصے میں کسی دن بھی محبت سے گوارا نہیں ہوا۔ اکثر لڑائی جھگڑا رہتا تھا۔ آج سے تقریباً پانچ مہینے پہلے میں اپنے خاوند کے گھر گئی تو حسب سابق جگہ شروع ہو گیا۔ اور جگہ لڑے نے اتنا طول اختیار کیا کہ وہ میرا خاوند مجھ کو لے کر میرے میکے میں آگیا اور میرے گھر کے قریب گاؤں کے ایک دائرے میں جہاں پر گاؤں کے اکثر لوگ بیٹھے ہوئے تھے، غیب کو بھی دہاں بٹھا دیا۔ اس محفل میں والد بھی تھے اور میری بڑی ہشیرہ آمنہ بی بی

بھی۔ اور ان کے علاوہ تقریباً گاؤں کے پچیس لوگ جمع تھے۔ ان سب کے سامنے باواز بلند میرے خاوند بہاول حسین نے میرے والد کی طرف دیکھ کر کہا کہ لو اپنی لڑکی سنبھالو۔ یہ میری بیوی نہیں آج سے یہ مجھ پر حرام ہے۔ یہ میری ماں بہن ہے۔ اس آواز کو سن کر ہم سب لوگ حیران ہوئے اور گاؤں کے بزرگ لوگوں نے ان کو سمجھانا شروع کیا مگر وہ یہی کہتا رہا میں اس کو ہرگز نہیں رکھوں گا جس کو مرعفی ہے اپنی لڑکی جمیدہ بیگم دے دو۔ اس کے بعد لوگوں میں بہت شور مچ گیا۔ میں نے اور میری بہن اور دیگر موجود عورتوں نے رونا بیٹنا شروع کر دیا۔ سب لوگ اس واقعہ کے عینی گواہ ہیں۔ چار گواہ بھگت خدمت میں جو با وضو کلمہ پڑھ کر اس بیان کی سچائی پر حلف لیا وہی دیتے ہیں۔ فرمایا جائے کہ شریعت کے لحاظ سے مجھ پر طلاق صحیح یا نہیں۔ اور میں دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہوں یا نہیں۔ میرے کوئی اولاد نہیں ہے۔ ہاں البتہ اس خاوند کے پاس میں چھ سال ۱۲۷۵ھ میں مجھے شریعت کا فتویٰ عطا فرمایا جائے۔

نشان انجمن سائیکہ حیدر بیگم ۱۲۷۵ھ

يَعُونِ الْعَلَّاهُ الْوَهَّابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق سوال مذکورہ میں مدعی علیہ مسٹی بہاول حسین ولد احمد علی کی طرف سے اس کی بیوی مدعیہ جمیدہ بیگم بنت قائم علی کو ایک طلاق بائنہ پڑ چکی ہے کیونکہ خاوند کا اپنی مذکورہ فی السوال بیوی کو یہ کہنا کہ یہ میری بیوی نہیں اور یہ مجھ پر حرام ہے۔ ان دونوں نقطوں سے شریعت کے لحاظ سے ایک طلاق بائنہ واقع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۷۷ پر ہے کہ کسی خاوند کا اپنی بیوی کے لئے مندرجہ بالا الفاظ بولنا طلاق بائنہ واقع کر دیتے ہیں۔ اور ان الفاظ سے طلاق بائنہ پڑ جاتی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ تَحْذِيرُ اخْتِيَارِ النِّسَاءِ الْمُتَاَخَّرِينَ اَنْتَهُ يُبَيِّنُ امْرَأَتَهُ بِلَا نِيَّةٍ وَالْفَتْوَى عَلَى قَوْلٍ مَّا خَرَجَ بَانَصَرَفَهَا اِلَى الطَّلَاقِ اَبَايَ عَامًا كَاَوْ خَا صًّا :- اس عبارت فقہ سے ثابت ہو کہ خاوند کے ان الفاظ سے طلاق بائنہ ہوئی۔ اس طرح فتاویٰ درمشار جلد دوم میں ہے۔ قَالَ لَا امْرَأَتَهُ اَنْتَ عَلَى حَرَامٍ تَطْلِيْقُهُ بِاِنِّيَّةٍ اِنْ اَوْقَى الطَّلَاقَ وَتَلَدَتْ اِنْ نَوَاهَا وَيُقْتَى بِاِنَّهُ طَلَقٌ بَايَنَ اِنْ اَنْتَ يَنْوَاهُ اِلْعَلَّةِ الْعُرْفِ اَوْ اِسَى طَرِيقِ الْقَدْرِ جلد دوم میں ہے۔ بَلِ الصَّوَابُ حَمَلُهُ عَلَى الصَّلَاقِ لَا اِنَّهُ اَعْرِفَ الْعَادَتُ الْمُفْقَى بِهِ وَهَذَا هُوَ الصَّوَابُ عَلَى مَا عَلَيْهِ الْعَمَلُ وَالْفَتْوَى يَعْنِي چُونکہ ہر خاوند جب یہ الفاظ بولتا ہے تو اس سے مراد طلاق ہی لیتا ہے۔ عرف عام کی وجہ سے طلاق واقع ہوتی ہے لہذا فتویٰ شرعی کی رو سے سائیکہ حیدر بیگم کو طلاق بائنہ واقع ہو گئی۔ کیونکہ الفاظ غیر صریح سے طلاق بائنہ واقع ہو جاتی ہے۔ اسی طرح خاوند کے دوسرے الفاظ کہ یہ میری بیوی نہیں۔ اس سے بھی طلاق بائنہ واقع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۷۷ پر ہے :

وَقَالَ لَا مَرْوَةَ لِيْ بِمَا صَرَفْتُ وَقَالَ قَوْلُكَ الطَّلَاقُ يَبْسُجُ الطَّلَاقُ فِيْ قَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ :-
پس شرعی فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ حمیدہ بیگم سابقہ نکاح سے بالکل آزاد ہے۔ اور مذمت طلاق سے یہ بات بھی
واضح ہے کہ عدت گزر گئی۔ لہذا آج ہی جہاں چاہے نکاح شرعی کر سکتی ہے

کتبہ

ایک طلاق کی خبر دینے کا بیان

سوالی ۵۲ | کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ میں نے اپنی بیوی کو رطانی کے دوران سخت غصہ کے ساتھ
چند مدتوں کی موجودگی میں یہ کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے دی ہے۔ اور قانونی طلاق کل بذریعہ ڈاک بھیج دوں گا۔ اس کے
بعد میرے منہ سے نکل گیا کہ اگر میں تجھ کو اب رکھوں تو ماں بہن کی طرح رکھوں گا اس کے علاوہ میں نے کچھ نہیں کہا۔ اس
سے پہلے میں نے کئی مرتبہ کہا کہ میں تجھ کو طلاق دے دوں گا۔
فرمایا جائے کہ اس بعد میں اپنی بیوی بطور بیوی آباد رکھ سکتا ہوں یا نہیں؟ کیا کچھ عقائد تو واجب نہیں؟ شریفیت مظہر
کا فتویٰ جاری فرمایا جائے اور فرمایا جائے کہ کوئی طلاق پڑی ہے۔

فقطہ السلام سائل: محمد اعظم، ضلع سیالکوٹ

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

سوال مذکورہ میں۔ میں نے بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے بقدر ضرورت واستطاعت مذکورہ واقعات کی
تفتیش وتحقیق کے موقع کے تین گواہ بھی حاضر ہوئے اور حلفیہ بیان سے اس واقع کی تائید کی۔ میں نے پوری پوری
تحقیق کے بعد یہ فتویٰ جاری کیا ہے۔ چونکہ ثابت ہو گیا ہے کہ سوال بعینہ بالکل درست ہے۔ لہذا اسلامی
قانون کے مطابق محمد اعظم کی طرف سے اس کی بیوی کو ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہے کیونکہ مذکورہ فی السؤال الفاظ
ایک صریح طلاق کو ثابت کرتے ہیں اور ایک صریح طلاق بلا شدت و بلا قید عند القہار طلاق رجعی ہی واقعہ ہوتی ہے
چنانچہ عالمگیری جلد اول ص ۳۵ پر ہے اِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِمَرْأَتِهِ طَلَّقْتُكِ فَقَدْ وَاحِدًا دَجْعَةً وَهَكَذَا
فِي الْاَحْدَاثِ ۵۵ الْمَجْلَدُ الثَّانِي۔ اور طلاق رجعی میں عائدہ کو شریعت مظہر کی طرف سے حق ملتا ہے کہ وہ
عدت کے اندر اندر اس طلاق سے رجوع کرے۔ کیونکہ سالک کے بیان اور گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو چکا ہے
کہ یہ واقعہ آج سے آٹھ دن قبل کا ہے۔ لہذا ابھی عدت باقی ہے۔ اور شرعاً رجوع ہو سکتا ہے۔ رجوع کے بعد مذکورہ
مطلقہ حسب سابق محمد اسلم کی بیوی ہوگی۔ محمد اعظم کے وہ الفاظ جو اس طرح اس نے ادا کئے ہیں میں تجھے طلاق دے دوں

کا یہ لغو و سیکاریں۔ طلاق رجعی کے بعد محمد اعظم کی زبان سے یہ الفاظ نکلے کہ اگر میں تجھ کو اب رکھوں گا تو ماں بہن کی طرح رکھوں گا۔ ان الفاظ سے قانون شریعت کے مطابق ظہار ثابت ہو گیا اگرچہ قبل ازین طلاق رجعی بھی واقع ہو چکی ہے۔ کیونکہ شریعت کے قانون کے مطابق رجعی طلاق دینے کے بعد بھی عدت کے اندر اندر ظہار واقع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ سراجیہ جلد دوم اور فتاویٰ ہند سیر جلد اول ص ۱۵۸ پر ہے۔ **لَوْ طَلَّقَ الرَّحْلُ اِمْرَأَتَهُ طَلَّاقًا شَحِيحًا لَمْ يَظَاهِرْهَا فِي عِدَّتِهَا صَحَّ طَهْرُهَا**۔ چونکہ ظہار عدت کے اندر ہے اس لئے صحیح ہے۔ اگرچہ محمد اعظم نے اپنے اس ظہار میں زمانہ مستقبل کا ذکر کیا ہے۔ اس کو شریعت میں ظہار تعلیقی کہتے ہیں۔ اور اس کا حکم بھی جاری ہو جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ براق اور فتاویٰ بدائع و ہندیہ ص ۱۵۸ میں ہے۔ **وَيَصِحُّ ظَهْرًا وَوَجِبَتْهُ تَعْلِيْقًا** پس ثابت ہوا کہ محمد اعظم کی طرف سے اس کی مذکورہ بیوی پر طلاق رجعی بھی واقع ہوئی اور ظہار بھی۔ مگر ظہار کا حکم ابھی جاری نہ ہو گا بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے محمد اعظم دو گواہوں کی موجودگی میں اپنی طلاق سے رجوع کرے۔ اور یہ الفاظ کہے کہ میں اپنی طلاق رجعی سے جو فلاں تاریخ کو وری تھی اور ابھی عدت باقی ہے۔ رجوع کرتا ہوں اور اپنی بیوی فلاں بنت فلاں کو پھر بطور بیوی آباد کرتا ہوں۔ ان الفاظ کے کہتے ہی ظہار کا حکم جاری ہو جائے گا۔ پھر وہی کہنے سے پہلے پہلے محمد اعظم کفارہ شری ظہار کا ادا کرے۔ جب تک ظہار کا کفارہ پورا ادا نہ ہو جائے۔ اس وقت تک محمد اعظم اپنی اس بیوی کے نزدیک نہیں جاسکتا۔ ظہار کا کفارہ موجودہ زمانے میں دو طریقے سے ادا ہو سکتا ہے۔ اولایا تو ساٹھ روزے رکھے۔ لیکن جب روزے رکھنے کی طاقت نہ ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ارشاد ہے۔ **اِنَّهُ يَسْتَطِيعُ الظَّاهِرَ الصَّيَاهُ اَطْعَمَ سِتِّينَ مَسْكِيْنًا**۔ اور ہر مسکین کو سو دو سویر خوراک دے چنانچہ فقہاء اسلام فرماتے ہیں **وَيُطْعِمُ مِائَةَ مَسْكِيْنٍ يَصِفُ صَاعٍ مِثْرَ هَكَذَا فِي الْعَالَمِ كَعِيْرٍ عَلَى صِفَتِ زَا** یہ روٹی صرف مسکینوں کو کھلائی جائے۔ کوئی امیر یا برادری کا آدمی نہ ہو۔ ان تمام کاموں کے بعد محمد اعظم اپنی اس مطلقہ بیوی سے ازدواجی تعلقات قائم کر سکتا ہے۔ **وَاللّٰهُ وَدُسُوْهُ اَعْلَمُ**

کتب

نابالغ خاوند سے طلاق لینے کا بیان

سوال ۵۷۵ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان نظام اس مسئلہ میں کہ شیر محمد ولد حق نواز کا نکاح اس کے والد نے کسی لڑکی سے پڑھایا۔ جب کہ دونوں نابالغ تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شیر محمد کا والد فوت ہو گیا۔ اب لڑکی بالغہ ہے۔ اور لڑکا ابھی تک نابالغ ہے۔ اب لڑکے کا دادا چاہتا ہے۔ کہ لڑکا شیر محمد اپنی بیوی کو طلاق دے دے۔ یا دادا خود اپنے پوتے کی طرف سے

اس کی بالغہ بیوی کو طلاق دے دے فرمایا جائے۔ کہ کیا نابالغ خاوند اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے یا نہیں؟ کیا دادا کی طلاق پوتے کی بیوی پر واقع ہوگی یا نہیں؟ المسائل ۱۔ مولوی نصیر الدین!

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَهَابِ

الجواب

قانون شریعت کی رو سے نابالغ لڑکا اپنی بیوی کو طلاق نہیں دے سکتا۔ کیونکہ شریعت مطہرہ نے طلاق دینے والے کے لئے چند شرطیں مقرر فرمائی ہیں۔ ان میں سے ایک خاوند کا بالغ ہونا بھی ہے۔ چنانچہ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۳۵ پر ہے: يَفْعُ طَلَقٌ كَلَنْ مَنْ وَجَّ اِذَا كَانَ بَالِغًا عَاقِلًا سَوِيًّا كَانَ حَتَّى اَوْ عَقْدًا طَالِعًا اَوْ مُحْكَمًا هَا۔ ترجمہ ہر اس خاوند کی طلاق بیوی پر واقع ہوتی ہے۔ ۱۔ بالغ ہو۔ ۲۔ سمجھ دار ہو۔ ۳۔ آزاد ہو یا غلام، چاہے خوشی سے دے یا ناخوشی سے اور طلاق میں یہ شرط ہے۔ کہ خود خاوند ہی اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے ورنہ ہر کوئی شخص بھی خاوند کی مرضی کے بغیر طلاق نہیں دے سکتا۔ لہذا صورت مذکورہ کے تحت دادا اپنے پوتے کی بالغہ بیوی کو طلاق نہیں دے سکتا۔ اور اگر یہ نابالغ خاوند اپنے دادا کو طلاق کی اجازت بھی دے دے اور دادا اس کی اجازت نامہ پر اس کی بیوی کو طلاق دے دے تو یہی طلاق نہ ہوگی۔ کیونکہ جب خاوند خود طلاق نہیں دے سکتا۔ تو تفویض طلاق کا بھی مستحق نہیں۔ اور البتہ اس متدرجہ بالا صورت میں اس بالغہ بیوی کو فریج نکاح کا اختیار مل سکتا ہے۔ جب کہ یہ نکاح لڑکی کے دادا اور والد کی غیر موجودگی میں پڑھایا گیا ہو۔ بشرطیکہ لڑکی نے بالغہ ہوتے ہی اس نکاح سے نفرت کا اظہار کیا ہو۔ اگر بالغہ اپنے نکاح کا شکی کر باخوشی خاموش رہی۔ پھر بعد میں نکاح مذکورہ سے متفرق اور منکوحہ ہوئی ہو۔ تو معتبر نہیں؟ سوال مذکورہ ناقص ہے۔ کیونکہ پتہ نہیں۔ کہ بوقت نکاح والد صغیر کہاں تھا؟ وَاللّٰهُ وَاَسْوَلَا اَعْلَمُ

کتی

س

اپنی بیوی کو پہلے طلاق کہہ کر پھر طلاق سے انکار کرنے کا بیان

سوال ۵۵ | کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا۔ او طلاق ابچے کو منبھال پھر تھرے دنوں کے بعد اس نے انکار کر دیا۔ کہ میں نے کوئی طلاق نہیں دی۔ اور اپنی بیوی کے ساتھ آباد ہو گیا۔ مگر بعد میں لوگوں نے شور مچایا۔ اس کے بھائی نے بھی کہا۔ کہ طلاق ہو گئی ہے۔ مگر اس نے پھر انکار کیا۔ جب بھائی نے زیادہ زور دیا۔ تو اس نے غصے میں آکر کہا۔ کہ طلاق ہو گئی ہے تو ہونے دو طلاق طلاق۔ ہم نے اس کے متعلق پہلے ایک جگہ سے فتویٰ منگایا اس کا جواب آیا۔ کہ طلاق ایک ہی ہوئی ہے پھر کسی شخص نے کہیں اور سے فتویٰ منگایا۔ تو جواب آیا کہ تمہیں طلاق نہیں ہو گئی

پہلی طلاق میں اضافت نفلی ہے۔ اور دوسری دو طلاقوں میں اضافت نفلی نہیں۔ بلکہ اضافت معنوی ہے۔ اور شرعی طور پر طلاق جس طرح اضافت نفلی سے ہو جاتی ہے۔ اسی طرح اضافت معنوی سے بھی ان دو فتویٰ کی وجہ سے ہماری بسجی و بہت انتشار پڑا ہے۔ دو پارٹیاں بن چکی ہیں۔ دونوں پارٹیوں نے اس بات پر اتفاق کیا ہے۔ کہ پاکستان گجرات سے حضرت حکیم الامت جو فتویٰ ارشاد فرمائیں۔ وہ جیسے تسلیم ہے۔ لہذا بروکر کم شرعی فتویٰ صادر فرمایا جائے۔

سائیل۔ عبد الغفور نئی دہلی ہندوستان

۶/۱۰

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

گرامی تاملہ شریف لایا۔ حضرت حکیم الامت آج کل پارہ چہارم کی تصنیف میں مشغول ہیں۔ اور فتویٰ کا کام حضرت نے میرے پورو کیا ہے۔ اس لیے یہ فتویٰ میرے قلم سے لکھا ہے۔ انشاء اللہ اس میں کوئی شرعی غلطی نہیں ہوگی۔ فتویٰ اپنے مقام پر بالکل درست ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق اس وقت مذکورہ فی السوال بیوی پر کوئی طلاق واقع نہیں ہے۔ اور خاوند مذکر کا اپنی بیوی کو آباد رکھنا شرعاً بالکل درست ہے۔ دونوں فتویٰ میں پہلا فتویٰ درست ہے۔ طلاق صرف ایک واقع ہوئی تھی۔ جس کا دوسرا شریعت میں طلاق رجعی تھا۔ اس طلاق کے بعد خاوند کا اپنی بیوی کو آباد کرنا علی طور پر طلاق سے رجوع ہے جو عدت کے اندر شرعی طور پر درست ہوا۔ اور طلاق ختم ہو گئی۔ دوسرے موقع پر اس کا طلاق طلاق کہنا اظہار غضب اور انکار کے لیے ہے۔ کیونکہ وہ پہلے ہی گزشتہ طلاق کا انکار کر رہا ہے۔ جب سامنے والا طلاق ہونے پر زور دے رہا ہے۔ تو یہ اس کی تردید میں کہہ رہا ہے۔ صرف عام میں اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ تم کیا طلاق طلاق کہے جا رہے ہو جیسے کوئی شخص کسی سے کہے کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے۔ وہ کہے نہیں۔ اور نہیں کے لفظ کے بعد کہے طلاق طلاق تو یہ تردید کلام کے لیے ہے نہ کہ ايقاع طلاق کے لیے اور جیسے کوئی غصے میں کہہ دے۔ کہ کیا طلاق طلاق بھگے جا رہے ہو۔ لہذا سوال مذکورہ میں صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی۔ جس سے اس نے رجوع بھی کر لیا۔ دوسرا فتویٰ غلط ہے کیونکہ طلاق یا واقع ہوتی ہے یا اضافت نفلی سے یا اضافت معنوی سے خاوند مذکور کے دوسری دفعہ طلاق کے الفاظ میں اضافت نفلی ہے۔ معنوی کیونکہ اضافت معنوی کا تعلق خاوند کی نیت سے ہے جس کا وہ دوسرے سے ہی منکر ہے پس بتی کے جھگڑے کو نیت کیا جائے۔ اور خاوند اور بیوی کو آباد دہرے دیا جائے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ

کتبہ

گم شدہ خاوند کی بیوی کے تسخیر نکاح کا بیان

سوال ۵۶ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میری چھوٹی بہن کریمہ بی بی کا نکاح اس کے والد نے اس کے نابالغی کے زمانے میں جب کہ وہ آٹھ سال کی تھی۔ ایک لڑکے شیر محمد بچہ گیارہ سال سے کر دیا۔ اور برادری کے رواج کے مطابق اسی وقت رخصت بھی کر دیا۔ صرف ایک رات کے لئے۔ اس وقت لڑکا اور لڑکی دونوں نابالغ تھے۔ پھر وہ کریمہ بی بی اپنے خاوند مذکور کے سامنے بھی نہ آئی۔ لڑکا جب کہ اٹھارہ سال کا ہوا۔ تو گھر سے لڑھکھوکھیا گیا۔ اب میری بہن بیس سال کی جوان ہے۔ ہم نے اس کے خاوند کو بہت تلاش کیا۔ ریڈیو پر بھی اعلان کیا۔ اخباروں میں بھی شائع کرایا۔ جہاں جہاں شائبہ ہوتا رہا۔ خود وہاں جا کر تلاش کرتے رہے۔ شیر محمد خاوند کو گم ہونے تقریباً دس سال گزر گئے ہیں۔ اور ہم کو تلاش کرتے ہوئے پورے چھ سال ہوئے۔ ریڈیو اعلان کی رسیدیں اور وہ اخبارات جن میں بار بار ہم نے اعلان و اشتہارات گم شدگی شائع کرائے۔ ان اخباروں میں خاوند مذکور شیر محمد کا فوٹو بھی شائع کرایا گیا۔ اب ہم نے علالت میں مقدمہ کر کے تسخیر نکاح کا ارادہ کیا ہے۔ وکیلوں نے ہم کو مشورہ دیا ہے۔ کہ پہلے گیارہ کے مفتی صاحب سے شرعی فتویٰ حاصل کر لو۔ تاکہ جلد فیصلہ ہو جائے۔ اور عدالت کی زیادہ تاریخیں نہ پڑیں۔ تم کو سہولت رہے گی۔ لہذا ہم وہ رسیدیں اور اخبارات اور پانچ گواہ لے کر آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے ہیں۔ یہ گواہ حلفیہ بیان دیتے ہیں۔ کہ جارا بیان بالکل درست اور سچا ہے شیر محمد کریمہ بی بی کا نابالغی سے خاوند ہے۔ اور عرصہ سات سال سے لا پتہ ہے۔ اس کے والدین بھی اس پیلے اب تک غم زدہ ہیں۔ کسی کو کچھ پتہ نہیں کہ شیر محمد کہاں ہے۔ ہم کو شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ اور نکاح فسخ کر کے ہمیں اجازت دی جائے۔ تاکہ ہم کریمہ بی بی کا کہیں اور نکاح کر دیں۔ اس لئے کہ کریمہ بی بی اب جوان ہے۔ اور والدین بہت ہی غریب ہیں۔ خرچہ کی تنگی کے علاوہ عزت و ناموس اور لوگوں کی باتوں کا زیادہ فکر لگا رہتا ہے۔ اپنے پرائیوں میں شرمی بہت زیادہ ہے۔ زمانہ بہت خطرناک ہے لہذا قرآن و حدیث شریف کے مطابق ہماری جان بچڑائی جائے۔ وَاللّٰہُ وَاَمَّا مَوْلٰی اَعْلٰی

السائل :- محمد نذیر کجھار روڈ وارڈ بلاشاه - ضلع گجرات مورخہ = ۱۳۱۹ھ

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق مورثہ مشولہ میں بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے میں نے بہت تحقیق و تفتیش کی ہے۔ وہ تمام رسیدات و اخبارات بھی نذرے گزرے۔ جن میں اشتہارات گم شدہ کا ثبوت تھا۔ فوٹو بھی بمطابق حلفیہ بیان گواہان و درست ثابت ہوئے۔ فریق ثانی یعنی لڑکے شیر محمد کے والدین کو بھی بتلایا۔ انہوں نے بھی اپنے گم شدہ بیٹے اور اس کی بیوی

زندگی پر تاسف کا اظہار کیا۔ اور مدعی کے بیان کی تائید کی۔ استفسار اور تحقیق سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ گم شدہ کی قرائی جائیداد بھی نہیں جس کی بنیاد پر بیوی اپنے ان نفقہ کی کفالت کر سکے۔ ان وجوہ کی بنا پر قانون شریعی کے مطابق فیصلہ تیسخ نکاح صادر کیا جاتا ہے۔ میں مسلک حنفی کے مفتی ہونے کی حیثیت سے مذہب جنہی اور مالکی کے مطابق یہ فیصلہ کر رہا ہوں اس لیے کہ جس طرح امام مالک و امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اپنے مقلدین کو بوقت ضرورت اجازت فرماتے ہیں کہ بوقت حاجت شدیدہ مسلک غیر پر فتویٰ جاری کر سکتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی علی مذہب حنفیہ جلد اول صفر نمبر ۱۷ پر ہے:

وَإِنَّمَا يَجُوزُ لِمَا أَلْهَلَّ بِمَا يَخْلِفُ كَمَا عَمِلَهُ عَلَى مَذْهَبِهِ مُقْتَدًا خَيْرُ أَمَامٍ مُسْتَجِبًا
نَشْرُطُ ط ۱۷ (ترجمہ)۔ اور بے شک جائز ہے حنفی مفتی کے لیے بوقت ضرورت اپنے امام کے علاوہ قانون پر سے کہ مقتدی اپنے امام کے مسلک پر عمل کرتا ہے بشرطیکہ دوسرے امام کی بیان کردہ تمام شرائط کے ماتحت فیصلہ یا فتویٰ ہو۔ اور دوسرے مفتی میں علامہ تہستانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: لَوْ أَقْنَىٰ بِهِ فِي مَوْضِعِ النُّشْرُوتِ الشَّدِيدَةِ لَا يَأْسُ بِهِ عَلَى مَا أَقْنَىٰ - (۱۱) (ترجمہ)۔ اگر مفتی حنفی نے سخت ضرورت کے موقع پر غائب کی بیوی کے لیے تیسخ نکاح کا فیصلہ مسلک مالکی کے مطابق کر دیا۔ تو میرے گمان کال کے مطابق کوئی مضائقہ نہیں۔ اسی طرح فتاویٰ رد المحتار جلد دوم صفر نمبر ۱۷۹ پر ہے: وَقَدْ كَانَ يَعْضُ أَصْحَابُنَا يُفْتُونَ بِفُضُولِ مَا لَيْتَ فِي هَذِهِ الْمُسْئَلَةِ لِلنُّشْرُوتِ ط ۱۷ (ترجمہ)۔ اور بے شک ہمارے بعض اصحاب اس مسئلہ پر بوجہ ضرورت و حاجت امام مالک کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم صفر نمبر ۱۷۸ پر ہے: نَعُدُّ ذَا قَضَىٰ مَا لَيْتَ بِذَلِكَ تَعْدًا - (ترجمہ)۔ اگر کوئی مالکی مسلک مفتی اسلام گم شدہ لاپتہ خاوند کی بیوی کی تیسخ نکاح کا فیصلہ کر دے۔ تو احناف مقلدین پر بھی جاری ہوگا اسی طرح فتاویٰ حنفیہ زاہدی جلد دوم اور رد المحتار جلد سوم صفر نمبر ۱۷۷ پر ہے: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَذْهَبًا فَإِنَّ الْإِنْسَانَ يَخْذُلُ فِي الْحَلِّ جِهَ عِنْدَ النَّشْرُوتِ ط ۱۷ (ترجمہ)۔ یعنی اگر یہ ہمارا مذہب اس تیسخ کے حق میں نہیں ہے مگر بوقت حاجت انسان مجبور ہو جاتا ہے۔ کہ مذہب غیر پر عمل کرے۔ یہ تین وہ عبارات جن سے ایک حنفی مسلک والے مفتی اسلام کو امام اعظم کی طرف سے اجازت حاصل ہو رہی ہے کہ وہ قدرتی مجبوری کی صورت میں عورت کو قید ناگہانی سے چھڑانے کے لیے ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کے مسلک پر ان کے قواعد و شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے فتویٰ جاری کر کے تیسخ کا فیصلہ کر سکتا ہے۔ زور یہ مفقود کے لئے امام احمد بن حنبل اور امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ہر وقت برہگان کے نزدیک کہ مندرجہ ذیل شرائط کے تحت تیسخ نکاح کا فیصلہ جائز ہے۔ چنانچہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ امام احمد کا مذہب بیان فرماتے ہوئے رد المحتار جلد دوم باب النفقہ صفر نمبر ۱۷۳ پر فرماتے ہیں: نَعْمَ يَصِحُّ عِنْدَ أَحْمَدَ كَمَا ذَكَرَ فِي كِتَابِ مَذْهَبِهِ وَعَلَيْهِ يُحْمَلُ مَا فِي فَتَاوَى خَمَارِي الْبَعْدَايَةِ - سَمِعْتُ عَمَّنْ غَابَ مَا وَجَّهًا وَلَمْ يَكُنْ لَهَا نَفَقَةٌ - فَاجَابَ

اِذَا قَامَتْ بَعِثَتْ عَلَى ذَاكَ وَطَلَبَتْ فَسَخَ الْبَیْضَ مِنْ قَاضٍ يَدَاكَ فَفَسَخَ نَفْسَهُ۔۔ (ترجمہ)۔
 امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک دوسری صورت تیسخ کی صحیح ہے۔ جیسے کہ ذکر کیا گیا ان کی ہم مذہب کتب میں
 اور اسی پر محمول کیا گیا ہے وہ قول جو فتاویٰ قاری الہدایہ میں ہے۔ کہ امام احمد سے پوچھا گیا۔ اس بیوی کے بارے
 میں جس کا خاوند گم ہو گیا۔ اور ایسا گم ہوا کہ باوجود تلاش بسیار کے نہ ملا۔ اور اپنی بیوی کے لئے خرچہ تک نہ چھوڑا۔ تو آپ نے
 جواب دیا۔ کہ جب کبھی گواہی اس بات پر قائم ہو جائے۔ اور بیوی بھی تیسخ نکاح کا مطالبہ کرے مفتی یا قاضی یا جج سے۔ وہ انجمن
 طرح چھان بین اور مفقود کی تلاش کرنے کے بعد نکاح کا فیصلہ کرے تو وہ فیصلہ قابل قبول اور جاری ہو گا اس میں امام احمد نے تین شرطیں کہیں۔
 ۱۔ پہلی شرط یہ کہ زوجیت اور خاوند کے عرصہ دراز سے لاپتہ ہونے اور تلاش بسیار کے باوجود نہ ملنے پر گواہی
 قائم ہو۔ دوسری شرط یہ ہے۔ کہ خاوند مفقود نہ کوئی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بن چھوڑی ہو کہ جس سے بیوی نفقہ و سکونت حاصل
 کر سکے تیسری شرط یہ ہے۔ کہ بیوی تیسخ نکاح کا مطالبہ کرے۔ ان شرائط کے ماتحت مفتی اسلام یا قاضی عدالت اجمعی
 طرح تحقیق و تفتیش کر کے نکاح فسخ کر سکتا ہے۔ یہ تھا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب۔ اسی طرح
 حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی چند شرائط سے تیسخ نکاح کا فیصلہ فرماتے ہیں:

چنانچہ مسلک مالکی کی قانونی کتاب فتاویٰ مالکیہ مفتی البابی جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۰۳ پر ہے۔ - اِذَا اُنْتَسَرَ خَبْرٌ

فِي الْخَيْرَانِ - اَنَّ فَلَانًا مَرْجُوًّا فَلَانًا اَنَّ يَتَّخِذَ اَنَّ فَلَانَةً نَوَاجِتًا فَلَانَ (ترجمہ)

مفتی اسلام پر لازم ہے۔ کہ سب سے پہلے اس چیز کا یقین ثبوت لے۔ کہ یہ عورت واقعی اس کی بیوی ہے۔ اور ظاہر

گم شدہ مرد اس کا خاوند ہے۔ اس ثبوت کے بعد پھر حاکم یا مفتی اسلام نکاح فسخ کر سکتا ہے۔ اور فسخ کے فیصلہ کے بعد

عورت مدعیہ چار سال اور چار ماہ دن دن عدت گزارے۔ کہ چار سال عدت مفقود ہے۔ اور چار ماہ دن دن عدت و

وفات متعینہ ہے۔ چنانچہ مفتی مالکی علامہ سعید بن مسروق مالکی اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ - اَمَّا دَعْوَى امْرَأَةِ الْمَفْقُودِ

تَحْتَ اَرْبَعِ سِنِينَ فِي مَذْهَبِ مَا لَيْكَ بِغَيْرِ امْرَأَةِ السُّكَّاتِ فَقَالَ -

يَسْمَا لَيْكَ - لَا وَ اِنْ قَامَتْ عَشْرَتَا سَنَةٍ (ترجمہ)۔ یعنی حاکم کے فیصلہ کے بغیر خواہ کتنے ہی سال زوجہ کے آباؤ

بیشی رہے۔ علامہ سعید نے فرمایا۔ کہ امام کے فرمود کے مطابق وہ سال عدت میں شمار نہ ہوں گے۔ عدت کا اعتبار فیصلہ کے

بعد شمار ہو گا۔ فتاویٰ بلفہ السالک مالکی جلد دوم صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے۔ - اَمَّا دَعْوَى الْمَفْقُودِ تَحْتَ اَرْبَعِ

اَرْبَعِ سِنِينَ ثُمَّ اَرْبَعِ اَشْهُرٍ وَ عَشْرًا فَتَنْكِحُهَا عِنْدَ مَا لَيْكَ - (ترجمہ)

حاکم کے فیصلہ کے بعد جبکہ حاکم زوجہ مفقود چار سال چار ماہ دن دن عدت گزارے۔ اگرچہ خاوند کی گم شدگی میں تین سال

سے ہو۔ عدت انتظار چار سال بعد حکم حاکم شروع ہوگی۔ یہ تھا عام حکم۔ جب کہ بیوی میں مزید انتظار کی بہت۔ بہرہ لیکن حالات

زمانہ کے پیش نظر اگرچہ حکم حاکم سے پہلے چار سال کا عرصہ زمانہ گم شدگی میں گزر چکا ہو۔ تو فقہ مالکی میں مزید گنجائش ہے کہ اب

صرف ایک سال اور گزار کر چار ماہ و دن گزارے اسی طرح شرع و دین میں ہے۔ چنانچہ مفتی مدینہ منورہ علامہ ہاشم بن احمد مالکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جن کا انتقال اعلیٰ حضرت کے زمانے میں ہوا ہے۔ اپنے فتاویٰ میں شرع و دین مالکیہ کے حوالہ سے فرماتے ہیں: وَإِنْ كَانَ لِحَوْفِهَا إِذَا وَتَنَزَّزَ بِهَا بَعْدَ حَالِ طِيٍّ وَالْعَيَّاتِ مَعَ وَجُودِ النِّفْقَةِ وَالْفَيْحَا فَبَعْدَ صَبْرٍ هَا سَكَتِي۔ (ترجمہ)۔ اگر عورت کو عصمت و عزت و اکبر و اکبر ہو۔ تو صرف ایک سال تک صبر کا حکم دیا جائے گا۔ اور چار ماہ و دن مزید عدت گزار کر زور و مفقودہ اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ اس لیے کہ یہ فریغ نکاح۔ شرعاً طلاق نہ ہوگی۔ بلکہ خاوند کو مردہ تصور کیا جائے گا۔ اس لیے فقہائے کرام مالکیہ عدت و وفات کا شدت سے فکر کرتے ہیں۔ چنانچہ ابنہ السالک فقہ امام مالک جلد دوم صفحہ نمبر ۵۰۵ پر ہے۔ وَتَعْتَدُ زَوْجَتُ الْمُفْقَرِ عِدَّةَ النِّكَاحِ إِنْ رَفَعَتْ أَمْرَهَا لِلْحَاكِمِ أَوِ الْجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ عِنْدَ عَدَمِهَا وَكُفَى الْوَاحِدُ مِنْ جَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ إِنْ كَانَ عَدْلًا عَادِلًا (ترجمہ)۔ یعنی اگر زور و مفقودہ کا فیصلہ حاکم وقت نے کیا ہو۔ یا مفتی اسلام نے۔ تو وہ عورت وفات کی عدت گزارے گی۔ کیونکہ ایسا گم شدہ قاعدہ قانون مالکی میں شرعی طور پر مردہ مانا جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ مدنی میں ہے۔ فَاتَّخِذْ وَقْتًا أَيْ الْمَصْلُوحَاتِ مَحْكَمَةً يَتَوَخَّاهُ (ترجمہ)۔ جب حاکم اسلام پوری تحقیق کے بعد تنہا نکاح کی مصلحت دیکھے۔ تو مفقودہ کی موت کا حکم لگا کر نکاح فرما کرے۔ یہ تمام زور و لاپتہ شخص کے تیغ نکاح کا قانون مالکی و حنبلی۔ ان اربعین کتب کے نزدیک یہ فیصلہ فاروق اعظم کے فیصلوں کے مطابق ہے۔ چنانچہ مؤطا امام مالک جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے:- حَدَّثَنِي يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ النَّسَائِبِ أَنَّ عَبْدَ بَنَ الْخَطَّابِ قَالَ أَيْمًا امْرَأَةً فَقَدْتُ زَوْجَهَا فَلَمْ تَدْ رِ بَيْنَ هَوَايَا تَنْتَظِرُ أَسْبَحَ بَيْنَ ثَمَّةَ تَقَعُدُ أَرْبَعًا شَعْرًا وَخَشْرًا ثَمَّةَ تَحِلُّ (ترجمہ)۔ روایت ہے۔ یعنی اور مالک اور یحییٰ بن سعید بن مسیب سے کہ فاروق اعظم نے یہ فیصلہ فرمایا۔ کہ جو عورت مفقودہ الزوج ہو۔ اور تلاش بسیار کے بعد بھی پتہ نہ چلے۔ کہ گم شدہ کہاں ہے۔ (اور حاکم کے فیصلے سے پہلے چار سال نہ گزرے ہوں) تو وہ عورت بعد فیصلہ چار سال انتظار کرے۔ اور پھر چار مہینہ و دن عدت گزارے۔ اور پھر نکاح ٹائی کرے یہ تمام فاروق اعظم کا اولین فیصلہ۔ اگرچہ عن الاوصاف فاروق اعظم کا رجحان ثابت ہے۔ مگر امام مالک اور امام احمد اب بھی اس کو مستحب نہ بناتے ہیں۔ اور اس کے استدلال سے تیغ کا فیصلہ کرتے ہیں۔ اور فی زمانہ مجبوری حالت کی بنا پر ہم احناف بھی مفتی مالکی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ چنانچہ شامی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲۹ پر ہے۔ قُلْتُ لَكِنْ هَذَا ظَاهِرٌ إِذَا امْكُنَ قَضَاءُ مَا لَيْكِي بِهِ أَوْ تَحْكُمُ بِهِ أَمَّا فِي بِلَادٍ لَا يَكُونُ حُكْمُ مَا لَيْكِي بِهِ يَحْكُمُ بِهِ فَالضَّرُورَةُ حَقٌّ مُتَحَقِّقٌ (ترجمہ)۔ اگرچہ بہتر یہی ہے کہ خود مفتی مالکی ایسا فیصلہ کرے۔ لیکن چونکہ ہمارے علاقوں میں زور و

اور انک مالکی مفتی نظر آتا نہیں۔ اس لیے مفتی مفتی کے ذریعے ہی تنسیخ کا فیصلہ کرایا جاسکتا ہے۔ (الخ) اور اس کا طریقہ یہ ہے۔ کہ پہلے بیوی یا اس کے اوصین عدالت اسلامی یا مفتی وقت کے پاس مقدمہ لے جائے اور مفتی وقت یا حاکم عدالت اچھی طرح گواہی لے کر تفتیش کرے۔ اور خود تلاش کر لے۔ پھر بھی نہ ملے۔ تو فیصلہ تنسیخ کر دے مگر چار سال کا وقفہ دے۔ کہ شاید منقود آجائے۔ اگر پہلے ہی چار سال تک تلاش کرتے رہے۔ پھر عدالت کی طرف رجوع کیا۔ اب حاکم اسلام مرنے ایک سال کا وقفہ انتظار مقرر کرے۔ اور اگر بیوی مدخلہ یا غلوٹ مجبورہ والی ہو۔ تو بعد از مدت وفات گزار کر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن غیر مدخلہ طلاق پر عدت نہیں ہوتی۔ اس کیلئے صرف ایک سال کی مدت انتظار ہوگی قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَّسَبُوهُنَّ فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّتٍ تَعْتَدُونَ حَرَجًا مِنْكُمْ (بعد نکاح اسے خاوندو۔ تم نے بغیر طوالت مجبورہ غیر مدخلہ بیویوں کو طلاق دی۔ تو تمہارے لئے ان پر کوئی عدت نہیں۔ ثابت ہوا۔ کہ زوجہ منقودہ کی تنسیخ نکاح طلاق نہ ہوگی۔ ورنہ اس پر عدت وفات نہ ہوتی۔ اور غیر مدخلہ کی عدت کا ذکر عیارات فقہاء میں نہ ہوتا۔ بلکہ شرعیہ تنسیخ بیوی کی مقصورہ ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ بیوی عدت مقرر گزارے گی۔ اگر غیر مدخلہ ہو۔ ان تمام دلائل کے ماتحت میں مفتی اسلام ہونے کی حیثیت سے مسلک مالکی و حنبلی کے مطابق کریمہ بی بی اور شیر محمد کا نکاح قافون شرعی کے مطابق منسوخ کرنا ہوں۔ آج سے کریمہ بی بی اور شیر محمد کے تعلقات زوجیت سے بالکل آزاد ہیں۔ اور چونکہ سات سال سے لاپتہ ہے۔ اور یقین کی حد تک ثابت ہو چکا ہے کہ بسیار باوجود تلاش کے اب تک لاپتہ ہے۔ لہذا اب مزید ایک سال مدت انتظار مقرر کی جاتی ہے۔ ایک سال گزرنے کے بعد پھر چار ماہ ورنہ دن گزار کر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ کریمہ بی بی کا غیر مدخلہ ہونا اس کی عدت کو مانع نہیں۔ کیونکہ یہ کم شدگی اس کے خاوند شیر محمد کی موت کے درجے میں ہے۔ اور بیوہ پر یہ صورت عدت واجب ہوتی ہے۔ مدخلہ ہو یا غیر مدخلہ۔ صرف مطلقہ غیر مدخلہ پر عدت نہیں ہوتی۔ کریمہ بی بی کا خاوند اگر دوسری جگہ نکاح سے پہلے پہلے آگیا تو کریمہ بی بی اسی کی بیوی ہوگی۔ اور منسوخ ختم ہو جائے گی۔ اسی لیے اصطلاح فقہاء میں اس نسخ کو نسخ موقوف کہا جاتا ہے۔ اگر ایک سال چار ماہ ورنہ دن بعد کریمہ بی بی نے شریعت مطہرہ کے مطابق نکاح کر لیا۔ تو پھر اس کا کم شدہ خاوند آیا۔ تو اس سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔ اور کریمہ بی بی اپنے دوسرے خاوند کی ہی بیوی ہوگی۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۹۰ پر ہے۔

وَإِذَا حَضَرَ الرَّوْحُ الْأَوَّلَى وَبَوَّهْنَ عَلَى خِلَافِ مَا ادَّعَتْ مِنْ تَرْكِهَا بِدَعْوَتِي لَا تَقْبَلُ بَيِّنَةً لِأَنَّ الْيَسَنَةَ الْأَوَّلَى تَرْجَعُ بِالْقَضَاءِ فَكَذَلِكَ تَسْكُلُ بِالشَّيْءِ طَه - (ترجمہ)

اور جب بعد مدت پہلا خاوند حاضر آگیا۔ اور دعویٰ کیا۔ کہ میں بیوی کا غریب چھوڑ کر گیا۔ اور گواہی بھی قائم کر دی۔ عدالت اس کی بات، اور گواہی تسلیم نہ کرے گی۔ اس لیے کہ پہلا فیصلہ بہت حقیقی و تقشیر و گواہی کے بعد ہوا تھا۔ وہ فیصلہ سابقہ اس گواہی سے باطل نہ ہوگا۔ موطا امام مالک کی شرح تنویر الملوک جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے۔ - قَالَ مَا لِلْخَوَانِ

تَزَوَّجَتْ بَعْدَ الْفَتْوَى بِهَا أَوْلَمَ يَدْخُلُ مَعَهَا وَجْهًا - فَلَا سَبِيلَ
لِزَوَّجِهَا أَوْلَمَ يَدْخُلُ مَعَهَا - رنترجما - اگر زوجہ منقودہ نے تنہا کے شرعی فیصلے کے مطابق
بعد مدت و میعاد انتظار نکاح ثانی کر لیا۔ دوسرے خاوند نے دخول کیا ہو یا نہ پہلے خاوند کے آجانے سے کچھ فرق نہ
پڑے گا۔ اور کم شدہ خاوند کا اس عدت پر کوئی حق نہ ہوگا۔ بشرطیکہ اس عدت نے پوری شرعی مدت ایک سال چار ماہ و دن
دن بعد نکاح ثانی کیا ہو۔ اگر اس نے اس مدت سے ایک دن بھی پہلے نکاح کیا ہوگا۔ تو وہ نکاح معتبر نہ ہوگا۔ اور جب
بھی خاوند اگر یہ ثابت کر دے۔ کہ یہ نکاح مدت شرعی سے پہلے ہے۔ تو مفتی اسلام اس نکاح ثانی کو باطل قرار دے
کہ نکاح اول کو برقرار رکھے گا۔ لہذا کہ میری بی بی اور اس کے لواحقین اس مدت کا خاص طور پر خیال رکھے۔ نکاح کی کچھ
تاریخ کسی اسٹامپ پر یا عدالتی فارم پر درج کر لینی چاہیے :

کتاب

نومسلم اپنی کافر بیوی کو بعد تفریق میں طلاق و پھر بیوی مسلمان

ہو کر بغیر حلالہ اسی کے نکاح میں آسکتی ہے

سوال ۷۵۔ إِنْ أَسْلَمَ الزَّوْجُ وَأَبَتْ نَوَاجَتَهُ ثُمَّ فَرَّقَ بَيْنَهُمَا مُقْبَى الْوَهَابِ ثُمَّ طَلَّقَ
نَوَاجَتَهُ بِنِكَاحٍ تَطْلِيقَاتٍ - ثُمَّ أَمْسَتْ بَعْدَ سَنَةٍ - هَلْ يَجُوزُ نِكَاحُ الزَّوْجِ بِطَلَقِ الزَّوْجَةِ
بِغَيْرِ تَحْلِيلِ أَمَلَةٍ - بَيِّنُوا بِالْكِتَابِ لِيُوجِبُوا يَوْمَ الْحِسَابِ ۞
السَّئِلُ - محمد عثمان خطیب جامع مسجد منگھیر روڈ۔ راشن شاپ نمبر ص ۳۲ کراچی مورخہ ۱۱/۱۱/۱۹۹۷

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

يَجُوزُ بِإِذَا مَا قَاوُنِ الشَّرْعِ أَنْ يَنْكِحَ زَوْجٌ مُسْلِمٌ مِنْ نَوَاجَتِهِ سَابِقَتِ ابْنَتِهَا إِذَا
كَانَتْ مُسْلِمَةً - وَلَوْ كَانَتْ بَعْدَ تَفَرُّقٍ الْقَاضِي - وَبَعْدَ تَطْلِيقَاتٍ ثَلَاثٍ بِغَيْرِ تَحْلِيلٍ
مِنْ زَوْجٍ آخَرَ لَا تَنْطَلِقُ الزَّوْجُ الْمُسْلِمُ الْجَدِيدُ بَعْدَ تَفَرُّقٍ الْقَاضِي مِنْ إِبَاءَةِ
الزَّوْجَةِ الْكَافِرَةِ غَيْرِ الْكِتَابِيَّةِ - عَنْ الْأَسْلَامِ - لَعَوَّاتُهُ إِذَا أَسْلَمَ الزَّوْجُ - وَآيَةُ
زَوَّجَتْهُ عَنِ التَّسْلِيمِ - وَمَضَتْ مَدَّةٌ فَتَفَرَّقُ الْقَاضِي أَمْ مُقْبَى نَفَلًا التَّفَرُّقِ

فَسَدَ النِّكَاحُ قَطْعًا - وَلَا يَكُونُ هَذَا التَّنْفِيقُ طَلَاً - لِأَن سَبَبَ التَّنْفِيقِ إِمْرَاءٌ وَلَا يَقَعُ
 مِنَ النِّسَاءِ فِي شَرِيعَتِهِ إِلَّا سَلَامَةً طَلَاً قَطْ - فَلَا يَكُونُ التَّنْفِيقُ طَلَاً قَبْلَ فُسْخَا - هَكَذَا
 مَرْقُومٌ فِي الْعَادَةِ كَبِيرِيَّةٍ جِلْدِ أَوَّلٍ عَلَى صَفْحَةٍ خَمِيسَةٍ ۵۵ - وَإِنْ أَسْلَمَ الزَّوْجُ وَابْتِ
 زَوْجَتُهُ لَمْ تَكُنِ الْفُرْقَةُ طَلَاً - وَفِي كُتُبِهِ طَلَاً (الخ) لِأَن سَبَبَهُ الزَّوْجُ وَ
 فِي الشَّرِيعَةِ يَقَعُ الطَّلَاُ مِنَ الرِّجَالِ فَقَطْ وَاسْتَلَامَ الزَّوْجُ يَفْسُدَ النِّكَاحُ بَعْدَ التَّنْفِيقِ
 وَمِنَ الْفُسْخِ وَلَا يَبْقَى النِّكَاحُ بِأَكْلِ وَالطَّلَاُ بِغَيْرِ النِّكَاحِ كَيْفَ يَقَعُ - هَكَذَا
 فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ جِلْدِ ثَانِيٍّ عَلَى صَفْحَةٍ خَمِيسَةٍ ۵۵ - قَالَ وَيُعَدُّ فُسْخُ النِّكَاحِ طَلَاً
 الزَّوْجُ لَعْنًا - وَإِنْ كَانَتْ وَاحِدَةً أَوْ اثْنَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا - وَلَا ضَرْوَةَ لِنِكَاحِ هَذِهِ الزَّوْجِ
 تَحْلِيلُ زَوْجٍ آخَرَ - فَهِيَ صُورَةُ الْمُسُولَةِ جَاءَ النِّكَاحُ لَزَوْجٍ سَابِقٍ بِغَيْرِ حَلَالَةٍ - عَنْ
 هَذَا الْبَرُوءِ وَتَطْلِيقُ الثَّلَاثَةِ لَعْنًا - وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتاب

مفتی دادا العلوم مدرسہ غوثیہ نعیمیہ گجرات پاکستان

بے آباد زوجه متعنت کا نکاح فسخ ہو کتا ہے

سوال ۵۵ - کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلہ میں کہ میں سمات زبیدہ بیگم کا نکاح خالد حسین
 سے آج سے پانچ سال پیشتر ہوا۔ سات ماہ میں اپنے خاوند کے گھر آباد رہی پھر اس نے دوسری شادی کر لی ہے
 اور مجھ کو مار کر گھر سے نکال دیا۔ اب میں تقریباً چار سال سے بے آباد بیٹھی ہوں۔ میرا کوئی ولی طرث نہیں بنتا۔
 نہ میرے ماں باپ زندہ ہیں بھابھوں کی ٹھوکروں پر پڑی ہوں۔ سخت قلبی اور جسمانی اذیت ہے۔ نہ وہ خاوند
 طلاق دیتا ہے۔ اور نہ غریچہ دیتا ہے۔ نہ ہم میں جبری طلاق کی ہمت ہے۔ نہ طلع کرتا ہے۔ نہ آباد کرنے پر تیار ہے
 بتائیے حضرت جی میں کیا کروں۔ میرے رشتہ دار کئی مرتبہ خالد حسین مذکور سے میرے متعلق ملاقات کر چکے ہیں
 مگر وہ ظالم کسی راستے پر نہیں آتا۔ لہذا مجھ کو شریعت کا فتویٰ دیا جائے۔ اور اس ظلم سے بچایا جائے۔

سائلہ - زبیدہ بیگم پٹ ور صدر مورخہ ۶/۱۱/۷۰

يَعُوْنِ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ایسے ظالم خاوند کو متعنت کہا جاتا ہے۔ اور ایسی مظلومہ عورت کو زوجه متعنت

فی النفقہ کہا جاتا ہے۔ جب خاوند اپنی بیوی پر باہولت زندگی گزارنے کے چاروں دروازے بند کر دے۔ کہ نہ آباد کر سکے۔ نہ خرچہ دے سکے۔ نہ طلاق دے سکے۔ نہ خلع کر سکے۔ اور نہ ہی بیوی کی طرف سے جبری طلاق لینے کی ہمت ہو تو ایسی صورت میں بجز فسخ نکاح کے چارہ نہیں۔ مگر فقہ حنفی میں تنسیخ نکاح کا قانون امام اعظم کی طرف سے ثابت نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار جلد اول صفحہ نمبر ۳۵۷ پر ہے۔ وَلَا یُفْضَلُ بَيْنَهُمَا بَعْضٌ عَنْ الْآخَرِ وَلَا يَنْفَكُ إِلَّا بِإِذْنِهِ ترجمہ اور نہ نکاح فسخ کیا جائے۔ اُن خاوند بیوی کے درمیان۔ خاوند کے عاجز ہونے کی صورت میں تینوں قسموں کے خرچے سے اور نہ تفریق ہو۔ جان بوجھ کر خرچہ نہ دینے کی بنا پر۔ لیکن امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک تنسیخ نکاح جائز ہے۔ اور ایسی نازک ترین حالت میں زوجہ متعنت کا نکاح فسخ کر کے دیکر جبکہ اس کو نکاح کرنے کی اجازت دے دی جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ مالکیہ علامہ سعید بن صدیق الفلالی صفحہ نمبر ۱۳۷ پر ہے۔ وَأَمَّا الْمُنْعَنَةُ الْمَنْعُوعَةُ مِنَ الْإِنْفَاقِ فَإِنَّ لَهَا نَيْتَ عُسْرَةٍ - أَنْفَقَ أَوْ طَلَّقَ وَلَا طَلَّقَ عَلَيْهِ - أَيْ طَلَّقَ عَلَيْهِ الْعَاكِفُ ترجمہ اور لیکن وہ خاوند جو بیوی کو خرچہ وغیرہ نہ دیتا ہو۔ تو لوگ پتہ لگائیں کہ کیوں خرچہ نہیں دیتا۔ اگر غربت نہایت نہ ہو تو اس پر واجب ہے کہ خرچہ دے یا طلاق۔ اگر کسی چیز پر راضی نہ ہو۔ تو حاکم وقت طلاق دے۔ بذریعہ فسخ۔ کیونکہ ہر وہ فسخ جو خاوند کی وجہ سے ہوگی۔ وہ شرعاً طلاق بائنہ ہوتی ہے۔ مندرجہ بالا عبادت سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے نزدیک متعنت فی النفقہ کی بیوی اپنا نکاح فسخ کرا سکتی ہے۔ اور امام مالک حدیث پاک سے استدلال کرتے ہیں۔ چنانچہ مؤطا امام مالک جلد دوم صفحہ نمبر ۳۵۷ پر ہے۔ وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ أَنَّ أَبَا سَعِيدٍ بْنَ الْكَيْسِ كَانَ يَقُولُ - إِذَا لَمْ يَجِدِ الرَّجُلُ مَا يَنْفِقُ عَلَى امْرَأَتِهِ فَرَّقَ بَيْنَهُمَا - قَالَ مَالِكٌ وَكَفَّ ذَلِكَ أَهْلُ الْعِلْمِ نَاهٍ وَأَوْحَدِيثَ بَيَانِ فَرَأَى - مِيرے سامنے جو روایت ہے۔ امام مالک سے کہ تحقیق روایت پہنچی۔ اُن کو بے شک صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سعید بن سیدب فرمایا کرتے تھے۔ جب خاوند وہ چیز نہ پائے۔ جو خرچہ دے اپنی بیوی کو تو شرعاً فسخ نکاح سے دونوں خاوند بیوی کے درمیان تفریق کر دی جائے گی۔ امام مالک علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ اپنے شہر کے اصل علم حضرت کو میں نے اسی مسک پہنایا یا اس حدیث پاک میں لفظ لَمْ يَجِدْ عام ہے۔ اس بات کو کہ بوجہ غربت قدرت خرچہ نہ پائے۔ یا بوجہ ظلم ارادہ خرچہ نہ پائے۔ یہ تھا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مسک اور استدلال۔ اس بنا پر فقہاء مالکیہ کا یہ قانون شہرہ و مسلم ہے اور ہر مفتی و مالکیہ مکمل تحقیق کے بعد۔ ایسی ظلم و عورت کو ظالم متعنت خاوند کی قید سے چھڑانے کے لئے تنسیخ نکاح کا فیصلہ صادر کر سکتا ہے۔ اُس کا یہ طریقہ ہے کہ اولاً بیوی یا اُس کے لواحقین خاوند کو آباد کرنے پر مجبور کر دیں۔ اُس پر راضی نہ ہو۔ تو خرچہ لباس خوراک رہائش کا مطالبہ کریں۔ اس پر راضی نہ ہو تو طلاق لی جائے۔ اگر طلاق بھی نہ دے۔ تو خلع کا لائحہ دیا جائے جس کو طلاق یا مال بھی کہا جاتا ہے۔ جب اس

سے بھی کام نہ چلے۔ تو دھوکے فریب سے جبری طلاق کی کوشش کی جائے۔ مگر ایسا ہونا عام طور پر مشکل ہوتا ہے۔
ہذا پہلے چار طریقے کم از کم ایک سال تک مختلف موقعوں پر مختلف لوگوں کے ذریعے چند بار دھرائے جائیں۔
اور ہر طرح خاوند کو سمجھایا بچھایا جائے۔ باوجود اس کوشش بسیار کے اگر ظالم کو خوف خدا نہ آئے۔ تو بیوسی حاکم
اسلام یا فقہ شافعی یا مالکی کے مفتی کے پاس مقدمہ دائر کرے۔ اور گزشتہ تمام حالات بھی بتا دے۔ کہ ہم نے یہ
کوشش کر دی تھی۔ مگر خاوند کسی طرح آمادہ نہیں ہوتا۔ پھر مفتی اسلام اور حاکم عدالت خود بھی اپنے وسائل کے
مطابق واقعات کی تحقیق کرے جب تعنت ثابت ہو جائے۔ تو تسخ نکاح کا فیصلہ کر دے۔ چنانچہ در مختار جلد دوم
صفحہ نمبر ۳۱۹ پر ہے۔ نَحْنُ لَوْ أَمَرْنَا فَحِيًّا فَقَضَى بِهِ نَفَذَ (ترجمہ) اگر شافعی مذہب والا تسخ
نکاح کا فیصلہ کر دے۔ تو جاری ہوگا۔ اسی طرح فتاویٰ صالح تونسوی میں ہے۔ عَنْ عِبَّانَةَ بِعَصْرِ الشَّرَاحِ
رَقِيَ أَنَّ الْقَسْحَ أَوِ التَّطْلُقِ الْمَذْهَبُ يَكُونُ لِلْحَاكِمِ أَوْ لِجَمَاعَةِ السُّلَاطِينِ عِنْدَ عَدِّهِمْ (ترجمہ)
بعض شارحین کی عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ تسخ یا طلاق کی مذکورہ صورت میں اختیار ہے۔ حاکم یا مسلمانوں کی جماعت کو
اس فیصلہ کے بعد مدعیہ بیوی طلاق یا نہ کی عدت گزار سکتی ہے۔ اور اب خاوند مذکور کو کوئی اختیار نہ رہے گا۔ یہ ہے
وہ طریقہ جو زوجہ متعنت کے تسخ کے لیے فقہ مالکی و شافعی سے ثابت ہوا لیکن چونکہ فی زمانہ حکام عدالت نہ تو قانون
اسلام کو جاری کرتے ہیں۔ پاکستان میں میسائیوں کا وہی باطل قانون جاری ہے جس میں مجسم ظلم کے کچھ نہیں۔ نہ قید و نذر
کا لحاظ رکھتے ہیں۔ اس لیے ان کی تسخ شرعاً ہرگز ہرگز معتبر نہیں۔ پس زوجہ متعنت کا فیصلہ انگریزی قانون کے ماتحت
قابل نفاذ نہیں اور دوسری طرف فقہ مالکی یا شافعی کے مفتی حضرات ہمارے قریبی علاقوں میں کہیں دور دور نظر نہیں آتے بلکہ
افغانستان، ہندوستان، پاکستان ہر سرزمین ملک میں تو مجسم احناف کوئی عام شخص بھی دیکھنے میں نہیں آتا۔ خود میں نے آج تک
کسی شافعی یا مالکی یا حنبلی مقلد کو اپنے ان علاقوں میں نہ دیکھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ ان تینوں ملکوں کے عوام و خواص سب کے سب
حنفی مسلک ہیں۔ پس ان علاقوں میں متعنت فی التفقہ کے ظلم کو توڑنے کے لئے خود مفتی حنفی کو ہی نیابت امام مالکیت سپرد
کی جائے گی۔ اور وہ اپنے امام اعظم کی اجازت سے امام مالک کے مذہب پر فیصلہ کرتے ہوئے تسخ نکاح کرے گا۔ اور
حنفی مفتی کا کیا ہوا یہ فیصلہ شرعاً جاری تصور ہوگا۔ کیونکہ مفتی احناف کو اس چیز کی امام اعظم کی طرف سے اجازت ہے کہ
وہ بوقت ضرورتی مسلک غیر پر فتویٰ جاری کر دے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۳۱۹ پر ہے۔ ثُمَّ أَفَعَلَهُ
أَنْ مَسَّا وَخَنًا - اسْتَحْسَنُوا أَنْ يُنْصَبَ الْقَاضِي الْحَنِيفِيُّ نَائِبًا وَمِنْ مَذْهَبِهِ الْتَفْرِيْقُ بَيْنَهُمَا
إِذَا كَانَ الزَّوْجُ حَاضِرًا وَأَخْبَرَ النَّظَارَةَ. الخ. تَفْرِيْقُ صُوْرَتُهُ إِذَا طُبِقَتْ تَرْجُمَةً يَهْرَجَانِ لَا كَمَا هُمَا فِي مَشَايِخِ
نے اس بات کو اچھا سمجھا کہ حنفی قاضی کو اس امام کا نائب مقرر کیا جائے جو امام اس مسلک پر ہیں۔ کہ خاوند بیوسی کے
در میان تفریق کی جائے۔ یعنی امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما۔ اور حنفی مفتی ہی تسخ نکاح کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس

ظلم کو ختم کرنے کے لئے تفریق ضروری ہے۔ جب کہ عورت مطالبہ کرے۔ یہ وہی صورت ہے۔ کہ خاوند موجود ہو۔ اور طلاق لینے سے انکار کرے۔ خود امام ابن عابدین اپنے فتاویٰ میں اجماعاً علیٰ ردِّ الحتار علیٰ درمختار جلد دوم صفحہ نمبر ۸۶ پر ارشاد فرماتے ہیں۔ اَمَّا فِي مَبْدَأِ دِيَاكُ يُوجَدُ فِيهَا مَا لِكَبِيٍّ. يَحْكُمُ بِهِ. فَالْفَرْقُ مَوْضِعُ مُتَحَقِّقَةٍ (الخ) وَلَمْ يَحْذَأْ قَالَ الزَّاهِدِيُّ وَقَدْ كَانَ بَعْضُ أَصْحَابِنَا يُفْتُونَ بِقَوْلِي مَا لَكَ فِي هَذَا الْبَسْمَلَةِ لِلْفَرْقِ فَرْجُهُ. لیکن شہروں میں ممالی مذہب کا عالم نہیں پایا جاتا جو یہ حکم لگائے۔ مگر ضرورت فی زمانہ موجود ہے۔ اس لئے علامہ زاہدی نے فرمایا۔ اور بے شک ہمارے بعض امام فتویٰ دے دیتے تھے۔ امام مالک کے فرمان پر۔ اس مسئلہ میں سخت ضرورت کی بنا پر۔ پس ضروری ہے۔ کہ اس ظلم پر بھی مفتی حنفی زوہد متعنت کا نکاح فسخ کر دے۔

ملاحظہ فرمائیے مفتی اسلام ہونے کی حیثیت سے اپنے امام کی مندرجہ بالا اجازت کے ماتحت صورت مذکورہ فی السوال میں کافی تحقیق و تفتیش کے بعد ہر دو فریق کی موجودگی میں مذہب امام مالک کے مطابق تنسیخ نکاح کا فیصلہ صادر کرنا ہوتا ہے۔ اس فیصلہ سے قبل میں نے غیر جانب دار گواہوں سے مفصلہ بیان لیا۔ کہ واقعی خاوند مذکور نہ اپنی اس بیوی کو آباد کرتا ہے۔ اور نہ خرچہ دیتا ہے۔ اور نہ طلاق دیتا ہے۔ اور نہ خلع پر راضی۔ نہ جبری طلاق کی بہمت ہے۔ بیوی کے لواحقین نے بہت مرتبہ خاوند کو سمجھایا۔ میں نے بھی دوسرے فریق کو بلا کر پاروں باتوں پر آمادہ کرنا چاہا۔ جب کسی طرح صلح کی صورت نظر نہ آئی۔ تب یہ فیصلہ کیا گیا ہے۔ آج سے ساٹھ مذکورہ سابقہ نکاح سے بالکل آزاد ہے۔ یہ فیصلہ شیخ شریعی طور پر طلاق بائنہ ہے جس میں خاوند مذکور کو رجوع کا بالکل حق نہیں ہے۔ لہذا تین حیض عدت گزار کر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے: وَاللّٰهُ جَمَعَ سَوَکَہُ اَعْلَمُ ۝

خوٹ ضروری ہے۔ یہ فیصلہ سخت مصیبت کے موقع پر کافی تحقیق و تفتیش کر کے کیا گیا ہے۔ اللہ و کسی موقع پر۔ عدالت کے جج صاحبان یا کوئی شہر مفتی جو محقق و مدقق ہو۔ اپنے طور پر دو طرفہ تفتیش حالات کے ثمریت ملکہ کے چاروں اصول مد نظر رکھ کر تب اس میرے فتوے کی روشنی میں فیصلہ نافذ کر سکتا ہے۔ خیر وارہ۔ یہ حرام و طلال کا بہت نازک مرحلہ ہے۔ ہرگز یک طرفہ کاروائی نہ کی جائے۔ نہ بلا تحقیق فتویٰ دیا جائے۔ کہ باب مقام عدیدہ کا کھولنا ہے۔ دنیا و آخرت میں عزت کو کھولنا ہے۔ برابری ایمان و قہر عمان کا لوٹنا ہے۔ اَسْتَغْفِرُكَ اَسْتَغْفِرُ اللّٰہَ الَّذِیْ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ الْحَبِیُّ الْقَبِیْمُ فَاتُوبُ اِلَیْکَ وَاسْأَلُکَ التَّوْبَةَ۔ اللّٰحْمَةُ اَحْمَ عَلٰی بَحْرَمَتِہٖ وَاِذْ ظَلَمُوْا اَنْفُسَہُمْ جَاوِزًا فَاسْتَغْفِرُوا اللّٰہَ وَاسْتَغْفِرْ لَہُمْ الرَّسُوْلُ لَوْ جَدَّوْا اللّٰہَ تَوَّابًا الرَّحِیْمًا ۝

کتب

طلاق اور عدت اور حلال حرام عورتوں کا حکم اور ان کی قسمیں

سوال ۵۹۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ طلاق کی کتنی قسمیں ہیں۔ اور ہر ایک کی کیا تعریف ہے۔ اور ان سب کا حکم کیا ہے؟ عدت کی کتنی قسمیں ہیں۔ اور ہر ایک کی تعریف و حکم کیا ہے؟ مسئلہ شریعت میں کون کون سی عورتیں حلال ہیں۔ کون کون سی حرام؟

سائل۔ اویس علی مقام بھکر۔ ضلع میانوالی۔ مورخہ ۷۔ ۱۲۔ ۱۳

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق طلاق کی کل پندرہ قسمیں ہیں۔ پہلی طلاق وقتی۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی غیر مدخلہ بیوی کو اس طہر میں ایک طلاق دے جس میں وہ نہ کی ہو۔ چنانچہ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۱۳ پر ہے: **مَنْ طَلَّقَ الزَّوْجَةَ الَّتِي لَمْ يَدْخُلْهَا مَعَهَا فَبِهِ إِذَا لَمْ يَجْمَعْ حَتَّى يَحْضَ**۔ پھر وہ طہر جس میں محبت نہ کی ہو۔ اس میں طلاق دینا سنتِ وقتی کہلاتا ہے۔ دوسری طلاق عدوی۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی غیر مدخلہ بیوی کو ایک یا دو۔ یا تین طہروں میں طلاق دے۔ وہ طہر جس میں جماع نہ کیا ہو۔ تیسری طلاق۔ طلاق سنتِ عدوی آخضہ۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی غیر مدخلہ یا غیر مدخلہ کو صرف ایک طلاق رجعی دے پھر نہ دے۔ یہاں تک کہ عورت کی عدت گزر جائے۔ اور رجوع بھی نہ کرے۔ چوتھی طلاق۔ سنتِ عدوی آخضہ۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی غیر مدخلہ یا غیر مدخلہ کو ہر اس طہر میں ایک طلاق دے جس طہر میں اس نے جماع نہ کیا ہو۔ یعنی تین طہر میں تین طلاق دے۔ اسی طرح فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم میں ہے: **بِأَنَّهُ طَلَّقَ**۔ سنتِ وقتی آخضہ۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی غیر مدخلہ کو ایک ایسے طہر میں جس میں جماع نہ کیا ہو۔ صرف ایک طلاق دے کہ چھوڑ دے۔ نہ رجوع کرے۔ اور نہ دوسری طلاق دے۔ یہاں تک کہ عدت گزر جائے۔ چھٹی طلاق۔ سنتِ وقتی حن۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی غیر مدخلہ بیوی کو تین طہروں میں تین طلاق دے۔ ان طہروں میں سے کسی میں جماع نہ کرے۔ ہر طہر میں ایک طلاق دے۔ ان چھ طلاقوں کا حکم یہ ہے کہ دو طلاق تک رجعی ہوگی۔ تیسرے طہر کی طلاق سے طلاق مغلطہ ہو جائے گی بغیر حلالہ دوبارہ اس خاوند سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ عدت گزرنے کے بعد یہ دو رجعی طلاقیں بائنہ بن جائیں گی۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ جلد اول صفحہ نمبر ۳۴ پر ہے: **وَأَمَّا حَبْنُهُ فَوَقُوفُ الْفَرْقَةِ بِإِقْتِضَاءِ الْعَدَّةِ فِي الرَّجْعِيِّ وَبِوُجُودِ الْبَيِّنَاتِ كَمَا أَنَّ الْبَيِّنَاتِ مَتَى لَمْ تُدْرِكْ تَزْوِجُهُ**۔ لیکن اس طلاق کا حکم یہ ہے کہ جس طلاق کی عدت

گزرنے کے بعد طلاق رجعی واقع ہوتی ہے۔ اور بائن طلاق دیتے ہی واقع ہو جاتی ہے۔ اور جب تیسری طلاق دے دی گئی۔ تو طلاق مکمل ہو کر مغلظ ہو گئی۔ اور دوبارہ نکاح ہونا ناجائز ہو گیا۔

خیال رہے کہ مدخلہ بیوی وفہ ہے۔ جس سے اُس کے خاوند نے بعد نکاح صُبحتِ وطن یا غلو تِ صبحہ کی ہو غلو تِ صبحہ کی شرعی تعریف یہ ہے کہ خاوند بیوی میں ایسی تنہائی میسر آجائے جو وطن میں رکاوٹ پیدا نہ کرے۔ اسی طرح صدایہ جلد دوم میں ہے: نکاح طلاق۔ طلاق بدعتِ وقتِ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی حیض وال بیوی کو حالتِ حیض میں یا ایسے طہر میں جس میں صحبتِ جماع کیا ہو۔ ایک یا دو طلاقیں رجحی دے۔ اسی طرح شرحِ حوقایہ میں ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ طلاق رجحی ہوتی ہے۔ اور رجحی کرنا واجب ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ

نمبر ۳۴ پر ہے۔ وَالْأَمْرُ أَنَّ الزَّجَعَ وَالْجَبْهَ ۛ (ترجمہ اور صحیح یہ ہے کہ رجوع کر لینا واجب ہے۔ اس طلاق سے خاوند گناہگار نہ ہوگا: **اِنْ تَحْصِلُ طَلَاقٌ** و طلاق بدعتِ عدوی ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی کو ایک طہر میں ایک دم تک طلاق یا دو طلاق دے دے۔ ایک لفظ سے۔ جیسے کہ تین طلاق یا متفرق کر کے۔ جیسے کہ

تجھ کو طلاق ہے۔ تجھ کو طلاق ہے۔ تجھ کو طلاق ہے۔ اور جیسے کہ تجھ کو طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ یا مثلاً تجھ کو دو طلاقیں یا تجھ کو طلاق ہے۔ طلاق ہے۔ اس کا حکم یہ ہے۔ طلاقیں جتنی دے گا۔ واقع ہو جائیں گی۔ اور خاوند گناہگار ہو گا۔ عالیگری میں ہے۔

كَانَ فَعَلَ ذَٰلِكَ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَكَانَ عَاصِيًا (ترجمہ) اگر خاوند نے اس طرح طلاق بدعتِ عدوی دی، تو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ اور دینے والا خاوند گناہگار ہوگا: **تو یہ طلاق**۔ صریحی رحبی طلاق ہے۔ اس کی تفسیر یہ ہے کہ خاوند اپنی مدخلہ بیوی کو صاف صاف ایسے الفاظ سے ایک یا دو طلاق دے جو لفظ صرف طلاق کے لئے ہی استعمال ہوتے ہیں، نہ اس میں شدت ہو، نہ زبانتی ہو، نہ تعلیق ہو، نہ اضافت ہو نہ کسی صفت سے موصوف ہو، نہ مطلق ہو، نہ بائنہ اور نہ جلائی کے الفاظ ساتھ میں شامل ہوں۔ اسی طرح فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر

۵۹۲ پر ہے۔ - ادا دہدایہ جندہم ضا پڑے۔ - وَالْقَبْرِ بِمِثْلِهِ قَوْلُهُ أَنْتَ طَالِقٌ وَمُطَلَّقَةٌ وَطَلِّقْتُكَ فَهَذَا يَنْقَعُ بِهِ الْفَلَاحُ الرَّجْعِي لِأَنَّ هَذَا الْأَقْفَاظَ تُسَحِّلُ فِي الطَّلَاقِ وَلَا تُسَحِّلُ فِي غَيْرِهِ ۝ ۵ - (ترجمہ)۔

کریں کہ یہ الفاظ طلاق ہی میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ طلاق کے غیر میں مستعمل نہیں ہوتے۔

اور فتاویٰ کا ملیہ حقیقہ صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے۔ وَالطَّلَاقُ الرَّجْعِيُّ هُوَ مَا كَانَ دُونَ الثَّلَاثِ بِصَرِيحِ الطَّلَاقِ وَلَمْ يُصَفَّ بِضَرْبٍ مِنَ الشَّدَّةِ وَلَمْ يَكُنْ بِمَقَابِلَتَيْ مَالٍ (ترجمہ)۔

الطلاق رجس وہ ہے۔ جو تین طلاق سے کم ہو۔ اور الفاظ طلاق کے ہوں۔ شدت نہ پائی جائے (جیسے کہ پہلا رجس کے طلاق) نہ مال کے بدلے میں طلاق ہو۔ اس طلاق کا حکم یہ ہے۔ کہ ایک طلاق ہو۔ یا دو۔ رجس ہی واقع ہوتا ہے۔

اگرچہ بائنہ کی نیت کرے۔ عدت کے اندر اندر خاوند رجوع کر سکتا ہے۔ اگرچہ بیوی مطلقہ رجوع کو پتہ لگے یا نہ۔
 رجوع صبح ہوگا۔ اور یہی رجوع بعد عدت بائنہ بن جاتی ہے۔ یہ وسوئیل طلاق و صریح بائنہ ہے۔ اُس کی تعریف
 یہ ہے کہ خاوند اپنی غیر مدغولہ بیوی کو لفظ طلاق سے طلاق دے۔ ایک یا دو۔ مگر شدت یا صفت یا اضافت یا
 تعلیق یا قطع شامل کر دے۔ ایسے ہی فتاویٰ رد المحتار جلد دوم صفحہ نمبر ۵۰۵ پر ہے۔ اُس کا حکم یہ ہے کہ عدت
 کے اندر رجوع نہیں کر سکتا۔ اور اُس نکاح سے خاوند صرف ایک ہی کا مالک بن سکتا ہے بعد عدت یا عدت میں دوبارہ
 نکاح کر سکتا ہے۔ اور اُس نکاح سے خاوند تین طلاق کا مالک ہرگز نہیں بن سکتا۔ اب پھر جب کبھی طلاق دینا چاہے گا
 تو ایک طلاق ہی مغلطہ ہوگی۔ دیگر وسوئیل طلاق۔ مغلطہ۔ اُس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی مدغولہ یا غیر مدغولہ بیوی
 کو صریح یا غیر صریح الفاظ سے بیک دم یا تھوڑے تھوڑے وقفے سے تین طلاق دیدے۔ اُس کا حکم یہ ہے کہ
 تمام فقہاء کرام کے نزدیک اور بحکم قرآن وحدیث بہر صورت تینوں طلاق واقع ہو جاتی ہیں۔ اور بعد عدت بغیر حلالہ
 اس خاوند کے نکاح میں دوبارہ نہیں آسکتی۔ یا وسوئیل طلاق۔ طلاق کا یہ ہے اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی
 بیوی غیر مدغولہ یا مدغولہ کو ایک یا دو طلاق ایسے لفظوں سے دے۔ جو الفاظ صرف طلاق کے لئے استعمال نہیں ہوتے
 بلکہ دیگر معانی میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مگر عدل کے معنی میں اس میں پائے جاتے ہوں۔ اُس کا حکم یہ ہے کہ اگر خاوند کی
 نیت ہو طلاق دینے کی یا حالات اور موقع طلاق کا ہو۔ تو طلاق ہوگی۔ لیکن اگر نہ تو طلاق کا ذکر ہو۔ اور نہ بقول خاوند
 اُس کی طلاق دینے پر نیت ہو تب طلاق واقع نہ ہوگی۔ اور شریعت مطہرہ کے نزدیک اُس خاوند کے بولے ہوئے
 الفاظ کے دوسرے معنی لئے جائیں گے۔ یہ تیسریوں طلاق۔ طلاق بالفتح۔ اُس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی مدغولہ
 یا غیر مدغولہ بیوی کو یہ کہے کہ اتنے پیسے دے۔ تو میں تجھ کو طلاق دے دوں۔ اور بیوی قبول کر لے۔ اُس کا حکم یہ
 ہے کہ جب خاوند طلاق دیدے۔ اور بیوی مالی غلطی ادا کر دے۔ تو طلاق بائنہ واقع ہو جاتی ہے۔ خواہ ایک دفعہ
 طلاق دے یا دو دفعہ۔ خاوند رجوع نہیں کر سکتا۔ خاوند کے لئے اتنا روپیہ لینا جائز ہے۔ جتنا اُس نے ہب و یا تھانہ
 چودھویں طلاق۔ طلاق بالبقائے۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی پر ایسے
 زنا کی ہمت لگائے کہ جس پر حد شرعی لگائی جاتی ہو۔ وہ بیوی عدالت میں لعان کا دعویٰ کرے۔ حاکم
 وقت لعان و لو طر فرے کہ خاوند بیوی کو جلا کر دے۔ اس طلاق کا یہ حکم ہے کہ اس سے طلاق بائنہ واقع
 ہوتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ تنویر البصائر شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۵۰۵ پر ہے۔ وَیَنْقُطُ
 اِلَیْكَانَ بَعْدَ وَجُوبِہِ بِالْمَلَقِ الْکَافِئِ ۛ (ترجمہ) اور لعان ساقط ہوتا ہے۔ بعد وجوب طلاق
 بائنہ پر۔ پسندگرویں طلاق۔ طلاق بالفتح ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ خاوند کی
 طرف سے خانہ بربادی اور بے آبادی کی صورت پیدا ہو۔ حاکم وقت یا مفتی اسلام بتعقیق شرعی

قواعد کے تحت نکاح کر دے۔ مذہب اسلام میں چاروں مسکوں کے مطابق نسخ نکاح چار صورتوں میں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ خاوند متعنت ہو یعنی نہ بیوی کو برساتا ہو نہ خرچہ دیتا ہو نہ طلاق دیتا ہو نہ خلع چاہتا ہو نہ بیوی کے لواحقین میں جبری طلاق کی ہمت ہو۔ جیسا کہ پہلے متعنت کے فتوے میں پوری تفصیل کر دی گئی دوم یہ کہ خاوند مرتد ہو ہو جائے۔ نسخ حاکم ضروری ہے یا بیوی مسلمان ہو جائے۔ یا خاوند مسلمان ہو جائے۔

سوم :- بیکرخاوند لاپتہ یا دیوانہ ہو جائے

چہارم :- بیکرخاوند نامرد ہو ان سب حالتوں میں حاکم وقت یا مفتی اسلام کا فیصلہ ضروری ہے ان قسموں میں اہم متعنت کا مسئلہ ہے اس کا حکم یہ کہ نسخ طلاق بائنہ ہو گی نہ رجعی ہو گی۔ نہ مطلقہ ہو گی نہ نکاح کا موجب خاوند ہو۔ طلاق بائنہ بنتا ہے چنانچہ در مختار جلد دوم صفحہ نمبر ۳۱۱ پر ہے۔ ثَنَا الْفَرَّقَتَا اِنْ مِنْ قَبْلِكَ جَافَقْتَ رَاخًا (وَاِنْ مِنْ قَبْلِكَ فَطَلَّقْتَ) (ترجمہ) بروہ جدائی جو بیوی کی وجہ سے پیدا ہو۔ وہ نسخ نکاح ہے۔ اور وہ جدائی جو خاوند کی وجہ سے ہو۔ وہ طلاق ہے۔ اس کی شرح میں علامہ شامی علیہ الرحمۃ اللہ نے فرمایا۔ فَبِیْہِ نَظَرٌ فَاتَّكَ يَفْتَضِي اَنْ يَكُونَ التَّيَّاسُ (ترجمہ) :- اس میں کچھ غور ہے۔ تقاضا یہ ہے کہ یہ طلاق بائن ہو گی۔ شریعت میں فقط یہی اقسام ہیں جن سے طلاق واقع ہوتی ہے دوسرے سوال کا جواب قانون شریعت کے مطابق نکاح شریعی کے بعد بیوی دو قسم کی ہو سکتی ہے :- ۱۔ ہم علی :- مطلقہ :- ۲۔ متوفی عنہا زوجہ یعنی بیوہ :- ۳۔ مطلقہ وہ ہے کہ جس کے خاوند نے طلاق کی پسندہ قسموں میں سے کوئی طلاق دی ہو۔ اور بیوہ وہ کہلاتی ہے جس کا خاوند فوت ہو گیا ہو۔ بیوہ اور مطلقہ دونوں عورتوں کی چار حالتیں ہو سکتی ہیں :- ۱۔ بیوہ ہونا :- یعنی نابالغی کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو :- ۲۔ دوسری حائضہ :- یعنی جوانی کی بنا پر ماہوار کی غون آتا ہو :-

تیسری حالت حاملہ ہونا یعنی بوجہ حمل حیض نہ آئے :- ۳۔ چوتھی حالت آئشہ یعنی بیوی کے بہت بوڑھا ہونے کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو۔ ان حالتوں کی بنا پر عدت اٹھ قسم کی ہوتی ہے :- ۱۔ مطلقہ صغیرہ کی حالت اگر وہ کسی عدت تین مہینے :- ۲۔ مطلقہ حائضہ کی عدت تین حیض :- ۳۔ مطلقہ حاملہ کی عدت حمل کا پیدا ہو جانا :- ۴۔ مطلقہ آئشہ کی عدت تین مہینے جب یہ مدتیں پوری ہوں گی۔ عدت نہ ہو ختم ہو جائے گی :- ۵۔ بیوہ صغیرہ کی عدت چار ماہ دس دن :- ۶۔ بیوہ حائضہ کی عدت چار ماہ دس دن :- ۷۔ بیوہ آئشہ کی عدت چار ماہ دس دن :- قانون اسلامیہ کی رو سے یہ تین قسم کی بیوہ عورتیں ایک ہی طرح عدت گزاریں گی۔ چنانچہ نویر البصار جلد دوم علی شامی صفحہ نمبر ۸۳ پر ہے :- وَالْعِدَّةُ لِلْمَوْتِ اَرْبَعَةُ اشْهُرٍ وَعَشْرًا اَيَّاهُ مُطْلَقًا (ترجمہ) :- مطلقاً موت کی عدت چار ماہ دس دن ہے۔ اس کی شرح میں ہے

وَلَوْ صَغِيرٌ وَلَوْ كَبِيرٌ (ترجمہ)۔ اگرچہ بیوہ چھوٹی ہو یا بڑی (یعنی حائلہ و اکٹہ) خیال رہے۔ کہ تین قسم کی مطلقہ میں تو شرط ہے کہ اگر صحبت شدہ نہ ہوگی۔ تب عدت واجب نہیں ہوتی۔ غیر مدخلہ یا غیر خلوت صمیمہ والی عورت کو اگر طلاق ہو۔ تو عدت واجب نہ ہوگی۔ ع۔ بیوہ حاملہ کی عدت۔ وضع حمل ہے مگر خاصہ یہ کہ چونکہ عورتوں کی حالتیں آٹھ قسم کی ہیں۔ چار مطلقہ عورت کی اور چار بیوہ کی۔ اس لیے عدت آٹھ قسم کی ہوگی سائل کے تیسرے سوال کا جواب قانون شریعت کے مطابق حرمت بال نکاح اصلیت کے لحاظ سے دو قسم کی ہے۔ نمبر ۱۔ حرمت ابدی ۲۔ نمبر ۲۔ حرمت عارضی ۳۔ حرمت اصلیت وہ ہے۔ جو بغیر کسب کے پیدا ہوئے بھی شروع ہو جائے۔ حرمت ابدی جو مرنے تک باقی رہے۔ حرمت عارضی جو نکاح سے ختم ہو جائے۔ حرمت بال نکاح اصلی ابدی کی دو قسم ہیں۔ پہلی حرمت نسبی، دوسری حرمت رضاعی، حرمت عارضی ان دونوں کے علاوہ ہے فریقت کے لحاظ سے بھی حرمت کی دو قسمیں ہیں۔

پہلی قسم ۱۔ حرمت فرعی ابدی ۲۔ حرمت فرعی عارضی ۳۔ حرمت فرعی ابدی، صرف حرمت مصاہرت ہے۔ مصاہرت خواہ حرام طریقے سے ہو یا حلال طریقے سے حرمت فرعی عارضی کی چار قسمیں ہیں۔ ۱۔ پہلی قسم ۱۔ ایک حرمت بالجمع ۲۔ نمبر ۲۔ حرمت بالشرک ۳۔ نمبر ۳۔ حرمت بحق غیر ۴۔ حرمت بالطلاق ۵۔ فقہاء کو ام کے نزدیک وہ حرمت جو نکاح کے ہونے نہ ہونے سے متعلق ہے۔ وہ بس یہی دو اقسام ہیں۔ ان قسموں کے ذریعے ہر مسلمان پر شریعت میں کل ایک سو بارہ عورتیں حرام ہیں۔ جن کی فہرست علی حسب ترتیب مندرجہ ذیل ہے۔ اول حرمت نسبی کے ذریعہ تین عورتیں حرام ہوتی ہیں۔ ۱۔ نمبر ۱۔ والدہ سگی ۲۔ نمبر ۲۔ سگی دادی ۳۔ نمبر ۳۔ پردادی اور اوپر تک تمام دادیاں۔ ۴۔ نمبر ۴۔ مانی سگی ۵۔ سگی پڑنانی، اور اوپر تک تمام نانیاں ۶۔ سگی بیٹی ۷۔ سگی بہن ۸۔ باپ شریک (علاقائی) بہن ۹۔ ماں شریک (خیانی) بہن ۱۰۔ سگی چھو بھئی۔ ۱۱۔ اپنی والدہ کی طرف سے سگی چھو بھئی ۱۲۔ اپنے باپ کی طرف سے سگی چھو بھئی۔ ۱۳۔ ماں باپ کی طرف سے چھو بھئی کی چھو بھئی ۱۴۔ باپ کی طرف سے سگی چھو بھئی کی چھو بھئی ۱۵۔ سگی خالہ۔ ۱۶۔ صرف ماں کی طرف سگی خالہ ۱۷۔ نمبر ۱۷۔ اپنے والد کی طرف سے سگی خالہ ۱۸۔ پوتی ۱۹۔ پڑ پوتی اور نیچے تک تمام پوتیاں ۲۰۔ نواسی ۲۱۔ پڑ نواسی اور نیچے تک تمام نواسیاں ۲۲۔ بھینجی اور اس کی اولاد نمبر ۲۳۔ بھانجی اور اس کی اولاد۔ دو ۲۴۔ حرمت رضاعی اس کے تین فریق ہیں۔ پہلا فریق وہ لوگ جو دودھ پینے والے بچے اور بچا پر حرام ہیں۔ دوسرا فریق وہ لوگ جو دانی اور اس کے خاوند پر حرام۔ فریق سوم جو بچے اور بچا پر آپس میں حرام ہیں اس طریقے سے حرمت رضاعی کے ذریعے کل ۲۵۔ مرد عورتیں حرام ہیں۔

اہد کی حرام ہیں۔ وہ دودھ پینے والے بچے اور بچا پر اہد کی حرام ہیں۔ لیکن دودھ پینے والے کی طرف سے وہ خود اور ان کا خاوند یا بیوی اور اولاد نیچے ہمک دائمی اور اس کے خاوند پر حرام ہوگی :-

تیسری جرحیت :- جو عدم نکاح سے ثابت ہوتی ہے ۔ اگر نکاح قائم ہو جائے تو حرمت بھی ختم اس لحاظ سے تمام عورتیں حرام ہیں کیونکہ بلا نکاح کسی عورت سے فی زمانہ صحبت جائز نہیں کیونکہ لوڈی غلام نہیں ہیں۔ چوتھی جرحیت مصاہرت ۔ اس کے ذریعہ کل چودہ عورتیں حرام ہیں ۱۔ بیوی کی والدہ ۔ ۲۔ نمبر ۲۔ بیوی کی دادی ۳۔ نمبر ۳۔ بیوی کی نانی ۴۔ نمبر ۴۔ بیوی کی مٹی جو پہلے خاوند سے ہو ۵۔ نمبر ۵۔ بیوی کی پوتی ۶۔ نمبر ۶۔ بیوی کی نواسی ۷۔ نمبر ۷۔ بیٹی کی بیوی ۸۔ پوتے کی بیوی ۹۔ نواسے کی بیوی ۱۰۔ نمبر ۱۰۔ والد کی دوسری بیوی ۱۱۔ نمبر ۱۱۔ دادا کی بیوی ۱۲۔ پڑا دادا وغیرہ کی بیوی ۱۳۔ نانا کی بیوی ۱۴۔ نمبر ۱۴۔ پڑا نانا وغیرہ کی بیوی ۔ یہ چودہ عورتیں مصاہرتہ حلال سے حرام ہوئیں۔ ان میں شرط ہے ۔ کہ اپنی نرو جس سے طہوت صحیحہ یا دخول کیا ہو حرام مصاہرت سے دس عورتیں حرام ہوئیں :-

نمبر ۱۔ مرنیہ کی والدہ ۲۔ مرنیہ ۳۔ دادا کی ۴۔ مرنیہ ۵۔ نانی ۶۔ مرنیہ ۷۔ مرنیہ کی بیٹی ۸۔ مرنیہ ۹۔ مرنیہ کی پوتی ۱۰۔ مرنیہ کی نواسی ۱۱۔ مرنیہ ۱۲۔ جس اجنبیہ کو شہوت سے چھوٹا ہو۔ یا کاٹا ہو۔ اس کی ماں، دادا، نانی، بیٹا، پوتی، نواسی ۱۳۔ مرنیہ ۱۴۔ جس اجنبیہ کی فرج داخل شہوت سے دیکھی ہو۔ اس کی ماں، دادا، بیٹی، پوتی، نواسی اور غیرہ۔

پانچویں حرمت :- بائع کے ذریعے کل پانچ عورتیں حرام ہوئیں۔ نمبر ۱ :- اپنی بیوی سے بحالت آبادی اپنی سالی نہ نمبر ۲ :- ایوی کے ہوتے ہوئے بھوپھی ۳ :- بیوی کے ہوتے ہوئے اس کی بھینجی ۴ :- بیوی کی خالہ ۵ :- بیوی کی بھانجی اسی طرح تمام وہ عورتیں جن کو ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ ایسی عورتیں وہ ہیں کہ اگر ان میں ایک مرد ہوتا۔ تو ان کا آپس میں نکاح حرام ہوتا۔ ان دونوں عورتوں کا ایک خاوند نہیں ہو سکتا۔ مگر بہر حرمت عارضی ہے کہ بیوی کی موت یا طلاق کے بعد یہ حرام عورتیں حلال ہوتی ہیں

چھٹی حرمت :- بالشرک۔ اس کے ذریعے نو عورتیں حرام ہیں۔ ۱۔ ہندو عورت ۲۔

۱۔ عورت پر عہدہ مت پر عہدہ مجوسی عورت پر عہدہ ۵۔ آریہ پر عہدہ ۶۔ مرزائی عورت پر عہدہ مت پر عہدہ ۷۔ عورت پر عہدہ ۸۔ لادین (دھریر) پر عہدہ ۹۔ اسکا طرح تمام کافر عورتیں بجز زیدی عیسائی اور زیدی یہودی کے حرمت عارضی سے حرام ہیں۔ کیونکہ اگر ان میں کوئی عورت مسلمان ہو جائے تو مسلمان پر نکاح حلال ہو گا۔

ساتویں حرمت بحق غیر اُس کے ذریعے کل دو عورتیں حرام ہیں :- ۱۔ دوسرے کی بیوی یا عورت کی طلاق شدہ عدت والی بیوی یا بیوہ ۔ ۲۔ اُنٹھویں حرمت بالطلاق کے

ذریعے کل سات عورتیں حرام ہیں :- نمبر ۱۔ اپنی مطلقہ زوجہ بعد عدت نمبر ۲۔ مطلقہ بائیس نمبر ۳۔ مطلقہ مغلطہ (ثلاثہ) نمبر ۴۔ تیخ نکاح والی نمبر ۵۔ نگہار والی بیوی نمبر ۶۔ لعل والی بیوی ۷۔ نمبر ۸۔ ایلاہ والی بیوی

یہ تین وہ عورتیں جن کے ذریعے

مندرجہ بالا بمطابق قانون شرعی کل

ایک بار عورت ہر مسلمان مرد حرام

ہیں۔ یا داشت کے یہ نقشہ ملاحظہ

واللہ ورسولہ اعلم۔ ۵

نسیب ابدی حرام ۲۲	رضاعی ابدی ۲۲	معاہرت شرعی ابدی ۱۲
معاہرت ناجائز ۱۰	حرمت بالجمع ۵	بالشُرک ۹
بحق غیر ۶	بالطلاق ۷	کُتَحْن ۱۱۲

مرد
کلین

کتبہ

بیوی کو ماں بہن کہنے کا حکم

سوال نمبر ۲۷ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آج سے دس دن پیشتر میں نے اپنی بیوی

سمات زینت کو دوران گھر بلو جھگڑے کے قرآن مجید پر ہاتھ لگا کر صر و مرنہ یہ کہا کہ تو میری ماں بہن ہے۔ اب

یہاں سے چلی جا۔ اس پر میری بیوی زینت نے کہا کہ میں تو نہیں جاؤں گی۔ میں یہیں بسوں گی۔ میں اتنی بات کہہ کر گھر سے

نکل گیا۔ اس وقت گھر میں میری بیوی کے علاوہ مجھے کی دوڑیاں تھیں ان میں سے ایک لڑکی بہت چھوٹی بچی تھی لہذا

موقع کے گواہ یا میری بیوی یا ایک بڑی لڑکی یہ دونوں گواہ میسر اس بیان پر حلیفہ تصدیق کرتے ہیں۔ اب میں طوائی

جھگڑا ختم کر کے اپنی بیوی کو آباد کرنا چاہتا ہوں۔ بستی کے چند معزز حضرات سے بھی میری بیوی نے کہا تھا کہ میرے

خاوند نے مجھ کو ماں بہن کہہ کر علیحدہ کر دیا ہے۔ وہ حضرات بھی شدید گواہ کے طور پر پیش کر سکتا ہوں لہذا میری درخواست

کو قبول فرماتے ہوئے مجھ کو شرعی فتویٰ دیا جائے کہ کیا ہم کسی طرح اب دونوں خاوند بیوی آباد ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو

سکتے تو شرعی طریقہ کیا ہے بَیِّنَاتٌ وَتُوجَرُوا

دستخط سائل بکر بن علی قوم گوجر ساکن چیلانوالہ ۷۸ ۷۹ ۱۲

يَكُونُ الْعَلَامُ الْوَهَابِ ۵

الجواب

قانون شریعت کے مطابق صورت مسئلہ میں سائل مذکور بکر بن علی کی طرف سے اس کی بیوی زینت مذکور پر کہ دو

طلاق واقع ہو گئیں ہیں۔ اس لیے کہ بیوی کو ماں بہن کہنا الفاظ کائید میں سے ہے فقہ اسلامی کی رو سے کنا یہ وہ الفاظ ہیں جس

میں طلاق بھی مراد ہو سکتی ہو۔ اور خیر طلاق بھی۔ طلاق لینے مقرر نہ ہو۔ چنانچہ فتاویٰ سے در مختار صفحہ نمبر ۶۲۵ جلد دوم

پر ہے۔ مکنائمتاً عند الفقہاء ما لک یوضّح لک ایّ الطلاق و اَحْتَمَلْکَ وَ غَیْرَکَ رَجَعِہ۔
 فقہاء کرام کے نزدیک طلاق کے کنایہ الفاظ وہ ہیں جو طلاق کے لیے مقرر نہ ہوں طلاق کا بھی احتمال رکھیں اور غیْر کا بھی ایسی لیے
 فقہاء اسلام مجتہدین کرام نے ان الفاظ کی مراد کے لیے تین صورتیں معین فرمائیں۔ پہلی صورت رضا و دوسری صورت غضب
 و طائی جھگڑا تیسری صورت مذکرہ رضا کا مطلب ہے کہ وہ الفاظ محبت کے لیے بولے گئے غضب سے مراد ہے۔ ان
 فظول کو صفتِ طائفتی کے لیے بولا۔ مذکرہ کا مطلب ہے کہ جس وقت یہ لفظ بولے گئے اس وقت کسی کی طلاق کا ذکر ہو رہا
 تھا۔ یہ تو الفاظ کنایہ کی مراد اور مطلب کی تین قسمیں تھیں۔ علماء ملت نے الفاظ کنایہ کی بھی تین قسمیں کی ہیں۔ ۱۔ وہ الفاظ جن
 میں صفتِ تردید پائی جاتی ہے ۲۔ وہ الفاظ جو اکثر کالی کے لیے استعمال ہوتے ہیں ۳۔ وہ الفاظ جو اکثر جواب دینے
 کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔ یعنی کسی بات کا جواب بن سکیں اور طلاق بھی مراد ہو سکے۔ پھر یہ بھی خیال رہے کہ کنایہ الفاظ
 کی حد بندی کوئی نہیں بلکہ زمانے اور اصطلاحات اور علاقے کے اعتبار سے الفاظ خود بخود معتد ہو جاتے ہیں۔ اور
 شریعت اسلامیہ کی مالگیریّت کی ایک شان یہ بھی ہے کہ شریعتِ پاک میں عرف عام کا بہت اعتبار ہے شریعت
 کے ہر قول و فعل میں صفتِ عرف پر مرتب ہو جاتے ہیں خصوصاً باب طلاق میں۔ چنانچہ فتاویٰ سے شامی جلد دوم صفحہ نمبر
 ص ۶۱ پر ہے: وَالْفَتْوَى عَلَى الْعُرْفِ الْحَادِثِ۔ (ترجمہ) :- اور فتویٰ نئے پیدا ہونے والے
 عرف پر قائم ہوتا ہے۔ اگے فرماتے ہیں: بِبَلِ الْقَوَابِ حَمْلُہ عَلَى الطَّلَاقِ لِأَنَّهُ الْعُرْفُ الْحَادِثُ
 الْمُتَغَيِّرُ :-۔ (ترجمہ) :- بلکہ درست یہی ہے کہ ایسے الفاظ کو طلاق کے لیے بنایا جائے۔ اس لیے کہ اب
 نیا رواج بھی ہو گیا ہے اور عرف پر ہی فتویٰ ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ عرف نیا ہو۔ ان دلائل کے اعتبار سے میں
 مفتی کرامت اللہ ہونے کی حیثیت سے فتویٰ جاری کرتا ہوں کہ مسئلہ صورت میں طلاق پڑ گئی کیونکہ اب ہمارے معاشرے
 خاص کر خیاب میں ماں بہن کہنا طائی جھگڑے میں طلاق کے لیے ہی استعمال ہوتے ہیں کوئی خاوند بھی اس سے طلاق
 کے علاوہ مراد نہیں لیتا۔ یہی وجہ ہے کہ جب کسی خاوند نے اپنی بیوی کو کہا کہ تو میسر می ماں بہن ہے تو بستی میں ان
 کو طلاق سمجھ لیا جاتا ہے اور برادری میں شور مچ جاتا ہے اور فوراً اسلامی شرعی عدالت کے علماء اور مفتی حضرات
 کے پاس مقدمہ لے جاتے ہیں اور فتویٰ پوچھنے کے لیے براعظ ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ خود خاوند بھی اپنی اس
 بات کو طلاق کہتے ہوئے کہہ دیتا ہے کہ میں اپنی بیوی کو ماں بہن کہہ دیا لفظ کریمان طلاق ظاہر کرتا ہے اور تو کا یہودیہ بھی اسی کو ثابت کرتا ہے کہ اب
 ہمارے اصطلاح میں بیوی کو ماں بہن کہنا طلاق کا یہی معنی ہے جیسا کہ فقہ کو بتائیت مفتی ہونے کے تجربہ سے۔ لہذا ان حالات کے پیش نظر نفاذ اس طرح
 الفاظ بولنے سے طلاق نہ ہونے کا ہی فتویٰ دیا جائے گا۔ ہمارے بعض اکابر نے۔ ماں بہن کہنے کو صفتِ جھوٹ میں داخل ان کو محکوم کہا ہے
 اور طلاق کنایہ میں شامل نہیں مانا۔ ان برادرگوں کا یہ فتویٰ اُن کے اپنے زمانے میں درست ہو سکتا تھا۔ مگر اب ہمارے
 اصطلاح میں وہ قدرِ مفتویٰ نافذ نہ ہو گا۔ اور ہم اُن سے اسی طرح اختلاف کریں گے جس طرح امام محمد و امام یوسف

رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہا نے اپنے زمانوں میں اپنی اصطلاحات کے مد نظر تغیر احوال کے تحت امام اعظم کے فروعی مسائل سے اختلاف کیا جیسے کہ وہ اختلاف امام اعظم کی مخالفت یا ان سے تصادم نہ تھا بلکہ صرف مرد و زمانہ کی وجہ تغیر اصطلاحات کی بنا پر تھا۔ اسی طرح میرا جو فتوے بھی آپ ظاہراً اکابریت محمول سے متصادم سمجھیں وہ حقیقتاً متصادم نہیں بلکہ دلائل کثیرہ کی روشنی میں اصطلاحات کی وجہ سے صرف مختلف ہو گا۔ اور جس طرح امام یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا وغیرہ کی یہ مشہور اختلافی مسائل اکابر کی گستاخی نہیں بلکہ ان کی فروعی تحقیق ہے۔ اسی طرح میری یہ اختلافی جرئت بھی کبھی بزرگ کی گستاخی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ شرعی تحقیق ہے۔ اور اشد ضروری کیونکہ عالم متغیر ہے اور یہاں کی ہر چیز حادث ہے۔ اس لیے نئی تحقیق بھی ضروریات میں سے ہیں ہاں اتنا ضرور ہے کہ اصول کے مطابقت ہوں۔ اور ماں بہن کا یہ مسئلہ بھی بالکل اصول و قواعد کے عین مطابق ہے۔ بدین وجہ حضرت اعلیٰ پیر سید مہر علی شاہ قدس سرہ نے اپنے فتویٰ مہر میں ان الفاظ یعنی بیوی کو ماں بہن کہنے کو طلاق کن یہ قرار دیا۔ اور چونکہ کنایہ الفاظ میں متعدد احتمال ہوتے ہیں۔ جن کا درودار خاوند کی نیت پر ہوتا ہے۔ اس لیے ماں بہن کہنے میں بھی چند احتمال ہیں۔ پہلا یہ کہ اس کو بول کر طلاق مراد لی جائے دوسرا یہ کہ اس کو بول کر ظہار مراد لیا جائے۔ تیسرا یہ کہ اس کو بول کر پیار و محبت مراد لیا جائے اور بلا ارادۃ طلاق و ظہار مضیٰ پیار میں بیوی کو یا امی جان اور اسے بہن کہہ کر پکارے۔ پہلی صورت میں طلاق بائنہ واقع ہوگی دوسری صورت میں ظہار مگر ظہار میں اکثر لغزشیں بھی بول دیا جاتا ہے۔ چنانچہ تغیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۱۲۵ پر ہے :- وَكَوْلًا اَنْتَ عَلَيَّ وَنَحْلُ اُنْتِ قَوْلَى الْكَرَامَتِ صَدَقَ اَوَ الظَّهَارَ قَطْرًا وَ اَلطَّلَاقَ قَبَائِلُ وَ اِنْ لَمْ يَنْوُ شَيْئًا فَلَيْسَ شَيْئًا اور شرح الیاس جلد چہارم صفحہ نمبر ص ۱۱۰ پر ہے :- وَفِي قَوْلِهِ اَنْتَ عَلَيَّ كَمَا فِي صَحِّحِ نَيْبِ الظَّهَارِ - ر (الخ) لَكِنَّهُ لَيْسَ بِصِدْقٍ فِيهِ فَاشْتَرَطَ النِّيَّةَ وَصَحِّحَ نَيْبُ الطَّلَاقِ :- (ترجمہ) :- ! تو مجھ پر میری ماں کی مثل ہے۔ اگر کسی خاوند نے اپنی بیوی سے ایسا کہا تو اگر عزت مراد لی تو درست مانی جائے گی۔ اگر ظہار کی نیت کی تو ظہار ہی ہوگا اگر طلاق کی نیت کی تو ایک طلاق بائنہ ہوگی۔ اگر کچھ نیت نہ کی تو یہ قول یکبار ہوگا۔ ظہار وغیرہ کی نیت اس لیے درست تسلیم ہوگی۔ کہ ماں بہن کہنا صرف کئی الفاظ نہیں ہیں بلکہ کنایہ ہیں۔ اس لیے خاوند کی نیت شرط ہے۔ اور طلاق کی نیت کی تب بھی ٹھیک ہے۔ تیسری صورت میں جب کہ پیار یا محبت میں ماں یا بہن کہہ کر پکار دیا تو کراہت لازم آئے گی چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹۷ پر ہے :- وَفِي اَنْتِ اُنْتِ لَا يَكُونُ قَطًّا هَذَا وَيَنْبَغِي اَنْ يَكُونَ مَكْرُوهًا فَقَدْ صَوَّحُوا اَنْ قَوْلَهُ لِيْزُوجَتِهِ يَا اُخِيَّةُ لَكْرُوهًا (ترجمہ) :- خاوند نے بیوی کو کہا تو میری ماں ہے تو ظہار نہیں ہوگا۔ اور مناسب یہ ہے کہ یہ کلام مکروہ ہو۔ اور یہ منابہت اس لیے ہے کہ فقہاء کرام نے وضاحت کر دی حدیث پاک کے ارشاد کے حکم کی وجہ

سے اس طرح کو خاوند نے اپنی بیوی کو کہا اے بہن۔ یہ کہنا محروہ ہے۔ درخت شامی کے پاس کراہت کی دلیل صرف وہ حدیث شریف ہے **مَنْ بَيَّعَ ابْنَهُ بِوَلَدِهِ** پر درج ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ **عَنْ أَبِي تَيْمِيَّةٍ الْهَجَمِيِّ أَنَّ رَجُلًا قَالَ لِفَاطِمَةَ يَا أُخْتِي فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اخْتَقِ هِيَ فَوَكَرَ لَا إِلَيْكَ وَفَرَحَ عَلَى عَمَلِهِ (ترجمہ)۔** اہل تیمیمہ کے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا اے محموہ یعنی چھوٹی پیاری بہن تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کیا یہ تیری بہن ہے؟ پس اس کہنے کو آپ نے ناپسند محروہ فرمایا۔ اور اس طرح کہنے سے منع فرمایا فقط اسی حدیث سے شامی نے استدلال کرتے ہوئے۔ بیوی کو ماں بہن بلانے کو محروہ فرمایا۔ جیسا کہ **قَدْ فَتَحُوا** کے لفظ سے خود انہوں نے اعتراف کیا۔ حالانکہ یہ استدلال بہت کمزور ہے کیونکہ حدیث پاک میں۔ اے بہن کہنے کی ممانعت ہے اور شامی نے تو بہن سے کو قیاس کیا۔ یہ قیاس صحیح الفارقی ہے جس پر کراہت کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ یا اختی اور انت اختی میں بہت فرق ہے علامہ ندائے یہ خبر ہے **ع** یا اختی میں صنف پکارنا ہے جو با قصد محض پیار میں بھی ہوتا ہے۔ اور۔ **أَنْتِ أُخْتِي** تو میری بہن ہے یہ جملہ خبریہ ہے اور طلاق میں جملہ خبریہ انشائین جاتا ہے۔ جیسا کہ شائع ہے۔ تو گویا حدیث پاک نے پیار میں اے بہن کہنے کو منع فرمایا اور شامی نے **أَنْتِ** کو بھی اسی حکم میں شامل مانا۔ یہ قیاس اور یہ شمولیت ان کے زمانے میں تو شاید درست ہوگی۔ مگر فی زمانہ درست نہیں ہمارے زمانے کے بعض اصغر مفکرین شامی کو پسند نہ جاتے ہوئے۔ ابو داؤد شریف کی اسی حدیث پاک سے ہی استدلال کرتے ہوئے اب بھی کہہ دیتے ہیں کہ بیوی کو ماں بہن کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔ اگرچہ خاوند طلاق کی نیت کرے یہ بات اُن کی فحش غلطی ہے۔ حدیث پاک اپنی جگہ باطل صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کا مطلب وہ نہیں جو ہمارے ہم عصر بورگوں نے دیا۔ روایت صحیحہ میں تو پیار محبت اور محض ندامت دہ ہے۔ اس کو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ پکارنا نہ طلاق ہے کیونکہ ندائے اور کنایت نہ طلاق نہیں ہو سکتی۔ جب کہ پیار میں ہو۔ نہ ظہار کیونکہ ظہار میں شکیات ہوتی ہے۔ نہ ہی اس کو جھوٹ میں شامل مانا جاسکتا ہے کیونکہ جھوٹ میں کفارہ کذب لازم آتا ہے۔ جیسا کہ شرح الیاس جلد چہارم صفحہ ۱۱۱ پر لکھا ہے۔ اگرناہی تیمیمہ کی روایت میں خاوند کا قول یا اختیہ جھوٹ ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس پر کفارہ کذب تنزیہاً جاری فرماتے۔ بحکمت کراہت اور ممانعت فرمائی۔ جس سے ثابت ہوا کہ اس خاوند نے فقط پیار میں بیوی کو یا اختیہ کہا۔ اور افصح الفضا یہاں ہے **أَنَا صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** نے اس لیے اس کو کلام محبت میں داخل مانا کہ وہ خاوند اپنی بیوی کو یا اختیہ نہیں کہتا بلکہ یا اختیہ کہتا ہے۔ لفظ **أُخْتِي** اخوت کا مصغر ہے جیسے اردو میں بہن اور بھنو۔ بہن عام لفظ ہے بھنو اس کی تعریف یہ فقط پیار میں شفقت کے لیے بولا جاتا ہے۔ ہم علامہ شامی علیہ الرحمۃ کے قیاس کو کس طرح درست مان سکتے ہیں۔ جب کہ وہ **أَنْتِ أُخْتِي** کو یا اختیہ پر قیاس کر رہے ہیں حالانکہ یہاں انت ہے وہاں یا حرت ندائے۔ یہاں **أُخْتِي** ہے وہاں **أُخْتِي** یہاں ایسے متشکم کی اضافت ہے وہاں کوئی اضافت نہیں۔ جب کہ طلاق میں اضافت شرط۔ لہذا حدیث پاک

میں تو طلاق یا طہار یا کنہ بالک مراد نہیں یہاں جاسکتا۔ مگر انتہی انتہی میں طلاق کی ساری شرطیں موجود۔ نور الانوار مطبوعہ معتباتی کے صفحہ ۱۱۱ والی عبارت بھی ہم کو مضر نہیں کیونکہ اس کا اس مسئلہ حقیقت ہمارے ترازو میں تو ان اپنے حکم لگانے کی صورت میں ہے۔ یعنی اگر خاوند اپنی بیوی کو بیٹھی کہہ دے۔ اور خاوند کی اپنی طلاق کی نیت نہ ہو وہ بکا مذکر طلاق ہو تو مفتی الاسلام خود حرمت کا حکم نہیں لگا سکتا نہ حقیقت کے لحاظ سے نہ ہمارے اعتبار سے اور ہم جس موقع میں ہیں وہ کنایہ کی صورت میں ہے۔ اس لیے اگر کوئی خاوند بالارادہ طلاق کی نیت سے کہے تو طلاق بڑ جائے گی۔ چنانچہ اسی حدیث پاک کی شرح میں تفسیر ابن کثیر جلد چہارم صفحہ ۳۱۲ پر ہے: **هَكَذَا اَيْضًا عَمَّا اخَّرَ عَنْ سَبْنِي السَّيِّئِ وَلَمْ يَقْصِدْ اَيُّهَا الْمُنْكَرُ وَكَمَارًا اَوْ ذَا كَمَا كَرُوْا لَكِنْ لَمْ يَحْزَرْ قَهْرًا عَلَيْهِ بِمَجْدَرِ ذَا الْاَلْفِ لَا تَنْتَهِي لَمْ يَقْصِدْ وَكَوَقْصِدًا لَحْزَرَتْ عَلَيْهِ:** (ترجمہ)۔ ابو داؤد شریف کی حدیث مبارکہ کا مطلب یہ ہے۔ کہ خاوند بلا قصد زبان کی جلد بازی میں پیار کے طریقے پر لے بہن وغیرہ کہہ دے تنگم کارادہ طلاق نہ ہو تو یہ کہنا مکروہ ہے لیکن فقط اس صورت میں خاوند پر بیوی حرام نہ ہوگی۔ اس لیے کہ اس نے طلاق کا ارادہ نہیں کیا نہ طلاق کے حالت ہے کہ پیار محبت کی گفتگو ہو جائے ہاں اگر انتہی وغیرہ کہہ کر طلاق کا ارادہ کرے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ طلاق کے باب میں حرمت سے مراد طلاق ہی ہوتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شرح ایساں جلد رابع صفحہ نمبر ۳۱۲ پر ہے۔ **وَصَحَّ بَيِّنَةُ التَّلَاقِ لَا تَنْتَهِي بِالنَّيِّمِ فِي الْحُرْمَةِ:** اور خاوند طلاق کی نیت کرے تو صحیح ہے کہ یہ بکا آسنے حرمت میں تشبیہی ابن کثیر نے حدیث ابی داؤد کی شاندار وضاحت فرمادی۔ جس سے سب مسئلہ حل ہوگی کہ اگر طلاق جھگڑے میں مال بہن کہنا تو یہ کہنا طلاق بن سکتا ہے۔ اور اگر پیار میں سبقت زبان سے کہنا تو مکروہ ہوگا۔ طلاق نہ بنے گی صورت مسئلہ میں چونکہ طلاق جھگڑے میں ہی خاوند نے مال بہن کہا اور ہماری اصطلاح بھی یہی بن گئی ہے۔ لہذا فتویٰ یہی ہے کہ طلاق واقع ہوگی۔ پھر جس طرح مال کہنا حرمت پیدا کرتا ہے۔ اسی طرح دادی کہنا چھو بھی کہنا خالہ کہنا بلکہ کسی بھی ذی رحم محرم کا لقب دینا حرمت یعنی طلاق واقع کر دیتا ہے۔ چنانچہ احکام القرآن للبحصاص جلد سوم صفحہ نمبر ۳۱۲ پر ہے۔ اور ایسے ہی تفسیر ابن کثیر جلد چہارم صفحہ نمبر ۳۱۲ پر ہے۔ **لَا تَنْتَهِي لَمْ يَحْزَرْ قَهْرًا عَلَيْهِ بِمَجْدَرِ ذَا الْاَلْفِ وَلَا تَنْتَهِي غَيْرَهَا مِنْ سَائِرِ الْمُحَارِمِ مِنَ الْاُخْتِ وَعَمَتِهِ وَخَالَاتِهِ وَمَا أَشْبَهَهُ:** (ترجمہ)۔ وہی ہے جو اوپر بیان کیا گیا۔ ان دلائل مستند سے ثابت ہوا کہ بیوی کو مال بہن کہنا طلاق کنایہ ہے۔ اور طلاق کنایہ بائزہ ہوتی ہے۔ چنانچہ شامی جلد دوم باب الکنايات صفحہ نمبر ۳۱۲ پر ہے۔ **وَلَوْ اِي التَّلَاقِ تَقَعُ وَاحِدَةً بَيِّنَةً:** (ترجمہ)۔ یعنی اگر ایک دفعہ خاوند نے کنایہ طلاق کے الفاظ بولے اور اس سے طلاق کی نیت کر لی تو ایک طلاق بائزہ واقع ہوگی۔ اسی طرح۔ اگر دو دفعہ کہے تو دو طلاق تین دفعہ کہے تو تین طلاق منقطعہ واقع ہو جائیں گی۔ ہاں البتہ صریحی اور کنایہ میں یہ مزید فرق ہے۔ کہ صریحی طلاق تو بیکدم عدل بولنے سے بھی بمطابق عدل طلاق واقع ہو جاتی ہے مثلاً خاوند

نے بیوی کو کہا تجھے تین طلاق تو تینوں واقع ہوں گی۔ بھلا ت کن یہ کہے کہ وہاں علیحدہ علیحدہ کہے کہ کتب ایک سے زیادہ واقع ہوں گی اگر خاوند یہ کہے کہ تو دو دفعہ میری ماں بہن ہے یا تین دفعہ ماں بہن ہے تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی اگرچہ دو یا تین کی نیت کرے جیسے کہ ظہار ایک ہی ہوتا ہے۔ اگرچہ خاوند کہے کہ تو تین دفعہ میری ماں کی طرح ہے یا جیسے کہ تو مجھ پر تین مرتبہ حرام ان سب صورتوں میں ایک ہی طلاق ہوگی۔ اسی طرح فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹۷ پر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کن یہ کہ دار و مدار حالت اور نیت پر ہے ایک دفعہ کے قول میں جنس نیت اور حالت ایک ہے جو فقط طلاق پر صادق آسکتی ہے۔ نہ کہ عدد پر۔ لہذا ایک حالت سے ایک طلاق ثابت ہوگی۔ ہاں اگر علیحدہ علیحدہ کہے تو نیت بھی علیحدہ ہوگی اور حالت بھی۔ لہذا ایک سے زائد طلاق واقع ہوں گی صورتیں مسئلہ میں چونکہ خاوند نے اپنی مذکورہ فی السوال بیوی کو دو دفعہ علیحدہ علیحدہ ماں بہن کہا ہے۔ اس لیے دو طلاقیں واقع ہو گئیں۔ ہماری اس تقریر سے علانی صریحی اور بائن کا ایک عظیم فرق ثابت ہو گیا۔ اور اب یہ خاوند صرف ایک طلاق کا مالک رہ گیا۔ اور بیوی مدخولہ مطلقہ چونکہ ابھی عدت میں ہے۔ جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے۔ لہذا سائل آج بھی نکاح کر سکتا ہے۔ اور بعد عدت بھی۔ کیونکہ طلاق دینے والے خاوند کو یہ ہر طرح جائز ہے۔۔۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اعْلَمُ

کتاب

سرالی گھر جانے پر بیوی کی طلاق کو معتق کرنے کا بیان

سوال نمبر ۱۱۱ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ زید نے خاگی فسادات کی بنا پر کہا کہ آج کے بعد قسم کھاتا ہوں کہ اگر میں اپنے سرال کے گھر پھر گیا تو میری بیوی کو طلاق طلاق طلاق طلاق طلاق طلاق تقریر یا آٹھ دس مرتبہ کہا اور آخر میں کہا کہ ہزار بار طلاق۔ بالکل ختم۔ یہ طلاق کے طلفی بیانات ہیں۔ اور عرصہ گزر جانے کے بعد وہ کسی موقع پر کسی رشتے دار کے ساتھ ان کے یعنی اپنے اسی سرالی گھر میں چلا جاتا ہے۔ تو جن لوگوں کو پتہ تھا۔ انہوں نے کہا کہ زید نے اس گھر جانے کی قسم کھائی تھی اور کہا تھا کہ اگر اس گھر جاؤں تو بیوی کو ہزار طلاق تو اس نے اقرار کیا ہے کہ ہاں میں نے کہا تھا۔ جس کے اب کئی گولہ بن گئے ہیں۔ لہذا از روئے شریعت اسلامیہ فتویٰ صادر فرمایا جائے کہ یہ طلاق بائن ہے۔ یا مغلطہ ہے۔ یا کوئی حیلہ و بھت ہے کہ نہیں ہے۔ ہمارے علاقے کے ایک مولوی صاحب نے کہا ہے۔ فتاویٰ عبدالحی جلد اول صفحہ ۲۵ اور جلد دوم صفحہ ۵۳ اور در مختار شامی میں لکھا ہے کہ اس طرح تین طلاق نہیں پڑتی۔ ایک ہی پڑتی ہے۔ مگر ہمارے بہا پور کے باقی لوگ کہتے ہیں کہ ہم۔ فتاویٰ عبدالحی کو نہیں مانتے۔ ہم کو گجرات کا فتویٰ ملکا دیکھاؤ۔ تب تسلیم کریں گے۔ لہذا آپ کی خدمت میں عرض ہے کہ ضرور کوئی بھت کی صورت نکالئے۔ کیونکہ اس سے آٹھ خاندانوں کے متاثر ہونے کا خطرہ ہے۔ براہ کرم جلدی فتویٰ

وَيَا جَائِعٌ - يَتِيمٌ وَتَوَجَّرُوا

سائل :- حکیم ایمان شرف علی ہاشمی۔ محلہ سٹالا گنج اندرون قریڈ گیٹ نزد شاہی بازار

درحالپور شہر - ۱۱-۱

يَعُونِ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ ط

الْجَوَامِ

صورتِ مسؤل میں قانونِ شریعت کے مطابق زید کی طرف سے اس کی بیوی کو تین طلاق مغفلفہ پڑ گئی ہیں۔ اور زید کی

قسم ٹوٹ چکی ہے۔ جب زید نے کہا کہ میسرے بیوی کو طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ تو اگرچہ قضاء اور ظاہر

الحفاظ سے تین طلاق پڑ گئیں مگر دیناً شاہ بھی خاوند کی نیت کے مطابق اس کو تیسری طلاق بنا کر ایک طلاق بھی ثابت ہو

ہے۔ لیکن جب زید نے کہا کہ ہزار بار طلاق تو یک دم طلاقِ مغفلہ کی شرط معین ہو گئی۔ اس لیے کہ اگر وہ اصطلاح میں لفظ

وہ کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ گویا کہ زمین نے کہا کہ ہزار عدد و ترتیب وار طلاق الہذا اب کوئی گنجائش نہ رکھ سکتا ہے۔

طلاق کو کثرت طلاق پر ہی مَحْمُول کیا جائے گا۔ جس کی بنا پر تین طلاق جو کثرت طلاق کی انتہاء ہے وارد ہو جائیں گی۔ - مہر بنی

ح میں لفظ ہزار کثرت پر بولا جاتا ہے۔ ذکر معین علامہ بر حسیہ کہ پنجابی میں کوثر شلو اور بین ہزار ہا۔ کروڑ ہا۔ ٹکھو کھیا۔ ٹکاری

رہا۔ اسی طرح قاتلون شریعتِ مطہرویں۔ ہزار ریالت۔ کثرت کے لیے سسعل ہے۔ چنانچہ قادی حاکمیری جلد اول

برسے۔۔۔ قال لا مریہ انت طایع ان لم ارجع فلا ننتہ الع فری فایمن علی کثری

کے ہوتے تھے۔ قسرت و جھجکاؤں سے بھر پور ہو کر ان کے دل میں آگ بھڑک اٹھتی تھی۔

[illegible]

اس لیے ریڈ ناچے ہیں کہ ہرگز بارگاہِ بیہیہ نہ رہیں گے۔ پھر کیا رہا ہے کہ یہاں سے کہیں اور نہ گریں۔

کرمر - حدرت اک - اہم اعظم - اہم شفی - اہم پاکش - اہم احمدی - عزتیک تمام مجتہدین عظام کے نزدیک اک و

حق دینے سے تینوں طلاق بڑ جاتی ہیں۔ ہاں البتہ عمر مقلد لوگ ایسی کم علمی اور کرام طلبی کی بنیاد پر بدعتی مسئلہ بنائے بھرتے

لہر یکدم تین طلاق ایک طلاق ہوتی ہے۔ اور اپنے اس خود ساختہ مسئلہ کے لیے کبھی امام احمدؒ کا نام لیتے ہیں اور کبھی

علاء الرحمنی کا۔ حالانکہ یہ مسئلہ ابن تیمیہ و ہامی گمراہ نے ایجاد کیا تھا۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد اول صفحہ نمبر ص ۹۵ پر

فَإِنْ ثَبِتَ طَلَاؤُهَا ثَانِيًا فِي مَرَّةٍ أَوْ مَرَاتٍ فَلَا تَحِلُّ كَهْمَا إِذَا قَالَ لَهَا أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا أَوْ أَلْبَسَتْ وَهَذَا

مُجْمَعٌ عَلَيْهِ وَأَمَّا الْقَوْلُ بِأَنَّ الطَّلَاقَ الثَّلَاثَ فِي مَرَّةٍ وَاحِدَةٍ لَا يَنْفَعُ إِلَّا طَلَّقَ - فَلَمْ يَعْرِفُوا إِلَّا الْإِسْنَ

هـ مِنَ الْجَنَابَةِ وَقَدْ رَدَّ عَلَيْهِ أَمَّتُهُ فَذُهِبَ حَتَّى قَالَ الْعُلَمَاءُ إِنَّهُ الصَّالُّ الْمَقْبُولُ وَنَسَبَتْهُ إِلَى عَالِمٍ

اَشْهَبُ مِنْ اَيْمَةِ الْمَلَائِكَةِ بِأَيْطَلَهُ (ترجمہ) پس اگر ثابت ہو اس کی طلاق تین عدد ایک مرتبہ کی یا چند مرتبہ میں
 میں تو یہ بیوی مطلقہ اس خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی جسے کہ جب خاوند نے اپنی بیوی کو کہا تو طلاق والی ہے تین یا چھ کو
 بترہ طلاق ہے۔ اور یہ مسئلہ ایک دم تین طلاقوں کا واقع ہونا تمام مجتہدین کا متفقہ ہے۔ اور یہ کہ یہ قول کہ تین طلاقیں ایک
 مرتبہ میں ایک ہی ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ ابن تیمیہ کے سوا کسی نے نہ کہا۔ ابن تیمیہ اپنے آپ کو حنبلیوں میں شمار کرتا ہے۔ حالانکہ
 حنبلی مذہب کے ائمہ نظام نے اس کو مردود قرار دیا ہے۔ اس طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں۔ یہاں تک کہ تمام علماء و کرام نے فرمایا
 کہ وہ ابن تیمیہ بیشک گمراہ اور گمراہ کر ہے اور اس طلاق ثلاثہ کے مسئلے کی نسبت امام اشہب مالکی کی طرف باطل ہے۔
 پھر یہ کہ طلاق بیک دم دینے سے تین ایک پڑتی ہیں۔ علامہ شیخ احمد صاوی و خود مالکی مذہب کے ہیں۔ جن کا اپنا مذہب
 بھی اور حنبلی ائمہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ تین طلاق دے کر ایک طلاق پڑنے کا باطل نظر بہ صرف ابن تیمیہ و مالکی کا ایجاد
 کردہ ہے۔ جس کو بعد وائے وابیوں نے اپنا لیا۔ اس مسئلہ حق کے پورے دلائل تو حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ
 کی کتاب جاد الحق اول میں دیکھے۔ یہاں صحت راتنا بتا رہے کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک بھی تین طلاقیں
 ایک دم دینے سے تین ایک پڑتی ہیں۔ اور فتاویٰ عبدالحی کے مصنف عبدالحی صاحب نے جلد اول صفحہ نمبر ۵۵ پر اس غلط
 مسئلے کی نسبت امام شافعی کی طرف کر کے دیا بیان خیانت کی ہے۔ حالانکہ فقہ شافعی میں ایک کوئی مسئلہ باعقیدہ درج نہیں
 بلکہ واضح طور پر ثابت ہے کہ ایک لفظ سے تین طلاق دینے سے تین طلاق ہی پڑتی ہیں۔ چنانچہ فقہ شافعی حاشیہ بیجویری
 جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے :- وَكُوْ قَالَ لَهَا اَنْتَا طَلَّقِيْ ثَلَاثًا اِلَّا اَوَّلُ الطَّلَاقِ وَقَعَ الثَّلَاثُ :- (ترجمہ)
 اور اگر خاوند نے اپنی بیوی کو کہا تو تین طلاق والی ہے۔ مگر پہلی طلاق۔ تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ اسی کتاب کے صفحہ نمبر
 ۱۹ اور ۱۸ پر ہے :- وَلَا يَحْتُمُّ جَمْعُ الطَّلَاقَاتِ الثَّلَاثِ :- (ترجمہ) اور تین طلاق کو جمع کر کے دینا حرام نہیں
 ہے۔ وَيَقَعُ الثَّلَاثُ سَوَاءً كَانَ عَلَى تَقْدِيرِهِمْ اَوْ جَمْعٍ :- (ترجمہ) تین طلاق دینے سے تین طلاق ہی پڑتی ہیں چاہے
 متفرق اور الگ الگ کر کے یا جمع کر کے ایک دم۔ ان تمام عبارات شافعیہ سے ثابت اور واضح ہوا کہ امام شافعی ح کے نزدیک
 بھی تین طلاقیں ایک لفظ سے ادا کرنے سے ایک دم واقع ہو جاتی ہیں۔ فتاویٰ عبدالحی کی عبارت قطعاً غلط ہے۔ لہذا
 مسائل مذکورہ میں جو نمبر طلاق ثلاثہ بالشرط ہے اور شرط گھر میں جانا یا لیا گیا۔ اس لیے جس وقت زید جس دن جس گھر میں
 اپنے مذکورہ سرسری گھر میں داخل ہوا تھا۔ اسی وقت زید کی بیوی کو تین طلاق مغلطہ پڑ گئیں۔ اب شہداء بچت کی کوئی
 صورت نہیں ہاں البتہ اگر قسم کھانے کے بعد گھر میں داخل ہونے سے پہلے زید گھر سے پوچھ لیتا تو اس کا یہ جلد شرعی
 ہو سکتا تھا۔ کہ پہلے زید بذات خود ایک صریح طلاق دے دیتا۔ جب اس کی عدت گزر جاتی تو وہ زید اپنے
 سرسری گھر میں چلا جاتا۔ اس طرح۔ اس کی قسم ختم ہو جاتی۔ اور یہ کثرت طلاق بھی نہ پڑتی کیونکہ وہ کثرت کا مالک
 ہی نہ رہتا جب وہ تین طلاق کا مالک ہی نہ رہتا ایک طلاق تو پہلے سے ہو چکا تھا۔ باقی دو طلاق کا مالک تھا۔ اس صورت میں قسم بیکار ہو جاتی۔ چنانچہ

فتاویٰ دفتار صفحہ نمبر منٹ اور فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر منٹ پر ہے :- فَحَبِّلُوا مِنْ
عَلَقِ الثَّلَاثِ بِدُخُولِ السَّكَاةِ أَنْ يُطْلِقَهَا وَاحِدَةً ثَلَاثَةً بَعْدَ الْعِدَّةِ وَتَذْكُلَهَا فَتُحَلَّ الْعِيَمِيُّنَ فَيُنِكَرُهَا!
ترجمہ، وہی ہے جو اوپر گذرا۔ مگر اب یہ عید بیکار ہے۔ کہ اس کا وقت گذر گیا۔ فتاویٰ عبدالحی جلد دوم صفحہ نمبر
صفحہ کا جو حوالہ سائل نے پیش کیا ہے کہ بوقت ضرورت مسکب غیر پر فتوے جاری کرنا جائز ہے۔ یہ بات اگرچہ
ٹھیک ہے مگر مسکب غیر بھی وہی ہے جو مسکب حنفی ہے۔ جیسا کہ اوپر فقرہ شافعی اور تفسیر صاوی سے ثابت کیا گیا
پس سائل کو مفید نہیں۔ رہی یہ بات کہ اس سے آٹھ خاندان متاثر ہوتے ہیں تو یا درگھو کہ شریعت اور قانون اسلامی
ایک با اصول اور با ضابطہ ٹھوس قانون ہے نہ کہ میں لچک پیدا ہو سکتی ہے نہ اس کو توڑا مڑا جاسکتا ہے :-
یہ تو زید کو اور اس جیسے تمام جلد باز خاندانوں کو پہلے سوچنا چاہیے کہ ہمارے پیوہہ کردار اور جلد بازی غصہ سے کیا
نتیجہ نکل سکتا ہے۔ طلاق دینے وقت یا خود قانون ہاتھ میں لے لیتے ہیں یا جاہل عرضی نویسوں کے پاس بھاگتے ہیں۔
علما اور اہل شریعت کے پاس آنا نہیں چاہتے۔ جب کام بگاڑ دیتے ہیں۔ تو کوشش کرتے ہیں کہ ان کے لیے شریعت
کو توڑا جائے۔ اور اگر ای کی طرف دوڑنا چاہتے ہیں۔ پس کس کو مصیبت پڑی ہے کہ غلط راہ پڑ کر اپنی عاقبت خراب
کرے۔۔۔ یہی چھوڑنا خاندانوں سے منموڑنا آسان ہے۔ مگر افسوس سے رشتہ توڑنا ناممکن ہے

هزار خوشترش که بیگانا ز اعدا باشد : : : : : خدا بر یک تن بیگانه کاشنا باشد

وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتاب

طلاق- طلاق- طلاق

بیوی کو پرچہ میں لکھ کر اس طرح طلاق دینے کا حکم

سوال نمبر ۶۲۔ کیا فرتیجی علامہ دینا اس مسئلہ میں کہ آج سے تیرہ دن پہلے زید نے گھر طے کرنا لگایا کی بنا پر اپنی بیوی ہندہ کو ایک چھوٹے سے کاغذ پر طلاق لکھ کر دی اس طلاق نامے پر لکھی ہوئی عبارت بالکل اس طرح ہے۔ کہ مثنیٰ زید جو کہ اپنی بیوی ہندہ کو بوجہ نافرمانی مورخہ ۱۸/۵/۸۸ سے طلاق دے رہا ہوں۔ آج کے بعد میرا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ پھر اس پرچے پر سطر توڑ کر علیحدہ پانچویں سطر میں لکھا ہے۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔

اس کے بعد نیچے والی سطریں اپنے قلم سے دستخط کرتا ہے۔ اب وہ یہ طلاق دے کر بچھڑا رہا ہے۔

اور بیوی کو آباد کرنا چاہتا ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ زمین طلاق ہوگئی ہے لہذا ہم آپ کی طرف استند عا کرتے ہیں ہمیں فتوے عطا فرمایا جائے۔ کہ کیا یہ دونوں خاوند بیوی اس طلاق کے بعد آباد ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو ہمیں شریعت کی طرف سے اجازت دی جائے۔

دستخط سائل صلاح محمد ولد حسن قوم جٹ ساکن امرہ کلاں براستہ ڈنگ تحصیل کھاریاں ۱۷۸ ۹ ۲۲

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ھ

الْجَوَامِ

قانون شریعت کے مطابق صورت مسئلہ میں زید کی بیوی ہندہ کو صفت ایک طلاق واقع ہوئی ہے۔ اس لیے کہ طلاق میں نسبت کرنا شرط ہے۔ قانون شریعت اسلامیہ کی رو سے جس طلاق میں بیوی کی طرف نسبت نہ ہوگی وہ طلاق واقع نہ ہوگی۔ بلکہ بیکار ہوگی۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۵۱ پر ہے۔ (لَوْ قَالَ رَايَا) اِنِّي حَلَفْتُ بِالنِّسْبَةِ فَخَرَجَتْ لَمْ يَقَعْ لِتَرْتِكِهَا الْاَصْفَاءُ اَلَيْهَا (الخ) (ترجمہ) (خاوند نے کہا کہ میں نے طلاق کی قسم کھالی ہے بیوی نے یرسا اور پھر بھی گھر سے نکل گئی تو طلاق نہ پڑے گی۔ کیونکہ خاوند نے اپنی تسمیہ طلاق میں اضافت چھوڑ دی۔ یعنی خاوند نے گھر سے نکلنے پر طلاق کی قسم تو کھائی مگر بیوی کا تذکرہ اور نسبت نہ کی۔ لہذا یہ طلاق اور قسم وغیرہ بیکار اس لیے کہ طلاق کو کسی بیوی کی طرف منسوب کرنا شرط ہے۔ اضافت طلاق یہ ہے کہ طلاق دینے والا شخص طلاق دیتے وقت بیوی کا تذکرہ ضرور کرے خواہ اس کا نام ہے جیسے کہ یہ کہنا کہ زینب کو طلاق ہے۔ یا اس کی زوجیت کا اظہار کرے مثلاً کہے کہ میری بیوی کو طلاق۔ حاضر کے صیغ سے طلاق دے مثلاً کہے کہ تجھ کو طلاق یا غائب کے صیغ سے موجودہ بیوی کو طلاق دے خواہ زبانی طلاق دے یا تحریری یا اضافت ہر لحاظ میں شرط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۳۳۵ پر ہے۔

وَاِنْ تَرَكَتْ فَمَوْلَا اَنْتَ طَالِقٌ وَنَحْوُكَ كَذَلِكَ اِنْ اَنْكَرْتِ (ترجمہ) اور تیرا طلاق کا رکن فرض خاوند کا اپنی بیوی کو یہ کہنا ہے تو طلاق والی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح فتاویٰ کافی میں ہے۔ ان قوانین کے تحت سوال بالا میں زید کی بیوی ہندہ کو صفت ایک طلاق پڑی کیونکہ زید نے ایک دفعہ لکھا کہ میں ہندہ کو طلاق دے رہا ہوں۔ اس کے بعد یہ لکھنا کہ طلاق طلاق۔ طلاق۔ یہ عبارت بالکل بیکار ہے کیونکہ یہ تحریر نہ طلاق بنتی ہے نہ تکرار طلاق نہ تاکید طلاق۔ طلاق تو اس لیے نہیں کہ یہاں اضافت نہیں بخیر اس لیے نہیں کہ تکرار میں سابقہ کلام کی مشابہت لازم ہے۔ یہاں نہ مشابہت نہ مطابقت۔ تاکید اس لیے نہیں کہ تاکید میں کلام سابق کو سمجھنا مقصود ہوتا ہے۔ اور اسی سابقہ کلام کے ساتھ تاکید کی الفاظ لگا دیے جاتے ہیں۔ جو ہر زبان کی علیحدہ اصطلاح میں ہیں۔ مثلاً ہمارا وطنی زبان میں چند الفاظ تاکید کی اسی طرح ہیں علی پھر کن عا میں بار بار کہتا ہوں ۳۔ سمجھ لیا ۴۔ سنتی ہو کہ نہیں ۵۔ تکرار بھی تاکید کے لیے بہت دفعہ مستعمل ہے۔ اگر زید بار بار طلاق اور بیوی کا نام لکھتا مثلاً کہتا کہ ہندہ کو طلاق ہندہ کو طلاق یا بیوی کے ساتھ ہی تکرار کرتا مثلاً لکھتا کہ ہندہ کو طلاق

طلاق۔ طلاق یا ہندہ کو طلاق کی تعداد ظاہر کرتا۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہندہ کو تین طلاق تو ان صورتوں میں طلاق واقع ہوئی۔ اس لیے کہ انصاف ظاہر ہوتی۔ مگر صورت مسئلہ میں چونکہ پہلی طلاق کے اضافت بالکل نہیں۔ اس لیے ایک ہی طلاق پڑے گی۔ اضافت طلاق چار قسم کی ہے۔ ۱۔ اضافت معنوی مثلاً کوئی خاوند کہے کہ میری بیوی طلاق والی ہے۔ یہ عبارت اگرچہ ظاہراً ماضی کی خبر کا صیغہ ہے مگر خاوند کا بیوی کو اس طرح کہنا کھٹنا بظریقہ اصطلاح جملہ انشاء غیر بنتا ہے نہ کہ خبریہ۔ لہذا اس کام سے اس وقت طلاق واقع نہ ہوگی۔ جس وقت یہ لفظ بولے جائیں گے۔ اس لیے کہ یہاں اضافت معنوی ہے جو طلاق کو فی الحال واقع کر رہی ہے۔ ۲۔ اضافت نقلی۔ مثلاً خاوند حاضر موجودہ بیوی کو زبانی کہے یا غائبہ کو تحریری کہے کہ میں نے تجھ کو طلاق دے دی۔ یا تو طلاق والی ہے۔ سوالیہ مذکورہ کہ پہلی طلاق میں ہی اضافت ہے ۳۔ اضافت واضعہ مثلاً خاوند کہے کہ میں آج اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں۔ اس کلام میں چونکہ خاوند نے زمانے اور فعل حال سے طلاق کی انشائیت کو مکمل ظاہر اور واضح کر دیا اس لیے یہ عبارت اضافت واضعہ کہلاتی ہے۔ ۴۔ اضافت بالاشارہ مثلاً خاوند اپنی حاضر موجودہ بیوی کی طرف اشارہ کر کے کہے کہ۔ اس کو طلاق ہے۔ مذکورہ سوال کی دوسری طلاقوں میں ان میں سے کوئی اضافت نہیں لہذا وہ الفاظ بیکار ہیں۔ بدیں وجہ زید کی بیوی ہندہ کو فقط ایک صریح طلاق پڑی جو جو حکم شریعت طلاق رجعی ہے۔ اس لیے زید شریعی قانون کے مطابق عدت کے اندر اندر رجوع کر سکتا ہے اور عدت گزر جانے کے بعد نکاح پڑھنا لازم ہوگا۔ عدت کے اندر نکاح پڑھنا ضروری نہیں صرف اس طرح رجوع کر لینا کافی ہوتا ہے کہ دو عاقل بالغ مسلمان متفقہ کی گواہی سے تحریری یا زبانی یہ کہہ دے کہ میں اپنی بیوی کی ایک طلاق رجعی سے جو فلاں تاریخ کو دی ہے جس کی ابھی عدت باقی ہے۔ رجوع کرتا ہوں۔ اگر تحریری ہو تو گواہوں کے دستخط مع پورا پختہ اور ولدیت اور خاوند اپنے بھی مکمل دستخط مع پختہ تحریر کر کے رجوع کی تاریخ لکھتے۔ تاکہ ہر دو تاریخ سے عدت کا موازنہ کیا جاسکے۔ خیال رہے کہ طلاق ہائے رجعیہ عدت کے اندر اندر طلاق کو ختم کر کے خاوند طلاق و ہندہ دوبارہ خاندان آبادی کر سکتا ہے۔ اس طرح کے طلاق ہائے رجعیہ باقاعدہ نکاح شریعی پڑھا کر اور طلاق رجعیہ میں شرعی طریقے پر رجوع کر کے عدت گزرنے کی ان بر لو طلاق میں کوئی شرط نہیں۔ عدت تو دوسرے خاوند کے لیے ہوتی ہے۔ پہلا خاوند اس سے مستثنیٰ ہے۔ اس کو عدت گزرنے کے انتظار کی زحمت لازم نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ سے تنویہ ابصار جلد دوم ص ۲۸ پر ہے اور اسی طرح اس کی شرح شامی جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے۔ اَلَّذِیْ جَعَلَ فِی الْعِدَّتِیْ بَحْوَاجِعًا وَیَنْزُوْجَهَا فِی الْعِدَّتِیْ اِنْ لَمْ یَطْلُقْ بِاَیِّ وَتَدْبِ اَعْلَامُهَا وَتَدْبِ اَلَا شَہَادَہٗ بَعْدَ کِتْمَانِ، ترجمہ رجوع کرنا صحت طلاق رجعی جائز ہے عدت کے اندر اندر مثلاً یہ کہے کہ میں نے تجھ سے رجوع کر لیا یا طلاق رجعی دے کہ عدت کے اندر نکاح کرے رجوع کی نیت سے تو جائز ہے۔ یہ دونوں طریقوں سے رجوع صرف طلاق رجعی

میں جائز ہے بائیں نہیں۔ اور مستحب ہے کہ رجوع کے بارے میں کوئی تباہی دے اور مستحب ہے۔ دو عادل گواہ بنانے کی یہ عبارت سے یہ بھی ثابت ہو کہ نکاح پر طہار رجوع کی جگہ کام دے سکتا ہے دو کے نفی رجوع سے نکاح زیادہ مفید ہے۔ کہ اس میں خود بخود بیوی کو رجوع کا پتہ لگ جائے علیحدہ اطلاع کی ضرورت نہیں یہ تب مفید ہے جب کہ عورت قریب ہو اور ماضی ہو دور یا ناراضگی کی صورت میں تحریر کا یا زبانی رجوع مفید ہے۔ ہمدیہ شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے:- **اِذَا كَانَ الطَّلَاقُ بَيْنَهُمَا كَذَوْنِ الثَّلَاثِ فَلَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَا فِي الْعِدَّةِ وَبَعْدَ تَقْضَائِهَا لَا أَنْ حَلَّ الْمُحْلِيَةِ بَاقٍ:-** (ترجمہ) جب طلاق بائن ہو تو تین نہ ہو تو خاوند کو جائز ہے کہ اپنی اس مطلقہ سے عدت میں ہی نکاح کرے یا بعد عدت اس لیے کہ نکاح کی ملکیت باقی ہے یہ حکم صرف خاوند کے لیے ہے۔ دوسرے کوئی شخص اگر مطلقہ سے نکاح کرنا چاہے تو عدت گزارنا فرض ہے۔ چنانچہ باری تعالیٰ رب العزت قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:- **وَلَا تَحْزَنُوا عَقْدَةَ الزَّكَاجِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ:-** (ترجمہ) مطلقہ یا بیوہ کی جب تک عدت نہ گزر جائے۔ اس وقت تک کوئی اجنبی شخص اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ لہذا اس کا ارادہ بھی نہ کرو۔ ثابت ہوا کہ خاوند مرد اپنی مطلقہ رجیم سے عدت کے اندر اندر رجوع بھی کر سکتا ہے اور نکاح بھی اور یہ نکاح رجوع ہمارے قائم مقام ہو گا:- اور بائیں سے عدت کے اندر نکاح کر سکتا ہے رجوع نہیں خواہ کچھ بھی نیت ہو۔ کیونکہ نکاح تو رجوع کے قائم مقام ہو سکتا ہے مگر رجوع نکاح کے قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ ان کے درمیان نسبت عام خاص مطلق ہے سوال مذکورہ میں زید نے چونکہ صرف ایک طلاق رجعی صریحی اپنی زوجہ ہندہ کو دی ہے۔ جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت ہو گیا لہذا زید آج ہی رجوع کر کے عدت کے اندر اپنی اس بیوی کو بطور بیوی آباد کر سکتا ہے۔ اس لیے کہ فقہاء کرام کی بیان کردہ رجوع کی وہ پانچ شرطیں جو شامی جلد دوم نے صلیٰ پر درج کیں صورت مسئولہ میں موجود ہیں ہدیہ و ہر زید کا رجوع صحیح ہو گا کیونکہ قوارح نمینہ کے توازن سے ابھی عدت کا وجود معلوم ہوتا ہے۔ ہاں البتہ اس رجوع فی العِدَّتِ یا نکاح بعد عدت سے خاوند مذکور صرف دو طلاق کا مالک رہ جائے گا۔ اور اب کبھی کسی طلاق میں اس خاوند نے اپنی اس بیوی کو دو طلاقیں بھی دیں تو طلاق معتدلاً واقع ہو جائے گی:-

وَاللَّهُ وَكَدُّ سُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

۱۰

کتبہ

طلاق مطلق کا بیان اور طلاق کی قسمیں

سوال ۲۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے چار گواہوں کے رویہ و کہا میں اپنی

بیوی تو زید کی نکاح تیرے بیٹے خالد سے کروں گا۔ اگر چار مہینے کے اندر اندر میں نکاح نہ کروں تو میری بیوی ہندہ کو تیرے
طلاق ہوں گی۔ یہ وعدہ تحریر بھی کر دیا اور گواہوں کے اس پر دستخط بھی کر لئے تحریر کی کاغذ پر زید نے خود لکھا۔ حلف شاہد
یہ حلف نامہ بھی حاضر خدمت ہے اور وہ چار گواہ بھی جن کے سامنے یہ حلیفہ وعدہ زید نے لکھ کر منجھ کر دیا۔ اس حلقے
اور قیمہ وعدے کے دو ماہ بعد میں نے رسم کے مطابق اپنا نائی زید کے پاس بھیجا تاکہ طلاق کا نام لے آئے اور ہم کپڑے
وجیزہ تیار کریں۔ جب نائی زید کے گھر گیا تو زید نے نائی کو جھڑک کر واپس بھیج دیا۔ میں اور چند آدمی زید سے ملے۔
کہ تو نے نائی کو بغیر ناپ دیئے واپس کیوں بھیجا تو زید نے کہا ابھی میرا کوئی ارادہ نکاح کرنے کا نہیں۔ ہم خاموش ہو گئے۔
تین ماہ گزرنے کے بعد ہم پھر گئے تو زید نے صاف صاف انکار کر دیا کہ میں تمہارے رط کے خالد سے نکاح نہیں کروں
گا۔ ہم نے اس کا حلیفہ وعدہ اس کو یاد کرایا مگر وہ انکار ہی ہی رہا۔ اب اس بات کو چھ ماہ ہو گئے ہیں فرمایا جائے کہ اس کی
بیوی کا ہندہ کو طلاق ہوئی یا نہیں۔ خالد کہتا ہے کہ اس طرح طلاق نہیں ہوتی۔ کسی حدیث میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ نہ ہی
ثابت ہے مگر دیگر لوگ کہتے ہیں کہ طلاق ہو گئی آپ فتویٰ دیں کہ طلاق ہوئی یا نہیں۔ **بَلَّيْتُهَا وَتَوَجَّدُوا**

سائل :- افضل حسین فیصل آباد کا خانہ بانڈ ۳-۷-۹۹

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَابِ طه الْجَوَاد

قانون شریعت کے مطابق صورت میں زید کی بیوی ہندہ کو تین طلاق معطلہ واقع ہو گئی۔ خالد مذکور کی بات
درست نہیں۔ قرآن کریم حدیث مطہرہ اقوال فقہ۔ فرمودات ائمہ اربعہ کے دلائل کثیرہ سے یہ بات لازم و ثابت ہے
کہ طلاق معطلہ بشرط شرط پائے جانے کے بعد اسی طرح واقع ہوتی ہے۔ جس طرح بوقت بشرط ذکر کیا تھا۔
اس کے دلائل حدیدہ سے چند دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔

پہلی دلیل :- یہ عقیدہ ذہن نشین و دل گزین کر لینا چاہیے کہ اسلام کے تمام قوانین صریح و
قرآن مجید و احادیث مطہرات سے ہی لیئے جاتے ہیں۔ اور تمام فقہ اسلامیہ سلاسل اربعہ قرآن و حدیث کی ہی
تفسیر و شرح ہے۔ ہاں البتہ مفتیان اسلام و فقہات شریعت کے لیئے فتوے قانونیہ و فیصلہ شرعیہ
کے نفاذ کی خاطر پانچ طریقوں سے ناقد اور جاری کرنے کی اجازت ہے۔ یہ اجازت بھی علماء اسلام کو
پیارے اقدار رسولی کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے عطیہ خسر و ناک ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف
صفحہ نمبر ۳۲ پر حضرت معاذ بن جبل کی روایت پاک سے اور نسائی جلد دوم کتاب القصاص میں حضرت
عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے یہی کچھ ثابت ہو رہا ہے۔ قرآن و حدیث مسائل جاری
کرنے کے ارادہ طرق میں سے پہلا طریقہ ماخذ قرآن و الحدیث۔ یعنی وہ مسئلہ جو بالوضاحت صاف صاف

قرآن پاک یا حدیث پاک میں لکھا ہو وہ اسی طرح مفتی اسلام بیان کرے۔ دوسرا طریقہ۔ استنباط قرآن والحدیث یعنی جو مسئلہ وضاحت سے صاف صاف قرآن پاک یا حدیث پاک میں لکھا ہو مگر اشارۃً یا اقتضائاً یاد دلانے والا وہ مسئلہ قرآن پاک سے ہی ثابت ہو رہا ہو مجتہد اسلام قرآن وحدیث سے لے کر وہ مسئلہ مستنبط کر دے۔ تیسرا طریقہ۔ تیس میں مجتہد یعنی وہ مسائل جن میں قرآن مجید یا حدیث مطہرہ سے صریحی دلائل نہ ملے اور مجتہد امام اپنے زمانے کے مسائل کو احکام قرآنیہ یا احکام حدیث کے صریحی مسائل پر علت کی مطابقت سے قیاساً چسپان کر دے اسی کو قیاس شرعی کہتے ہیں جو مختصراً طریقہ۔ اقیاس علی القرآن والحدیث۔ یعنی وہ مسائل جن میں ماخذ قرآن وحدیث بھی نہ ملیں استنباط قرآن وحدیث بھی نہ ملیں۔ قیاس مجتہد بھی نہ ملیں تو مفتی اسلام خود احکام قرآن وحدیث یا استنباط فقہاء پر نیاس کے فتوے جاری کر دے۔ جیسے کہ روزمرہ کے نئے حوادث مسائل۔ پانچواں طریقہ۔ استعمال ضروریات بالقرآن وحدیث۔ یعنی وہ مسائل جو مندرجہ بالا چاروں طریقوں سے ظاہر نہ ہو سکیں۔ بلکہ ضروریات زندگی کے طور پر اس کو جاری کیا جائے۔ چنانچہ قانون اسلامی ہے کہ الْقُرْآنُ رِیَاضُ النَّبِیِّ وَالْمَحْقُوقَاتُ (ترجمہ)۔ ضروریات زندگی ممنوعہ چیزوں کو بھی ہنگاماً طلال کر دیتی ہیں۔ قانونی نشریات کے باجائز محمدی یہی وہ پانچ طریقے ہیں۔ جنہوں نے اسلام کو نہایت آسان فرمایا۔ اور اسی اسلوب بیانہ کی بنا پر انسان کی ہر شعبہ زندگی پر ہر دور میں اسلام مکمل جاری و ساری ہے اور کسی طبقہ کے افراد کو اسلام پر عمل کرنے میں دشواری کا سامنا نہیں کرنا پڑتا۔ جنہوں نے بھی اس راہِ راست کو چھوڑا وحیامیت کی ٹڈی میں سر جھوٹا۔ اپنے دھن دھن سے خواہ قرآن والے بنتے پھریں یا حدیث والے۔ بہر حال مفتی اسلام کو قرآن پاک وحدیث پاک سے مندرجہ بالا پانچ طریقوں سے مسئلہ نکلنے کی اجازت ہے بدیں وجہ بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے حتمیہ فتوے جاری کر رہا ہوں۔ کہ زید کی بیوی کو عین طلاق واقع ہو چکی ہیں۔ کیونکہ یہ مسئلہ استنباطی ہے۔ اور طریقہ دوم کی رو سے۔ قرآن مجید وحدیث پاک سے ہی استنباط کر کے لیا گیا ہے۔ وہ اس طرح کہ قرآن پاک میں بہت جگہ مذکور ہوا کہ جہاں کہیں شرط پائی جائے وہاں جزا کا پایا جانا لازم قرار دیا گیا۔ اور قرآن پاک کا جو حکم کسی شرط سے متعلق ہوا۔ وہ اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ اس کی جزا نہ ہو۔ اور ایسے ہی جزا بھی اس وقت لازماً پائی جائے گی جب کہ شرط مذکورہ ثابت ہو جائے۔ خواہ شرط جزا کا جملہ منفیہ ہو یا شوبہ تیر۔ قضیہ موجب ہو یا سلبہ۔ چنانچہ نفی کی مثال قرآن مجید میں اس طرح مذکور ہے :- فَإِنْ كُنْتُمْ تَحِبُّونَ فَإِنَّ اللَّهَ عَفْوٌ رَحِيمٌ۔ (ترجمہ)۔ پس اگر تم صدقہ کرنے والی چیز نہ پاؤ تو اللہ یقیناً غفور رحیم ہے۔ اس آیت کریمہ میں پہلا جملہ شرط ہے۔ دوسرا جزا۔ اس آیت پاک میں رب کریم نے اپنی غفورت و رحیمیت کو ان كُنْتُمْ تَحِبُّونَ سے متعلق کر دیا۔ یعنی اگر اس شرط صدقہ بجا لیتے ہو یا نہیں تو بغیر صدقہ ہی اللہ کا رحم و بخشش ہو

جائے گا اور موجود ہونے صدقہ ذکر و گے تو غصورت نہ ہوگی۔ اسی کو معلق بشرط کہتے ہیں۔ یہی شرط و جزا جب طلاق میں ہو جائے تو بشرط پائے جانے کے بعد طلاق بھی ہو جائے گی۔ دوسری آیت میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **وَإِنْ خَشِئْتُمْ مَرَضِيَّ أَوْ عَلَى سَفَرٍ أَوْ جَاءَ أَحَدًا مِنْكُم مِّنَ الْمَاءِ فَاصْلَحُوا** اَللّٰهُمَّ اَلَيْسَ اَلْحَمْدُ لَكَ بِمَجْدٍ كَبِيرًا۔ (در ترجمہ)۔ اگر تم بیمار ہو یا مسافر ہو یا بیت الخلا سے آؤ یا بیوی سے وطن کرو۔ اور وضو یا غسل کے لئے یا پانی نہ پاؤ۔ تو پاک مٹی سے تیمم کرو۔ یہاں حرف ان بشرط کا ہے اور لفظ اَصْلَحُوا کا پورا جملہ جزا ہے۔ یعنی اگر پانی نہ ملے تب تیمم فرض ہو گا ورنہ نہیں۔ ان ہر دو آیات سے واضح ہوا کہ اسلام میں تعلیقی طور پر بھی حکم نافذ کیا جاسکتا ہے اور جس طرح غیر تعلیقی حکم۔ فوراً قانون نافذ العمل ہے اسی طرح تعلیقی حکم بعد بشرط نافذ اور واجب العمل ہے اس کی اور بھی مثالیں قرآن مجید میں موجود ہیں۔ قرآن پاک نے قانون معلق کا مذکورہ فرما کر قاعدہ کلیہ بنا دیا۔ پس اس کیسے سے عملاً اجازت مل گئی کہ علماء اسلام و فقہاء عظام۔ اس کیسے کے تحت ہزاروں جزئیات اسی تعلیقی علت کی مناسبت سے نافذ کرتے چلے جائیں۔ اس لئے کہ کلیات سے جزئیات پر حکم لگتا ہے۔ ورنہ یہ ناممکن ہے کہ موجودہ دور کا حادثہ بعینہ قرآن و حدیث میں مذکور ہو جب یہ سمجھ لیا تو یاد رکھو کہ مذکورہ فی السوال طلاق بھی بالکل اسی نوعیت کی ہے کیونکہ زید اپنی بیوی ہندہ کی طلاق مغلطہ ملا کر اپنی بیٹی کے نکاح کرنے پر معلق کر رہا ہے۔ اس صورت میں شرط ہے نکاح نہ کرنا اور جزا ہے۔ بیوی ہندہ کو تین طلاق ہونا۔ اور مندرجہ بالا قرآنی قاعدے کے مطابق بشرط کے پائے جانے سے جزا کا ثبوت ہونا اشد لازم ہے۔ پس چونکہ بشرط یعنی نکاح نہ کرنا یا لگایا لہذا جزا بھی لازم ہو گئی۔ اور ہندہ کو یک دم تین طلاق پڑ گئیں۔ جس طرح کہ اگر پانی نہ ملے تو تیمم فرض ہو جائے۔ زید مٹی کا وہاں نکاح کرے تو اس کی بیوی ہندہ کو طلاق مذکورہ واقع۔ کہ یہاں بھی تعلیق وہاں بھی تعلیق۔ لہذا سوال مذکورہ میں استنباطی طور پر و قیاسی طریقہ پر قرآن پاک سے ثابت ہوا کہ زید کی بیوی ہندہ کو طلاق ثلاثہ وارد ہو چکی ہیں۔

دلیل دوم:- جس طرح یہ مسئلہ قرآن پاک سے ثابت ہے۔ اسی طرح یہ مسئلہ حدیث مطہرات سے کچھ زیادہ وضاحت سے ثابت ہے۔ چنانچہ:- کتاب الحدیث الدراریہ صفحہ نمبر ۲۲۶ پر ہے:- الحدیث **كُلُّ طَلَقٍ وَاقِعٌ اِلَّا طَلَقُ النِّسَاءِ وَالْمَجْنُونِ**۔ حدیث دوم۔ جامع الصغیر للسیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ جلد دوم صفحہ نمبر ۲۶ حدیث سوم درایہ صفحہ نمبر ۲۶ پر ہے:- **وَآخَرُ عَنْ عَلِيٍّ بِإِسْنَادٍ مَّجْبُوعٍ كُلُّ طَلَقٍ جَائِزٌ اِلَّا طَلَقُ الْمَعْنُوءِ**۔ حدیث چہارم۔ انہی الفاظ کی روایت ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۱ پر صنف سند کے ضعف سے روایت کی۔ مگر دیکھنے انہی الفاظ کے متین حدیث کو صحیح سند سے روایت فرمایا۔ چاروں حدیثوں کا ترجمہ اس طرح ہے۔ روایت ہے

علیٰ شہیر خدائے کفر یا آقا کے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم نے کبھی طرح بھی جو خاوند بھی طلاق دے وہ واقع ہو جائے گی۔ سوائے تین خاوندوں کی طلاق کے۔ ۱۔ بچے کی طلاق ۲۔ مجنون یعنی دائمی پاگل خاوند کی طلاق ۳۔ معتوہ یعنی جس کی عقل نشے یا غصہ یا عارضی حالات سے ماری گئی ہو۔ ان تین قسم کے خاوندوں کی طلاق واقع نہ ہوگی ان کے علاوہ جو خاوند بھی جس طرح بھی طلاق دے گا۔ واقع ہو جائے گی۔ اس لیے کہ الفاظ حدیث میں لفظ کل کی اضافت طلاق کی طرف ہے اور اصطلاح منطق میں کل کو جو کچھ کلیہ کا سور ہے۔ جس سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ طلاق بہت قسم کی ہے۔ دوسری یہ کہ سب قسمیں ہی وارد ہو جاتی ہیں۔ صرف خاوند کی اہلیت ہونی چاہیے اور مکمل طلاق ہو نا چاہیے۔ خاوند کی اہلیت تو تین مندرجہ بالا شخصوں میں معدوم ہوتی ہے اور مکمل طلاق عورت سے کائنات میں جو عورت جس خاوند کی شرعی بیوی بن سکتی ہے اس کی طلاق کا محل بھی بن سکتی ہے شریعت پاک میں طلاق کی کل سولہ قسمیں ہیں :-

پہلی قسم :- طلاق سنت جو منشاء اسلام کے مطابق سخت ضرورت میں ضرورت دے۔

زامد نہ دے۔ جس سے رجوع بھی ہو سکے ۱۔ طلاق اخص۔ جو غیر صحبت والے طہر میں صرف ایک رجعی ہو۔ ۲۔ طلاق حسن۔ غیر صحبت والے طہر میں ایک رجعی ہو دوسرے طہر میں دوسری تیسرے طہر میں تیسری ہو۔ ۳۔ طلاق بدعت۔ جو ایک پاکیزگی میں تین بیکدم ہوں یا بحالت حیض۔ مدخلہ بیوی کو تین طلاق یا ایک طلاق دے۔ طلاق تو پڑ جائے گی مگر خاوند گنہ گار ہو گا۔ ۴۔ طلاق بائنہ جس میں شدت یا زیادتی یا کوئی قید پائی جائے۔ اس میں رجوع جائز نہیں ہوتا ۵۔ طلاق رجعی۔ وہ ایک یا دو طلاق جس میں صریح صاف لفظ ہوں کوئی شدت یا قید کے الفاظ نہ ہوں اس میں خاوند عدت کے اندر اندر رجوع کر سکتا ہے ۶۔ طلاق مختلط۔ وہ طلاق جو صاف ظاہر لفظوں میں بیکدم تین طلاق یا وقفے سے دے تیسری طلاق کے وقت ملاحظہ ہوگی۔ اس میں رجوع یا نکاح جائز نہیں جب تک کہ خلاف نہ کرائے۔ ۷۔ طلاق صریحی۔ وہ طلاق جس میں صاف صاف لفظ بولا جائے ایک دفعہ یا دو دفعہ یا تین دفعہ ۸۔ طلاق کنایہ۔ بیوی کو ایسے لفظ سے پکارے یا کہے۔ جس میں دو مطلب نکلتے ہوں مگر خاوند کی نیت یا حالات بتائیں کہ مراد طلاق ہے ۹۔ طلاق فسخ۔ حاکم عدالت یا مفتی اسلام قانون اسلامی اور ضابطہ شریعہ کے مطابق خاوند بیوی کو علیحدہ کر دے ۱۰۔ طلاق متارکہ۔ جب شریعت خاوند بیوی کو ایک دوسرے کے بیٹے نا جائز کر دے تو خاوند خود بیوی کو چھوڑ دے ۱۱۔ طلاق تنجیزی۔ وہ طلاق جو فوراً واقع ہو جائے۔ کسی شے کا انتظار نہ رہے۔ ۱۲۔ طلاق تعلیقی۔ وہ طلاق جس کو خاوند کسی شرط سے لگا دے اور جس کے واقع ہونے میں کسی چیز کا انتظار کرنا پڑے۔ ۱۳۔ طلاق خلع۔ خاوند پیسے

کے کر طلاق دے ۱۵۔ طلاق لعان۔ خاوند بیوی کو زنا کی نہمت لگائے تو قسمیں کھدا کر عدالت کا جج یا قاضی ان دونوں کا چھٹکارا کر دے۔ ۱۶۔ طلاق ایلا۔ خاوند قسم کھائے کہ میں بیوی کے نزدیک نہ جاؤں گا۔ یہ قسمیں شریعت پاک میں طلاق کی سولہ قسمیں جن کا ناچھاسل طرح ہے:-

طلاق سنت	طلاق احسن	طلاق حسن	طلاق بدعت
طلاق بائنہ	طلاق رجعی	طلاق معطلہ	طلاق صریحی
طلاق کنیہ	طلاق فسخ	طلاق متارکہ	طلاق تنہیزی
طلاق تلبیعی	طلاق خلع	طلاق لعان	طلاق ایلام

اسی لیے مندرجہ بالا احادیث مطہرات نے فرمایا کُنْ طَلَقًا یعنی طلاق کی جتنی بھی قسمیں ہیں ان میں سے کوئی خاوند اپنی بیوی کو دے تو اپنے وقت کے حساب سے پڑ جائے گی جب ان ہی حدیثوں کے حکم سے پندرہ طلاقیں نافذ ہو جاتی ہیں تو سولہویں طلاق معلق بالشروط کیوں نہ پڑے گی۔ صورت مذکورہ میں زید نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں معلقہ کر کے دیں ہیں اور جس شرط پر معلق کی ہیں وہ پالی گئی لہذا حدیث پاک کے قانون سے زید کی بیوی کو طلاق پڑ گئی۔ دلیل سنو :- درایہ لاحادیث ہادیہ ص ۲۲ پر ہے عَنْ بَيْنِ عُمَرَ - رَفَعَتِ - مَنْ حَلَفَ بِطَلَقٍ - وَعَلَى يَمِينٍ فَقَالَ اِنْ شَاءَ اللَّهُ فَلَا حَيْثَ عَلَيْهِ قَالَ اَلْقَدْ هِيَ حَدِيثٌ حَسَنٌ :- (ترجمہ) جس خاوند نے طلاق کو کسی شرط پر معلق کیا یا کسی یمین پر قسم کھائی۔ اور اگر ساتھ ہی انشاء اللہ کہہ دیا تب قسم ختم ہو گئی۔ یعنی انشاء اللہ کہنے سے شرط اور قسم ختم ہوتی ہے۔ اگر انشاء اللہ نہ کہے تو شرط قائم رہتی ہے اور بعد شرط وہ طلاق پڑ جاتی ہے۔ اس حدیث سے بھی مسئلہ واضح ہو گیا کہ کسی شرط پر طلاق کو معلق کرنے سے شرط پائے جانے کے وقت طلاق پڑ جائے گی۔ سوال مذکورہ میں زید نے اپنی بیوی ہندہ کی طلاق ثلاثہ کو اپنی بیٹی کے نکاح کر دینے پر معلق کیا تو جب زید نے بوجہ سے بیٹے سے اس بیٹی کا نکاح نہ کیا پس فوراً طلاق معطلہ پڑ گئی۔ کیونکہ زید نے انشاء اللہ نہ کہا تھا۔ جیسا کہ عبارت سوال اور میری ذاتی تفتیش واقعات سے ظاہر ہوا پس اس حدیث کے متین قانون سے بھی طلاق پڑ گئی :- دلیل چہارم :- احادیث کثیرہ و روایات عدیدہ میں یہ بات بہت واضح ہے کہ اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دیدے تو بیوی اپنی مرضی سے جس وقت اس اختیار کو استعمال کرے گی۔ اس وقت طلاق پڑے گی اور جتنی طلاقیں بیوی خود کو دے گی اتنی ہی پڑیں گی۔ یہ سوچنی ہوئی طلاق نہ پہلے پڑے گی۔ اور نہ ضائع جائے گی۔ اختیار خواہ ظاہری لفظوں سے

وے یا کنیت۔ اثارۃً شلاً یا یہ کہے کہ تو اپنے آپ کو طلاق دے لے یا کہے کہ تو اپنی مرضی سے مجھے چھوڑ کر جہاں چاہے چلی جا۔ بہر حال طلاق شہکار و مرد ہوگی۔ مگر اس وقت جب کہ بیوی چاہے گی۔ شریعت نے اس طلاق کو جائز رکھا ہے۔ اس اختیار دینے کا مطلب بھی یہ ہوا کہ خاوند نے اپنی بیوی کی طلاق کو کسی کی رضا سے معلق کر دیا۔ اور بیوی کی رضا شرط بن گئی۔ تو حید بیوی کی رضا پائی جائے گی طلاق واقع ہو جائے گی۔ چنانچہ موطا امام مالک علیہ الرحمۃ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے: - حَدَّثَنِي يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ بَلَغَهُ أَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ فَقَالَ يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ إِنِّي جَعَلْتُ أَمْرَ فُلَانَةٍ فِي يَدِهَا فَطَلَقْتُ لَفْسَهَا فَمَاذَا تَرَى - فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ إِنَّكَ كَمَا قَالَتْ - (ترجمہ) = ایک مرد حضرت عبداللہ ابن عمر کی خدمت میں آیا اور عرض کی میں نے اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دیا تھا۔ اس نے خود کو طلاق دے لی پس آپ کا کیا فتویٰ ہے آپ نے فرمایا کہ طلاق ہو گئی۔ مسئلہ اس حدیث پاک نے صاف کر دیا کہ جب خاوند طلاق کو بیوی کی رضا سے طلاق دے تو جب رضا و زوجہ پائی جائے گی طلاق واقع ہوگی۔ اسی طرح اگر خاوند اپنے کسی کام پر طلاق کو معلق کر دے گا تب بھی جب وہ کام پایا جائے گا۔ طلاق قیاساً و استنباطاً لازم۔ و محتاجاً پائی جائے گی۔ میرے مسئلہ ان ہی احادیث سے لیا گیا ہے۔ گویا کہ شریعت میں طلاق معلق بالشرط اور طلاق معلق بالتلیک و اختیار حکم ایک زمرہ میں ہیں۔ بدین وجہ اسی حدیث کے تحت فتویٰ دیا جا رہا ہے کہ زیدک بیوی کو طلاق ہو گئی:-

دلیل پنجم:- ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے: عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنْ ائْتَارَتْ نَفْسًا فَوَاحِدَةً بَائِتَةً - (ترجمہ) اگر کسی خاوند نے اپنی بیوی کو کنایہ طریقے سے اختیار دیا کہ اگر تو چاہے تو مجھ کو پسند کر لے اور اگر تو چاہے تو خود کو علیحدہ کر لے۔ وہ عورت خود کو علیحدہ کرے تو ایک طلاق بائنہ پڑے گی۔ یعنی یہ کلام بھی بیکار نہ جائے گا اور معلق طلاق بن کر جب بیوی اس اختیار کو استعمال کرے گی تب طلاق واقع ہو جائے گی۔ پس اسی طرح کلام زید نہ کو رہ فی السوال ضائع نہ جائے گا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ حدیث میں خاوند نے طلاق کو رضا و زوجہ سے طلاق یا اور زید طلاق زوجہ کو نکاح و دختر سے طلاق کیا۔ وہ موجب ہے یہ سالبہ۔ وہاں ہے اگر تو اختیار کر لے۔ اور یہاں ہے اگر میں نکاح نہ کروں جب وہ بھی جملہ شرطیہ۔ یہ بھی جملہ شرطیہ۔ تو جب بقول فرمایا علی مرتضیٰ شیعہ مشہور کشار فی اللہ تعالیٰ عنہ وہاں طلاق پڑ گئی تو یہاں بھی لازم معینہ طلاقیں پڑ جائیں گی۔

دلیل ششم:- ابوداؤد شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۳ پر ہے: - عَنْ قَتَادَةَ عَنِ الْحَسَنِ - فِي أَهْرِ بَيْدِكِ قَالَ تَلَكَ - (ترجمہ) = حضرت قتادہ تابعی حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک خاوند نے اپنی بیوی سے کہا کہ تیرا کئی معاملہ تیرے

ہاتھ میں ہے۔ بیوی کہے کہ میں خود کو طلاق دیتی ہوں تو زمین طلاق واقع ہو جائیں گی ثابت ہو کہ حدیث و قرآن کی رو سے کسی بھی شرط پر منہنی یا شدت طلاق کو معلق کیا جائے تو طلاق پڑ جاتی ہے ان ہی آیات سے قیاس و استنباط کر کے تمام فقہاء عظام - حنفی - شافعی - مالکی - حنبلی - کا یہی مذہب ہے کہ طلاق معلق بالشرط۔ اس وقت واقع ہو جاتی ہے جب طلاق کی شرط پائی جائے۔ بلکہ اس نثر سے کہنے کے دوران میں نے بطور ان تمام محبت غیر مقلد پڑے پڑے اکابر سے پوچھا کہ کیا طلاق معلق بعد وجہ بشرط واقع ہے تو انہوں نے ان ہی احادیث و آیات پر قیاس کر کے - واقع مانا۔ حالانکہ یہ لوگ قیاس کے سخت دشمن ہیں جو اگرچہ ان کی حماقت ہے۔ مگر یہاں ماننا ہی پڑا امام مالک کا مسلک تو ان کی موطا سے ظاہر ہو چکا۔ امام اعظم کا مذہب مندرجہ ذیل عبارت سے ظاہر ہے :-

دلیل ہفتم :- تناوے فتح القدیر جلد سوم صفحہ نمبر ۱۲۸ پر ہے :- **وَإِذَا أَضَافَهُ إِلَى شَرْطٍ وَقَعَ عَقِيبُ الشَّرْطِ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ لَا مَرْئِيَهُ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَانْتِ طَالِقٌ وَهَذَا بِالْإِتِّفَاقِ لِأَنَّ الْمَلَكَ قَدْ كَفَى الْحَالَ وَالنَّاهِي بَقَائِهِ إِلَى وَقْتٍ وَجُودِ الشَّرْطِ :-** (ترجمہ) :-
۱۔ در جب کوئی خاوند طلاق کو کسی شرط کی طرف منسوب کر دے تو وہ طلاق شرط کے پائے جانے کے بعد واقع ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی خاوند اپنی بیوی کو کہے کہ اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے۔ یہ حکم و قانون سب مجتہدین ائمہ اربعہ کے نزدیک ہے و جب یہ نکاح کی ملک قائم ہے فی الحال۔ اور ظاہر ہے کہ یہ ملک نکاح شرط کے پائے جانے تک باقی ہے۔ یعنی امام اعظم - مالک - شافعی حنبلی سب کے نزدیک اس اصولی مسئلے میں اتفاق ہے طلاق بالشرط بعد پائے جانے شرط کے واقع ہو جاتی ہے۔ و جب یہ ہے کہ اصولی شریعت میں طلاق کا محل ملک زوجیت ہے جب تک یہ ملکیت قائم ہے۔ اس وقت تک جس طرح بھی طلاق دی جائے واقع ہو جائے گی۔ خواہ تنجیزاً خواہ تعلیقاً :-

دلیل ہشتم :- قرآن مجید حدیث پاک مذہب مالکی مذہب حنفی سے ثابت ہو گیا بلکہ فتح القدیر کی مندرجہ بالا عبارت سے ائمہ اربعہ کا مذہب ثابت ہوا کہ طلاق معلق علی الشرط بعد بشرط واقع ہو جاتی ہے۔ مگر یہ مسئلہ تو علم معقولات یعنی علم غور سے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ خود کی مشہور کتاب ہدایۃ النصوص پر ہے :- **وَأَقَاكِيهُ الْمَجَانَاتِ حَرْفًا كَانَتْ أَوْ اسْمًا فَجِي تَدْخُلُ عَلَى الْجُمْلَتَيْنِ يَتَوَلَّى عَلَى أَنَّ الْأَوَّلَى سَبَبٌ لِلثَّانِيَةِ وَتَسْبِي الْأَوَّلَى شَرْطًا وَالثَّانِيَةُ جَزَاءُ** (ترجمہ) جزا بنانے والے کلمات حرف ہوں یا اسم وہ دو جملوں پر داخل ہوتے ہیں تاکہ دلالت کریں اس بات پر کہ بے شک یہاں سبب ہے و سبب کا اور پہلے کا نام رکھا جائے شرط اور دوسرے کا جزا و پس نظامی کی مشہور کتاب شرح ماثرہ عامل کے ۲۳ پر ہے :- **وَأَنَّ لِلشَّرْطِ وَالْجَزَاءِ**

ترجمہ :- حرف اگر ہمیشہ شرط اور جزاء کے لئے آتا ہے۔ یعنی جس بات میں بھی اگر بولا جائے وہ بات معلق ہو جاتی ہے گئی بات پر۔ سوال مذکورہ میں زید نے اپنے لفظ ہذا صلت لئے میں یہی کہا ہے کہ اگر میں اپنی بیٹی کا نکاح نہ کروں تو میری بیوی کو طلاق اسی کو شرط دیا کہتے ہیں یہی وہ وجہ ہے کہ میں نے پہلا شرط ہے دو سراجزا۔ اور لفظ انون نحو پہلا سبب ہے دوسرے کے وجود کا۔ لہذا جب سبب پایا گیا تو سبب فوراً پایا جائے گا۔ اسی طرح شرح مائتہ عامل ص ۲۱ پر ہے :- تَدْخُلُ عَلَى الْفَعْلَيْنِ وَيَكُونُ الْفِعْلُ الْأَوَّلُ سَبَبًا لِلْفِعْلِ الثَّانِي وَيُسَمَّى الْأَوَّلُ شَرْطًا وَالثَّانِي جَزَاءً۔ (ترجمہ) :- لفظ اگر کو فعلوں پر یعنی دو کاموں پر داخل ہوتا ہے۔ اور پہلا فعل سبب ہو جاتا ہے دوسرے کا۔ پہلے کا شرط دوسرے جزاء نام رکھا جاتا ہے۔ یعنی جب پہلا کام کرنا یا نہ کرنا پایا گیا تو دوسرا خود بخود پایا جائے گا۔ لہذا ان قوانین معقولہ کے تحت بھی زید کی بیوی کا ہندہ کو تین طلاق پڑ گئیں۔ اس لئے کہ زید نے اپنے حلیہ کلام میں اگر کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے یہ جملہ شرط طہر بن گیا۔ دلیل فرہم فقرہ حنفی کی صریح عبارت تو پہلے پیش کر دی گئی اسی طرح موطا امام کی بھی۔ اب مذہب شافعی ملاحظہ ہو۔

چنانچہ۔ مفتی المحتاج (شیخ محمد خطیب شریانی شافعی جلد سوم ص ۳۱ پر ہے۔

إِذَا عُلِقَ الطَّلَاقُ بِمَحَلٍّ فَإِنْ كَانَ مَحَلًّا ظَاهِرًا وَقَعَ الطَّلَاقُ فِي الْحَالِ بِوُجُودِ الشَّرْطِ۔ (ترجمہ) :- اگر کسی خاوند نے طلاق بیوی۔ اس کے محل پر معلق کی مثلاً کہا کہ اگر تجھ کو حمل ہو۔ تو تجھے طلاق ہے وقت اس محل ظاہر تھا۔ تو طلاق اسی وقت پڑ جائے گی کیونکہ شرط موجود ہے۔ ثابت ہوا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی بشرط جب پائی جائے گی اسی وقت وہ جزا ہو جائے گی۔ یہی چیز سوال مذکورہ میں ہے۔ فقرہ شافعی حاشیہ بیجوری الامام ابی شجاع جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے :- وَ يَصَحُّ تَعْلِيْقُ أَيْ الطَّلَاقِ بِالصَّغْتِ وَالشَّرْطِ۔ (ترجمہ) :- وہ طلاق بھی صحیح واقع ہو جاتی ہے جو کسی صفت یا کسی شرط سے معلق ہو۔ اسی کے صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے :- وَأَدْوَاتُ التَّعْلِيْقِ تَقْتَضِي الْقَوْدِ فِي النَّحْوِ الْإِنْفِرَاجَ لِلتَّعْلِيلِ (ترجمہ) طلاق وغیرہ کو معلق کرنے والے الفاظ تقاضہ کرتے ہیں چاہتے ہیں کہ اگر شرط نفی کی لگائی ہے تو فوراً طلاق واقع ہو جائے گی۔ سوائے لفظ اگر کے۔ وہ چاہتا ہے کہ دیر سے یعنی شرط کے پائے جانے سے طلاق واقع ہو۔ صورت مذکورہ میں زید نے اپنی بیوی ہندہ کی طلاق کو نفی پر ہی معلق کیا ہے اور لفظ اگر لکھا ہے۔ یعنی کہاں ہے کہ اگر میں نکاح نہ کروں تو طلاق ہے۔ پس ان قواعد کے تحت چونکہ اب بشرط پائی گئی اور زید اپنی بیٹی کا نکاح نہ کیا لہذا طلاق پڑ جائے گی۔ قانون شریعت میں یہ بات ثابت ہے کہ جب کسی چیز کو کسی شرط پر معلق کرنا ہو تو دونوں کا ذکر کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ الحاوی للفتاوی جلد اول ص ۲ پر ہے :-

وَلَا بَدَلَ فِي التَّعْلِيقَاتِ مِنْ دِيْمَرِ الْمُعْلَقِ وَهُوَ الطَّلَاقُ وَالْمُعْلَقُ عَلَيْهِ وَهُوَ الْفِعْلُ - (ترجمہ) معلق کرنے کی صورتوں میں ضروری ہے کہ جن کو معلق کیا جا رہا ہو اس کا بھی ذکر ہو اور جن پر معلق کیا جا رہا ہے اس کا بھی ذکر ہو۔ جب دونوں کا ذکر نہ ہو تو تعلیق صحیح ہے اور جب معلق علیہ یعنی شرط پائی جائے گی تو وہ معلق فوری واقع ہوگا بصورت مذکورہ میں۔ زید نے معلق و معلق علیہ دونوں کا ذکر کیا۔ زید کے حلیہ از رانے میں یہ کہنا کہ اگر میں اپنی بیٹی کا نکاح بکر کے بیٹے سے رکروں تو میری بیوی ہندہ کو طلاق ملا اثر اس میں یہاں جملہ معلق علیہ ہے اور ہندہ کی طلاق معلق ہے۔ اور معلق علیہ کے وجود سے معلق کا وجود لازم ہے دلیل **دھم**۔ جس طرح کہ کتب شافعی سے اس امر کی مراد توجہ نہایت ہو رہی ہے۔ امام احمد بن حنبل کا مسلک بھی حنا بلکہ کتب سے یہی ثابت ہو رہا ہے۔ چنانچہ۔ المغنی **راوی** قَدَرُ جِلْدِ مَقْتَمٍ ۵۵ پر ہے۔ فَإِنْ قَالُوا إِنَّ لَكُمُ تَنْكِحُ فِي حَالِهَا فَإِنَّكَ طَالِقٌ - وَكَذَلِكَ تَنْكِحُ حَالِهَا طَلِيقٌ - (ترجمہ) اگر کسی خاوند نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تو حاملہ نہ ہو تو تو طلاق دالی ہے۔ وہ حاملہ تھی۔ تو طلاق پڑ جائے گی۔ بالکل یہی صورت نفی سوال مذکورہ میں ہے۔ بدیں و بصیر یہاں طلاق پائی گئی خلاصہ یہ کہ طلاق کسی طرح بھی معلق کی جائے قرآن پاک حدیث مبارکہ اور ائمہ اربعہ و تمام فقہاء عظام کے فرمودات کے مطابق واقع ہو جائے گی۔ بشرطیکہ معلق بہ پایا جائے۔ ہاں اگر وہ شے نہ پائی جائے جس پر طلاق کو معلق کیا ہے تو طلاق بھی نہ پائی جائے گی یہ مسئلہ تو آنا واضح ہے کہ موجودہ زمانے کے غیر مقلد و مباہی جو قیاس کا سخت انکار کرتے ہیں۔ یہاں وہ بھی قیاس کے یا بند ہو کر طلاق معلقہ کو مان لیتے ہیں گویا کہ اپنے کمزور مذہب سے منحرف ہو جاتے ہیں اِنِ الْبَيْتِ شَيْعَةٍ رَافِضٍ جو قرآن و حدیث کے شروع سے ہی منکر ہیں وہ طلاق معلقہ کو بالکل باطل مانتے ہیں۔ جیسا کہ اس کی کتاب جامع رضوی فارسی سے مترجم اردو جامع جعفری جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ صورت مسطورہ مذکورہ میں مسئلے زید بجمہ تعالیٰ اہلسنت حنفی ہے اس لیے اس کے مذہب کے مطابق فتویٰ جلدی کیا جا رہا ہے زید مذکورہ نے اپنی بیوی ہندہ کی طلاق ملا اثر کو اپنی بیٹی کے نکاح نہ کرنے پر معلق کیا جو حکم مدت معینہ تک نکاح نہیں کیا لہذا معلق بہ پایا گیا اور ضابطہ اسلام میر شریعہ سے تین طلاق واقع ہو گئیں۔ حتماً و یقیناً۔ ہاں اگر زید اپنی بیٹی کا نکاح کر دیتا اور وہیں کہنا جہاں کی حلف دی تھی تو اس کی بیوی ہندہ کو طلاق ملا اثر واقع نہ ہوتی۔ خالد کا یہ کہنا کہ اس طرح طلاق نہیں ہوتی غلط ہے اور قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ ہو سکتا ہے کہ خالد رافضی المذہب ہو۔ رہا یہ شبہ کہ تین طلاق ایک واقع ہوتی ہیں یا نہیں یہ ایک علیحدہ مسئلہ ائمہ اربعہ کے نزدیک واقع ہو جاتی ہیں۔

وَاللَّهُ وَدَّ سُؤْلَهُ اَعْلَمُهُ

۵

کت

کتاب الرضاع

کوئی عورت کسی دوسرے بچے کے کان میں اپنا دودھ ڈالے تو اس رضاعت نہیں ہوتی

سوال نمبر ۶۵۰ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے اپنے بچے کے سوا دوسرے ایک سالہ چھوٹے بچے کے کان میں بطور دوائی اپنا دودھ ڈال دیا۔ تو جس طرح منہ میں یا ناک میں دودھ ڈالنے سے حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ کیا کان میں دودھ ڈالنے سے بھی رضاعت ثابت ہوتی ہے۔

بَيِّنَاتٌ تَوَجَّرُوا: السَّائِلُ: مُحَمَّدٌ رَمَضَانَ مَقْفَرٌ كُطَه - مَوْخَمٌ ۱۲/۱۹۹۸

الْجَوَابُ

بِحَوْنِ الْعَلَمِ الْوَهَّابِ

قانون شریعت مطہرہ کے مطابق کسی شیرخوار بچے کے کان میں کسی عورت کا دودھ بذریعہ پستان یا بذریعہ چھوٹے ڈالنے سے حرمت رضاعت بالکل ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ حرمت رضاعت براستہ حلق پیٹ میں دودھ ڈالنے سے ہوتی ہے۔ کان کے ذریعہ پیٹ میں دودھ نہیں جاتا۔ کیونکہ کان سے کوئی راستہ پیٹ کی طرف نہیں نکلتا۔ ہاں اگر کسی روزے دار کے کان میں گائے یا بھینس کا دودھ ڈال لیا گیا۔ تو صحیح یہ ہے کہ روزہ ٹوٹ جائے گا۔ کیونکہ دودھ بوجہ چکنا ہٹ تیل کے درجے میں ہے اور مٹھا مکھن نکلا ہوا پانی کے درجے میں ہے۔ اور روزہ ٹوٹنا صرف پیٹ سے ہی متعلق نہیں بلکہ دماغ میں بھی کسی شے کے جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ بخلاف رضاعت کے کہ وہ صرف عورت کے دودھ کو بطور خوراک شیرخوار کو بذریعہ حلق پلانے سے حاصل ہوتی۔ مگر کان میں یہ دونوں باتیں نہیں۔ علیٰ ہذا مقصود علمائے حنفیہ کا رائے منقوض اس لیے اس حرمت بھی ثابت نہیں ہوتی۔ چنانچہ فتاویٰ درمشتاروشامی جلد دوم صفحہ نمبر ۵۶۳ پر ہے: «وَلَا الْخِنْثَانُ وَالْخِنْثَانُ فِي الْأَذُنِ وَالْجَنْبِ وَجَانِبَيْهَا مَشْتَقٌ (ترجمہ) اور حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ حقن میں دودھ ڈالنے سے۔ اور نہ کان میں قطرے ٹپکانے سے نہ فگڑ کے سوراخ میں دودھ ڈالنے سے۔ نہ پیٹ کے زخم میں۔ نہ دماغی زخم میں دودھ ڈالنے سے۔ اس کی طرح فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۶۶ پر ہے: «وَلَمْ يَثْبُتْ بِالْإِذْقَانِ فِي الْأَذُنِ» (ترجمہ) رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ کان میں عورت کے دودھ کے قطرے ٹپکانے سے۔ فتاویٰ قاضی خان میں بھی اس کی طرح ہے۔ ہاں ناک اور منہ میں ڈالنے سے رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ یہاں پلانا بھی مراد ہے اور حلق بھی یہی وجہ ہے کہ حقنہ کرانے سے روزہ تو ٹوٹ جاتا ہے مگر رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ روزہ ٹوٹنے میں صرف پیٹ میں جانا شرط ہے خواہ کسی طرح ہو۔ لیکن رضاعت کے لیے قاعدہ کلیہ ہے۔ کہ براستہ حلق ہی جائے۔ اگرچہ ایک ہی چٹکی پیٹ دیکھو پیٹ کے زخم میں دودھ جانے سے بھی حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ اور نہ وہ عورت اس شیرخوار بچے کی رضاعتی ماں بنی۔ خیال رہے کہ انما اعظم کفر ذکیر رضاعت میں دودھ

پینے کی مدت ڈھائی سال ہے اور صاحبین یعنی امام یوسف و امام محمد کے نزدیک دو سال ہے۔ اس اختلاف کی بنا پر بچے کے لیے امام عظیم کا قول معتبر ہے لہذا احتیاطاً واجب ہے کہ اگر ڈھائی سال بچے کے لیے عورت کا دودھ پلایا تو حرمت ثابت ہوگی اور اجرت پر پلانے والی کے لیے صاحبین کا قول معتبر ہے۔ باپ پر دو سال بعد اجرت دینی واجب نہیں۔ پھر یہ بھی خیال رہے کہ بچے کا تھکنا عرصہ تک دودھ چاہرے کی نہیں لہذا اگر کسی بچے کا دودھ چھڑا دیگا مدت سے پہلے ہی اور وہ خوب روٹی کھا کھا تھکے اور کی عورت نے ڈانگا یا حیرا اس کو اپنا دودھ پلا دیا تو حرمت ثابت ہو جائے گی۔ ہاں ڈھائی سال گزرنے کے بعد پھر بھی بچی کے لیے حرمت ثابت نہ ہوگی۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۳۲ پر ہے

اِذَا مَضَتْ مُدَّةُ اَلرَّضَاعَةِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِاُمِّهَا حَبْلُ الرَّضَاعَةِ فَجَدَّ حَبْلُ حَبْلٍ دَوْدُھ پینے کی مدت گزری پھر بچے نے دودھ پیا تو حرمت نہ ہوگی ^{اِنَّہ} وَلِلّٰہِ اَمْرٌ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ شیرخوارگی

سوال مطبوعہ ۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ آثار نامہ اور سرور عالم نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو آیام رضاعت میں کن کن دایوں نے دودھ پلایا۔ امام زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب زرقانی شریعت جلد اول صفحہ نمبر ۱۲ پر جہاں سات دودھ پلانے والی دایوں کا ذکر کرتے ہیں ماں میں تین کنواری عورتوں کا ذکر ہے جن کا دودھ پیا۔ اور اس کی تصدیق میں ایک حدیث آنا ابنُ العَوَاتِقِ مِنْ بَنَاتِ سُلَیْمَہٗ اسْتِیْعَابِ ابْنِ عَبْدِ اللّٰہِ ط سے نقل کرتے ہیں جس کے لڑکی کا انہوں نے ذکر نہیں کیا۔ فرمایا جائے۔ کہ یہ حدیث کہاں تک صحیح ہے اور اس کا راوی بھی ہے یا نہیں۔ اور اس حدیث کو کیا درجہ دیا جاسکتا ہے اس واقعہ سے یہاں پر بہت شعور چاہیے۔ دایوں اور دیوبندی اس کے خلاف بہت کچھ کہہ رہے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ اس سے تو بین رسالت ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ کنواریوں کو دودھ نہیں آسکتا۔ یہ بالکل خلاف عقل ہے مہربانی فرما کہ اس مسئلہ کی تحقیق فرما جواب سے فوازیں عیون المعارف میں امام قضا عی نے بھی یہی مسئلہ لکھا ہے۔ کہ تین کنواریوں نے حضور علیہ السلام کو دودھ پلایا۔۔۔ فقط والسلام

سائل :- سید محمد فاضل بخاری خطیب صابری مسجد جڑوالہ - ضلع فیصل آباد

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دودھ پلانے والی دایوں کے بارے میں مؤرخین و محدثین کے کچھ اختلاف ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی دایاں کل سات ہیں۔ جن میں سب سے پہلی دایہ حضرت ثویبہ ابوجہل کی آزاد شدہ لونڈی تھیں۔ اور انہی سات میں تین دایاں مردہ ہیں۔ جن میں مشہور ہے کہ وہ کنواری لڑکیاں تھیں جب انہوں نے حضور کو گود میں لیا۔ تو قدرتی آفت کے دودھ آکر آیا۔ جو انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پلایا۔ مشہور یہ ہے۔

کہ ان تینوں کا نام عامکہ ہے۔ اکثر علماء مؤرخین نے اس کا ذکر اپنی کتب میں فرمایا۔ جن میں مذکورہ فی السوال ہر دو حضرات بھی داخل ہیں۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کنواری لڑکیوں کا دودھ پینا جیسا کہ مشہور ہے۔ یہ کوئی تعجب خیز نہیں۔ اس لیے کہ ان کنواری لڑکیوں کا دودھ اکثر حضور کا معجزہ تھا۔ اسی لیے حضور اکرم کے اس دودھ کو نوش فرمانے کے بعد دودھ بند ہو گیا۔ باری تعالیٰ نے اپنے انبیاء کو ایک ایسی طاقت دی ہوتی ہے۔ جس کے ذریعے ان سے عجیب عجیب باتیں ظاہر ہوتی ہیں جو انسانی عقل اور طاقت سے باہر ہوتی ہیں۔ ان کا نام اصلاح میں ارباب اس اور معجزہ ہے۔ اگر عجیب باتیں نبی کی پیدائش سے پہلے یا بعد میں اعلان نبوت سے پہلے ظاہر ہوں۔ تو ان کو ارباب کہتے ہیں۔ اور اگر بعد اعلان نبوت ظاہر ہوں۔ تو ان کا نام معجزہ ہے۔ حضور کا یہ دودھ پینا ارباب ہی میں داخل ہے اور معائن کا یہ قول کہ یہ چیز غائب عقل ہے۔ یہ بالکل درست ہے۔ کیونکہ ارباب اس اور معجزہ کہتے ہی اس کو یوں جو ان کی عقل کو عاجز کر دے۔ جو عقل اور سمجھ میں آجائے۔ وہ معجزہ نہیں رہتا۔ مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بچپن میں بولنا ارباب ہے۔ اور عقل کے خلاف ہے :- یہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا چاند چیرا سورج کو طمانا انگلیوں سے پانی کا چشمہ جاری فرمانا۔ یہ سب خلاف عقل ہیں اسی طریقے سے حضور کا کنواری لڑکیوں کا دودھ پینا بھی بالکل خلاف ہے۔ جس طرح معجزات برحق ہیں۔ اسی طرح یہ مذکورہ فی السوال ارباب بھی بالکل برحق ہے۔ اور تمام انبیاء اپنے اس خدا داد طاقت میں متاثر لگتے ہوتے ہیں۔ مجبور یا بے خبر نہیں کہ خود بخود معجزہ صادر ہوتا رہے بلکہ ارباب اس اور معجزہ ان کی مرضی سے صادر ہوتا ہے۔ جب چاہیں۔ دکھائیں اور جب چاہیں نہ دکھائیں یہی تمام علمائے اہلسنت کا عقیدہ ہے۔ رہا یہ سوال کہ اس میں توہین رسالت ہے تو یہ محض لغو اعتراض ہے۔ اس میں رسالت کی کسی طریقہ سے توہین کا شائبہ بھی نہیں۔ اگر حضور نبی پاک کا کنواری لڑکیوں کا دودھ پینا توہین ہے۔ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کنواری بیٹی والدہ کا دودھ پینا کیوں نہ ہو گا۔ اور بغیر باپ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حضرت مریم کے بطن سے دنیا میں تشریف لانا عجیب نہیں بلکہ عظیم الشان قدرتی الہی کار شہدہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا معجزہ ہے۔ جن کو اصطلاح عرب میں ارباب کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ اسی طریقہ سے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ایک معجزہ بھی مشہور ہے۔ جو مشکوٰۃ شریف باب المعجزات کی آخری حدیث صفحہ نمبر ۵۴ پر مرقوم ہے۔ کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتم مبدیٰ عنینہ کنواری بکری کے پستانوں، سے اتنا دودھ نکالا۔ جس کو کئی لوگوں نے اور خود نبی پاک نے نوش فرمایا۔ بتائیے کہ یہ بھی توہین رسالت ہے یا ہوگا نہیں بلکہ عظیم الشان معجزہ ذر رسول ہے۔ یہ بھی انسانی عقل کے خلاف ہے۔ اسی طریقہ سے حضور کا کنواری لڑکیوں کا دودھ نوش فرمانا بھی توہین نہیں بلکہ رسالت کی دلیل ہے۔ مشہور یہ ہے کہ ان بیویوں کا نام عامکہ ہے۔ چنانچہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے بعض غزروں میں حملہ کے سامنے چند تیرہ لکھ فرمایا۔ اَنَا النَّبِيُّ لَا كَذِبَ اَنَا ابْنُ عَبَّاسٍ الْمَطْلَبُ وَ اَنَا ابْنُ الْعَوَاتِقِ مِنْ مَبْنَى سُلَيْمٍ ۝۔ یہ حدیث بالکل درست اور صحیح ہے۔ ان کو سب ابن عام سے امام طبرانی نے کسب میں نقل فرمایا اور

سید ابن منصور امام انجمن یک روایت کرتے ہیں۔ حضرت سید ابن عامر صابی رسول اور بڑے معتبر راوی ہیں۔ اس حدیث اور مختصر واقعہ کو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب شوالہ اسلام صفحہ نمبر ص ۱۱ پر بھی نقل فرمایا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان زمانہ قانی اور امام قضا علی کا بیان کیا ہوا واقعہ درست ہے۔ اس میں توہین رسول کا شائبہ بھی نہیں۔ لہذا اس میں جھگڑا کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ بر معجزہ کیوں صادر ہوا، ہر معجزہ کسی فائدے اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے۔ اس میں کیا حکمت تھی تو اولاً جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض تو غلطتِ مسیح پر بھی ہو سکتا ہے۔ کہ رب تعالیٰ نے اس طرح خلقت کیوں فرمائی۔ اور ایسا دودھ کیوں پیدا کیا۔ قانونِ الہیہ کے مطابق پیدا کرنا جس حمل سے پہلے دودھ پیدا ہوتا ہے۔ تو جس وقت حضرت مریم کا دودھ پیدا ہوا۔ تو اس وقت آپ کنواری ہی تھیں۔ اور عرف شریعت میں ہر وہ عورت بھی بارگاہِ ہوتی ہے۔ جس کی بکارت بغیر صحتِ ذلیل ہو۔ پس مترشح کے پاس اس کا کیا جواب چاہیے؟ یہ درست ہے کہ ہر معجزہ کسی حکمت اور فائدے پر ہی مبنی ہوتا ہے۔ اگر اس کا علم ہر انسان کے لیے ضروری ضروری نہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کے رازوں میں سے ہوتے ہیں۔ ہاں بعض معجزات و قدرتِ خداوندی کی تخلیقِ عقلِ کامل سے معلوم ہوتا ہے مگر وہ مختصر نہیں تو ہیں۔

جواب سوہ۔ دیر ہے کہ آقائے دلو عالم صلّے اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم نے بعض احکام کی عملاً تبلیغ فرمائی بعض کی عملاً بھی اور تو لا۔ جس طرح کہ اور بہت سے قانونوں کی عملاً تبلیغ اور وضاحت فرمائی۔ اس کا طرح بے شادی شادہ کنواری عورت کے دودھ کے حلال ہونیکے مسئلہ کی عملاً تبلیغ بخین کی عمر کے سوا ممکن نہ تھی۔ اس لیے مذکورہ بالا معجزہ اور خاص ظاہر ہوا کہ کون سے جانور مؤنث کے دودھ کی حالتِ اُمّ متعبد کی بحری واسے واقعات سے ثابت ہوئی۔ اگر یہ دلو معجزانہ واقعات نہ ہوتے تو آج اس مسئلہ کے حل میں جہت و شمار کا پیش آتی۔ پس ایک حکمتِ عظیمہ اس معجزے کے صدور سے یہ بھی معلوم ہوئی۔ دوسری حکمت اس میں یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ہر نجا کو ان کے زمانے کے مطابق معجزہ دیا جاتا ہے۔ تو چونکہ نبی پاک کا زمانہ قیامت ہے۔ جس میں آج کل کا سائنسی دور بھی شامل ہے۔ اس معجزے کا اظہار کر کے سائنس دان کے ترقی یافتہ ذہن کو مبہوت کر دیا۔ کہ سائنس دانوں کا فراعزہ یعنی چشموں تک ہے مگر یہ معجزہ کئی درجہ عمیر العقول ہے۔ ایک حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ سب انبیاء کرام کے معجزے فرداً فرداً نجا کریم کو عطا ہوئے اور زیادہ شان سے عطا ہوئے جس کی طرف اعلیٰ حضرت نے اشارہ فرمایا۔ شعر۔ حسن یوسف دم عیسیٰ بدیر بیضہ واری لا آنچہ خواں ہمدارند تو تنہاداری۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات سے ایک معجزہ یہ بھی ہے کہ وہ بطن اور میں آئے جس سے دودھ پیدا ہوا اور آپ نے کنواری مریمؑ کا شہرہ پیا اسی طرح حضرت صالحؑ نے کنواری اوطخی اور اس کا دودھ نکالا اور پیا۔ اُن معجزات نے دنیا کو حیران کر دیا۔ لیکن ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کنواری عورت کے گود میں آنے سے ہی دودھ پیدا فرمایا۔ یہ معجزہ اُن معجزوں سے زیادہ حیران کن ہے۔ اور اس طبیب دودھ کو پینا صرف اظہارِ معجزہ ہے اگر نہ پیتے تو معجزہ ظاہر نہ ہوتا۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتبہ

کھڑے ہو کر کھانا اور پینا مسلمان کیسے سنت ناجائز ہے یہاں تک کہ
خیر خوار پے کو بھی بٹھا کر دھوپ لایا جائے، کھڑا کر کے پلانا منع ہے۔

سوال نمبر ۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ۔ آج جوشادی بیاہ اور دیگر تقریبات میں پنجاب کے شہروں میں مسلمان لوگ صاف میز پر بچھا کر کھانا چکر کھڑے کھڑے بلکہ بہت جگہ جگہ روڑ کر کھاتے ہیں۔ کیا اس طرح روڑ کھانی جائز ہے یا نہیں۔ ہمارے ایک دوست نے ایک دو بابی مولوی سے فتویٰ لیا ہے۔ وہ بابی مولوی اسلام آباد راولپنڈی کی مرکزی مسجد کا بہت بڑا عالم خطیب ہے اور اپنے فتوے میں دو دلیل دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ کھڑے ہو کر کھانا پینا باطل جائز ہے۔ پہلی دلیل مشکوٰۃ شریف کی یہ حدیث پیش کرتا ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنَّا نَأْكُلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكُنْ نَمَتْنِي وَنَشْرِبُ وَكُنْ قِيَامُ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ۔ (ترجمہ)۔ ابن عمرؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا ہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں چلتے پھرتے کھانا کرتے تھے اور کھڑے کھڑے پانی کرتے تھے۔ صحاح ستہ کی دو کتابوں ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کرتے ہوئے اس روایت کو حسن صحیح فرمایا۔ دوسری دلیل مشکوٰۃ شریف ص ۱۸ پر ہے عَنْ عَبْدِ بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ لَأَكُنْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَشْرِبُ قَائِمًا وَقَائِدًا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ۔ (ترجمہ)۔ عمر ابن شعیب اپنے والد سے وہ والد ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ کھڑے ہو کر بھی پی لیا کرتے تھے اور بیٹھ کر بھی۔ لہذا جائز ہے کہ کھڑے ہو کر بھی کھائیں پئیں اور بیٹھ کر بھی۔ ہم اہل ایمان علاقہ کے کھڑے کھانے کے خلاف بھرپور مہم شروع کر رکھی تھی مگر اس فتوے نے ہماری اس تحریک کو خاصا کمزور کر دیا ہے۔ جو لوگ پہلے اس شیطانی دعوتوں سے بچنے اور بچانے کا وعدہ کر چکے تھے۔ اب وہ بھی پھستے نظر آ رہے ہیں۔ لہذا ہمیں مکمل مدلل فتوے دیا جائے جس میں ثابت ہو کہ کھڑا کھانا مسلمان عوام امرا و وزرا کے لیے ناجائز ہے۔ اور مندرجہ بالا دلیلوں کا صحیح مطلب بیان فرمایا جائے۔۔۔ بَيِّنَاتٌ وَأَوْجُوهٌ

دستخط سائل:- غلام رسول وعبد انکرجم۔ اور مختلف دستخط اہل ایمان علاقہ اسلام آباد
داواپنڈی:- ۲۵۔۸۰

بَعُونَ الْعَلَامَ الْوَهَابُ

دور

الجواب

قانون شریعت کے مطابق احادیث و فقہ کی روشنی میں کھڑے ہو کر کھانا ہر مسلمان کے لیے مکروہ تحریمی ہے

اور کھڑے ہو کر پانی وغیرہ پینا مکروہ تنزیہی ہے۔ یہ فرق بھی صرف اس لیے ہے کہ فقہاء طہارت نے کھڑے ہو کر پینے کے مکروہ تنزیہی ہونے پر اتفاق کر لیا ہے۔ ورنہ صرف احادیث مطہرات کے مطالعے سے تو دونوں کام بدعت سیئہ اور مکروہ تحریمی ہی نظر آتے ہیں۔ فقہاء کرام کا یہ اتفاق علیٰ کلام تنزیہی بھی ایک خبر واحد کے اشارے کی بنا پر ہے۔ جس کا ذکر آئندہ ہو گا اس لیے استزنا قبول ہے۔ لیکن کھڑا کھانا بہر صورت مکروہ تحریمی ہے۔ اور کھانے والا سخت شرعی مجرم ہے۔ یہ حکم تو قرآن پاک احادیث معتبرہ اور فقہاء اسلام کے فروع و احکام سے ثابت ہو رہا ہے مگر تعجب تو ان سفہاء دیوبند پر ہے جنہوں نے بدعت سیئہ کو رواج دینے کی مذموم ذلت داری اٹھا رکھی ہے۔ بدعتی ہونے کی نہمت تو اہل سنت پر رکھتے مگر ان کے عمل اور ہمارے تجربے سے ثابت ہے کہ اسلام میں بدعات سیئہ کو بھی اہل دینا نہ رواج دیتے چلے جا رہے ہیں مثلاً لاؤڈ سپیکر پر نماز کی بدعت منارہ گاؤں میں جمعہ وعیدین غلغلائیہ نماز جنازہ۔ عہ فونوگرافی عہ جوتیوں میں نماز۔ عہ ننگے سر نماز۔ عہ مسجد کے اندر نماز جنازہ اور میت کا دخول یہاں تک کہ حسین شریفین کے ادب کا خیال بھی نہ رکھا۔ عہ کوئی دیوبندی و بابی اٹھتا ہے تو داڑھی چار انگلی کی حد شرعی سے کم رواج ڈالنے کی کوشش کرتا ہے مثلاً مولوی مودودی اور کسی۔ دیوبندی کو جوش پڑتا ہے تو داڑھی کو اتنا بٹھا جاتا ہے کہ زیر ناف تک پہنچ کر خوش ہوتا ہے جیسے مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ۔ حالانکہ یہ بھی بدعت سیئہ اور وہ بھی۔ دونوں داڑھیاں خلاف سنت غرضیکہ ہر طرف ان لوگوں میں بدعت ہی بدعت ہے۔ اور سب سے بڑے بدعتی دیوبندی و بابی ہیں۔ ان کی دیکھا دیکھی ہمارے بعض جاہل پیروں اور ان کی اتباع میں ان کے مریدوں نے لمبی داڑھی رکھنا شروع کر دی۔ حالانکہ چھوٹی داڑھی ہو یا چار انگلی سے لمبی سب ہی گناہ ہے۔ جس طرح داڑھی مٹانے یا کترنے والے امام کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اسی طرح لمبی داڑھی والے کے پیچھے بھی نماز مکروہ تحریمی ہے۔ بعض لوگ صرف زبانی تو برکے کے امامت شروع کر دیتے ہیں یہ بھی ناجائز ہے۔ اس تو بہ سے گناہ معاف ہو سکتا ہے مگر امامت اس تو بہ جائز نہ ہوگی۔ جب تک چار انگلی داڑھی پوری نہ ہوگی۔ داڑھی کے پورے مسائل و دلائل ہمارے فتاویٰ العطا یا جلد دوم میں دیکھئے علامہ شامی نے ثابت فرمایا ہے کہ موٹھیں استزنا سے منکرانا بدعت سیئہ ہے۔ و بابی لوگ یہ بدعت کرتے ہیں عہ مسجد کے داخلی حصے میں اذان دینا۔ حالانکہ یہ سب کام سنت نبوی کے خلاف اور سراسر بدعت سیئہ ہیں ان و بابیانہ زمانہ کے پاس آج تک اس کا کوئی ثبوت نہیں مل سکا۔ اسی پر بس نہیں ان لوگوں نے اپنے مصنوعی مذہب کو بچانے اور حق سے دشمنی کرنے ہوئے قرآن مجید کے ترجمے بدلنے شروع کر دیئے کہ یہاں تک ہی ان کا بس بچ سکتا ہے۔ ورنہ ان کا دل تو یہی چاہتا ہے کہ اپنی مطلب برآری کے لیے الفاظ قرآن بھی بدل دیں۔ میں تو تاریخ و ہدایت دیکھ کر اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ کسی دیوبندی نے اسہم پر ظلم کرنے میں کمر چھوڑ دیا ہے؟ اشرف گلخانوی اٹھتے ہیں تو دینی دشمنی میں۔ بہت سی آیتوں کا ترجمہ بگاڑتے چلے جاتے ہیں۔ چنانچہ مَا دَرَسْنَاكَ إِلَّا حَمْدًا لِلَّهِ کا

ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ ہم نے آپ کو اور کسی بات کے واسطے نہیں بھیجا مگر دنیا جہان کے لوگوں پر مہربانی کرنے میں (راجہ)۔
عام آدمی بھی جانتا ہے عالمین کا ترجمہ تمام جہان ہیں نہ کہ فقط دنیا جہان اور جہانوں میں فقط لوگ ہی نہیں رہتے۔ بلکہ نباتات
جمادات حیوانات وغیرہ۔ نباتات سب ہی جہانوں میں ہیں اور پیارے آقا سب کے لیے رحمت ہیں اور صرف مہربانی نہیں
بلکہ ہر طرح رحمت۔ جیسے اللہ تعالیٰ سب جہانوں کا رب ہے۔ نہ کہ فقط دنیا جہان کا اور فقط لوگوں کا۔ اسی طرح یہاں
ہے۔ یہی اشرف علی تھاوی کہتے ہیں عالمین میں عالمین کا ترجمہ کرتے ہیں اللہ۔ مرہی ہیں ہر ہر عالم کے۔ مگر اس جگہ عالمین کا
ترجمہ یہ دیکھ صرف فہم مصطفیٰ کو گھٹانے کے لیے ہے نہ خباثت متعصبانہ۔ اسی طرح دوسرا دین بندہ کا مٹھانے کا اور دلوں کے
روپ میں تقابلیت کر کے کہہ دینا کہ انت کا ترجمہ کرتا ہے کوئی حاکم نہیں۔ سوائے تیس کے۔ حالانکہ لفظ انت کا ترجمہ کسی لغت میں
حاکم نہیں یہ ترجمہ لغت کے بھی خلاف ہے اور قرآن کریم کی دیگر آیات کے بھی متغویا بیوں نے یہ ترجمہ صرف اس لیے کر دیا
تاکہ کوئی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاکم نہ مان لے دیا کہ یہود و نصاریٰ اور اہلین کو بلا تکلف حاکم مان لیا جائے کوئی کدھ نہیں
دکھ تو ان کو ذرا فہم مصطفیٰ سے ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اتنی بدعتیں کیا کہتیں۔ جواب مزید کھڑے ہو کر کھانا بھی شرم
کرایا جا رہا ہے۔ بہر حال کھڑے ہو کر کھانا روٹی سالن یا کوئی دعوت گھر ہو یا ہوٹل یا شادی بیاہ ہر قسم کا کھانا مکروہ تحریمی
ہے۔ اس کے بہت دلائل ہیں۔

دلیل اول :- اللہ جل شانہ اپنے کام پاک میں ارشاد فرماتا ہے :- **وَالَّذِينَ كَفَرُوا**
يَتَنَبَّهُونَ دَائِرًا مَّكَوْنًا كَمَا تَأْكُلُ الْأَنْعَامُ وَالنَّارُ مَثْوًى لَّهُمْ۔ پارہ ۱۱ آیت نمبر ۱۱ سورۃ قاتل
ترجمہ۔ اور وہ لوگ جو کافر ہوئے نفع لے لیتے ہیں اور کھاتے اسی طرح ہیں۔ جس طرح جانور کھاتے ہیں اور لگ بھگ جہنم ان کا ٹھکانا
ہے۔ اس آیت پاک میں رب تعالیٰ نے کافروں کے کھانے اور دعوتوں کا طریقہ بیان فرمایا۔ کہ کافر لوگ جانوروں کی طرح کھاتے
ہیں۔ یہاں تشبیہ ذہنی بھی ہے اور فعلی بھی۔ ذہنی تشبیہ کا مطلب ہے کہ کافر جانوروں کی طرح نہیں ہو کر بلا سوچے سمجھے صرف
موٹے سارے ہونے کے لیے پیٹ پیٹتے پھرتے چلے جاتے ہیں مادی زندگی کا مقصد صرف عیش پرستی کو سمجھتے ہیں۔ اور
تشبیہ فعلی کا مطلب ہے کہ جس طرح جانور کھڑے ہو کر اور بھاگ دوڑ کر۔ چل پھر بد ہنڈی بد ہنڈی سے کھاتے ہیں۔
کہ اوجھا کھایا کو حبابہ یا دیگر رزق کی قدر نہ کی۔ بالکل اسی طرح کافر لوگ کھاتے ہیں۔ یہاں اس آیت میں اصل مقصد تشبیہ
فعلی کا ہے اور کافروں کے کھانے اور بد ہنڈی بیوں کا نقشہ کھینچنا جا رہا ہے۔ اور مسلمانوں کو بتایا جا رہا ہے کہ جانوروں
کی طرح کھڑے ہو کر چل پھر کھانا کافروں کا کام ہے اور اسی طرح کھڑے کھانے کی سزا یہ ہے کہ **النَّارُ مَثْوًى لَّهُمْ**۔
کھڑے ہو کر کھانے والوں کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ اگر اس آیت میں صفت تشبیہ ذہنی مقصود ہو تو تو کھانے کا تذکرہ نہ ہوتا
بلکہ زندگی کا نقشہ کھینچ کر جانوروں کی طرح زندگی گزارنے کا طریقہ بتایا جاتا۔ اور الفاظ اسی طرح ہوتے :-
وَلْيَعْمَلُوا كَمَا تَعْمَلُ الْبَهَائِمُ۔ اور کافر لوگ زندگی گزارتے ہیں جس طرح جانور زندگی گزارتے ہیں۔

یہ ساری سورت مدتی ہے۔ جس سے ظاہر ہوا کہ مدینہ منورہ میں بے ہوش کافروں کے کھانے کا طریقہ بتایا جا رہا ہے۔ اور یہ بات تاریخ سے ظاہر وثابت ہے کہ مدینہ پاک میں صحت یہود و نصاریٰ آباد تھے۔ کوئی بت پرست یہاں اشارہ سمجھایا جا رہا ہے۔ کہ عیسائی اور یہودی کھڑے ہو کر جانوروں کی طرح کھاتے ہیں اب آج کل ان کی دیکھا دیکھی بیوقوف نادان کم عقل مسلمان بھی کھڑے ہو کر کھانے لگے ہیں۔ اور چونکہ کھڑے کھانے کی سزا جہنم ہے لہذا جو بھی جانوروں کتوں بول گدھوں گھوڑوں بیوں کی طرح کھڑے ہو کر یا چل پھر کر کھائے گا۔ اس کو نارجہنم کی سزا ہوگی۔ دلیل دوم :- عَنْ أَنَسٍ سَعِيدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَتَنَبَّهَنَّ سُنَنُ هَذَا قَوْمٌ لَا يَشِيرُونَ دَرَاغًا يَدِيعَ حَتَّىٰ تَكُونَ دَحَلُوا جَعَزًا فَتَبْعُوهُمُ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيْهُوَ وَالتَّصَالَى - قَالَ قَوْمَنَ بِهِ فَتَفَقُّ عَلَيْهِ - باب تَغْيِيرِ النَّاسِ فصل اول دھلی حدیث صفحہ نمبر ۱۵۸ مشکوٰۃ شریف :- (ترجمہ) :-

روایت ہے حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے فرمایا۔ کہ ارشاد پاک فرمایا۔ انا صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مسلمانوں کو پھیلے لوگوں کی اس طرح پوری پوری اتباع کرو گے کہ باشت کے برابر باشت گز کے برابر گز نقش قدم چلو گے۔ عرض کیا گیا۔ کیا مسلمان یہودیوں اور عیسائیوں کی پیروی کریں گے۔ پیارے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ پس کون ہے ان کے سوا۔ یعنی مسلمان ان یہودیوں عیسائیوں کی پیروی کریں گے اور حدیث پاک میں نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے غیبی خبر دیتے ہوئے بتایا کہ اخیر زمانے میں مسلمان اسلامی طریقے چھوڑ کر عیسائیوں اور یہودی کافروں کے طریقوں کی پیروی کریں گے۔ قرآن مجید کی مندرجہ آیت سے ثابت ہو چکا کہ یہودی عیسائی ہی جانوروں کی طرح کھڑے ہو کر اور چل پھر کر کھاتے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ مسلمانوں کا اس طرح مثل حیوانوں کے کھانا عیسائیوں کی نقل ہے اور حکم قرآنی انتہائی بد تہذیبی اسی لیے رب تعالیٰ نے اس طرح کھڑے کھانے کو جانوروں سے تشبیہ دی اور رسول کریم نے غیبی خبر دیتے ہوئے اس نقل کی برائی فرمائی۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی شریف اور مہذب آدمی۔ علماء ادیانہ اللہ کھڑے ہو کر نہ کھاتے ہیں نہ اس یہودہ طریقے سے کھانے کو پسند فرماتے ہیں۔ بلکہ دیکھا یہی جا رہا ہے کہ دنیا پرست اور آزاد خیال دین سے غافل فیشن زدہ نوجوان طبقے نے ہی کھانے کا یہ طریقہ اختیار کیا ہوا ہے۔ اور باوجود اس کے کہ یہ طریقہ حیوانات انسانوں کو سخت نقصان اور تکلیف دہ ہے مگر دھڑلہ دھڑلہ جوق در جوق فیشن طبقہ اس کھڑے کھانے کا طریقہ اپناتے چلے جا رہے ہیں اور بہت سرور مہرتے ہیں۔ صاف ظاہر ہے کہ یہ شیطانی راہ ہے۔ اگر یہ طریقہ اسلامی ہوتا تو اولاً اللہ علماء دین اور نیک بندوں سے شروع ہوتا اور لوگوں اختیار نہ کرتے۔ مثلاً یہ بات ظاہر ہے اور تجربہ شدہ ہے کہ اللہ رسول کی پسندیدہ باتیں نیک لوگ اختیار کرتے ہیں اور شیطان کی پسندیدہ باتیں فاسق گناہگار دنیا دار اور گرفتار اختیار کرتے ہیں۔ تحقیق علمائے کرام فرماتے ہیں کہ جس فعل کی اچھائی برائی کا پتہ لگانا ہوتا تو اس کے کمنے والے کو دیکھو اگر کرنے والے نیک متقی نمازی عابد زاهد اور تھوڑے

ہوں تو سمجھ لو کہ پراچھا کام ہے اور اگر کرنے والے او ہاش آورہ۔ فساد دنیا دار ہے نمازی۔ فیشن پرست اور کثرت،
 نجوم ہو تو سمجھ لو کہ اسلامی کام نہیں بلکہ یا دینی کام ہے۔ اب وہابی اور دیوبندی مولوی خود سوچ سمجھیں کہ یہ کھڑا
 کھانا شیطانی کام ہے یا رحمانی اور ایسے یہودہ طریقے کی تائید میں فتوے دینا ناقص علمی سے احادیث کو دلیل بنانا،
 وہابیوں کو کس گروہ میں شامل کر رہا ہے۔ دلیل سوم :- مندرجہ بالا دونوں دلیلوں سے ثابت ہوا کہ کھڑے
 ہو کر کھانا کھانا یہودیوں۔ عیسائیوں اور غیر مذہب بے عقل لوگوں کا کام ہے۔ مذہب لوگ اور اسلام کے غیر مودہ طریقوں
 کو پسند کرنے والے مسلمان ہرگز کھڑے ہو کر نہیں کھاتے۔ چنانچہ قرآن مجید میں مذہب لوگوں کی دعوتوں اور کھانے پینے
 کا نقشہ اس طرح ظاہر فرمایا گیا ہے :- **وَأَعْتَدْنَا لَهُمْ جَنَّاتٍ سَوْدَاءَ** سوود کا یوسف آیت نمبر ۳۱ (ترجمہ)
 اور حضرت زینل نے زمانہ مہر کی دعوت کی تو ان کے بیٹھنے کا انتظام کیا۔ ثابرت ہوا کہ شروع سے ہی مذہب انسان بیٹھ کر
 کھانا کھاتے رہے۔ اور جانور کھڑے کھڑے کھاتے ہیں۔ تو ان جانور انسان کھڑے ہو کر کھائے گا وہ جانوروں کا
 گدھوں گھوڑوں کی نقل کرتا ہے کہ مذہب انسانوں کی۔ بیٹھ کر کھانا شرافت تہذیب اور انسانیت کی نشانی ہے یہی حکم
 اسلام نے دیا۔ **دلیل چہارم :-** اللہ تعالیٰ نے جنتی لوگوں کی جنت میں دعوت اور کھانے پینے کا ذکر
 اس طرح فرمایا :- **فَتَكْنِيْنٌ فِيهَا يَذَبْعُونَ فِيهَا بِغَايِقًا كَهَيْئَةِ كَيْتَبٍ وَفِيهَا زُجُجٌ** سوود کا ص آیت نمبر ۷۱
 (ترجمہ)۔ جنتی لوگ جنت میں نیچے لگا کر بیٹھا کریں گے اور اسی طرح بیٹھ کر اپنے غلاموں اور خدام فرشتوں سے فروغ
 اور پانی منگا کر کھایا پیا کریں گے۔ باری تعالیٰ جن جہنم کے بڑے اہتمام اور پسندیدگی سے جنتی لوگوں کے بیٹھ کر کھانے
 پینے کا ذکر فرمایا اس لیے کہ یہی بیٹھ کر کھانے پینے کا طریقہ و شرافت اور وقار کی علامت ہے۔ پیاروں محبوبوں
 کو بیٹھایا جاتا ہے مجرموں کو کھڑا کیا جاتا ہے۔ اس حدیث نے ثابت کیا کہ جنتی لوگ جنت میں بیٹھ کر کھانا پیتا
 کریں گے۔ اور یہی رب تعالیٰ کو پسند ہے۔ کیونکہ جنت میں یہ انتظام اور دعوت سب کچھ رب تعالیٰ کا تیار کردہ ہے
 اور اسی حضور شہیم کی طرف سے ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ **تَزَلُّونَ فِي خُفُوفٍ**۔ یہ جہان خاں اور
 دعوت اللہ کی طرف سے ہے۔ پس سمجھ لو کہ جب جنت میں اللہ تعالیٰ کو بیٹھ کر کھانا پینا پسند ہے اور اس کی تدبیر
 فرمائی جا رہی ہے تو دنیا میں بھی رب تعالیٰ کو مسلمانوں کا بیٹھ کر کھانا پینا پسند ہے۔ اور پسندیدگی کے خلاف کام
 ناراضی کا باعث ہوتا ہے۔ لہذا اب جو شخص مسلمان ہو کر دعوتوں تقریبوں میں کھڑے ہو کر کھانا کھائے یا کھلائے
 تو اللہ تعالیٰ اس سے سخت ناراض ہے۔ اور رب تعالیٰ کی ناراضی عذاب کا باعث ہے :-

دلیل پنجم :- سابقہ دلائل سے اشارۃً واقفاً ثابت ہوا کہ کھڑے ہو کر کھانے کی بدصلحت

یہود و نصاریٰ کی طبیعی رواجی عادت ہے۔ اور حدیث پاک میں یہودیوں عیسائیوں کی پیروی سے بہت سخت
 منع فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۹۴ پر اور مشکوٰۃ شریف ص ۲۹۹ پر ہے

عَنْ عَبْدِ بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ كَيْسٌ مِثْلُ مَنْ تَشَبَّهَ بِغَيْرِنَا لَا تَشَبَّهُوْا بِالْيَهُودِ وَلَا بِالنَّصَارَى (الخ)۔ روایت ہے عمر و شعیب سے وہ اپنے والد وہ اپنے دادا سے راوی کرنا نبی کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ وہ مسلمان ہم میں سے نہیں رہے گا جو ہمارے عزیز و ملکی پیروں کی طرح سے غیب و راز مشابہت کو تم یہودیوں عیسائیوں کی۔ یہ حدیث پاک نزدیکی کی سند سے اگرچہ ضعیف ہے مگر دیگر سندوں سے بالکل صحیح ہے۔ مرقاٹ نے بہت وضاحت اور ثبوت سے اس کو درست فرمایا۔ یہ حدیث پاک ظاہر آ عیسائیوں اور یہودیوں کے سلام کے لینے ہے مگر اقتضاء سب کاموں کو شامل ہے اعمال تین قسم کے ہوتے ہیں عمل اعمال مذہبی ۱۔ اعمال قومی ۲۔ اعمال رواجی و طبیعی۔ قانون شریعت کے مطابق۔ کفار کے اعمال مذہبی کی نقل کرنا کفر ہے اعمال قومی کی پیروی اور نقل کرنا حرام ہے۔ لیکن اعمال رواجی کی نقل کرنے سے مسلمانوں کو روکا جا رہا ہے۔ اور یہ طریقہ جو یہودیوں وغیرہ کفار نے سلام کرنے کا لیا ہے۔ کرائی کے اشارے اور ہاتھ کے اشارے سے سلام کرتے ہیں منہ سے سلام نہیں کہتے۔ یہ عمل زمان کا مذہبی شعار ہے دقوی بلکہ رواجی اور عادات کا طریقہ ہے اس سے بھی منع کر دیا گیا۔ تو کھڑے ہو کر کھانا بھی ان کفار کا طبیعی اور رواجی طریقہ ہے اس کا حکم بھی وہی ہے لہذا اس روایت کی عبارت انص اگرچہ صریح سلام کے لینے ہے مگر اقتضاء انص کھڑے ہو کر کھانے پینے اور یہود و نصاریٰ کے ہر پرے کام کی مشابہت سے باز رکھنے کی ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ کھڑے ہو کر کھانا یہودیوں کی مشابہت ہے اور وہ مسلمان نیک مسلمانوں کے گروہ میں شامل ہونے کا حق دار نہیں کیونکہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کَیْسٌ هَکَا۔ وہ ہم میں سے نہیں۔ ابن ماجہ کی ایک روایت کے آخری الفاظ اس طرح ہیں۔ خَالِ قَوْمَهُمْ۔ ترجمہ :- اے مسلمانو تم یہودیوں عیسائیوں کی پوری مخالفت کرو یعنی کسی کام میں بھی ان کے رواج اور عادات کی پیروی نہ کرو۔ دلیل ششما :- حدیث پاک میں ہے :- مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔ جامع صغیر جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲۲ مشکوٰۃ ص ۲۷۵ (ترجمہ) :- جو کسی قوم سے مل کر مشابہت کرے یعنی ان کے سے کام کرے تو کل قیامت میں وہ مسلمان ان لوگوں کے ساتھ حشر کرے گا۔ اب وہ مسلمان جو انگریزوں عیسائیوں کی نقل کرتے ہوئے کھڑے ہو کر کھائے پئے وہ اپنا حشر سوچے۔ دلیل ہفتم :- مندرجہ بالا عبارتوں سے یہ واضح ہوا کہ کھڑا کھانا جانوروں اور یہودیوں عیسائیوں کا طریقہ ہے۔ مسلمانوں کو اس سے بچنا چاہیئے۔ اب دلائل ذیلیہ سے یہ ثابت ہو رہا ہے۔ کہ مسلمانوں کو ہر کام ہر طریقہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم اور اتباع پر چلنا چاہیئے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے :- لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔ یاد آ ۱۔ سورہ احزاب آیت نمبر ۲۱ (ترجمہ) :- البقرے شک اے مسلمانوں تمہارے لئے اللہ تعالیٰ کے

رسول معظم میں بہت اچھا نمونہ زندگی ہے لہذا اب دیکھا یہ ہے کہ کھانے سے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل و قول نمونہ پاک کیسے ہے۔ دلیل ہشتم :- احادیث و تاریخ سے ظاہر ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والہ نام اور خلفاء راشدین نے کسی محل کسی مجلس کسی دعوت میں کھڑے ہو کر نہ کھایا نہ پیا بلکہ اکیلے بھی کھڑے ہو کر نہ کھایا بیٹھ کر ہی تناول فرمایا چنانچہ ابوداؤد و جلد اول باب النواقیض و نواوہ بن ماجر اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱ پر ہے :- وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَكَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَفًا ثُمَّ مَضَى بِكَاهِلِيٍّ كَأَن تَحْتَهُ تَفَقَامٌ فَصَلَّى :- (ترجمہ) حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بکری کی دھڑی کا گوشت کھایا اور اپنے نیچے بچے ہوئے تولیے سے ہاتھ مبارک پونچھے پھر آپ کھڑے ہوئے تو نہ پڑھے۔ یہ روایت دلائل بتا رہی ہے کہ اتنا صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر کھاتے تھے اگر چہ اکیلے جوتے یا مجلس میں۔ لفظ تَفَقَامٌ نے صاف طور پر عمل شریف ظاہر کر دیا۔ اسی طرح عمل صحابہ سے بھی بیٹھ کر کھانا ثابت ہے۔ چنانچہ مسند احمد اور مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے :- وَعَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ كُنْتُ أَنَا وَابْنُ أَبِي وَابْنُ طَلْحَةَ جُلُوسًا فَكَانَ لَعَمْرَاؤُحَيْنَا (الخ) روایت ہے انس بن مالک سے انہوں نے فرمایا کہ میں اور حضرت انسؓ اور طلحہؓ بیٹھے تھے تو ہم نے گوشت روٹی کھائی۔ اس حدیث سے صحابہ کرام کا عمل ثابت ہوا کہ آپ حضرات بیٹھ کر ہی کھانا کھاتے تھے۔ اس لیے مسلمانوں پر بھی لازم ہے کہ اسوۂ حسنہ پر عمل کرتے ہوئے بیٹھ کر ہی کھانا کھائیں کیونکہ نبی کریم علیہ التیمیۃ واثقنا نے ارشاد فرمایا۔ عَلَيْكُمْ بُسْتِي وَسُنَّةُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ :- (ترجمہ) :- اے مسلمانو تم سب ہر وقت ہر کام میں میرے اور خلفاء راشدین کے طریقوں پر عمل کرو۔ دلیل نہجم :- یہ تو کھڑے کھانے کی مخالفت اور بیٹھ کر کھانے کا واجب ہونا نبی کریم اور صحابہ کرام کے عمل شریف سے ثابت ہوا۔ اس طرح بیٹھ کر کھانے کی اور بھی بہت احادیث موجود ہیں۔ مگر کھڑے کھانے کی ایک بھی روایت دلالت نہ ملے گی۔ لیکن قولی اور قانونی حکم بھی یہی ہے کہ کھڑے ہو کر کھانا گناہ ہے بیٹھ کر کھانا ہی اسلامی طریقہ اور انسانیت کے لائق ہے اس میں انسانیت کی شرافت اور عزت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے :- عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَعَى أَنْ يَشْرَبَ لِحَجَلٍ فَأَمَّا فَيْقِيلُ الْأَكْثَلُ قَالَ ذَاكَ أَشَدُّ لِحْدًا أَحَدِيْنِ حَسَنٌ صَحِيْحٌ :- (ترجمہ) :- حضرت انس سے روایت ہے کہ نبی اکرم نے کھڑے ہو کر پینے سے منع فرمایا۔ عرض کیا کیا کہ کھانے کا کیا حکم ہے۔ فرمایا وہ کھڑے ہو کر کھانا تو اور بھی زیادہ سخت ہے۔ یعنی بدتر گناہ ہے۔ اس حدیث پاک میں کھانے اور پینے دونوں کا ذکر ہے کہ دونوں کام کھڑے ہو کر گناہ ہے مگر چند روایات کی بنا پر فقہاء کرام نے کھڑے ہو کر پینے کو مکروہ تفسیری فرمایا ہے۔ جب

بقول فقہاء اسلام کھڑا پینا مکروہ تشریحی ہے تو اس حدیث پاک کا بظاہر کھانا مکروہ تحریمی ہونا لازم ہے کیونکہ نبی کریم نے کھڑے ہو کر کھانے کو کھڑے پینے کے مقابل زیادہ سخت گناہ فرمایا۔ پس ثابت ہوا کہ کھڑے ہو کر کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ اور کھڑے ہو کر پینا مکروہ تحریمی ہے۔ دلیل ۱۔ عَنِ الْجَارِودِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ لَشْرِبِ قَائِمًا۔ (ترجمہ)۔ حضرت جبارود سے روایت ہے کہ نبی پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر پینے سے سخت جھڑکا۔ اس حدیث پاک کو سات دیگر محدثین نے بھی روایت کیا اسی لیے اہل علم حضرات نے کھڑے پینے کو مکروہ فرمایا ہے۔ چنانچہ طحاوی شریف جلد دوم صفحہ ۲۵۵ پر اسی حدیث شریف کے ماتحت لکھا ہے۔۔ قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ قَدْ هَبَ قَوْمٌ إِلَى كَرَاهَةِ الشَّرْبِ قَائِمًا وَاحْتِجُوا فِي ذَلِكَ بِهَذَا الْأَثَرِ۔ (ترجمہ)۔۔ امام ابو جعفر نے فرمایا کہ سب مسلمان قوم کا مذہب ہے کہ کھڑے ہو کر پینا مکروہ فرمایا ہے۔ اور ان لوگوں نے اسکا مندرجہ بالا طحاوی کی حدیث کو دلیل بنایا ہے۔ فقہاء کرام نے کھڑے پینے کے مکروہ تشریحی ہونے پر اتفاق کر لیا ہے ورنہ اس حدیث پاک میں جھڑک فرمانے سے تو سخت برائی اور گناہ اور شدید کراہت ثابت ہو رہی ہے۔ اس لیے کہ جھڑک فرمانا معمولی کام کے لیے نہیں ہوتا دیکھو مسلمان کے گھر میں فوطی تصویر سبانا حرام ہے۔ اور حرمت کی دلیل میں حضرت ابو الزبیر کی حدیث پیش کی جاتی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ حَدَّثَنَا أَبُو الزُّبَيْرِ قَالَ سَأَلْتُ جَابِرًا عَنِ الْقَوْرِ فِي الْبَيْتِ وَعَنِ التَّجَلُّيْ فَقَالَ ذَٰلِكَ قَوْلٌ دَجَرٌ رَمَوْهُمُ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ذَٰلِكَ۔ (ترجمہ) حضرت ابو زبیر تابعی نے حدیث پاک بیان کی کہ میں نے حضرت جابر سے پوچھا گھر میں تصویریں ٹانگنے کے بارے اور جو شخص یہ کام کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔ تو جابر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کام سے جھڑکا ہے۔ لفظ جھڑک سختی کو ظاہر کرتا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح گھر میں تصویریں سبانا سخت گناہ ہے اسی طرح کھڑے ہو کر پینا بھی سخت گناہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم کی جھڑک اس پر بھی ہے اور اس پر بھی ہے۔

گیارہویں دلیل:۔ مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۱۰۱ پر ہے۔۔ عَنِ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّكَ دَخَلِي أَنْ يَشْرِبَ الرَّجُلُ قَائِمًا قَالَ تَتَادَعُ فَقُلْنَا فَالْأَكُلُ۔ فَقَالَ ذَٰلِكَ أَشْرًا وَكَحْبَتٌ۔ (ترجمہ)۔۔ حضرت قتادہ تابعی روایت کرتے ہیں حضرت انس سے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا کہ کوئی مسلمان مرد کھڑے ہو کر پانی وغیرہ پئے قتادہ نے فرمایا کہ ہم نے حضرت انس سے عرض کیا کہ کھڑا کھانا کیسا ہے تو حضرت انس نے فرمایا کہ یہ کام تو اور بھی زیادہ شرورالہ ہے یا فرمایا کہ یہ کام تو اور بھی زیادہ خبیث ہے۔۔ طحاوی ص ۱۰۱ پر اس حدیث کو اس طرح لکھا ہے۔۔

فَالْأَكْلُ كَانَ ذَاكَ أَشَدُّ أَحْبَبَ إِلَيْهِمْ هَلْ حُرِّفَ مِنْهُ رُوِيَ - جس سے ثابت ہوا کہ کھڑے کھانے اور کھانے والوں
 برائوں والہے شریر بھی خبیث بھی اس روایت مطہرہ سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کے نزدیک کھڑے ہو کر کھانا شریعہ
 اور غیبت ہے۔ ثواب خود اندازہ لگا کر اس طرح کھانے والا کون ہوگا۔ جارہو میں دلیل :- قانون شریعت
 کے مطابق صرف دو پانی کھڑے ہو کر پینے جائز بلکہ بہتر ہیں۔ اب زم زم علیہ وضو کا بچا ہوا پانی۔ تمنا احادیث
 میں جہاں کہیں نبی کریم روف الرحیم صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کے کسی وقت کھڑے پینے کا ذکر ہے تو وہ یہی دو
 پانی مراد ہیں۔ نہ کما۔ یا کسی تابع کو غلطی لگا کہ اس نے اب زم زم کے جواز سے کسی اور کو بھی کھڑے ہو کر پینے میں شامل ان
 کیا۔ شرعاً صریح یہی دو پانی کھڑے ہو کر پینے جاسکتے ہیں لیکن دور صحابہ و تابعین میں بیٹھ کر کھانے پینے کا حکم
 اتنا مشہور ہو چکا تھا۔ اور کھڑے کھانے پینے کو اتنا برا سمجھا جاتا تھا کہ اگر کوئی صحابی مسئلہ سمجھانے کی نیت سے وضو
 کا پانی بھی کھڑے ہو کر پینے یا اب زم زم تو بھی دیگر مسلمان حیوانی اور تعجب سے اس کھڑے پینے سے اظہار کرتے
 چنانچہ طحاوی شریف جلد دوم ص ۲۰ پر ہے :- عَنْ أَبِي سَبْرَةَ قَالَ رَأَيْتُ عَلِيًّا شَرِبَ قَضَلًا وَضُوْعًا
 فَأَيْمَنَ ثُمَّ قَالَ إِنَّ نَاسًا يَكْرَهُونَ أَنْ يَشْرَبُوا مِنْهُمَا - وَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَلَ
 مَا فَعَلْتُ -۔ رتبعہ حضرت ابن سبرہ سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے میں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو دیکھا کہ
 آپ نے اپنے وضو کا بچا ہوا پانی کھڑے ہو کر پیا۔ پھر فرمایا کہ لوگ بے شک مکروہ سمجھتے ہیں اس بات کو کہ کھڑے ہو کر
 پینے حالانکہ میں نے دیکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ نے ایسا ہی کیا جیسا میں نے کیا۔ (یعنی نما پاک نے وضو
 کا بچا پانی کھڑے ہو کر پیا)۔ اس حدیث پاک میں حضرت علیؓ کو فرمایا ہے اس وقت کون لوگ مسلمان
 تھے؟ یہی صحابہ کرام و تابعین حضرات۔ اور یہ سب حضرات کھڑے پینے کو مکروہ جانتے ہیں کس کے فرمان کیسے
 حکم سے کس کی تعلیم سے۔ و صاف ظاہر ہے کہ نبی کریم نے ہی ان کو فرمایا تھا کہ جب وضو کھڑے ہو کر کھانا پینا شرعاً
 سخت ناجائز اور حیوانوں کا کام ہے اور مکروہ ہے وضو کا بچا اور اب زم زم خصوصی طور پر صرف ادب و احترام
 کے لئے کھڑے ہو کر پیا جاتا ہے۔ وہ بھی صرف عبادت سمجھ کر دو چار گھنٹہ نہ کہ پیاس بجھانے کی غرض
 سے۔ اگر کھانا کھانے وقت پیاس بجھانے کی غرض سے وضو کا بچا پانی یا اب زم زم۔ تو وہ بھی بیٹھ کر ہی پیا
 جائے گا۔ جیسا کہ اہل عرب علماء کو دیکھا گیا ہے۔ اب تک قرآن پاک اور حدیث مطہرہ کثیرہ کے دلائل سے ثابت
 ہو گیا کہ مسلمان کو کھڑے ہو کر کھانا پینا قطعاً ناجائز ہے فیہرہو میں دلیل :- متعدد احادیث سے ثابت
 ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر کھانے پینے سے منع فرمایا جس سے قانونی طور پر کھڑے کھانا پینا
 ممنوعات اور منہیات شرعیہ میں شامل ہو گیا اور حضرت علیؓ کی اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ صحابہ کرام کھڑے
 پینے کو مکروہ جانتے تھے۔ فقہاء کرام کے نزدیک منہیات چیزیں بھی مکروہ تحریمی ہوتی ہیں اور مطلق مکروہ بھی

مکروہ تحریمیٰ ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ جلالی جلد اول صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے :- اِذَا طَلَّقَ الْكَاهِلَةَ
فَصَوَّغَ إِلَى التَّحْرِيمِ۔ (ترجمہ) :- کیونکہ کراہت کا مطلق ذکر لڑکیاں ہوا ہے تحریم کی طرف اور اس کے فراتے ہیں :-
وَفِي الْمُبْتَدِئَةِ مِنَ الْمُنْعِيَاتِ فَتَكُونُ تَحْرِيمِيَّةً۔ (ترجمہ) :- فتاویٰ مبتدی میں ہے کہ جو چیز شریعت کی منہیات
میں سے ہو یعنی نجی کریم نے اُس سے منع کیا ہو تو وہ چیز مکروہ تحریمیٰ ہو جاتی ہے۔ کھڑے پینے کے متعلق عبارت اور
کھڑے کھانے کے متعلق اقتضائے نجی پاک صلے اللہ علیہ وسلم کے اثر نہ منع فرمایا جیسا کہ سابقہ دلائل میں احادیث کی کثرت سے ثابت
ہوا کہ کہیں زجر رسول اللہ کھانے اور کہیں لکھا ہے۔ نَحْلِي رَسُولُ اللَّهِ۔ بہر حال مسلمانوں کو کھڑے ہو کر کھانا سخت برا ہے :-

چودھویں دلیل :- فتاویٰ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔
كَذَلِكَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَسْرِبَ قَائِمًا مِنْ وَصُومِهِمْ وَكَأَيُّكَ فَزَمَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَا يَسْرِبُ بَيْنَ أَحَدٍ كُفُوًا قَائِمًا مَنْ لَيْسَ فَيَسْتَقِي وَأَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ عَلَى كَرَاهَتِهِ تَنْزِيهًِا لِأَقْرَبِ طَبْعِي لَدَيْتِي :-
(ترجمہ) :- نمازی وضو کر کے وضو کا پانی کھڑے ہو کر پیتے۔ اس لئے کہ نبی کریم صلے اللہ علیہ وسلم نے وضو کا بچا پانی
اور آب زمزم کھڑے ہو کر پیا۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرکز نہ پیتے تم میں سے کوئی کھڑے ہو کر کسی جو شخص بھول
کر پیلے کھڑے ہو کر تو اسے چاہیے کہ فوراً نہ کرے۔ اور تمام علمائے اس پر اجماع کیا ہے کہ کھڑے ہو کر پینا مکروہ
تتمیز یہی ہے۔ کیونکہ کھانا یا طبی چیز ہے نہ کہ دینی۔ اس لئے یہ ممانعت تحریم کا نہیں ہو سکتی۔ اس عبارت میں نہیں
ثابت ہوئیں پہلی یہ کہ وضو کا پانی بطور تبرک کھڑے ہو کر پینا جائز ہے۔ اس کے علاوہ نبی کریم سے یا خلفاء راشدین
سے کوئی چیز کھڑے ہو کر پینا ثابت نہیں۔ جن علما فقہائے مطلقاً کھڑے پینے کو جائز مانا ہے وہ ان کا پر قیاس کرتے ہیں۔
حالانکہ یہ قیاس قطعاً غلط ہے۔ ایسی باتیں سمجھی کی دلیل ہیں کیونکہ خصوصیت پر قیاس کرنا منع ہے۔ دوسری بات یہ
کہ لایسیر بن زبئی ہیکردی ہے جس سے سختی ثابت ہوتی ہے :- چنانچہ طحاوی شریف ص ۳۲ پر ہے :- لَا يَسْرِبُ بَيْنَ
أَحَدٍ كُفُوًا قَائِمًا۔ فَعَمَلٌ عَلَى غَيْرِ الْحَالَتَيْنِ السَّائِقَتَيْنِ وَالْمَرَادُ الْمُبْتَدِئَةُ فِي النَّحْيِ عَنْ هَذَا نَفْعًا :-
(ترجمہ) :- لَا يَسْرِبُ بَيْنَ والی حدیث محمول ہے آپ زمزم اور وضو کے پے پانی پینے کے علاوہ دوسرے پانیوں پر اور یہ
ناکید ہی اس فعل بدر سے روکنے کی سختی اور مبالغہ کو ظاہر کرتی ہے۔ یعنی یہ ممانعت معمولی نہیں سخت حکم ہے سختی سے
اسی سے روکا جاتا ہے جو سخت بلایو معلوم ہوا کہ کھڑا پینا سخت برا ہے۔ اور کھڑا کھانا اس بھی سخت برا ہے۔ تیسری یہ کہ
اس سے زیادہ سختی اور کیا ہو سکتی ہے کہ پیارے آقا کریم و حکیم علیہم وعلیہم السلام نے فرمایا کہ جو بھول کر کھڑے کھڑے
پے پے دھتے کر دے جس سے پتہ لگا کر یہ پانی اندر جا کر یقیناً فساد اور معیبت ڈالتا ہے جس سے جسمانی خرابی کے علاوہ
روحانی خرابی پیدا ہوتی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ کھڑے ہو کر کھانا پینا کتنا برا ہے۔ مگر حیرانی اس بات کہ ہے کہ علمائے
علماء متقدمین نے اتنی سختی کے باوجود اس طرح پے پے کو مکروہ تنزیہی فرمایا۔ اور پھر اس کی وجہ امر طبی قرار دیا اور نبی کریم کے

ایسے سخت اور ضروری حکم کو دینی چیزوں سے خارج کر دیا۔ حالانکہ اہل اسلام کے نزدیک نبی کریم کا ہر حکم دینی محملاتوں کے ساتھ ہوتا ہے۔ ایسی زندگی گزارنے کو ہی اسلامی زندگی کہا جاتا ہے اسلام نے مسلمان کے ہر کام کو دینی بنادیا۔ یہی مطلب ہے اسلام میں پورے داخل ہونے کا عقل منافی افلاح کی اس عبارت اور اجماع علماء کو تسلیم نہیں کرتی۔ نہ اس کو اطرعی ان کر دینی امور سے خارج کیا جاسکتا ہے۔ ہمارے ان علمائے یہ نہ سوچا کہ کھڑے ہو کر پیٹنے میں اللہ رسول کی کتنی ناپسندیدگی ہے کہ کہیں جھڑک ہے کہیں ممانعت ہے۔ کہیں لایشریت کی تاکید ہے کہیں تے کر دینے کا حکم ہے کہیں صحابہ کا مکروہ تحریمی یعنی مطلق مکروہ جاتا ہے۔ پھر انہیں بند کر کے جواز پیدا کرنا یا مکروہ تنزیہی جیسی کمزور کلامت بیان کرنا جیسے ان کے ہے اگر ان علماء کو کم کا پاس ادب نہ ہوتا تو میں اس کو اشرع کلام کا قتلے لگاتا۔ اور طحاوی نے تو اس اجماع کو تسلیم کرنے سے بالکل انکار کر دیا ہے۔ اگر صرف احادیث کو دیکھا جائے تب تو کھڑا کھانا کھڑا پینا دونوں سخت مکروہ ہیں ورنہ کم بقول فقہاء کھڑا پینا مکروہ تنزیہی ضرور ہے اور کھڑا کھانا اس کو تنزیہی کسی نے نہ کہا حدیث پاک سے تحریمی کلامت ثابت کر دی گئی۔ لیکن مسلمانوں کو معلوم ہونا چاہیے کہ مکروہ تنزیہی بھی گناہ ہے اگرچہ صغیرہ ہے اور گناہ پر بھی فوج و حشر میں عذاب ہوتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔ وَنَبَا ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقْبَرُ فِي خَفَاءٍ لَمْ يَحْمِلْ يَعْذِبُكَ وَفَاعِلُكَ بَانٍ فِي كَيْفٍ (ترجمہ) روایت سے حضرت ابن عباسؓ سے فرمایا کہ ایک مرتبہ گزرے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دو قبروں سے تو آپ نے فرمایا بیچ میں دو قبروں پر عذاب دینے جارہے ہیں اور کسی گناہ کیوں عذاب نہیں دینے جارہے۔ اس حدیث پاک سے صریح بتانا مقصود ہے کہ گناہ صغیرہ پر بھی عذاب ہوتا ہے۔ لہذا کھڑا کھانے والے تو عذاب کے مستحق ہیں جو کھڑے ہو کر پیٹتے ہیں وہ بھی عذاب پائیں گے۔ پندرہویں دلیل :- جامع صغیر لکال الدین سیوطی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ نَحْيُ عَنِ الشَّرْبِ قَائِمًا وَآلَاكُلٍ قَائِمًا۔ ترجمہ :- حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم نے منع فرمایا کھڑے پینے اور کھڑے کھانے سے۔ علامہ طحاوی اور مراقری افلاح نے جس طرح کھڑے کھانے پینے پر بحث کی ہے۔ اسی طرح قتادے شامی جلد اول ص ۱۲ پر مفصل ذکر بیان فرمایا ہے۔ یہ شخصیں پندرہ دلیل جن سے ثابت ہوا کہ ہر مسلمان کو ہر وقت کھڑے ہو کر کھانا پینا سخت جرم ہے۔ اور عادت بنالینے پر عذاب اخروی کا اندیشہ ہے۔ ہر مسلمان پر لازم ہے کہ نبی کریم اور صحابہ عظام کی پیروی کرتے ہوئے ہمیشہ کھڑے ہو کر کھانے پینے سے بچے اور بیٹھ کر کھائے پینے کی عادت بنائے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو یہی ہدایت عطا فرماے۔ مخالفین فیشن زدہ لوگ احوال کو گراہ کرنے والے وہ دیوبندی جنہوں نے ان کی تائیدیں کر کے غلط راہ پر ڈالا وہ اپنے استدلال میں صرف تین روایتیں پیش کر سکتے ہیں دو روایتیں تو وہی ہیں جو سائل نے سوال میں درج کیں ہیں۔ ان کا جواب مندرجہ ذیل طور میں دیا جائے گا۔ تیسری روایت جو مخالفت پیش کر سکتا ہے وہ یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مشکینے سے کھڑے ہو کر پانی پیا۔ چنانچہ۔ ترمذی شریف نے ایک روایت کو دو سندوں سے اسی طرح رقم کیا :-

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ عَنْ عِيسَى بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَنَسٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَامَ إِلَى قَرِيبَةٍ مَعْلَقَةٍ فَخَشَعَهَا ثُمَّ شَرِبَ مِنْ قَرِيبَةٍ - ترجمہ :- حضرت عبداللہ بن عمرؓ اپنی روایت کرتے ہیں عیسیٰ بن
 عبداللہ بن انیس سے وہ اپنے والدؓ کو ای فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ کھڑے
 ہوئے ایک گلے ہوئے مشکیزے کی طرف تو اس کو اٹھایا اور اس سے پانی پیا۔ اس روایت کے تسلسل خود صاحب ترمذی کہتے
 ہیں :- هَذَا حَدِيثٌ لَيْسَ إِسْنَادُهُ بِصَحِيحٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ يَصْعَدُ مِنْ قَبْلِ حَقِيقَةٍ وَكَأَنَّ أَدْرِي سَمِعَ
 مِنْ جَدِّهِ أُمِّ آةٍ - (ترجمہ :- یہ حدیث اس کی اسناد صحیح نہیں اور عبداللہ راوی حافظ کے اعتبار سے ضعیف راوی
 ہیں ام ترمذی فرماتے ہیں میری عقل میں نہیں آتا کہ عبداللہ نے عیسیٰ بن عبداللہ سے سنا بھی ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ
 کا کہ یہ ضعیف روایت ہے اور ہو سکتا ہے کہ باؤں اور موضوع ہو۔ دوسری روایت اس طرح ہے :- حَدَّثَنَا ابْنُ
 أَبِي عُمَرَ قَالَ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ يَزِيدَ بْنِ جَابِرٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي عُمَرَ عَنْ جَدِّهِ
 كَثَبَةَ قَالَتْ دَخَلَ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَشَرِبَ مِنْ قَرِيبَةٍ مَعْلَقَةٍ قَائِمًا فَقَعَتُ إِلَى يَمِينِهِ
 فَقَطَعْتُ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ عَرَبِيٌّ - ترجمہ :- حضرت کثبہ نے فرمایا تشریف لائے آقا صلی اللہ علیہ وسلم
 تو آپ گلے ہوئے مشکیزے سے کھڑے کھڑے پانی پیا۔ میں نے اس مشکیزے کا وہ حصہ کٹ لیا جس پر آقا صلی
 اللہ علیہ وسلم کے ہونٹ مبارک لگے تھے۔ یہ حدیث صحیح اور غریب ہے۔ حدیث کا غریب ہونا حدیث میں ضعف
 پیدا کر دیتا ہے۔ کیونکہ حدیث غریب وہ حدیث ہے جو سنداً صرف ایک راوی سے مروی ہو :- (از خطبہ
 مشکوٰۃ شریف و تندیب الراوی صفحہ نمبر ۲۵) اسی طرح یہی حدیث طحاوی شریف جلد دوم
 صفحہ نمبر ۳۲ پر تین سندوں سے مروی ہے۔ پہلی سند - حَدَّثَنَا ابْنُ مَرْزُوقٍ قَالَ حَدَّثَنَا
 أَبُو عَامِرٍ عَنْ أَبِي جَرُّجٍ قَالَ أَخْبَرَنِي عَبْدُ الْكَرِيمِ ابْنُ مَالِكٍ قَالَ أَخْبَرَنِي الْبَرَاءُ بْنُ زَيْدٍ أَنَّ أُمَّ سُلَيْمٍ
 حَدَّثَتْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَرِبَ وَهُوَ قَائِمٌ مِنْ قَرِيبَةٍ - (ترجمہ :-
 اُم سُلیمہ نے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے کھڑے پانی یا مشکیزے سے دوسری سند اس طرح ہے
 حَدَّثَنَا هُذَيْلٌ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو عَسَاةٍ قَالَ حَدَّثَنَا زُهَيْرُ بْنُ مُعَاوِيَةَ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْكَرِيمِ بْنُ الْحَزْزَارِيِّ
 قَالَ حَدَّثَنَا الْبَرَاءُ بْنُ نَسِيبٍ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي (یعنی اُم سُلیمہ)
 قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو عَسَاةٍ قَالَ حَدَّثَنَا شَرِيكٌ
 عَنْ حُمَيْدٍ عَنْ أَنَسٍ - محمد بن اسحاق کے نزدیک تیرہ منوں حدیثیں باعتبار ان تینوں سندوں کے ضعیف
 ہیں :- پہلی سندیں البر عام راوی ضعیف ہیں چنانچہ تقریباً التہذیب لابن حجر عسقلانی صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے
 مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي الْيُؤُوبِ أَبُو عَامِرٍ التَّحَفِيُّ الْكُوفِيُّ كَانَ يَصْطَفِي يَقُولُ فِيهِ مُحَمَّدُ بْنُ

أَيُّوبُ فَيُخْبِي وَهُوَ صَدُوقٌ مِنَ السَّابِقَةِ - (ترجمہ) ابو عاصم بن کانم محمد بن ایوب ثقفی کوفی ہے اُن کے بارے میں بعض لوگ کہتے تھے کہ وہ بہت غلطیاں کرتے ہیں۔ اور وہ ساتویں درجہ کے صدوق ہیں۔ صدوق سابق کا تعلق اس درجہ سے قریب التہذیب ص ۱۸۰ - السَّابِقَةُ مَنْ دَلَّ عَلَى عَمَلِهِ اَكْثَرُ مِنْ وَاحِدٍ وَلَمْ يُؤْخَفْ وَالْمُتَّكِلَةُ بِقَيْظٍ فَسُودَ اَوْ فَجَعُولُ الْحَالِ - (ترجمہ) - ساتویں درجہ کا صدوق وہ ہے جس سے اکثر لوگ روایت لیتے تو ہوں مگر اس پر بھروسہ نہ کریں۔ اور حالت تقویٰ طہارت و غیرہ میں یا خاندانی لحاظ سے پوشیدہ اور مجہول ہو۔ اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ ابو عاصم ضعیف راوی ہیں اور راوی کے ضعف سے سب روایت ضعیف ہو گئی۔ ضعیف روایت بقول فقہاء کرام فضائل میں تو معتبران لائی جاتی ہے مگر مسائل میں معتبر نہیں لائی جاتی۔ دوسری اور تیسری سندیں اس لئے ضعیف ہیں کہ ایک راوی ان میں ابو عثمان ہے تمام محدثین کے نزدیک یہ ضعیف ہے چنانچہ تقریب ابن حجر ص ۲ پر ہے :- یَحْيَى بْنُ كَثِيرٍ اَوْ اَنَسُ بْنُ صَاحِبِ الْبَصْرِ حَيْثُ ضَعِيفٌ هُنَّ كِبَارُ النَّاسَةِ - ابو عثمان کا نام یحییٰ بن کثیر ہے اس کو عمری بھی لقب دیتے ہیں۔ جیسا کہ ص ۲۳ پر ہے :- ابو انصر صاحب البصر یہ بھی ان کے لقب ہیں یہ راوی ضعیف ہے۔ نویں درجہ کے گبار سے ہے۔ ایسے راوی پر محدثین کا بھروسہ نہیں ہوتا۔ ایسے ہی راوی کو مجہول کہا جاتا ہے (از ص ۱ تقریب) اس جرح و تحقیق تفقیص سے ظاہر ہو گی کہ یہ تینوں سندیں اور روایتیں ضعیف ہو گئیں۔ اور ضعیف روایت سے کوئی مسئلہ اور قائل ثابت نہیں ہو سکتا۔ یہ تو مختار جرح بھی جس سے مخالف کا استدلال کمزور ہو گیا۔ اس مشکیزے والی روایت کا جواب بعض لوگوں نے یہ دیا ہے کہ اس مشکیزے میں آپ زمزم تھا۔ اس لیے کھڑے ہو کر پیا۔ بعض لوگوں نے جواب یہ دیا کہ جب قول و فعل میں تعارض ہو جائے تو قول کو ترجیح ہوتی ہے۔ کھانے پینے میں قول اور فرمان رسول کریم تو بہت جگہ بیٹھنے میں ہے یہاں تک کہ کھڑے پینے کھانے میں جھڑک اور ممانعت اور قے کرنے کا حکم اور ضیعت و شرا لقب جمیسا کہ کثیر احادیث سے پہلے ثابت کیا گیا۔ ص ۱۸۰ روایات ضعیف میں فقط کھڑے پینے کا عملی ذکر ہے ہو سکتا ہے۔ یہ بھی کریم کی خصوصیت ہو۔ کھڑے کھانے کا عمل اور فعل رسول کہیں بھی مذکور نہیں۔ ان تمام کمزوریوں کی وجہ سے مخالف کو لائق نہیں کہ ایسی روایات سے کھڑے کھانے پر دلیل پکڑے۔ اور خود گمراہ ہو کر لوگوں کو بھی گمراہ کرے۔ پھر یہاں تو مشکیزے سے کھڑے پینے کا عملی ثبوت چنانچہ ضعیف ہونے کا بھی امکان غالب ہے لیکن مشکیزے سے کھڑے پینے کی ممانعت قول صحیح روایت سے ثابت ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ ص ۲۲ جامع صغیر طرد دوم ص ۱۹ پر ہے :- فَهِيَ عَنِ الشَّرِبِ هِيَ فِي الشَّقَاءِ (الخ) (احمدی) عَنْهُ (ص) - ترجمہ :- حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ نبی کریم نے مشکیزے کے منہ سے پینے سے منع فرمایا۔ یہ حدیث صحیح ہے اس کو سنن احمد اور متوفک حاکم اور ابوداؤد - ترمذی - نسائی نے روایت کیا۔ آخری

معتبر حدیث میں کوہ مخدومی صحیح فرمائی اور پانچ کتابیں روایت کریں۔ وہ حدیث مشکوٰۃ سے پینے کو منع کرے اور ایک ضعیف روایت مشکوٰۃ سے پینے کو ثابت کرے تو ترجیح ممانعت کی حدیث کو ہوگی۔ دو دوسرے سے منبر علی صحت و ضعف کے تقابلیں میں صحیح کو مانا جائے گا نہ کہ ضعیف کو علی قول و عمل کے تعارض میں قول کو قبول کیا جائے گا نہ کہ عمل شریف کو۔ جیسا کہ اوپر ثابت ہوا۔ سائل نے سوال میں ممانعت کی دو روایتوں کا ذکر کیا ان کے جواب کا مضمون ہوا۔ مخالف کہتا ہے کہ عن ابن عمر قال کتنا ناکل۔ الخ۔ یعنی صحابہ جیسے پھرتے کھاتے تھے لہذا تندی شریف جلد دوم مسئلہ پر یہ روایت اس طرح درج ہے :- حَدَّثَنَا أَبُو السَّائِبِ سَمِعَ ابْنَ جُنَادَةَ قَالَ سَمِعَ الْكُوفِيَّ قَالَ حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كَتَنَّا نَاكُلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ نَشْرَبُ وَنَحْنُ قِيَاهُ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ عَزِيزٌ۔ اور ابن ماجہ شریف ص ۲۳ پر یہی روایت سند اس طرح ہے :- حَدَّثَنَا أَبُو السَّائِبِ سَمِعَ ابْنَ جُنَادَةَ قَالَ حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كَتَنَّا نَاكُلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ نَشْرَبُ وَنَحْنُ قِيَاهُ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ عَزِيزٌ۔ ترجمہ :- اور اگر گروہوں کی روایتوں کی سند میں حفص بن غیاث راوی ہیں جن کو محدثین مجہول کہتے ہیں اور مجہول راوی کی سند معتبر نہیں ہوتی کتاب اسامہ الزہری عن ابی نعرب التقدیر ص ۱۶ پر ہے اس کو مجہول کہا گیا ہے۔ ابن ماجہ نے اس روایت کو حسن صحیح نہیں کہا۔ البتہ ترمذی نے حسن صحیح کہا مگر ساتھ ہی غریب بھی کہا۔ مقام غریب ہے کہ جو روایت غریب بھی ہو اور اس کے راوی مجہول بھی ہوں تو اس روایت سے دلیل پکڑنا کب جائز ہو گا جب کہ اس کے مقابل کثیر روایات صحیحہ وارد ہوں یہ تو عمدہ ثبوت نہ جرح ہے اس کی حالت ثابت ہوئی اس سے قطع نظر اگر صحیح مطلق بھی مانا گیا جائے تو بھی اس کو موجودہ کھڑے کھانے پینے پر دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ دو دوسرے۔ پہلی وجہ یہ کہ ممانعت کی احادیث ہوتے ہوئے پھر کسی صحابی کا اس کے خلاف ممکن نہیں۔ غالباً یہ طریقہ پہلے کا ہے اسی کو دیکھ کر نبی کریم نے منع فرمایا ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہو کہ یہ کام بحالت سفر نہایت مجبور یا بحالت جنگ ایسا ہوتا ہو۔ دوسری وجہ یہ کہ طرز کام سے ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ کھانا بحالت دعوت نہ تھا۔ بلکہ منفرد طور پر مختصر کھانا تھا جیسے کوئی ضروری مسافر کھجور یا ایک گاجر یا مولیٰ خریداری کی نیت سے چکھتا ہے۔ لہذا ان روایتوں کو عام دعوئوں پر دلیل نہیں بنایا جاسکتا یہ وہ جواب تھے جو پہلے علمائے دینیہ نے ملکہ میں صحابہ کرام کو اس طرح کھانے میں بھی نجی کریم کے منوع طریقے کو اپنانے کو تسلیم نہیں کرنا چاہا کیسے ہو سکتا ہے آقا منع فرمائیں اور کھڑے کھانے کو بھیث فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ اس طرح کھڑے کھانے کو جانوروں حیوانوں کا فروں کا طریقہ فرمائے اور سب سے زیادہ متبع سنت صحابہ کرام اس کی مخالفت کرتے ہوئے صفت کھڑے ہی نہیں بلکہ چل پھر کر کھائیں ماننا بڑے گایہ رواہیں ضعیف ہیں یا تو مسلم لوگ یا نجی کریم کی غیر

موجودگی میں ایسا کرتے ہوں گے۔ اور یہ ابتدائی زمانے کی بات ہو بعد میں نبی کریم کے منع فرمانے کے بعد پھر کئی ہمت تھی کہ کھڑے ہو کر باجل کر کھائے۔۔۔ تیسری حدیث جو مخالفت کی طرف سے پیش کی گئی کہ عمر بن شعیب اپنے دادا سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا رسول کریم کو کھڑے اور بیٹھتے ہوئے لوگوں کا مطلب بالکل صاف ہے کہ کھڑے ہو کر پیتے تھے پانچ وقت وضو کا بچا ہوا اور کبھی کبھی آب زم زم۔ اور بیٹھ کر پیتے تھے عام پانی ہمیشہ لہذا صحابی کا یہ فرمان منقسم ہے پانیوں کی تقسیم سے۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ تبرکاً کھڑے ہو کر یہ دو پانی پیئے جائز بلکہ مستحب ہیں۔ اور پیاس بجھانے کے لیے پانی بیٹھ کر ہی پینا لازم ہے۔ یہ تھے ہمارے دلائل اور مخالفت کی تین دلیلوں کا جواب۔ اب یہ سمجھنا بھی ضروری ہے کہ پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے کھانے پینے سے اتنی شدت سے منع کیوں فرمایا تو خیال رہے کہ کھڑے کھانے پینے یہ کسمانی روحانی بیماری ہے۔ چنانچہ طحاوی جلد دوم ص ۲۵۸ پر

عَنِ الشَّعْبِيِّ قَالَ إِنَّمَا أَكْرَهَ الشَّرْبَ قَائِمًا كَرَاهَةِ (الخ)۔۔۔ (ترجمہ)

امام شعبی سے روایت ہے کہ کھڑے کھانے سے اس لیے کراہت اور ممانعت ہے۔ کہ یہ بیماری پیدا کرتا ہے۔ مقام حیدرانی ہے ہر کھڑا پانی جسم میں بیماری پیدا کرے مگر وضو کا بچا پانی کھڑے پینے سے شفا پیدا کرے۔ ماننا پڑے گا۔ کہ شفا اور بیماری کا فی کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ہے۔ اتباع کرو گے تو شفا ہوگی مخالفت کرو گے۔ تو بیماری ہی بیماری ہے اس تمام گفت کو سے ثابت ہو کہ کسی مسلمان کو کھڑا کھانا پینا جائز نہیں۔ یہاں تک کہ بالغ اور شیرخوار بچوں کو دودھ اور غذا بھی بٹھا کر کھلائی جائے شیرخوار بچے کی والدہ اپنے بچے کو کھڑا کر کے دودھ نہ پلائے کہ اس میں بھی بیماری کا خطرہ ہے۔ تعجب ہے کہ ایسی بدعت سیئہ کو علماء بیوں نے رواج دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اپنی نادانی سے احادیث کو نہ سمجھنا تحقیق و تفتیش کی کیا یہ لوگ اسی بیٹے علم پڑھتے ہیں کہ گراہی کے پینے راہ ہموار کرتے پھریں۔ ان ہی غلط فتوؤں کی بنا پر جس طرح موجودہ نسل کے لوگ اسلام کے تمام روشن اصول و ضوابط بھولتے اور چھوڑتے چلے جا رہے ہیں اسی طرح نئی نسل والے کھانے پینے کے اسلامی طریقے چھوڑ رہے ہیں اور نامسمجھ مفتی اپنے غلط فتوؤں سے ان کی دھواں بندھا رہے ہیں۔ اسی لیے میں نے ضروری جاننا کہ آقاہد کا ثبات مدنی تاجدار معلم اخلاق حمیدہ شریف انسانیت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمودات کی روشنی میں مختصر الفاظ میں کھانے پینے کے وہ آداب سکھاتے ہوئے مسلمانوں کو بتاؤں کہ دعوتوں محفلوں تقریروں میں مسلمان کس طرح مہذبانہ طریقے سے کھائیں پیئیں تاکہ جانوروں حیوانوں اور کافروں سے جدا گانہ حیثیت ظاہر کر سکیں۔۔۔

مسلمانوں کیلئے کھانے پینے کے اسلامی آداب کا بیان

مندرجہ ذیل سطور میں جو کچھ لکھا جا رہا ہے وہ اللہ تعالیٰ جلّ شانہ اور اُس کے پیارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام و اولیاء اللہ رضی اللہ عنہم اسلام کے عملی و تقویٰ آداب طعام سے اخذ و حاصل شدہ چمکیو نمکری بھی مسلمانوں کے لئے مشعل راہ ہے۔ نمبر ۱ سب سے مقدم یہ ہے کہ مسلمان مرد و عورت اپنے اور اپنے بچوں کے پیٹ کو حرام غذاؤں سے بچائے کیونکہ حرام غذا ہی وہ زہرِ حلال ہے جس سے معاشرے اور جسمانی اور روحانی ہزار ہا بیماریاں پیدا ہوتی ہیں جب حرام غذا کھا جائے تو بھلا جان بھلا جان ہوتا ہے تو ماں کو کوکرائی اور باپ کو گھٹیا ذلیل نوکر سمجھا ہے۔ مذہب کا دشمن شیطانوں کا دوست ہوتا ہے، قلب کا بزدل اور دماغ کا مغرور ہوتا ہے۔ والدہ کو چاہیے کہ حرام غذا سے بچے کیونکہ حرام غذا سے حرام دودھ پیدا ہوگا۔ جو اس کا شیر خوار بچہ پئے گا اور کُرشِ نساوی بنے گا۔ حرام غذا بہت قسم کی ہے۔ ۱۔ سود لینا۔ نمبر ۲۔ سود دینا جس قرضے پر سود دی ہوگی وہ قرضہ سب حرام غذا ہے اس سے کاروبار نفع وغیرہ سب حرام غذا ہے۔ ۳۔ رشوت لینا رشوت لینا رشوت دینا کر اس ظلم سے جو بھی کائے گا وہ حرام غذا ہی ہوگی۔ نمبر ۴۔ کم تول گھٹیا مال۔ نمبر ۵۔ بیک کر کے ضروریات زندگی کی چیزیں بیچنا۔ اذان و نماز کے وقت خرید و فروخت سے کئی دولت حرام ہے۔ نمبر ۶۔ لاوٹ شدہ اشیاء بیچنا۔ جو لاوٹ کرے اس کے لئے حرام غذا ہے۔ نمبر ۷۔ راہ چلتے کسی دولت کی دکان سے بلا اس کی اجازت۔ گاجو بولی یا مونگ پھلی۔ پھن وغیرہ کھاتے یہ حرام غذا ہے اس لئے سے کام لے مسلمان دنیا و آخرت میں ذلیل ہوگا۔ نمبر ۸۔ عیب دار چیز بغیر عیب دکھائے بتائے بیچنا۔ نمبر ۹۔ چوری کی گئی راہ پر چڑھا یا چھٹا یا غصب و چھینا چھٹی اور اس کو اپنے استعمال میں لانا حرام ہے۔ نمبر ۱۰۔ دھوکہ دہی سے اور سیاست دینو یا سے کسی کا مال مارنا۔ نمبر ۱۱۔ بغیر اجازت یا بغیر رضامندی کسی کے مکان یا دکان پر قبضہ کرنا۔ جیسا کہ ضرورت مند مالک کے ساتھ کر لے داکرتے ہیں۔ اسی طرح کی سب کامیاب حرام غذا ہیں۔ نمبر ۱۲۔ غلط فیصلے یا جھوٹے فتوے لکھ کر تنخواہ یا فیس اجرت لینا حرام غذا ہے۔ ۱۳۔ پیروی مریدی دنیا کائنات نے مرنے لینے کے لئے کرنی۔ اور مریدوں کو لگن ہول سے نہ بچانا۔ ایسے مرنے سب حرام غذا ہے۔ اگر حرام غذا کھاؤ گے تو اللہ تعالیٰ کی حلال چیزوں اور غذاؤں سے محروم ہوتے چلے جاؤ گے۔ ایسی بیماریاں لگ جائیں گی کہ ڈاکٹر طبیب ہر چیز سے پرہیز کراتے چلے جائیں گے۔ بظاہر ڈاکٹر کا پرہیز ہو گا مگر حقیقت میں رب کا غضب حلال غذا کھانے کھانے والے کو نہ خطرناک بیماری لگتی ہے۔ نہ پرہیز کرایا جاتا ہے۔ لہذا ایک حرام سے پرہیز کر لو ہزاروں پرہیزوں سے بچ جاؤ۔ جس مال کی زکوٰۃ نہ نکالی جائے وہ بھی حرام ہے۔ خیانت کا مال بھی حرام ہے۔ کفار کے مذہبی عیوار کھانا حرام ہے۔ مسلمان ان کے تحفے نہ کھائیں۔ وغیرہ وغیرہ مسلمان کو چاہیے کہ مردوں

ہر وقت کوشش اور خیال سے ان حرام غذاؤں لباسوں اور کمیوں سے بچے۔ اس گناہ کو معمولی نہ سمجھ کر یہی چنگاری اور
شعلہ ہے۔ حلال غذا کھاؤ اور کھاؤ اور کھاؤ۔ باپ حلال غذا کھائے۔ ماں حلال غذا کھائے اس سے حلال دودھ پیدا
ہو تو بٹیا بٹی اس کو پی کر باادب باحیا۔ دلیر اور باعصمت باغیرت جوانی گزاریں گے۔ نمبر ۲۔ جب اپنی یا اپنے والد
سرپرست مرنے کی خون پسینے سے کمائی ہوئی غذا کھالے لگو تو دل میں خیال باندھو کہ ہم اپنے پروردگار عالم کی
عطا کردہ روزی کھانے لگے ہیں۔ نمبر ۳۔ شکر الہی کے تصور سے سب سے پہلے ہاتھ دھو لو گے کرو۔ خود بھی
ایسا کرو اور اپنے سب چھوٹے بڑے بچوں اہل خانہ کو اس کی عادت ڈالو۔ ہر کھانے کے لیے ہاتھ دھونا واجب
ہیں لگے بھر نہا کر کھائے ہو۔ ۱۔ پھر کرسی میز لگا کر یا فرش یا دسترخوان پر بیٹھو۔ بیٹھنا تین طرح جائز ہے۔ ۱۔
انگوٹوں ۲۔ دو زانو بشکل تشدد ۳۔ چہر زانو۔ کرسی پر بیٹھ کر کھانا بھی سنت سے ثابت ہے۔ ۴۔ کھاتے
وقت نہ لیٹو نہ ٹیک لگاؤ کہ نقصان دہ اور متکبر کی علامت ہے۔ ۵۔ جب بیٹھا ہو تو پھر کھانا لایا جائے
ہاں البتہ کھانا بیٹھنے سے پہلے بھی لگایا جا سکتا ہے ۶۔ شروع کرنے لگو تو با آواز بلند پوری بسم اللہ شریف
پڑھو۔ تاکہ بھولوں کو یاد آجائے۔ جس کو جس وقت یاد آئے اسی وقت بسم اللہ پڑھ لے شرم نہ کرے۔ حدیث
پاک میں ہے کہ کھانے والا جب پہلے تھے پر بسم اللہ بھول گیا تو جب یاد آئے۔ اس طرح پڑھے۔
بِسْمِ اللّٰهِ اَوَّلِهِ وَاٰخِرِهِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۷۔ جو لوگ متقی پر نیکار یا پنج وقت مسواک
سے اپنا منہ صاف رکھنے والے ہیں ان کے ساتھ ایک برتن میں کھانا بہتر بلکہ فائدہ مند اور باعث ثواب
ہے۔ ۸۔ اور نمونہ حسن سے بے خبر فاسق فاجر گندہ بے نماز کا ایسے انسان کی پیٹ میں ساتھ کھانا بڑا اور نقصان دہ
دنیا داروں کی محافل میں علیحدہ پیٹ میں کھانا ہی بہتر ہے زاہدین عابدین کی مغل میں ایک پیٹ میں ایک ساتھ
کھانا بہتر۔ ۹۔ علیحدہ ہو یا سب کے ساتھ اپنی طرف سے نوازا اٹھائے۔ ۱۰۔ سامن اتنا ڈالا جائے جتنا کھایا
جائے۔ پیٹ یا پیالے کو اچھی طرح پونچھ کر صاف کرے۔ جھوٹا سامن نہ چھوڑا جائے تاکہ وہ بجا ہوا رزق
گند یا جگہ پھینکا نہ پڑے۔ جس گھر یا ہوٹل میں روٹی کے ٹکڑے اور سامن تابوں میں پھینکا جاتا ہے
وہاں بے برکتی تنگی غریبی آجاتی ہے۔ بلکہ قرہ الہی کا نزول ہوتا ہے (اَعْيَاذُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی) مہنگائی اور قحط
بھی رزق کی بے ادبیوں سے پیدا ہوتی ہے۔ نمبر ۱۱۔ روٹی سے ہاتھ یا انگلیاں پوچھنا حرام ہے ہاں
البتہ انگلی پر لگا ہوا سامن لقمہ کو لگانا اور خود ہی کھالینا جائز ہے۔ ۱۲۔ روٹی کو پھری سے کھانا منع ہے
تنگی و رزق لاتی ہے۔ ۱۳۔ نیچے کی روٹی کھالینا اور کنارے کی چھوڑ دینا گناہ اگر کچی ہو تو درست کر لے
یا اس کو چھوڑ کر دوسرے لے۔ ۱۴۔ بلا وجہ روٹی کے ٹکڑے نہ کرے۔ اگر صاف ٹکڑے ڈالے
میں موجود ہوں تو پہلے ان کو کھائے۔ ۱۵۔ کھاتے وقت اگر کوئی لقمہ یا کھانے کی کوئی چیز زمین پر

کر جائے اور صاف کر لینا ممکن ہو تو اٹھا کر صاف کر کے کھالے ورنہ اٹھا کر کسی جانور کو ڈال دے۔ اسی طرح چاول، گڑے، دسترخوان یا زمین سے اٹھا کر جانوروں کو کھلا دے پڑھے نہ رہنے دے تاکہ رب تعالیٰ کا رزق پیروں میں نہ آئے۔ ع ۱۶ کھاتے وقت خوشطبعی جائز ہے۔ مگر جالانہ مذاق و لالزاری کی گفتگو، نفیث، عیسیٰ شکاریت۔ جس سے راضیوں کو تنگی، ناراضگی ہونا جائز ہے۔ بہتر ہے کہ کھاتے وقت اللہ رسول کا تصور کرے اور خیال کرے کہ نعمت رب کی صدقہ ان کا دیا وہ ہے دلاتے یہ ہیں اور سمجھے کہ یہ رزق ہم کو اس لیے کھلایا جا رہا ہے کہ ہم یہ کھا کر دین و دنیا میں اس کی عبادت کریں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی غلامی میں آئیں۔ نمبر ع ۱۷ مرتد فرقوں اور کفار کے ہاتھوں سے ذبح شدہ گوشت کھانا منع ہے۔ نمبر ع ۱۸ کفار کے ساتھ بیٹھ کر ایک پیٹ میں سالن کھانا جائز ہے۔ ۱۹ پھلوں میں اپنی طرف سے اٹھانے کی شرط نہیں اسکا طرح ملی جلی مٹھائی بھی ہر طرف سے اٹھا کر کھا سکتا ہے۔ نمبر ع ۲۰ سالن روٹی دودھ چلے بہت زیادہ گرم نہ پیو۔ نمبر ع ۲۱ کھانے میں پھونک مارتی منع ہے۔ نمبر ع ۲۲ کفار کا جھوٹا کھانا منع ہے۔ نمبر ع ۲۳ بھسا ہوا بدبودار کھانا مکاہ ہے۔ ع ۲۴ مٹی والی گرد و کوہ چیز کھانی مکاہ ہے۔ نمبر ع ۲۵ بہت زیادہ کھانا نہیں کھانا چاہیے۔ ابھی کچھ بھوک رہ جائے تو چھوڑ دو۔ نمبر ع ۲۶ جب کھانا کھا چکو تو پہلے کھانا اٹھایا جائے پھر کھانے والے اٹھیں مگر یہ اس صورت میں ہے جب کھانے والے گھر کے افراد ہوں یا تھوڑے چند مہمان لیکن بڑی دعوتوں میں پہلے مہانوں کا اٹھ جانا جائز ہے تاکہ برتن اٹھانے والوں کو آسانی رہے۔ نمبر ع ۲۷ جب کھا چکو تو یہ دعا پڑھو۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ اٰطَعَمَنَا وَسَقَانَا وَجَعَلَ لَنَا مِنَ الْمَسْلُوْمِیْنَ وَاٰتٰی نَحْنُ الْکَرِیْمَ وَرَزَقَ النَّحِیْمَ۔ پھر اٹھ کر اچھی طرح پانی صابن وغیرہ سے ہاتھ دھوئے گئی کرے اور تولیے رومال سے پونچھے۔ اگر صند گئی کرے پانی سے اور ہاتھ رومال یا تولیے وغیرہ سے پونچھے تب بھی جائز ہے۔ لیکن کھانے سے پہلے ہاتھ دھونا واجب ہے اور پہلے دھونے کے بعد پھر تولیے وغیرہ سے نہ پونچھے بلکہ اسی طرح خشک ہونے دے۔ یہ تھے وہ آداب جو ہر مسلمان عورت و مرد چھوٹے بڑے امیر غریب، بیمار تندرست کو یاد رکھنے لازم ہیں۔ یہاں تک کہ والدہ شہر خوار بچے کو بیٹھ کر دودھ پلائے نہ خود کھڑے کھڑے یا چلتے پھرتے پلائے نہ بچے کو کھڑا کرے۔ کہ اس میں ذہر بچہ کے بیمار ہونے کا خطرہ ہے۔ اور بچے کا بھی ہاتھ منہ دھلا کر دودھ پلائے۔ بغیر ہاتھ منہ دھلے کھانا۔ اور کھانا مکو وہ ہے۔ کھانا پینا شروع کرتے وقت بڑا اور سمجھدار آدمی خود بسم اللہ شریف پڑھے۔ بچے اور نا سمجھ کی طرف سے اس کو کھلانے پلانے والا بسم اللہ پڑھے۔ نمبر ع ۲۸ پانی پیتو تیس سالن میں خواہ

مختصر اپنی بھاری یادہ ۲۹ کھانا پینا دہانے یعنی سید سے ہاتھ سے کرے۔ بائیں یا الٹے ہاتھ سے روٹی سالن پکڑنے کا کام لے
کتا ہے۔ الٹے ہاتھ سے کھانا حرام ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوکُنَا اَعْلَمُ

کتاب

کتاب البیوع

اسلام میں خرید و فروخت کی قسمیں کہ کونسی تجارت جائز اور کونسی حرام ہے

سوال مذکور ۴۸ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقہ بنارس میں بہت سے
تاجر لوگ ہیں ان کی تجارتیں مکاتے تک پھیلی ہوئی ہیں۔ یہ تاجر لوگ بعض دفعہ تجارت کا نام لے کر دھوکہ فریب اور ظلم
کی خرید و فروخت بھی کر لیتے ہیں۔ اور اس کو کامیاب کاروبار سمجھتے ہیں۔ ہم لوگ بھی تاجر ہیں۔ اور چاہتے ہیں۔
کہ صحیح اور سچی تجارت کریں۔ لہذا ہمیں ایک بہت بڑے پیر صاحب نے مشورہ دیا کہ تم لوگ تجارت پنجاب پاکستا
ن سے تفصیلی فتوے منگاد۔ اس لیے عرض ہے کہ ہم کو بتایا جائے کہ اسلامی شریعت میں خرید و فروخت کی کُل کتنی
قسمیں ہیں اور ان کا حکم کیا ہے۔ کتنی جائز و حلال ہیں۔ اور کتنی ناجائز و حرام ہیں۔ تاکہ ہم۔ جائز طریقے اختیار کریں اور
ناجائز سے بچیں۔۔۔ بَیْتُوا نَوَاجِرُوا۔

مسائل :- محمد انور علی :- بنارس دعوت ہندوستان کے ۱۰۲

بَعُونِ الْعِلَامُ الْوُكُأَبِ

الْجَوَادِ

قانون شریعت کے مطابق قرآن کریم اور احادیث مطہرات و فقہ ائمہ اربعہ کی روشنی میں اسلام جیسے بہترین دین
دین میں خرید و فروخت جس کو عربی میں بیع شری کہا جاتا ہے۔ اس کی کُل ایک اٹھ قسمیں ہیں جن میں اصولی اقسام تین
ہیں :- بیع عسل :- بیع صحیح :- بیع باطل :- بیع غلط :- بیع غلط :- یا قی الاطالیس قسمیں ان کی غلطیاں ہیں :- ان
اطالیس قسموں میں جنہی قسمیں جائز ہیں وہ بیع صحیح کی فرع ہیں۔ اور جو ناجائز ہیں وہ علی الترتیب باطل اور فاسد کی
شقیں ہیں۔ میں نہایت آسانی کے لیے مندرجہ نقشے میں تمام اقسام اور ان کی مختصر تعریف اور ان کا حکم کہ کون
جائز کون حرام اور ناجائز ہیں لکھ رہا ہوں۔ ان ناجائز میں بعض حرام بعض مکروہ تحریمی اور بعض مکروہ تنزیہی ہیں مگر
چونکہ خرید و فروخت کا مطلق حقوق العباد سے انتہائی شدت سے ہے۔ اور ذرا سی غفلت سے خریدار یا تاجر

کی طرف سے ایک دوسرے پر ظلم کا اندیشہ ہے۔ لہذا ہر مسلمان پر لازم ہے کہ خرید و فروخت میں ناجائز تجارت کسی قسم کی بھی نہ کرے۔ نہ خرید میں ظلم ہو نہ فروخت میں۔ یہ دینا امتحانِ گاہِ مومن ہے۔ رزق بے ایمانی دھوکہ بازی یا ظلم سے نہیں ملتا۔ حلال و طیب رزق ایمان واری سے وسیع ہوتا ہے۔ نبی کریم نے فرمایا: **عَنْ وَائِلَةَ بِنْتِ الْأَسَدِ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ بَاعَ عَبْدًا كَمْ يَنْبَتْهُ لَمْ يَزَلْ فِي مَقْتِ اللَّهِ أَهْلًا وَكَمْ تَزَلِ الْكَلْبَةُ كَتَمَتْ تَلَعْنَهُ زَكَاءُ ابْنِ حَاجِبٍ۔۔ (ترجمہ)۔** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عیب دار چیز بغیر عیب بتائے بیچ دے۔ وہ اللہ کے غضب اور فرشتوں کی لعنت میں رہے گا۔۔

بیع صحیح قسمیں

بیع نام	تعریف	حکم
۱ بیع صحیح	جس میں شریعت کی کوئی ممنوع چیز نہ ہو اور بیع کی تمام شرائط موجود ہوں	جائز
۲ بیع باطل	جس میں خریدار کبھی مالک نہ ہو سکے نہ قبل قبضہ نہ بعد قبضہ	ناجائز
۳ بیع فاسد	جس میں شریعت کی ممنوع چیزوں میں سے کوئی چیز ہو اور قبضہ سے خریدار مالک بن جائے مگر منع لازم ہو	ناجائز
۴ بیع موقوف	جو بغیر اجازت مالک یا والی کی جائے پھر مالک یا والی وارث اجازت دیدے	جائز
۵ بیع فضولی	خریدار اپنی مرضی سے کسی کے لیے خریدے اور اپنی مرضی سے کچھ اور کاروبار کرے جس میں سب کا مال ہو	جائز
۶ بیع اقالہ	بیع ہو جائے کہ بعد پھر کسی کا واپس کا ارادہ ہو بغیر عیب کے اور دوسرا رضی ہو جائے	جائز
۷ بیع مرابحہ	بازاری قیمت سے کچھ نفع پر بیعنا۔ مثلاً بازار کی قیمت دس روپے کی خرید لی اور گیارہ کن بیچ دی	جائز
۸ بیع تولیہ	جتنے کی صحیح قیمت پر خرید لی اتنے کی ہی بیچ دی	جائز
۹ بیع سلم	فوری بیع کی قیمت دے گا اور کچھ بعد پر لینے کا معاہدہ ہو۔ جس حالت بھاؤ اور مقام ادا میں ہو گیا	جائز
۱۰ بیع نمونہ	کسی ظالم کے در سے ظالم اپنے دے حقیقتاً بیچے اور نہ خریدار کا حق یہ معاملہ ہوگا	جائز
۱۱ بیع وفا	بھن کی طرح امانت رکھا مگر خرید و فروخت کا نام لیا اور وعدہ واپسی کیا تقے جائز باندی ضروری نہیں	جائز
۱۲ بیع وکالہ	کسی کو کوئی چیز اپنے لیے خریدنے کے لیے بھیجنا	جائز
۱۳ بیع کفارہ	اپنے لیے یا کسی نااہل کے لیے خرید لی جس کی سمجھ دار کو ضرر دار بنانا	جائز
۱۴ بیع حوالہ	کوئی شخص ادھار خرید لے اور دوسرا تقے آدمی اس کی ضمانت دے آئے کہیں سے دے دیں	جائز
۱۵ بیع من زید	ایک چیز کے بہت خریدار ہوں سب زیادہ زیادہ قیمت لگائیں جس کو نیا ہی کہا جاتا ہے	جائز
۱۶ بیع استثنائین	بیچنے والا بیچنے کے وقت کہے کہ باغ کے پھل خرید لے صرف جو چھائی حصہ میرا اس کھیتی کا جو چھائی میرا	جائز
۱۷ بیع غنہ منقولہ	خریدار قبضہ میں لینے سے پہلے آگے کسی تیرے کو بیچ دے	جائز

نمبر شمار	نام	تعریف	حکم
۱۸	بیع نقد و بار	قیمت کو قیمت سے بیچنا مثلاً سونے کو سونے سے چاندی کو چاندی سے	جائز
۱۹	انتقاع	بیچنے والے نے بھی خریدار لے لے لی یا شخص کو کتاب یا کپڑے کے لئے مال کو خریدار واپس لے کر اپنی قیمت لے لے	جائز
۲۰	بیع حق	صفت حق بیچنا صحیح ہے کہ جائز ہے مثلاً حق تعصیف یا اطلاق بیچنا بیوی کے ہاتھ جس کو خلع کہتے ہیں	جائز
۲۱	انتقاع و اج	کسی کار یا گھر سے کوئی چیز بڑا جس کا عام رواج ہو کہ شخص بڑا ہوا ہو۔ مثلاً ٹوٹی جوتا وغیرہ	جائز
۲۲	بیع مال بائن	کوئی چیز قیمت کے بدلے بھی لیکن کوئی شرط لگانا۔ تو بیع جائز ہوگا اور شرط غلط شرط کی پابندی خریدار پر لازم نہیں	جائز
۲۳	بیع مضاربت	دو آدمیوں کی شرکت کا رو بار ایک کا مال ایک کی محنت نفع ادا ہوا یا جو میں ہو جائے۔	جائز
۲۴	بیع مزارعہ	زمین کو لایر پوری کھیتی باڑی کے لئے اس طرح کہ بیج بھی مالک موت کا کرے مالک سال کا بیڑا یا نفع ادا کرے	جائز
۲۵	بیع عرایا	باغ کے مالک نے کسی غریب کو ایک درخت دیا اس کے پھل تو لے لینا پھر اس کے لئے کوئی ہونے والے سال کے کچھ لے لے	جائز
۲۶	بیع مکوہ	کوئی شخص دوسرے کو کہے کہ چیز مجھ کو اتنے میں دیے ورنہ تیرے کروں گا وغیرہ وغیرہ	ناجائز
۲۷	بیع تعاملی	دل میں بیع سے لافظی ہو زبان سے لافظی ہو کر بیچے	ناجائز
۲۸	بیع مکوہ	جس میں کوئی شرعی ممانعت شامل ہو جائے	ناجائز
۲۹	بیع عین	کوئی غریب توڑا نکلے یا اجیر نہ کھا چیز یا زراعتی ملک کی کچھ ہے تو بیچنے والے کو خرید لینا یا ملک کی کچھ کر فلاں عینے میں یا توڑ کر بیچنے	ناجائز
۳۰	بیع اشکار	غلط بیچے ضرورت قحط سالی کی کے باوجود اپنے پاس جمع رکھے	ناجائز
۳۱	بیع ہزل	مزاق کے طریقے پر خرید و فروخت کرنا	ناجائز
۳۲	انتقاع غیر عین	بیچنے والا کہے خریدار سے یہ کھیت یا بار خرید لے اس میں دس میں سے ایک بقیہ تیرے	ناجائز
۳۳	بیع مزائبرہ	تر پھل کو خشک پھل کے بدلے ناپ کر بیچنا وغیرہ	ناجائز
۳۴	بیع لاصم	بغیر کھوے صرف ہاتھ لگا کر یا خریدنا اور بغیر آٹ پلٹ کئے گندم کا ٹھیکر خریدنا	ناجائز
۳۵	بیع غرار	دھوکے کر بیچنا جیسے گائے بھینس بکری کا دودھ روک لینا تاکہ خریدار سمجھے کہ بہت دودھ والی ہے	ناجائز
۳۶	بیع معلوم	پھل یا کھیتی اگنے سے پہلے بیچنا صرف بالا غلے کا مالک بالا غلہ گر جانے کے بعد بیچے	ناجائز
۳۷	بیع غش	خریدنے کا ارادہ نہ ہو مگر شے کی قیمت بڑھا دے تاکہ خریداروں کو نقصان ہو	ناجائز
۳۸	بیع مقررہ	کوئی منظور چیز خریدی یا مقرر قبضے سے پہلے ہی کسی تیسرے کے ہاتھ بیچ دی	ناجائز
۳۹	بیع صلہ کی	قیمت کو قیمت سے بیچنا مثلاً چاندی کا سونا یا نوٹ پیسے وغیرہ کو چاندی سونے نوٹ سے بیچنا	ناجائز
۴۰	انتقاع غیرواقف	کوئی شخص کسی مستری مکار سے کوئی خصوصی چیز بڑا لے اور قیمت پہلے مقرر نہ کرے۔	ناجائز

نمبر شمار	نام	تعریف	حکم
۲۱	بیع سب	محض کھیل کود کے لیے چیزیں خریدنا۔ مثلاً پتنگ ڈور لگی ڈٹیا یا مورتی کھلونا	اجائز
۲۲	بیع غلام	غلام گندم وغیرہ کو گندم یا کسی دوسرے سال کے بدلے بیچنا اور کوئی فضول شرط لگانا	اجائز
۲۳	بیع مضطر	خریدنے پر مجبور انسان کے ہاتھ مہنگی کر کے بیچنا	اجائز
۲۴	بیع مائل	گندم وغیرہ معین کے بدلے لگی کھیتی بیچنا۔ مثلاً بائع کہے کر یہ دو گندم لے لے دو اپنا یکبخت گندم	اجائز
۲۵	بیع حمار	زمین اور صفت زمین کو لے کر بے محنت اور بیخ کرایہ دار کا۔ اور مال کا یا چوتھائی مانگے	اجائز
۲۶	بیع مساوی	کسی بائع کا آئندہ چند سال کا پھل خریدنا	اجائز
۲۷	بیع صحت	خریدار بائع سے کہے کہ میں تمہارے کھجوریں کھاتا ہوں جس چیز کو لگ جائے وہ مجھے دو روپیہ دے دینا	اجائز
۲۸	بیع معمول	ادھار بیچنا اور کھانا وغیرہ غلام شخص آئے گا قیمت دے دوں گا تاریخ معین نہ ہو	اجائز
۲۹	بیع عریان	کسی خرید کردہ شے کا بیع دینا پوری رقم بوقت قبضہ اور معاہدہ کرنا اگر نہ خریدوں تو بیع منقطع	اجائز
۵۰	بیع فی البیع	نقد خرید و فروخت سستی اور بانڈاری قیمت سے کرنا۔ ادھار خرید و فروخت مہنگی کرنا	اجائز
۵۱	بیع سلف	بیچنے والا کہے کہ میں تیرے ہاتھ غلام خریدنے بچوں گا جب تو مجھ کو اتنا قرض بھی دے	اجائز

یہ تھیں بیع کی تمام قسمیں۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ایمان کے سچے راستے پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور کاروباری حضرات اسلامی طریقے سے آپس میں تعاون کریں آمین :- وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

اسلامی قانون میں سخت مہنگائی یعنی بلیک کرنا ناجائز ہے

سوال طبع ۶۹ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ میں کئی محرمات و مضر حیات

نے ایک سال سے اپنا ایک کتب خانہ بنایا ہے۔ اور اپنی مطبوعات میں سے ایک کتاب چھپوائی ہے۔ جس کا سائز ۱۸ × ۲۲ ہے اور اس کے صفحات ۹۸۵ ہیں۔ وہ مجھ کو فی کتاب ۱۵ روپیہ میں پڑھا ہے۔ آج کل ساجرانہ کمیشن بھی دینی پڑتی ہے کچھ میں خود فروخت کروں گا۔ اور کچھ تاجروں کو کمیشن سے دوں گا۔ میں نے اس کی کوئی انٹرنیٹ کی کتابت کرائی ہے جس پر میرے تین ہزار روپیہ صرف ہوئے۔ اور کتابت تصحیح کرائی۔

اور کاپی جڑا کر پڑھ دو ہزار روپیہ خرچ ہوئے۔ کاغذ اور چھاپائی بیٹ لگوائی جلد بندی فولڈنگ پر چند روپیہ خرچ ہوئے۔ اس طرح کل میں ہزار روپیہ خرچ ہوئے اور اس سارے خرچ کے اعتبار سے فی کتاب میں روپیہ کی بھوکھر پڑی۔ اور اگر کتابت و تصحیح کو الگ شمار کیا جائے تو چند روپیہ کی بڑی۔ کیونکہ ایک ہزار کتابت و تصحیح ہے۔ میں نے اس کی قیمت مکمل جلد کی چھاپاسی روپیہ رکھی ہے۔ ایک صاحب نے مجھ کو شک ڈالا ہے۔ کہ اتنی قیمت پر فروخت کرنا ظلم ہے۔ اور ایک اور صاحب نے کہا ہے۔ کہ اپنی چیز جتنی قیمت پر دل چاہے فروخت کر سکتا ہے۔ شریعت میں کوئی گناہ اور ظلم نہیں۔ کتاب دینی مذہبی مسائل پر ہے۔ اس کے مصنف آپ کے پاکستان میں ہیں۔ ان کی اجازت کے بغیر چھاپی ہے۔ ان مقرر صاحب نے مجھے یہ بھی کہا کہ اجازت کے بغیر چھاپنا بھی گناہ اور کمائی حرام ہے۔ میں دو فول بزرگوں کی باتیں سن کر سخت پریشان ہوا اور مذہب ہوا تو مجھ کو ان مقرر صاحب نے کہا کہ پاکستان سے فتوے منگاؤ۔ انہوں نے ہی مجھ کو آپ کا پتہ دیا دوسرے صاحب جو ذرا آزاد خیال ہیں۔ انہوں نے یہ بھی کہا کہ مولویوں کو کیا پتہ کہ تجارت اور اس کے اصول کیا ہوتے ہیں۔ یہ مولوی لوگ صرف غلامانہ روئے کے مسئلے بتا سکتے ہیں کاروباری الجھنوں سے یہ واقف نہیں ہوتے لہذا ان کا فتویٰ نہ منگاؤ۔ مگر میں نے انکی اس بات کو تسلیم نہ کرتے ہوئے آپ کو سوال لکھ دیا ہے۔ لہذا براہ کرم جلدی فتوے دیا جائے۔ جب تک آپ کا فتوے نہ آئے گا۔ میں فروخت بند رکھوں گا۔ آپ ہی اس کی قیمت مقرر فرمائیے فقط والسلام۔ بَیِّنَاتُ الْوَجَدِ ۱۰۔

سائل۔ مولوی محمد حیات رضوی مظلوم دکن بریلی شریف یوپی بھارت ہندوستان ۱۲۱۰۱۶۲۔

بَعُوْنِ الْعَلَامِ الْوُكَاہِ

الْجَادِ

قانون شریعت کے مطابق ضروریات دینی اور ضروریات زندگی میں بازاری قیمت سے زیادہ قیمت لگانا سخت گناہ ہے۔ سوال مذکورہ بالا میں جن مقرر صاحب نے ہمارے ماحر و ناشر بھائی کو ان کی مطبوعہ کتاب کی قیمت زیادہ لگانے پر روکا اور ٹوکا ہے۔ وہ بالکل درست ہے۔ اور شرعاً اتنی زیادہ قیمت لگانا ظلم ہے۔ اور جن دوسرے صاحب نے اس کو جائز قرار دیا وہ غلطی پر ہیں۔ اس لیے کہ دنیا کے کائنات میں سماں اشیاء میں قسم کی ہیں ایک یہ کہ بقاء زندگی کے لیے اس کا خریدنا اور حاصل کرنا اشد ضروری ہو اس کے بغیر زندگی گزارنا محال ہو ان چیزوں کو ضروریات زندگی کہنا ہے۔ جیسے کھانا پینا گرم چاول۔ اور پانی وغیرہ۔ ضروریات دین یعنی وہ چیزیں کہ حصول دین کے لیے اشد لازم ہوں جن کے بغیر شریعت و طریقت کے علوم کا حصول ممکن نہ ہو۔ جیسے دینی کتب قرآن مجید احادیث مبارکہ کتب تفسیر۔ کتب فقہ وغیرہ۔

ع۔ اشیاء ضروریات۔ جن چیزوں کا حاصل کرنا بقادر زندگی کے لئے ضروری ہو بقادر دین کے لئے مثلاً فیشن پرستی اور عیاشی کی چیزیں۔ پہلی دو چیزیں بازار کی قیمت سے ہنگی یعنی گناہ کبیرہ اور شرعی جرم ہے۔ چنانچہ۔ فتاویٰ در مختار جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۲۶ پر ہے :- وَفِي التَّحْفِ بَيْعُ الْمُضْطَرِّ وَشُرَاؤُهُ قَاسِدٌ۔ (ترجمہ)۔ محالہ فتاویٰ تحف ہے کہ مجبور کا بیچنا بھی فاسد ہے۔ اور کہ چیز کے خریدنے پر مجبور ہو کر خریدنا بھی فاسد ہے۔ اس کی شرح میں علامہ شامی ص ۱۴۸ پر فرماتے ہیں :- هُوَ أَنْ يُمْضَرَ الرَّجُلُ إِلَى طَعَامٍ أَوْ ثِيَابٍ أَوْ لِبَاسٍ أَوْ فَيْحٍ وَلَا يَبِيعُهُمَا إِلَّا بِكَثْرَتَيْنِ تَهْتِكُ بِكَثِيرٍ وَكَذَا الْإِثْمُ فِي الشُّرَاءِ هُنَا۔ (ترجمہ) :- مجبور کی کا خریدنا اور بیچنا یہ ہے کہ لوگ اُس کے خریدنے پر مجبور ہوں جیسے کھانا۔ پانی یا لباس یا اس کے علاوہ دینی۔ دنیوی اشد ضروری چیزیں۔ اور بیچنے والا ان چیزوں کو بازار کی قیمت سے زیادہ ہنگی کر کے بیچے۔ اسی طرح خریدار بھی کسی موقع پر بیچنے والے کی مجبور کے سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مستحق چیز لینے کی کوشش میں ہو یہ دونوں کام بیع فاسد اور ناجائز ظلم ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ دینی ضرورت کی چیز کو یا دنیوی۔ بازار کی قیمت سے ہنگی بیچنی منع ہے۔ شریعت میں ایسی خرید و فروخت بیع فاسد ہوگی اور جس طرح ضروریات زندگی کی اشیاء میں یہ ہنگی ناجائز ہے اسی طرح دین کی چیزوں میں بھی یہ ہنگی جس کو آج کل بلیک کہا جاتا ہے سخت ناجائز ہے آج کے دور میں تو مسلمان بھی دین و مذہب اور گناہ و برائی حرام و حلال کی پرواہ نہیں کرتے۔ نہ کسی کا ادب احترام نہ کسی کی شرم و حیا۔ بس پیسے کی دوڑ ہے۔ یہ بلیک یہ ہنگی۔ پھر بازار کی ذخیرہ اندوزی۔ غریب ماری۔ ظلم چوری و کینہ سب اسی ہو جس زر کی وجہ سے ہیں۔ پہلے زمانوں میں دنیوی چیزوں میں ہنگی تو سب ہی کر لیتے تھے مگر دینی چیزوں میں ہنگی کرنا مسلمان سے متصور بھی نہ تھا اور دینی کتابوں وغیرہ میں صرف کفار ہی ہنگی کرتے تھے۔ اسی لئے فقہاء اسلام نے جب دنیوی چیزوں کی ہنگی کا ذکر کیا تو عام تاجروں اور بیچنے والوں کا ذکر کیا اور جب دینی اشیاء کی خرید و فروخت ہنگی کا ذکر کیا تو صرف کفار کا تذکرہ کیا چنانچہ فتاویٰ رؤ المختار جلد چہارم ص ۱۲۶ پر ہے :- أَوْ الْإِثْمُ الَّذِي يَبِيعُ مُصْحَفٍ أَوْ عَبْدٍ مُسْلِمٍ وَتَحْوِذَ الْإِثْمِ (ترجمہ) :- یا ذمی کا قرآن مجید یا مسلمان غلام کو مسلمانوں کے ہاتھ بہت ہنگی کر کے بیچے تو وہ بھی جیوی سے ناجائز فائدہ اٹھاتا ہے اس لئے وہ بھی بیع فاسد ہے۔ ذمی کا قرآن مجید کہ مسلمان آدمی قرآن مجید خریدنے پر دینی طور پر مجبور ہے۔ اسی طرح اپنے غلام مسلمان بھائی کو کافر کے چنگل سے چھڑانے پر مجبور ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ دینی مسائل کی کتب بھی بہت زیادہ ہنگی بیچنے پر بیچنے والا گناہ گار ہے۔ اس لئے کہ بیع فاسد شرعاً مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ در مختار جلد چہارم صفحہ ۲۸ پر ہے الْمُرَادُ بِالْقَاسِدِ الْمَمْنُونِ فَجَازَ أَنْ تُرْفِيَ الْقَيْعُ الْبَاطِلُ وَالْمَكْرُوكُ۔ (ترجمہ) بیع فاسد سے

مراد مجاز فی اور مشہور معنی میں یعنی ممنوع و ناجائز۔ لہذا عام ہے باطل کو بھی اور مکروہ کو بھی۔ ثبات ہوا کہ بلیک کرنا بیع فاسد اور بیع فاسد مکروہ ہوتی ہے۔ اور فقہاء اسلام کے نزدیک مطلق مکروہ سے مکروہ تحریمی مراد ہوتی ہے۔ مکروہ تحریمی قابل تو برگناہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ سے بجا الزامی جلد ششم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- (مفصل) فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ اَيُّ فِي بَيْعَانِ اَحْكَامُ الْفَاسِدِ قَدْ فَتَنَّا اَنْ فَعَلًا مَعْصِيَةً تَعْلِيْدُ التَّوْبَةِ وَفَتْحًا يَنْقُضُهَا - (ترجمہ) :- بیع فاسد کی فصل میں فرماتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ یہ سخت گناہ ہے اور اس سے توبہ واجب ہے اس طرح کہ جو چیزیں مہنگی کر کے بیچی ہیں وہ سب بیع فسخ کرے اور ان کی زیادتی قیمت واپس کرے۔ اور آئندہ بچے ثبات ہوا کہ ضروریات دینی اور ضروریات زندگی کی اشیاء کو مہنگا بیعنا مکروہ تحریمی اور گناہ کبیرہ ہے۔ اور قانونی طور پر جس فعل کا تعلق حقوق العباد سے ہو اس میں زیادتی ظلم ہوتا ہے۔ لہذا کسی بھی ضروری شے کو مہنگا کر کے بیعنا ظلم ہے۔ پھر ضروریات زندگی عام ہے اس بات کو کہ وہ کھانا۔ پانی لباس ہو یا رملے کے اعتبار سے کوئی بھی اشد ضروری چیز۔ کیونکہ ضروریات زندگی بھی دو قسم کی ہیں :- نمبر ۱۔ دائمی ضروری۔ ۲۔ عارضی ضروری۔ دائمی ضروری جیسے گندم۔ چاول۔ پانی کڑی ایشیہ۔ عارضی دھنکائی ضروری جیسے کفار سے جنگ کے وقت ہتھیار اسلحہ مروجہ۔ بیمار کے لیے دوائی وغیرہ پس اپنے اپنے مقول سے جو ضروری چیز کسی مسلمان نے بھی بازاری قیمت سے مہنگی بیچی تو وہ تجارت ظلم اور گناہ ہوگی۔ ایسے ہی جو مسلمان دینی مسائل کی کتاب بہت زیادہ مہنگی بیچے تو وہ بھی ظلم اور گناہ ہے۔ کیونکہ دینی کتاب خریدنا اور حاصل کرنا مسلمان کے لیے ضروریات دین میں سے ہے۔ ہر مسلمان بشرعی طور پر دینی کتاب خریدنے پر مجبور ہے۔ کیونکہ حدیث پاک میں ہے کہ علم کا طلب کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ چنانچہ جامع صفی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۵ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳ پر ہے :- عَنْ اَتَسِ بْنِ قَالٍ - قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيْضَةٌ عَلٰی كُلِّ مُسْلِمٍ (الخ) :- ترجمہ :- وہی ہے جو اوپر ہوا۔ اور فرض کی ادائیگی پر مسلمان مجبور ہوتا ہے۔ لہذا اتنی دراز گفتگو سے یہ ثابت ہوا کہ دنیا کی تین قسم کی چیزوں کو حد سے زیادہ مہنگا کر کے قیمت دگنی چگنی بڑھا چڑھا کر بیعنا ظلم اور گناہ ہے۔ ۱۔ یعنی ضروریات دین کی چیزیں ۲۔ ضروریات زندگی کی دائمی ضرورت والی چیزیں اور ۳۔ عارضی ضرورت والی چیزیں۔ کفار سے جنگ کے موقع پر اگر کوئی مسلمان تاجرا سلمہ۔ بدوق۔ کار قوس وغیرہ بلیک کرے تو سخت گناہ گار ہے۔ اسی طرح کوئی ڈاکٹر حکیم اپنی دوا شیوں کی بلیک کرے یعنی بازاری قیمت سے مہنگی بیچے تو غرما مجرم ہے۔ ہاں البتہ تیسری قسم کی چیزیں جن کو صرف فیشن پرستی عیاشی اور لذت نفسانی کے لیے خریدا جاتا ہے۔ مثلاً سنگھار کا سامان۔ فیشنیشی اور خوبصورت کپڑے۔ جوتے۔ یا پھل فورٹ میوہ۔ وغیرہ

مشرور بات لہذا یا امن کے حالات میں اسلحہ کی خرید و فروخت وغیرہ اشیاء ضروریات زندگی سے متعلق ہیں
 ضروریات دین سے لہذا ان میں بیچنے والا اپنی مرضی کی قیمت لگا سکتا ہے۔ شریعت میں کوئی گناہ نہ ہوگا۔
 خواہ چار گن زیادہ پر بیچے۔ خریدار اگر غریب ہے تو خریدے کوئی مصیبت پڑی ہے۔ اسکی طرح دنیا کی کتابیں
 رسالے اخبارات۔ جدیدے۔ بلیک کر کے بیچنے سے شرعی مجرم نہ ہوگا۔ خریدار اگر نہیں خرید سکتا تو خریدے
 بلکہ بعض دفعہ بعض لوگوں کے بیٹے دنیا کی بری کتابیں خریدنا حرام یا ناجائز ہو جاتی ہیں۔ مثلاً مسلمانوں کے بیٹے فحش
 ناول گندی تصویریں۔ طالب علم کے بیٹے قصے کہانیاں۔ موجودہ دور میں۔ فلمی گیت کی کتابوں کی خرید و فروخت
 اور مٹی پنجر کی مورتیں جن کو کھلونوں کا نام دیا جاتا ہے یہ تمام چیزیں مسلمان کو بیچنا یا خریدنا گناہ ہیں ان ہی سے
 بچوں کی زندگیوں اور بڑوں کا معاشرہ تباہ ہو رہا ہے۔ سائل نے جس کتاب کا ذکر کیا ہے وہ واقعتاً اتنے کی ہی
 پڑتی ہے۔ حقیقتاً اس نے حساب لگا کر بتائی ہے۔ مگر اس کتاب کے وہ اخراجات جو اسکی طباعت اور کاغذ
 اور جلد بندی (فولڈنگ) اور طباعت کے سلسلے میں جھاک دوڑے مزدوروں کا کرایہ جات وغیرہ پر جو خرچ ہوئے
 بس وہ ہی اہمیت کتاب کے مصارف میں شامل کی جائیں گی۔ رہے وہ اخراجات جو کتابت اور تصحیح اور کاپی
 جڑائی یا کتبت وغیرہ کے سلسلے میں آمد و رفت کے لئے خرچے میں صرف ہوئے وہ کتاب کی قیمت میں
 شامل نہیں کئے جائیں گے۔ اگر کوئی سماج پبلشر (چھاپنے والا) آفسٹ ونڈیک کتابت اور تصحیح جڑائی وغیرہ
 خرچوں کو اپنی مطلوبہ کتاب میں شامل کر کے کتاب کی قیمت میں کرے تو بیع فاسد ہوگی اور تاجر چھاپنے بیچنے
 والا شرعی مجرم گناہ گار ہے۔ اور یہ بیوپار اسلامی قانون کے مطابق مندرجہ بالا دلائل اور حوالوں کے تحت
 ظلم ہے۔ کیونکہ موجودہ زمانے میں ونڈیک کتابت کتاب کی طباعت کے بعد بھی یقیناً مالک کے پاس محفوظ
 رہتی ہے۔ نہ وہ پرانی لیتھو کتابت کی طرح فنا ہوتی ہے۔ نہ کتاب کے ساتھ فروخت ہوتی ہے۔ وہ
 مالک کی چیز مالک کے پاس تادیر سلامت رہتی ہے۔ جب چاہے مالک کسی بھی شخص کے ہاتھ وہ کتابت اسکی یا
 کوئی تیسری قیمت سے فروخت کر سکتا ہے پس کتنے ظلم کی بات ہے کہ مالک کتاب۔ کتابت کی قیمت جو اس کے
 گھر بھفافت موجود ہے۔ کتاب میں شامل کر کے اپنے خریداروں سے وصول کرتا رہے۔ اور پھر جب
 چاہے اسی کتابت کو بڑا چڑھا کر علیحدہ بھی فروخت کر دے۔ یہ حرکت تجارت کے ان اصول کے خلاف
 ہے۔ جو پیارے اقامتہ بنی کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو سکھائے۔ خریدار نے آپ سے کہا
 خریدنا صرف کاغذ۔ جلد۔ اور چھاپ شدہ مضمون۔ تو چاہئے کہ اس سے قیمت بھی انہی کی وصول کی جائے
 اگر آج کتابت شامل کر دے۔ تو کل کو شیطان اور لالچ کرائے گا اور مشورہ دے گا کہ جس گھر میں
 بیٹھ کر یہ کتابت ہوئی۔ اس گھر اس گدیے اس پٹائی کی قیمت بھی شامل کرو جس پر بیٹھ کر کتابت

کی گئی۔ اور رات بھر میں امیر بنی ہاشم کے پاس جا کر ان ہی نفلوں سے بچانے کے لیے بنی کریم رضوت و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد پاک فرمایا۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ التَّاجِرُ الصَّدُوقُ الْإِيمَانُ وَالصَّدِيقُ الْإِيمَانُ وَالصَّدِيقُ الْإِيمَانُ وَالصَّدِيقُ الْإِيمَانُ وَالصَّدِيقُ الْإِيمَانُ (بحوالہ مشکوٰۃ مشریف ص ۱۰۰ باب المساعی فی المعاملہ فصل ثانی فی ترجمہ :-
 ترمذی - دارمی - طبرانی ابن ماجہ حبشی چار معتبر کتابوں نے حدیث روایت کی کہ روایت ہے ابو سعیدؓ سے فرمایا۔
 انہوں نے کہ فرمایا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سچا تاجر اور ایمان تاجر قیامت کے دن انبیاء کرام اور صدیقوں
 شہیدوں کے ساتھ رہے گا۔ اسی طرح کنوز حقائق لایام عبدالرزاق مناوی جلد اول صفحہ نمبر ۱۱۰ پر ہے
 التَّاجِرُ الصَّدُوقُ تَحْتَ ظِلِّ الْعَرْشِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ (بحوالہ دیلمی) :- ترجمہ :- سچے ایماندار
 تاجر قیامت کے دن عرش اعظم کے سائے کے نیچے ہوں گے۔ ایماندار کی اور سچائی کی تجارت یہ ہے کہ
 کہ جائز منافع اور اسی چیز کی قیمت وصول کی جائے۔ جو فروخت کی جا رہی ہے۔ اگر کسی چھپانے والے
 نے اپنی تھوڑی یا آٹھ کتابت کی پلیٹیں رکھ لی ہیں تو صرف پلیٹ لگوائی کی اجرت کتاب میں پہلی بار شامل کر
 سکتا ہے۔ پلیٹ کی قیمت اور دوسری بار لگوائی کی قیمت شامل نہیں کر سکتا کہ یہ بھی زیادتی اور ظلم
 میں شمار ہوگا۔ پس ان اصول تجارت کے لحاظ سے مذکورہ فی السوال کتاب کی قیمت جائز طریقے
 پر مناسب منافع سے پینتالیس روپیہ مقرر کی جاتی ہے۔ اس لیے کہ موجودہ دور میں چھپانے والے کو
 اپنی کتاب زیادہ تر تاجروں کو کمیشن سے دینی پڑتی ہے اور کمیشن تین قسم پر لگ رہا ہے عا :- تین فی صد
 ۲۔ چالیس فی صد ۳۔ پینتالیس فی صد۔ اور لائبریریوں کو میز سے چھ فی صد کمیشن دینی پڑتی ہے
 تب تین گنا قیمت رکھ کر اتنی محنت کے باوجود دس گنا روپیہ منافع ملتا ہے اور فی کتاب گیارہ روپیہ
 منافع بہت مناسب ہے بلکہ اب بھی کچھ زیادہ آگے جا کر حد تک ہے۔ اس لیے پندرہ کے حساب
 سے سین گنا زیادتی شرمناک جائز ہے۔ تمام مسلم تاجروں کو اس شرعی قانون پر عمل کرنا لازم ہے۔ کہ یہی تعلیم
 بنی کریم ہے۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ رہنما یہ بات کہ مصنف کی اجازت کے بغیر کتاب چھاپنا جائز ہے
 یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مصنف نے تصنیف کے جملہ حقوق اپنے یا اپنی اولاد یا کسی ادارے یا
 حکومت کے نام محفوظ کر دیئے ہوں۔ یا کسی شخص نے وہ کتاب مصنف سے خود اپنے خرچ پر لکھوائی ہو اور
 اس شخص نے جملہ حقوق مندرجہ بالا کسی کے نام محفوظ کر دیئے ہوں تب تو شرعاً کسی غیر کو بلا تحریر ہی
 اجازت وہ کتاب چھاپنا ہرگز جائز نہیں۔ چھاپنے سے پہلے مصنف یا حقوق کے مالک کی اجازت شرط
 ہے اگرچہ وہ اجازت مفت دے یا قیمت سے۔ شریعت کے قانون کے مطابق حق والا اپنا حق نہ سچ سکتا

ہے۔ دیکھو طلاق غاوند کا حق ہے قانونِ اسلامی کی کتابوں میں لکھا ہے۔ اَلطَّلَاقُ حَقُّ الزَّوْجِ وَالْمَهْرُ حَقُّ الزَّوْجَاتِ۔ (ترجمہ) ہر قسم کی طلاق غاوند کا حق ہے اور مہر کا مال بیوی کا حق ہے۔ غاوند اپنا یہ حق ہر طرح استعمال کر سکتا ہے۔ یہاں تک کہ بیچ بگاڑ سکتا ہے۔ خواہ بیوی کے ہاتھ یا بیوی کے لواحقین کے ہاتھ بشرطیکہ بیوی کی رضامندی سے ہو۔ اسی کو طلاقِ طلع کہتے ہیں۔ اور یہ فروخت گناہ نہیں۔ بالکل جائز ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ عَلَيْكُمْ فِيمَا قَدْ تَدْرُؤْنَ۔ (ترجمہ)۔ اور نہیں ہے گناہ طلاق بیچنے والے خریدنے والے دونوں غاوند بیوی پر اس میں جو بیوی طلاق کی قیمت دے۔ اس غاوند کو۔ ثابت ہوا کہ غاوند طلع کر کے اپنا حق یعنی طلاق بیچ سکتا ہے۔ اور یہ کہ طلاق غاوند کا حق ہے اور یہ کہ غاوند کی اجازت کے بغیر کوئی اس کا یہ حق استعمال نہیں کر سکتا۔ یہ حق غاوند کو اس بیٹے ملا کر غاوند نے محنت مشقت سے بیوی کی پرورش وغیرہ کی ذمہ داری اٹھائی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جس میں بھی کسی شخص نے محنت کی ہو وہ اسی کا حق ہے خواہ دامے دیمے ہو یا قلمے سنے۔ تصنیف میں اچھی خاصی محنت ہوتی ہے پس وہ بھی مصنف کا حق ہے۔ اگر اس کی اجازت کے بغیر کوئی بھی اس کی کتاب چھاپے تو شرمناک گناہ گار ہو گا اس کا منافع حرام روزی ہو گا۔ بعض غلط قسم کے تاجر کہتے ہیں کہ تصنیف کا کوئی حق نہیں ہوتا۔ مگر یہ بات ایمان داری کے خلاف ہے۔ ہاں دیگر صورت یہ ہے کہ مصنف نے اس کو عام کر دیا ہو اور اعلان کر دیا ہو کہ ہر شخص میری کتاب چھاپ سکتا ہے۔ تب ایمان داری اور صحیح روش یہ ہے اسی طرح صحیح ترین چھاپے جس طرح مصنف نے لکھی ہے کوئی خیانت یا گڑبڑ کر کے بہتر ہے کہ اپنی ہم مسلک کتاب چھاپے۔ اگر کتاب کی اجازت عام ہو تو چھاپو یا اجازت محنت یا قیمت دے کر خرید کر چھاپی جائے یہ خرید و فروخت خواہ عارضی ہو یا دائمی۔ خلاصہ یہ کہ شریعت اسلامیہ نے جس طرح زندگی کے ہر شعبے کو نہایت احتیاط سے با اصول بنایا ہے۔ اسی طرح خرید و فروخت میں بھی بیع کی ایک اون قسمن ذرا کہ نہایت ضروری اہم شرائط و ارکان کی پابندی سے تجارت کو اسان و با اصول بنا دیا تاکہ کوئی شخص کسی پر کبھی بھی ظلم نہ کر سکے۔ دوسرے صاحب کا یہ کہنا کہ فتوے نہ منگاؤ مولوی لوگ کاروبار اور تجارتوں کو نہیں جانتے۔ ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے اور ان کی اپنی نادانی ہے۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ دنیا کا کوئی مذہب کوئی دین کوئی لیڈر کوئی راہ نما کوئی فلاسفی یا ذی عقل و ہوش ایسا نہیں ہے۔ جو ہر ایسی چیز پر بول سکے۔ ہر شخص صحت ایک ہی اسٹیج پر بول سکتا ہے۔ ڈاکٹر صحت ڈاکٹری کے میدان میں کلام کر سکتا ہے انجینئر کے سامنے گنگ ہے۔ انجینئر فلسفی کے سامنے فلسفی منطقی کے سامنے۔ منطق معمار کے سامنے۔ معمار طبیب کے

کے سامنے۔ طیب ایک کڑ مارے کے فن سے واقف ہے۔ غرضیکہ ہر فن کار۔ صنعت کار۔ کاریگر اپنے اپنے فن کے اسٹیج پر بول سکتا ہے۔ مگر دین اسلام اور تعلیم مصطفیٰ کی ہی یہ شان ہے کہ اس مدرسہ الہیہ کا پڑھا ہوا طالب علم عالم دین فقیہ اسلام ہر اسٹیج پر بول سکتا ہے۔ یہ تو خرید و فروخت کا معمولی مسکر ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مسلمان عوام ہر کام میں علماء کرام کے شرعی مشوروں کے محتاج ہیں۔ شاد کا بیاہ ہو یا غمی مصیبت۔ کھانا پینا ہو یا جھوک پڑنا۔ انجیز یا ہو یا جغرافیائی سرطیں ہر جگہ شریعت کے قانون نافذ ہوتے ہیں۔ معلم اشرف المخلوقات نے کسی پیاری تعلیم دی کہ مسلمانوں کو راستے بنانا اور راستوں پر چلنے کے آداب سکھا دیئے۔ گھر کی نقشہ نویسی اور گھر بنانے کا اسلامی طریقہ سکھا دیا۔ ایک مسلمان امیر سے غریب تک جب گھر بنانے کا ارادہ کرے تو وہ بھی عالم دین کے مشورے کے بغیر اسلامی گھر نہیں بنا سکتا۔ علماء اسلام ہی بتائیں گے کہ اپنے گھر کا بیت الخلا اس طرح بناؤ کہ بول و بارز کرتے وقت نہ کعبے کو پیٹھ پھرنے کی طرف منہ خواہ گھر کی چار دیواری میں ہو۔ یا صحرا میں بلدان میں۔ یہی حکم اسلام ہے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ صرف استنجا کرتے وقت بھی کعبے کو منہ یا پشت کرنی ناجائز ہے۔ (بحوالہ شامی صغیرہ جلد اول ۲۶) خود میں نے کئی کو ٹھیونکے بنے ہوئے نقش تڑوا کر دست کروائے۔ کہاں تک بیان کیا جائے مختصر یہ کہ زندگی کے ہر شعبے پر شریعت اسلامیہ کی رہنمائی فرماتی ہے اور آج اگر شریعت کی بات پوچھنی ہو تو بجز علماء اہل سنت کے کون سچی بات بنا سکتا ہے دنیا دار لوگ سمجھتے ہیں کہ علماء اسلام بے خبر ہوتے ہیں یہ ان کی بھول ہے یہ سادے سیدھے نیچی نظروں والے علماء کرام عرش و فرش سے خبردار ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دنیا و آخرت حشر و قبر میں ان ہی سادہ زندگی والے علماء فقہاء کے دامن عافیت میں پناہ عطا فرمائے۔ جن کے ایک ہاتھ میں قرآن مجید ہے اور ایک میں حدیث پاک ہے سینے میں عشق مصطفیٰ کی شمع فروزاں ہے۔ ان علماء کرام کے حق میں اہل کینے والے نے خوب کہا ہے۔

نگاہ بلند سخن دلنواز جان پر بسوز
یہ کہا ہے رخت سفر میکار وال کے بیٹے

قافلہ غلامان احمد مجتبیٰ کے سالار اعظم اور منزل عشق و مستی کے امیر کارواں کی علماء ہی ہیں۔ علماء متبحرین ہی وارثین انبیاء کرام ہیں چنانچہ ارشاد عجیب کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے۔ اَلْعُلَمَاءُ وَدَنَّةُ الْاَنْبِيَاءِ (ترجمہ)۔ انبیاء کرام کے وارث صرف علماء عظام ہیں۔ قرآن کریم سورہ ہود میں انبیاء سابقین کی تسلیفوں کا ذکر فرما رہا ہے کہ ان انبیاء علیہم السلام نے کس شاندار و نواز طریقوں سے اپنی امتوں کو زندگی کے اصول و ضوابط سمجھائے مگر جن طرح ان امتوں نے اپنے انبیاء کی حکمتوں بھری نصیحتیں سن کر یہی کہا کہ تم کیا جانتے ہو کہ رو بار اور زندگی گزارنے کا طریقہ کیا ہے۔ اسی طرح آج یہ لوگ

علمائے زبانِ طبع و راہِ کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو سچی ہدایت عطا فرمائے۔ واللہ ورسولہ اعلم

کتبہ

بہتے خون، مٹی اور ٹوٹے برتن وغیرہ اور مردار بیچنے کا حکم
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ شریعت میں مذکورہ جانور کا خون اور مردار اجازت
اور مٹی زمین کی بیچنا جائز ہے یا نہیں۔ شرح وقایہ کتاب البیوع میں لکھا ہے کہ خون اور مردار کی بیع
اور مٹی کو بیچنا منع ہے اور ان کی خرید و فروخت باطل ہے۔ اسپطرح فرمایا جائے کہ جانوروں کی لید
اور گوشت کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ براہِ کرم دلائل شرعیہ سے صحیح مسئلہ ثابت فرمایا جائے
بَیِّنُوا تَوَجُّوْا۔ دستخط سائل (حضرت علامہ) احمد حسن نور محمد خطیب جامع مسجد فاروقی ڈاک خانہ
مغلیہ لاہور۔ پاکستان۔ مورخہ ۲۱/۴/۴۹
بَعُوْنِ الْخَلَامِ الْوُحَاۡبِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق فی زمانہ مذکورہ فی السؤال پہلی دونوں چیزوں کی بیع یعنی خرید و فروخت
کی اجازت ہے اور خون بہتا ہوا جانور مذکورہ کا بیچنا خریدنا اسپطرح ہر طرح پر مٹی، لید، گوشت حیوانی انسانی
حلال حرام ٹوٹے برتن کا بیچنا خریدنا بھی بالکل جائز ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ جس طرح اشیاء عالم
کا استعمال اسلامی زندگی میں مومن مسلمان کیلئے در طرح پر ہے۔ یعنی حلت و حرمت اور حلت و حرمت
کا دار و مدار پاکی۔ پلیدی پر ہے۔ اسی طرح خرید و فروخت کے لئے بھی ضابطہ اسلامیہ مقرر ہے۔ وہ یہ
کہ اگر عاقدین یا مبیع و من و جنس و قدر میں مجہولیت نہ ہو اور یہاں کوئی خرابی واقع نہ ہو تو خرید و فروخت
کے جواز اور عدم جواز میں صرف یہی کلیہ ہے کہ کائنات کی ملکیتی چیزوں میں جو چیز شرعاً نفع دیتی ہو اسکا
بیچنا جائز ہے اور جو چیز نفع نہ دے اسکا بیچنا خریدنا ناجائز۔ اشیاء کی تقسیم میں تمام فقہاء اسلام نے
یہی ضابطہ مد نظر رکھتے ہوئے نفع بخش چیزوں کی خرید و فروخت جائز رکھی۔ اور بے نفع اشیاء کی
خرید و فروخت کو باطل قرار دیا۔ اس قاعدے کے تحت یہ بھی ماننا لازم ہے کہ جو چیز جس وقت نفع
دینا شروع کرے اور شریعت اس نفع کو تسلیم کرے وہ بیچنا جائز ہو جائے گی۔ اگرچہ زمانہ گذشتہ میں وہ
نفع نہ دیتی ہو۔ اور سابقین فقہاء نے اسکا نفع نہ ظاہر ہونے کی بناء پر اپنے وقتوں میں اسکی بیع کو ناجائز ہی
کیوں نہ قرار دیا ہو۔ یہ بات بھی ذہن نشین کرنا ضروری ہے کہ خرید و فروخت کے جائز ناجائز ہونے میں

پاک پلید۔ حلال۔ حرام کا کوئی دخل نہیں۔ یہاں صرف نفع دینے نہ دینے کی شرط ہے۔ ان باتوں کو سمجھ لینے کے بعد مندرجہ ذیل دلائل سے یہ مسئلہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ فی زمانہ ہمارے علاقوں میں خونِ مذکور و مٹی چینا شرعاً جائز ہے۔ دلیل اول۔ قانون شریعت کے مطابق مال کو بیچنا اور خریدنا جائز ہے۔ اور مال کی شرعی تعریف کرتے ہوئے علامہ شامی صاحب زادہ المختار نے فرمایا فَإِنَّ الْمُتَقَوِّمَ هُوَ الْمَالُ الْمُبَاحُ يَجُوزُ الْإِئْتِفَاعُ بِهِ شَرْعًا ترجمہ شریعت میں مال اس کو کہا جاتا ہے کہ جس سے نفع حاصل کرنا شریعت میں جائز ہو یہی اُس کو قیمتی بناتا ہے۔ (فتاویٰ شامی جلد چہارم ص ۱۳) دوسرا مال نے ص ۳۲ پر مال کی لغوی تعریف اس طرح فرمائی۔ وَالْمَالُ مَا يَسِيلُ إِلَيْهِ الطَّبْعُ وَيَجْزِي فِيهِ الْبَدَلُ وَالْمَنْعُ ترجمہ۔ مال وہ ہے کہ جس کی طرف طبیعت مائل اور اس کو برتنا اور روک رکھنا ممکن ہو یعنی اس کو تڑا جاسکتا ہو۔ اور اُس پر ملکیت بھی ثابت ہو سکے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ شریعت میں مال کے لئے حدِ فاصل یہی ہے کہ اس سے نفع ملتا ہو۔ اس نفع پر نہ شریعت رکاوٹ ڈالے نہ طبیعت۔ دلیل دوم۔ پھر یہ ضروری نہیں کہ وہ شئی ہمیشہ ہی سے نفع دیتی ہو۔ بلکہ جو چیز جس وقت بھی جائز نفع دینا شروع کرے اس وقت ہی وہ مال کہلائے گی اور جس وقت وہ نفع ختم کر دینے۔ اس وقت اس کی مالیت ختم ہو جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ شریعت نے کسی شئی کے مال ہونے پر کوئی پابندی نہ لگائی۔ اور فرمایا کہ حالاتِ زمانہ اور کیفیتِ اشیاء کے مناسب خرید و فروخت کا حکم بدلتا رہے گا۔ گویا کہ آج ایک چیز کا نفع لوگوں کو نظر نہیں آتا تو آج وہ حیرت سے نفع ہونے کی بنا پر مال نہ بنے گی۔ اور اُس کی بیع باطل ہوگی۔ لیکن کل وہی چیز کسی مقام پر کسی قوم کو جائز نفع دے رہی ہے تو وہ ان لوگوں کیلئے اس زمانے میں شرعی مال بھی ہے اور بیچنا جائز بھی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ دوسرا مختار ص ۳۲ پر اور فتاویٰ شامی جلد چہارم ص ۱۳ پر ہے۔ وَسَيَأْتِي أَنَّ جَوَازَ الْبَيْعِ يَكُونُ مَعَ حِلِّ الْإِئْتِفَاعِ وَأَنَّهُ يَجُوزُ بَيْعُ الْعَلَقِ لِلْحَاجَةِ مَعَ أَنَّهُ مِنَ الْهَوَاوِ وَيَبْعُهَا بَاطِلٌ ترجمہ۔ اور آگے عنقریب وضاحت سے آئے گا یہ مسئلہ کہ خرید و فروخت کا جائز و ناجائز ہونا پھرنا رہتا ہے۔ نفع کی حالت کے بدلنے کے ساتھ۔ اور بیشک شان یہ ہے کہ اب چونکہ (پانی والا کڑا) کو بیچنا و خریدنا شرعاً جائز ہے۔ ضرورت کی بنا پر۔ باوجود اس بات کے یہ کپڑوں کو ٹوڑوں میں شامل ہے اور کپڑوں کی بیع کو فقہاء نے باطل کہا ہے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ حالاتِ زمانہ کے بدلنے سے وہ چیز بھی بیچنا جائز رہی جن کو پہلے فقہاء کرام نے ناجائز و باطل قرار دیا۔ کیوں اور کب جائز ہوا؟ فقط اُس وقت جبکہ لوگوں نے جائز نفع حاصل کرنے کا طریقہ جان لیا۔ دلیل سوم۔ فقہاء عظام نے خرید و فروخت کے قانون میں جائز

نفع کو ہی قانون جواز بنایا ہے یہی وجہ ہے کہ فقہاء متقدمین و متاخرین نے اپنے اپنے دور میں بہت سی ایسی چیزوں کو بیچنا جائز قرار دیا جنکو پہلوں نے ناجائز کیا تھا اور بہت سی جائز بیع والی چیزوں کو ناجائز کر دیا فقط اسی بناء پر کہ بعض اشیاء کا پہلوں نے نفع ضروری سمجھا تو ان کی بیع جائز کرنا پڑی۔ بعد کے لوگ اس کے نفع سے ناواقف ہو گئے تو بیع ناجائز و باطل ہو گئی۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد پنجم صفحہ ۳۵ پر ہے فی مسائل مشورہ۔ فَإِنَّهُ صَحِيحٌ عَلَى أَنَّ كُلَّ مَا يُمْكِنُ إِلَّا شِفَاعُ بَجْدَةٍ أَوْ عَظْمٍ يَجُوزُ بَيْعُهُ۔ ترجمہ۔ بیع کا قانون پس بیشک مبنی ہے اس قاعدہ کلیہ پر کہ ہر وہ چیز جس کے نفع لینا ممکن ہو خواہ مردار کی جلد یا ہڈی ہی ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔ دلیل چہارم۔ ائمہ متقدمین تمام کیڑوں کی بیع کو باطل کہا کیونکہ انہوں نے ان میں نفع پایا۔ چنانچہ فتح القدیر نے صفحہ ۳۵ پر جلد میں فرمایا۔ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ هَوَاةِ الْأَسْحَى۔ ترجمہ۔ زمین کے تمام کیڑوں کی خرید و فروخت ناجائز ہے۔ مگر بعد کے فقہاء نے فرمایا کہ چونکہ بیع جائز ہے جیسا کہ فتاویٰ شامی کی عبارت سے ابھی اوپر ثابت کیا۔ اور کچھ فقہاء عظام نے سانپ کی بیع کو جائز قرار دیا۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے۔ وَذَكَرَ أَبُو الْكَاسِ أَنَّهُ يَجُوزُ بَيْعُ الْحَيَاتِ إِذَا كَانَ يَنْتَفَعُ بِهَا فِي الْأَدْوِيَةِ وَإِنْ لَمْ يَنْتَفَعْ فَلَا يَجُوزُ۔ ترجمہ۔ امام فقیہ ابوللیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ذکر فرمایا کہ سانپوں کی بیع جائز ہے جبکہ ان سے دواؤں میں نفع لیا جائے۔ اور اگر نفع نہ ملے تو سانپ کو خریدنا بیچنا ناجائز ہے۔ دلیل پنجم۔ پہلے علمائے اسلام نے فرمایا کہ کتے کو بیچنا خریدنا غلط ہے۔ کیونکہ ان کو اس میں نفع نظر نہ آیا۔ مگر بعد والے ائمہ نے کہا جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہدایہ باب مسائل مشورہ۔ ہدایہ آخرین ص ۱۸ پر ہے۔ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ الْعَقُورِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُنْتَفِعٍ بِهِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ ترجمہ۔ امام یوسف کا مسلک ہے کہ کندہ زن یا کٹھنا کتا بیچنا ناجائز ہے اس لئے کہ اس سے کوئی نفع نہیں لیا جاسکتا اور امام شافعی نے فرمایا کہ مطلقاً ہر کتے کی بیع منع ہے لیکن صاحب ہدایہ اور ان کے بمعصر فقہاء نے جب کتے میں نفع سمجھا تو فرمایا کہ بیع جائز ہے چنانچہ اسی جگہ ارشاد ہوا۔ وَيَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ وَالْفَهْدِ وَالسَّبَاعِ۔ أَلَمْ تَعْلَمُوا غَيْرُ الْمَعْلُومِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ (الخ) لِأَنَّهُ مُنْتَفِعٌ بِهِ حَرَّاسَةً وَاصْطِيَادًا إِنْ كَانَ مَا لَا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ۔ ترجمہ۔ کتے، چیتے اور درندے کی خرید و فروخت جائز ہے خواہ سیکھے ہوئے ہوں یا غیر سیکھے۔ کیونکہ ان کے چوکیداری اور شکار کا نفع حاصل ہوتا ہے لہذا یہ مال ہیں اور مال کو خریدنا بیچنا جائز ہے۔ بات واضح ہوئی کہ خرید و فروخت میں پاک پلید حلال حرام کا اعتبار نہیں یہاں تو صرف نفع غیر نفع کا دار و مدار ہے۔

دلیل پنجم۔ ایک وہ زمانہ تھا جب فقہاء کرام کو مٹی میں کوئی نفع نظر نہیں آیا۔ تو انہوں نے مٹی کی بیع کو ناجائز قرار دیا۔ چنانچہ شرح وقایہ کتاب البیع جلد اول ص ۲ پر ہے **فَيُخْرَجُ مِنْهُ التُّرَابُ وَخَوْدُهُ** ترجمہ ۱۔ یعنی ہر اس چیز کا بیچنا باطل ہے جو مال نہیں۔ پس اسی قانون کے ذریعے مٹی وغیرہ بھی اس جواز سے نکل جاتی ہے۔ پھر بعد کے فقہاء نے اس میں نفع پایا تو فرمایا کہ مٹی کا بیچنا جائز ہے۔ خواہ تھوڑی سی ہو یا زیادہ۔ چنانچہ شامی جلد چہارم ص ۱۳۹ پر ہے **وَالْأَقْفَدُ يُعْرَضُ لَهُ بِالتَّقْلِيلِ مَا يُصِيرُ بِهِ مَالًا مُعْتَبَرًا**۔ ترجمہ۔ ورنہ وہ مٹی جو منقول کی جانے کے لئے اکھیر لی گئی ہے۔ وہ معتبر مال ہے۔ یعنی اس کا بیچنا جائز ہے۔ دلیل ششم۔ پھر ایک ایسا زمانہ بھی گذرا جب لید گوہر کی خرید و فروخت کو ناجائز رکھا گیا۔ اسی طرح انسانی گندگی کو بھی بیچنا ناجائز کہا گیا۔ مگر پھر بعد کے زمانے نے اس سے نفع حاصل کرنے کے طریقے معلوم کر لیے۔ لہذا فقہاء کرام نے اس کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیدیا۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد رابع ص ۱۸ پر ہے **فَيُبْعَى جَوَازُ بَيْعِهَا كَبَيْعِ الصَّوْقَيْنِ وَالْعَزْرَةِ الْمُخْتَلَطَةِ بِالتُّرَابِ**۔ ترجمہ۔ لائق ہے یعنی جائز ہے کیڑے کا بیچنا جیسے جائز ہے گوہر اور انسانی گندگی کو مٹی میں سے ملا کر بیچنا۔ فتاویٰ بحر الرائق جلد ۷ ص ۱۸ پر ہے **وَيَجُوزُ بَيْعُ الصَّوْقَيْنِ وَالْبَعْضِ وَالْإِنْفَاقُ بِهِ وَالْوُقُودُ بِهِ**۔ ترجمہ۔ گوہر اور مینگنی کی خرید و فروخت اور اس کا نفع اور اس کو ایندھن بنانا بالکل جائز ہے۔ فتاویٰ کا ملکیہ ص ۲ پر ہے **فَقَالَ فِي الْخَانِبَةِ وَبَيْعِ رَجَبِغِ الْأَوْحِي بِاطْلٍ إِلَّا إِذَا غَلَبَ عَلَيْهِ التُّرَابُ وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّهُ جَائِزٌ وَبَيْعُ الصَّوْقَيْنِ وَالْبَعْضِ جَائِزٌ**۔ فرمایا خانیہ میں کہ انسانی گندگی کو بیچنا باطل ہے مگر جب اس میں مٹی ملی ہو اور مٹی غالب ہو زیادہ ہو لیکن امام محمدؒ کے نزدیک مطلقاً جائز ہے۔ مٹی ہو یا نہ۔ اور گوہر۔ لید و مینگنی کا بیچنا جائز ہے۔ مقام غور ہے کہ یہ اختلاف کیوں ہیں؟ فقط اس لئے کہ جب اشیاء میں نفع نظر آیا تو خرید و فروخت جائز ہو گئی۔ اور جب نفع نظر نہ آیا تو شئی کی خرید و فروخت ناجائز ہو گئی۔ گوہر۔ لید کا نفع تو آج ہم کو نظر آ رہا ہے مگر انسانی فضلات کا نفع ان بزرگوں کے دور میں نہ معلوم کیا تھا۔ آج ہم کو وہ نظر نہیں آتا۔ نہ مٹی ملے فضلے کا نفع ہے نہ خالص کا۔ لہذا اگر آج مجھ سے کوئی فتویٰ مانگے کہ انسانی گندگی کا بیچنا جائز ہے یا باطل۔ تو میں پچھلے فتاویٰ نہیں دیکھوں گا۔ بلکہ ان بزرگوں کے بنائے ہوئے قواعد و کلیہ کو دیکھتے ہوئے فتویٰ دوں گا کہ انسانی گندگی کی بیع فی زمانہ باطل ہے کیونکہ جس نفع کی بناء پر سابقہ بزرگوں نے اس کی بیع

جائز رکھی تھی وہ نفع ہم کو نظر نہیں آیا۔ بس اسی طرح اس زمانے میں ان بزرگوں کو بہتے خون کا کوئی نفع نظر نہیں آیا تو انہوں نے خون کی بیع کو ناجائز قرار دیا۔ مگر آج ہم کو اپنے دور میں خون مسفوح کے بہت سے فائدے نظر آتے ہیں اس لئے آج کے دور کا فقیہ اور مفتی عالم بھی حکم جاری کر چکا کہ بہتے خون کو بیچنا جائز ہے۔ کیونکہ اس سے مرغی کی خوراک اور بہت دوائیاں حیوانات کی بنتی ہیں بلکہ حیوانی ٹیکے تیار ہوتے ہیں لہذا بقر عید کے دنوں میں مدارس کے لوگ بہتا ہوا خون بچکے اس کی رقم وصول کر سکتے ہیں۔ وہ بیع فاسد یا باطل کی آمدنی کی مثل سود نہ ہوگی۔ اسپرٹحہر روز مذبح خانہ میں جانوروں کا خون بیچنا بھی جائز ہے۔ صرف اس لئے خون کی خرید و فروخت کو ناجائز کہنا کہ یہ پلید ہے گند انجس ہے سراسر نادانی ہے۔ کیا گو بر لید اور انسانی غلاظت پلید نہیں۔ کتا بلا پلید نہیں؛ یقیناً ہیں مگر چونکہ ان سے نفع ہے۔ لہذا ان بزرگوں نے بیچنا جائز رکھا۔ آج بھی جائز ہے۔ اس طرح خون کا نفع آج ظاہر ہے۔ لہذا آج یہی فتویٰ ہے کہ خون بیچنا جائز ہے کیونکہ خرید و فروخت میں قانون یہی ہے کہ جو نفع ملے وہ مال ہے اور حوال سے اسکی خرید و فروخت جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَجُوزُ بَيْعُ كُلِّ شَيْءٍ يَنْتَفَعُ بِهِ۔ ترجمہ۔ صحیح یہ ہے کہ ہر اُس چیز کا بیچنا جائز ہے جس سے نفع حاصل کیا جاتا ہو۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ بعینہ وہی چیز اسی حالت میں نفع ملے بلکہ اس کو کسی صورت میں ڈھال کر اُس سے نفع لیا جاسکتا ہو۔ دیکھو فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ اگر سانپ کو دوائی میں استعمال کیا جاتا ہو تو اس کو بیچنا جائز ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا۔ لہذا بہتے خون سے مرغی کی خوراک یا کسی حیوانی دوائی میں استعمال کرنا اس کو مال بنا دیتا ہے۔ اور مال کا بیچنا جائز ہے۔ خلاصہ یہ کہ ہر نفع بخش شے مال ہے اور ہر مال کا بیچنا جائز۔ اگرچہ اس کا کھانا حلال نہ ہو علامہ شامی فرماتے ہیں۔ ریشم اور دیگر نفع دینے والے کیڑے بیچنے جائز ہیں۔ وَلَا نَحْوِ يَجُزُّ أَكْلُهَا تَرْتَجِمُهُ۔ اگرچہ اُن کا کھانا جائز نہیں۔ پس اس قانون اسلامی کے تحت فتویٰ دیا جاتا ہے کہ خون کا بیچنا خریدنا بالکل جائز ہے۔ اسی طرح مٹی کا بیچنا بھی جائز ہے۔ بشرطیکہ اکھڑی ہوئی نہ ہو۔ شکل نہ بین نہ ہو۔ جیسا کہ پہلے شامی کی عبارت سے ثابت کیا گیا۔ اگرچہ تھوڑی ہو۔ دیکھو کھریا مٹی۔ چونا۔ گچ۔ پلاسٹر جیٹی مٹی یہ سب مٹی ہی ہے اور تھوڑی بھی نفع بخش ہے۔ لہذا خریدنا بیچنا جائز۔ اسپرٹحہ جو چیز جب تک نفع دیتی رہے وہ مال ہے اس کا بیچنا جائز ہے۔ فقہاء متقدمین نے فرمایا۔ یعنی ٹھیکری کا بیچنا خریدنا منع ہے۔ مگر ہم نے آج اپنے زمانے میں دیکھا کہ بہت سی چیزیں ٹوٹ پھوٹ کر بھی نفع دیتی ہیں۔ شیٹے کے برتن ٹوٹ کر نفع دیتے ہیں کہ برتن ساز کا رخانے شیشہ پیس کر روغن تیار کرتے ہیں آج

کے دور میں ٹوٹا پھوٹا شیشہ تقریباً پچیس روپیہ فی من فروخت ہوتا ہے۔ ہم اس تجارت کو صرف اس لئے جائز کہتے ہیں کہ یہ ٹوٹ بھوٹ کر بھی نفع بخش ہے۔ لہذا مال ہے اسی قانون کے تحت اگر کسی کا حفاظت شرعی میں رکھا ہوا تقریباً ۲ من ٹوٹا پھوٹا شیشہ کوئی چوری کرے تو اس کے ہاتھ کیٹیں گے۔ اسی طرح فی زمانہ نالوں کی جوتیاں ٹوٹنے کے بعد بھی ضائع نہیں ہوتیں بلکہ ان کو گلا کر پھر بہت سی اشیا تیار ہو جاتی ہیں۔ لہذا نالوں کی ٹوٹی بھوٹی جوتی بھی مال ہے اور اس کو بیچنا بھی جائز ہے۔ ہاں البتہ وہ چیز جو ٹوٹ کر نفع بخش نہ ہے اسکو بیچنا ناجائز ہے۔ مثلاً سرخ مٹی کا پیالہ یا سفید مٹی کا پیالہ خواہ کتنا حسین ہو ٹوٹ کر اس کی ٹھیکہ کی بیکار ہے کوئی نفع نہیں۔ لہذا ان کا بیچنا باطل۔ بخلاف مٹی کی پختہ اینٹ کا بیچنا کہ وہ ٹوٹ کر بھی نفع بخش ہے بلکہ اس کو خود توڑ کر روڑی بنائی جاتی ہے۔ بدن وجہ ٹوٹی اینٹ۔ ٹوٹی شیشی۔ ٹوٹی نالوں کی جوتی بیچنا جائز۔ اور ٹوٹا برتن۔ ٹوٹی چمچے کی جوتی بیچنا ناجائز ہے۔ یہ سب اسی قانون کے تحت ہیں کہ جو نفع دے اور جس وقت لے وہ مال ہے جو نفع نہ دے وہ مال نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ فی زمانہ خون مٹی۔ مال ہے لہذا بیچنا خریدنا بالکل جائز ہے۔ ہاں البتہ مردار جو عام طور پر گائے بھینس۔ بکری۔ مرغی۔ بطخ مر جاتی ہیں۔ ان کا بیچنا خریدنا بالکل ناجائز ہے۔ جو کوئی اپنا مردہ جانور بیچے گا اس کی رقم سود ہوگی اور سود حرام ہے۔ چنانچہ فتاویٰ کا ملیہ ص ۱۶۰ البیوع الفاسدۃ مَعْصِيَةٌ يَحِبُّ رَفْعُهَا وَسَيَاتِي فِي بَابِ التَّلَوُّنِ كَلِّ عَقْدٍ فَاسِدٍ فَهُوَ رِبَا۔ ترجمہ بیع فاسدہ گناہ ہے۔ واجب ہے اس کا ختم کرنا۔ ربا کے باب میں ہے جو بیع فاسد ہو وہ سود ہے۔ مردار کی بیع اگرچہ بیع باطل ہے اور فتاویٰ کا ملیہ میں بیع فاسدہ کو سود کہا گیا ہے مگر یہاں فاسد سے مراد ممنوع ہے جو باطل کو بھی شامل۔ کیونکہ کتاب البیوع میں فاسد بھی ممنوع ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ در مختار ص ۲۲ پر ہے۔ الْمُرَادُ بِالْفَاسِدِ الْمَنْعُوعِ حَبَا زًا فَيَعْمَدُ الْبَاطِلُ وَالْمَكْرُوهُ۔ ترجمہ۔ حجازی اور عرفی طور پر لفظ فاسد کا معنی ہے ممنوع۔ پس باطل اور مکروہ بیع کو بھی شامل ہے۔ مختصر یہ کہ فی زمانہ خون اور مٹی کی خرید و فروخت شرعاً بالکل جائز ہے اور عام مردار کی تجارت حرام ہے کہ بیع باطل ہے۔ ابھی تک اس کا کوئی نفع ظاہر نہیں کھانا تو حرام ہے ہی۔ ہاں اگر مستقبل میں بعینہ مردار سے کوئی حلال نفع نظر آیا تو حکماً بھی تغیر واقع ہوگا قرآن مجید میں جو مردار خون وغیرہ کی حرمت آئی ہے وہاں کھانا ملتا ہے جیسا کہ سیاق کلام سے ظاہر ہے۔ خون سے مراد جانوروں کا ہوتا ہوا خون ہے جس کو شریعت میں دم مسفوح کہتے ہیں۔ ہاں انسانی خون کا بیچنا خریدنا اب بھی حرام ہے کیونکہ احترام انسانی ہے۔ یہ فتویٰ ان قواعد کے

تحت ہے جو فقہاء عظام مرتب فرمائے۔ اگرچہ فی زمانہ جلد باز لوگ اس کو میرا تجدیدی شاہکار سمجھیں گے۔ مگر تحقیقا ایسا نہیں۔ یہ مضبوط اور اصولی فتویٰ ہے۔ قرآن کریم کی اقتضاء النص سے یہی ثابت ہو رہا ہے۔ کہ جب چیز میں نفع حلال ہو تو اس کی تجارت جائز ہے۔ چنانچہ پارہ ۵، آیت ۲۹ میں اِشْرَارُ بَارِئِ تَعَالٰی ہے۔ اَلَا اَنْ تَكُوْنَ تِجَارَةً عَنْ تَوَاضِعٍ وَبُكَؤَةٍ ترجمہ۔ لیکن آپ کی رضامندی والی تجارت جائز ہے۔ یعنی وہ رضامندی جو شریعت کی حدود میں ہو۔ اور بیع میں شرعی حد حلال نفع ہے آیت پاک میں لفظ تَوَاضِعٍ تقاضا کر رہا ہے نفع کا بغیر نفع رضا باطل۔ وہ رضا نہیں بلکہ حماقت ہے اور نفع ظاہر تو بیع جائز۔ کون عالم کہہ سکتا ہے کہ مرغی کی خوراک بنانا شرمناک ہے؟ جب یہ خوراک جائز ہو تو ثابت ہوا کہ یہ نفع شرعی ہے نہ کہ غیر شرعی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

کنت

علماء کو تقریر کا معاوضہ لینے کا بیان

سوال ۱۷ :- علماء کی تقریر کی اجرت و فیس لینے کا حکم :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ کسی عالم دین کا کسی جگہ وعظ کرنے کے لئے پیشگی اجرت مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر اس کو اس کی مقرر شدہ رقم دے دی جائے۔ تو وہ وعظ یا تقریر کرنے کیلئے جائے۔ اور اگر نہ ملے تو جانے سے معذرت کرے اور انکار کرے۔ اس صورت میں چند امور قابل فہم ہیں :-

(۱) کیا اس کی روزی حلال ہے؟ (۲) کیا ایسے شخص سے عقیدت رکھنی جائز ہے؟ (۳) کیا کرایہ وغیرہ وصول کرنے کے بعد بھی پیران و اعلیٰین کو کچھ لینے کا حق ہے؟ براہ کرم اس کا جواب جلدی عطا کیا جائے :-

السائل :- مسٹر عبداللہ خاں لیکچرار گورنمنٹ کالج لاہور ط ۲۴ ۱/۶۸
بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

سوال مذکورہ میں جس چیز کا ذکر کیا گیا ہے۔ وہ معاشرے کی خرابیوں سے ایک خرابی ہے۔ اور اس خرابی کے ذمے دار صرف اور صرف علماء اور مقررین یا خطباء حضرات ہی نہیں بلکہ پورے معاشرہ اس خرابی کا ذمہ دار ہے۔ جس میں موجودہ حکومت، مسلمان امراء اور عوام الناس کی گندی ذہنیت خاص طور پر ملوث ہیں قاعدہ فطرت ہے کہ ہر شخص کو اس کی حیثیت کا مقام ملنا چاہیئے۔ یہی ایک اصولِ انسانی ہے۔ جس سے کبھی معاشرہ بگڑ نہیں سکتا۔ اسی

اصولِ کلیہ سے روگردانی۔ تمام قومی اور معاشرتی ابتہری کا باعث ہے۔ اسلام کی معاشرانہ کامیابی کی ایک بڑی وجہ یہ بھی ہے کہ اس نے ہر شخص بلکہ نباتات، جمادات و حیوانات کو بھی ان کا صحیح مقام عطا فرمایا۔ عورت۔ مرد۔ بچہ۔ جوان۔ تندرست۔ وضعیف۔ آقا، غلام، امیر، غریب، حاکم و مملوک، عالم، جاہل، امیر، مرید، عامل و بیوقوف، جانور و حیوانات، استاد و شاگرد۔ غرضیکہ ہر ایک کا مقام و درجہ علیحدہ علیحدہ بیان کر دیا۔ اور ہر ایک سے ہر ایک کے حقوق دلوائے۔ آج کی مسلم قوم نے سب سے پہلے یہی عظیم سبق سمجھ لیا۔ بلکہ اشرار قوم نے ایک سوچی سمجھی حکیم کے تحت یہ سبق سمجھ لیا۔ اسی خدائی کی طرف علامہ اقبالؒ اشارہ کیا۔

شعورِ توحید دانی عہدِ نابا مآچہ کرد - اندِ جمالِ مصطفیٰ بیگانہ کرد

جب کسی قوم میں مقامات کی ترتیب بدل جاتی ہے تو نئی خطریاں، ذہنی فسادات، معاشرہ کی بد تہذیبیاں اور اسی طرح کی روحانی و نفسیاتی بیماریاں اُجاگر ہوتی ہیں۔ اقوامِ عالم میں رہنما یا ن دین جن کو مسلم زبان میں علماء کرام کہا جاتا ہے اور اغیار اُن کو پنڈت، پادری، گرو، رامہب وغیرہ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ ان کا بھی معاشرے میں بہت بڑا مقام ہے۔ اسلام نے اُن کا بہت بڑا مقام بنایا۔ جیسا کہ قرآن کریم و احادیث مبارکہ میں متعدد مقامات پر صراحت ہے۔ چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:-

اِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ رَبُّ الْعَالَمِينَ۔ سب سے زیادہ علماء ہی ڈرتے ہیں۔ اور خشیتِ ایزدی عظیم ترین سرمایہٴ مومن ہے۔ اس لحاظ سے علماء کرام ایمانی سرمایہ دار ہیں۔ اور حدیثِ پاک میں بے شمار جگہ درجاتِ علماء کی تعیین کی گئی۔ تاریخِ عالم بتاتی ہے کہ ادوارِ اسلامیہ میں عدالت کے تمام شعبے علماء اسلام کے ہی ماتحت تھے۔ اور دارالافتاء سے لے کر دارالقضاء بلکہ قاضی القضا کی کرسییں فقہاء و علماء کے پاس ہی تھیں۔ اور تمام منصوبوں کے حقدار علماء ہی منظور ہوتے تھے۔ اور حقیقت بھی یہ ہے کہ اسلام جیسے عالمگیر نظام کی عدالتوں کو، شریعتِ اسلامیہ کے علماء متبحرین ہی نافذ کر سکتے ہیں۔ اور وہی ان حقوق کے اصلی حقدار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب تک یہ تربیتی دور چلتا رہا۔ مسلمانوں کا عروج ہوتا رہا اور ربانی علماء کرام و ائمہ عظام کی مخلصانہ جدوجہد اور جان و مال و جگر و ذمہ داریاتِ جمیدہ کو ششہائے حمیدہ کی بدولت، مومن کا کردار اغیار کے سامنے آفتابِ کائنات کی طرح دمکا حقیقت پسندوں کو مومن کو مطلق قرآن کا لقب دینا پڑا۔ اور مولانا رومی کی روحانی صحبت کا پیر دروہ اقبالؒ ہمارا اٹھا۔ شعور

یہ بات کسی کو نہیں معلوم کہ مومن - تاریخی نظر آتا ہے حقیقت میں ہے قرآن

یہ سب علمائے کرام کے ہی مروجہ سنت ہیں۔ مگر آج جب کہ سب قومیں ہندو اپنے پنڈت کو عیسائی

اپنے پادری کو، جسکے لوگ اپنے گرو کو، بدعت لینے مابہب کو اعلیٰ ترین مقام سے نوازنے کے عملی خواہش مند ہیں۔ کیونکہ وہ سمجھتے ہیں کہ (ع) قوم مذہب سے ہے۔ مذہب جو نہیں تم بھی نہیں۔ اور اب جب کہ ابن راہ نمایان دین کی آواز سلطان و حکام کی قانونی آواز پر بھی مسلط ہے۔ اور جس دور میں ایک لاکھ پادری کی آواز ایوان بالا میں گونج کر حاکم و محکوم بادشاہ و رعایا کو یکساں لرزہ بمانگم گم رہی ہے۔ اس وقت بد نصیب مسلم قوم نے اپنے راہ نما علماء کو اُن کے جائز مقام و درجے سے بھی محروم کر رکھا ہے۔ ایک طرف تو انگریزی غلامیت کے دلدادہ فیشی مسلمان امراء و رؤساء نے علماء ملت کو عدالتی منصب سے ہٹا کر عیسائیت پرست لوگوں کو اس کرسی پر بٹھا کر عدالت کی باگ ڈور اُن کے سپرد کر دی۔ تو دوسری طرف جاہل مسلمان نے جھوٹے گمراہ گم سپردوں کو شریعت و طہارت و دنوں کا ٹھیکیدار بنا دیا۔ پڑھا لکھا طبقہ تو اس لئے علماء کو ٹھکرا چکا۔ کہ وہ عیسائیت جو سمیت۔ دھرت کے جال میں بُری طرح جکڑ چکا ہے۔ لیکن پیر پرست فرقہ صرف اس لئے علماء کی بات کو اہمیت نہیں دیتے اور نہ ہی ان کی نصیحت ماننے کیلئے تیار ہیں۔ کہ اُن کے نزدیک پیر کی بات قرآن و حدیث کے حکم سے زیادہ اہمیت رکھتی ہے حالانکہ علماء کے پاس سوائے قرآن و حدیث کے اور کیا ہے اُن کی بات قرآن کی بات ہے۔ اُن کا کلام رسول اللہ کا کلام ہی تھا۔ اُن کی نصیحت پر عمل قرآن و حدیث پر عمل ہے۔ اور اُن کی ممانعت سے رُک جانا۔ ممنوعات شریعت سے بچنا ہے۔ اسی میں رب کریم کی خوشنودی ہے فی زمانہ دیکھا جا رہا ہے۔ کہ عدالتی جج جو بھی خلاف شرع فیصلہ کرے۔ وہ ہر مسلمان کیلئے قابلِ عمل ہے۔ اور بے دین پیر پیری مریدی کا چکر چلا کر جو راستہ بھی دکھائے اس پر چلنا ہر مرید کے لئے فرض ہو جاتا ہے۔ علماء کرام ہزار مرتبہ سمجھاتے رہیں۔ مگر مرید کی نظر میں پیر ہی شریعت کا امام ہے۔ چاہے اس کے پیر کو شریعت کی ہوا بھی نہ لگی ہو۔ کیسی سچی بھٹی۔ وہ تقیم جو آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔ کیسی پیاری بھٹی وہ تفریق جو نبی کریم نے کی۔ کیسی انوکھی بھٹی وہ تعلیم جو رسول اللہ نے دی۔ کیسا حسین تھا وہ انتخاب جو حبیب خدا نے مریمؑ فرمایا۔ کیسی مشفقانہ بھٹی۔ وہ ترتیب جو بانی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مرتب کی کہ شریعت کے لئے ملک و اور طہارت کے لئے صوفیا مقرر فرمائے۔ علماء کو حکم دیا کہ تم خام ہو جاؤ اور صوفیا کو فرمایا۔ کہ تم پوشیدہ ہو جاؤ۔ علماء کو فرمایا کہ تم ہر شخص سے ملے رہو صوفیا سے کہا۔ عوام سے دُور بھاگو۔ علماء کرام کو تبلیغ کا حکم دیا۔ صوفیا کو تصوف کی پوشیدگی کا حکم دیا۔ فقہاء کو علم چھپانے سے منع کیا۔ کہ وہ حکام الہیہ ہیں۔ صوفیا فقہاء کو تصوف کے ظہور سے منع کیا۔ کہ وہ اسرار الہیہ ہیں۔ عوام کو حکم ملا کہ علماء کے پاس رہا کرو خواص کو لازم ہوا کہ صوفیا کی صحبتیں اختیار کر دو۔ یہ بھٹی وہ پیاری ترتیب کہ جس نے دامن اسلام کو زنگار بنا

دیا تھا۔ مگر نفوس ہے زمانے کی چالوں پر کہ اگر ملکی قانون پوچھنا ہو تو دامن عیسائیت اور مجوسیت کی پناہ لی جاتی ہے اور مسائل اور عبادت کا علم لینا ہو تو صوفیاء اور پیروں کی بارگاہ کی طرف دوڑ لگتی ہے۔ حالانکہ ان دونوں مقام پر شریعت و قانون میں سے کچھ کبھی نہیں مل سکتا۔ مرکز شریعت اور قانون شریعت اسلامی تو مجالس علماء ہی ہیں۔ مگر عوام حکومت امراء غبار کی علماء سے رد گردانی اور بے توجہی کا نتیجہ جہالت و بیعت مینہ کی بھرا رہے۔ اب علماء کا مصروف عوام کی نظر میں صرف یہ ہی رہ گیا ہے۔ کہ ان کو جلسوں پر بلا کر وعظ کرالو۔ یا مسجدوں کی امامت سے آگے نہ بڑھنے دو۔ حالانکہ فقہاء اسلام سلاطین اسلام نہ سہی۔ مگر عدالات اسلامیہ کے فی الواقع جائز و حقدار یہی ہیں۔ اب جب کہ معاشرہ مسلم نے یہ خطرناک کرد وٹ بدل۔ تو یورپ نواد حکومتی کرسیوں کے دلدادہ محراب و مسجد، مدارس و خانقاہ کو چھوڑ کر سکول و کالج کی طرف دوڑے۔ اور مریدوں سے لقمہ رز کا مزہ پا جانے والے اپنے درد و وظائف کے غاروں سے نکل کر پیری مریدی کی تجارت میں مشغول ہوئے اور تجارت بڑھانے کی خاطر قرآن و حدیث سے رد گردانی کرتے ہوئے شرعی حدود کو یا مال کرنے لگے۔ علماء امت نے قوم کی اس دوسیتی ہوئی کشتی کو بہت کچھ سہارا دیئے کی کوشش کی۔ مگر جب ملاح و سفر ہی آمادہ غرقاب ہوں تو بھر بھر عمیق کے تھپیڑوں سے کون بچا سکتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ دوست کو دشمن اور دشمن کو دوست۔ بھڑیئے کو چوکیدار اور چوکیدار کو بھڑیئے سمجھا جانے لگا۔ علماء کو طرح طرح مطعون نشر لگائے جانے لگے۔ اپنے پرانے اپنی جہالت اور نادک خباثت کا ہدف فقہاء ملت کو بنانے میں ہمہ تن مشغول ہوئے۔ کوئی درپردہ کوئی درظہور علماء کی مخالفت پر کمر بستہ ہو کر اپنے ہی دین و ایمان کے پائے ثبات پر تیشہ زن ہوئے اور مسلمان نے اس کو ہی قابل فخر کارنامہ اور جہاد عظیم سمجھا۔ نتیجہ ظاہر ہوا۔ کہ علماء متبحرین و فقہاء ربانین نے کوشش تنہائی اختیار کی۔ اور بعض نے سینہ سپر ہو کر جان جان فرین کے سپرد کی۔ پھر کیا تھا۔ باز رکھنے اور روکنے ٹوکنے والوں کو مغلوب کیا۔ تو میدان صاف تھا۔ آشیانہ شاحین پر قبضہ ہو کر کچھ اچھا چیز نہ تھا۔ دنیا پرستوں نے عمامہ و دستار پر قبضہ کیا۔ اور ابن الوقتوں نے اسٹیج پر بڑا اجماع ہونے کے ساتھ ساتھ مسجد و محراب پر قبضہ کرنے کی ٹھانی۔ اب کون تھا۔ جو ان کو روکتا اور کون اپنی جان کا دشمن اس ظالم گرگ کے مقابل ہوتا۔ جو کچھ غیرت ایمانی والے تھے۔ اگر انہوں نے مخالفت میں آواز بلند کی تو فرقہ پرست اور دین ملا فی سبیل اللہ فساد اور مسجد کے لیٹرے وغیرہ افاطی نشرتوں کے تکتوں سے چھیدے جانے لگے۔ ان حالات نے اور بھی جلتی پرتیل کا کام کیا۔ آئندہ نسلوں نے حق و باطل میں فرق نہ کیا۔ چور اور پولیس کے نازک رشتے کو نہ سمجھا۔ راجزن و شاہد کی معمولی گتھی کو بھی نہ سمجھایا۔ صمٹاؤ غنیمت! ناہوگر مدرسوں سے دور مسجدوں سے متنفر، قرآن و حدیث سے علیحدہ ہو کر

محاسن صالحین کو چھوڑ کر گوشہ سینما میں آرام ڈسٹنڈا تلاوت کو بٹایا، ناول کو پکڑا۔ حدیث پاک سے
 نظریں ہٹا کر ٹیلیوژن پر جمائیں۔ ادھر پیش پرست پیروں نے اپنے عیاش مریدین کے لئے جنتیت
 کا نعرہ مار کر طبلہ و سازنگی اور تواریخوں سے دل بہلایا۔ اور اگر ایک طرف قوم کا سرمایہ مدالتوں اور کچھڑوں
 کی نذر ہو رہا ہے تو دوسری طرف ان پیروں کی عیاشی اور بھانڈوں، تواریخوں پر دھڑا دھڑ خرچ ہو رہا
 ہے۔ حالانکہ مسلم قوم کو رب العالمین کی طرف سے دولت و سرمایہ اس لئے ملتا ہے کہ اس کو دینی، ملی
 اسلامی، مذہبی، قومی فلاح و بہبود پر صرف کیا جائے نہ کہ فرد واحد کا پیٹ بھرا جائے۔ دینی اسلامی
 کام مدارس اسلامیہ کے ہوا ممکن نہیں۔ جب تک قوم کا رویہ ملہائے کرام کو ملتا رہا۔ مدرسے پختے
 رہے اور مدارس اسلامیہ سے غزالی و رومی پیدا ہوتے رہے۔ لیکن مسلمانوں نے علمدار کو ٹھکرا کر اپنے
 سرمایہ سے بھانڈوں، تواریخوں اور دیکھوں اور سینماؤں اور دنیا بھر کے دنیا پرست پیروں کی جھولیاں
 بھرنی شروع کر دیں۔ تو علماء سودا و آراء بڑھ مقررین اور غرض مند داعط کب چپ بیٹھنے والے تھے
 انہوں نے بھی تبلیغ دین، وعظ و نصیحت جیسی عظیم سنت انبیاء و اولیاء کو تجارت کے معیار پر اپنایا۔
 ادھر عوام سامعین نے وعظ و نصیحت کو ڈرامائی رنگ میں چاہا۔ آج اُسی مقرر کو پسند کیا جاتا ہے۔ جو
 اپنی تقریر کو بجائے قرآن و حدیث کے مسائل کے حکایات و لطائف و شعرو شاعری و خندہ آمیز
 گفتگو سے مزین کرے۔ آج وہی اسٹیج کا میاب و کامران ہے جس پر سینمائی رنگ ہو۔ اُس داعط
 کو خشک ملا کہ لقب دے کر دُکار دیا جاتا ہے۔ جو کبھی سیدھی سادھی قرآن و حدیث کی باتیں کرے۔
 جب سننے والے کو تبلیغ دین اور عملی و علمی تقریر ناگوار ہے تو سنانے والے کس کو سنائیں گے۔ جب
 محققین و مفسرین کو فضول چیز سمجھا جانے لگا تو کون آئندہ عالم محدث و مفسر بننے بنانے پر رغب
 ہوگا۔ اور اللہ اور رسول کے دین پر کون مخلص ہوگا۔ کون فی سبیل اللہ اس نعمت عظمیٰ کے بار کو برداشت
 کرے گا۔ رائے و مذاکات تبلیغی گروہ بھی اپنی تبلیغ میں مخلص نہیں۔ بلکہ یہ جہلاء زمانہ دین کے مسائل سے
 بے بہرہ ہونے کے ساتھ ساتھ زیادہ تر مصنوعی درست غیب کی لالچ میں شامل ہوتے ہیں۔ غرضیکہ نہ
 سنانے والے مخلص ہوتے ہیں اور نہ سننے والے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ مدرسے رہے۔ جس میں
 رازمی و عطار پیدا ہوتے تھے۔ نہ پڑھنے والے۔ اب وہ چٹائیاں مفقود ہو چکی ہیں کہ جن پر سعدی
 و شیرازی کا مقام حاصل کیا جاتا تھا۔ وہ سب مجھے اُٹھ چکے جن پر بیٹھ کر جیلانی و جویری کا مقام حاصل
 تھا۔ ظاہر اُمر سے بھی خال خال نظر آتے ہیں۔ چٹائیاں بھی موجود ہیں پڑھنے والے بھی موجود ہیں
 شان و شوکت ظاہر مگر غبر و انکسار مفقور ہیں نمایاں خلوص و حقیقت ناپید شعور ہے

شان سابق سے یہ یوں ہوئے جاتے ہیں۔ بہت بھی اب دیر میں آؤں گے جاتے ہیں جہاں کبھی جامی دبو علی کا درود تھا۔ اب وہاں سڑک اور ظریف بن کر نکل رہے ہیں۔ جو علماء دین سمجھ جاتے ہیں وہ حجرہ کی چٹائیاں سنبھال لپیٹ انکسار دے تو اضع چھوڑ مسعدوں کی صفیں لپیٹ، سپنڈال اور لپیٹ فارم کی زینت بن گئے۔ جو صوفی و مشائخ کہے جاتے تھے۔ خانقاہوں سے نکل کر انھوں نے خود اپنے نقائے پر چوب لگانی شروع کر دی۔ دینی مدرسوں کے طلبہ استادوں کی جوتیاں سیدھی کرنے کے بجائے لگے مطابق کابل پھونکنے۔ یہاں تک زمانہ بدلا کہ بیولوں نے خاندانوں کی اولاد سے والدین کی خدمت چھوڑ بھٹیڑ و گلاب کا رخ کیا اور مائیں بھی بچوں کو دایا اور آیا کے سپرد فرتوں میں جا پہنچیں اب وہ خلوص و فدا کہاں؟ مہرے :-

اب وہ پہلی سی صداقت میرے محبوب نہ مانگ
اب تو ملا و صوفی کے لباس میں تاج رہی تاجر ہے۔ کیونکہ اُن کے طلب گار بھی خریدار بن گئے۔ نہ ادھر خلوص نہ ادھر وفاء۔ نہ ادھر لہجہ نہ ادھر سچا پیار۔ شعور :-

یادنا از جہان شود معدوم
یا کسے در جہاں وفا نہ کرو !
جب یہ سب کچھ اپنا ہی بویا ہوا ہے تو کون کس سے شکایت کس کی۔ آج جبکہ سب کچھ عزت آبرو و تار و سرداری، بندگی و عقلمندی و دولت و سرمایہ ہی ہے۔ غرب آدمی نہ عالم، نہ عقل مند و کون شخص ہے جو مدرسے کے ٹکڑوں پر ہی ساری عمر کٹھے۔ اور پڑھ کر بھی قوم کا مطلعوں بنے اور اپنی آنکھوں دیکھ کر قوم کا سرمایہ دولت عزت ان کو مل رہی ہے۔ جو بھانڈا مرانی، قوال بنے۔ یا جو پیری کی گدی پر ملا استحقاق بیٹھے ہیں۔ یا وکلاء و ڈاکٹروں کو مل رہی ہے تو وہ خلوص و وفا کو اپنے سینے سے چمٹائے بھوکے پیاسے قریب قریب بستی بستی جاتے بھریں۔ یہ کہاں کا انصاف ہے، اگر پیر بغیر وجہ کے مہرہ نذرانے لیتا ہے۔ اور چٹھاٹے کھاتا ہے۔ ڈاکٹر وکیل منہ مانگی قیمت وصول کریں۔ تو کسی کو دکھ نہ ہو۔ بلکہ قوم میں زیادہ ادنیٰ مقام حاصل کرتا ہے۔ مگر زمانے بھر کا مقرر جس نے تبلیغ دین سے زیادہ آپ کو ہی راضی کرتا ہے۔ اور اللہ کی خوشنودی کی بجائے اہل جلسہ کو خوش کرتا ہے۔ وہ اگر اپنی مرضی سے قیمت طلب کرے تو فتویٰ طلب کیا جاتا ہے۔ اور حرام و حلال کا خیال آ جاتا ہے اگر پہلے ہی انصاف کیا جاتا اور دولت امرار کو شریعت کے مطابق خرچ کیا جاتا تو آج ایسے ناسور پیدا نہ ہوتے۔ نہ اللہ رسول کی باتیں بند ہوتیں۔ شیخ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

علماء را زہدہ تا دیگران را علم بخوانند
و زہدیان را چیزے مدہ تا از زہد باز نہ مانند

نہ زیادہ را درم باید نہ دینار چوں بستند زانہے دیگر بدست آرد

پھر مزید افسوس اس بات کا ہے کہ معاشرے کی یہ ساری خرابیاں اہل سنت والجماعت میں ہی دین بدن اُجاگم ہوئی جا رہی ہیں۔ دوسرے اسلامی فرقے اس قدر منظم ہیں کہ ان میں یہ خرابیاں سر نہیں اٹھائیں سائل نے استفسار فرمایا ہے کہ کیا اس کی روزی حلال ہے۔ تو اس کے جواب میں اتنی دراز وضاحت کے بعد کوئی شرعی فتویٰ تو حرمت کا جاری نہیں کیا جاسکتا۔ البتہ اخلاقی طور پر اگر دور موجودہ میں بیوروں کا چڑھاؤ، ڈاکٹروں کی کمزور اجرت، قوالوں کی فیس، حلال اور جائز ہے تو یہ مطالبانہ قیمت بھی جائز ہی منظور ہے۔ ہاں یہ ضرور کہنا پڑے گا کہ عوام کے اس رویے سے دو خرابیاں بہت بُری طرح ظہور میں آئیں۔ ایک یہ کہ مقررین و سامعین کے اخلاق پر گند اثر پڑا۔ دوسری یہ کہ اہل سنت کے سرمایہ سے انہوں سے زیادہ غیروں نے فائدہ حاصل کیا۔ طرح طرح کے حیلوں بہانوں سے چندوں کی بھیک مانگی گئی خاص طور پر دیوبندی حضرات نے قوم سے سبب حیلے استعمال کر کے سرمایہ کو لوٹا۔ کبھی سیاست کے لباس میں آگئے۔ تو کبھی یتیم خانہ کا بورڈ لگا لیا۔ ان کی دیکھا دیکھی دیگر علماء کو بھی ملنگنے اور مطالبے کی عادت پڑ گئی۔ اس کے باوجود اب بھی بہت سے حق پرست علماء اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے دنیا کی ہر چیز سے کنارہ کش ہو کر دینی تصنیفی تبلیغی طور پر خدمت دین میں مہم تن مشغول ہیں۔ زمانہ جانا ہے کہ ایک وقت اشرف علی تھانوی جیسے منصف فی الملک قوم اور فرقہ پر در بزرگ زمانے کے چکر سے مغلوب ہو کر آخر زمانے میں دین کے کاموں سے علیحدہ ہو کر سیاست میں ملوث ہو گئے مگر اعلیٰ حضرت اور ان کے مایہ ناز معتقدین کے پایہ استغناء میں تنزل نہ ہوا۔ جس دور میں اغیار لوگوں نے علمی لبادہ اور دھوکہ چندہ گیری اور کاسہ لیبسی کا طریقہ اختیار کیا تھا۔ اس دور میں اعلیٰ حضرت کا ایک شعر ہی ان کی پوری زندگی کا خاکہ پیش کرتا ہے فرماتے ہیں کہ

کہ دُل مدح اہل دُول رضا پرے اس بلا میں میری بلا۔ میں گدا ہوں اپنے کہیم کا میرا دین پار و ناس نہیں ان خرابیوں کا علاج صرف یہی ہے کہ قوم باضمیر علماء پیدا کرے اور اپنی قومات اور سرمایہ بچائے غلط مقام و فحاشی یا عیاشی پر صرف کرنے کے مدارس و علماء پر خود خرچ کرے۔ ہو سکتا ہے کہ رب تعالیٰ ہماری اخلاقی بستی کو دور فرمائے۔ آمین ثم آمین۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْهُ

خوٹ۔ یہ جو کچھ گفتگو ہوئی معاشرے کی ان خرابیوں کے سبب و علل بیان ہوئے۔ لیکن اس کا مؤثر علاج یہی ہے کہ معزز خاندان اور امرا کو دین کا علم پڑھاؤ۔ نہ دو زبان تعلیم بھیک منگواؤ۔ نہ بعد فراغت انکو ٹھکراؤ۔ بلکہ معزز عہدے اور مقام سے نوازو۔ انشاء اللہ تعالیٰ خود بخود یہ سب بیماریاں دور ہو جائیں گی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْهُ

پگڑی اور رشوت کی قسمیں اور ان کے لینے دینے کا بیان

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پاکستان کے بہت مہاجرین کے نام صرف مکان یا دکان الاٹ ہیں۔ نہ وہ مالک ہیں نہ مرتبہ حکومت نے ان کو تین سال کیلئے الاٹ کر دیا ہے۔ پکا پیٹھ نہیں دیا گیا۔ یہ مہاجرین دو دو ہزار روپیہ پگڑی لے کر دوسرے لوگوں کو دیدیتے ہیں۔ وہ مہاجر بھی نہیں ہوتے۔ بعض پگڑی دینے والے مہاجرین بھی ہوتے ہیں۔ جب حکومت ان مکانات وغیرہ کو نیلام کرے گی۔ تو ان پگڑی دینے والے قابضین کو حکومت کی متین شدہ قیمت بھی مکمل دینی پڑے گی۔ اور اگر پہلے الاٹ کردہ قابضین اپنا قبضہ بھی رکھیں۔ پگڑی پر وہ دین تو تین سال بعد یہ مکان منتر کہ جائیداد کے ضمن میں حکومت نیلام کرے گی اور جو بھی حکومت کو روپیہ ادا کرے گا۔ وہی مالک ہوگا۔ پھر بھی قبضہ لینے کے لئے پگڑی مانگتے ہیں۔ فرمایا جائے کہ قانون شرعی میں یہ پگڑی لینا دینا جائز ہے یا گناہ۔ اور اگر گناہ ہے تو کون سا گناہ ہے مغیرہ یا کبیرہ۔ میں جب ایک دفعہ حجرات میں آئے بلا تھا تو آپ نے فرمایا تھا کہ رشوت لینا دینا سخت گناہ ہے مگر جب ظلم روکنے کیلئے ہو۔ تو دینے والا گناہ گار نہ ہوگا۔ کیا پگڑی بھی رشوت میں شامل ہے۔ براہ کرم جلد از جلد جواب ارسال فرمائیں بہت سے لوگ آپ کے فتوے کے منتظر ہیں۔

السائل: آپ کا خادم نیاز مند بشیر احمد عاصی ٹوبہ ٹیک سنگھ۔ مورخہ ۱۰/۴
بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

دوہرہ حاضرہ کے موضوع طریقہ کی تین صورتیں ہیں۔ جن میں سے ایک صورت ہر دو کے لئے جائز ہے۔ کسی طرف سے رشوت نہیں بنتی۔ اور دوسری دو صورتیں قطعاً رشوت ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ مالک مکان یا دکان خود قابض ہے۔ باسہولت بہت سکون سے رہائش یا کاروبار اس اپنی جگہ کر رہا ہے۔ کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ براہ مہربانی اپنا یہ رہائش کا مکان مجھ کو کرایہ پر دے دو۔ یا اپنی دکان مجھ کو کرایہ پر دے دو۔ وہ زمانے کے مطابق کرایہ بھی وصول کرتا ہے۔ اور اس کے چھوڑنے کے لئے پگڑی طلب کرتا ہے اور ہر دو کی رضامندی کے مطابق لینا ہے تو شرعی طور پر لینا دینا دونوں جائز ہیں۔ اس میں کوئی گناہ نہیں ہے اس صورت کی دوسری شقی اس طرح بھی ہو سکتی ہے ایک شخص بطور کرایہ دہ کسی دکان یا مکان پر قابض ہے اور مالک کی رضا و رغبت کے ساتھ اس میں

رہائش یا کاروبار کر رہا ہے۔ کوئی تیسرا شخص اس کو کہتا ہے کہ یہ دکان مجھ کو دیدے۔ یا مکان میری رہائش کے لئے خالی کر دے۔ وہ کہتا ہے کہ میں مالک سے پوچھ لوں۔ مالک مائل بالغ ہے۔ وہ اس کو اختیار یا اجازت دے دیتا ہے کہ تو اس شخص کو اس کاروبار کے لئے میری دکان دیدے۔ اور اس کو کرایہ دار بنا دے۔ اب وہ آکر کہتا ہے کہ مالک نے مجھ کو اجازت دے دی لہذا اتنا سود یہ لاؤ تو میں دکان یا مکان خالی کر دیتا ہوں۔ وہ شخص مقررہ ہر ضامندی پگڑی دے دیتا ہے۔ شرعاً یہ صورت بھی جائز ہوگی۔ رشوت نہ بنے گی۔ کہ دراصل یہ بھی مالک نے ہی دلوائی۔ قانون اسلامیہ میں مالک کیلئے ایسی پگڑی لینے یا دلوانی جائز ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی کرایہ دار مالک کی اجازت کے بغیر کسی تیسرے شخص کو پگڑی لے کر دکان یا مکان اس کے حوالے کر دے۔ یہ صورت قطعاً حرام ہے اور پگڑی لینے اور دینے والے دونوں شرعی اور قانونی مجرم ہیں۔ یہ دُنیا کے دوسرے ظلموں کی طرح ایک ظلم۔ یہ پگڑی رشوت ہوگی۔ اور رشوت جب ظلم کیلئے لی دی جائے تو دونوں کیلئے حرام چنانچہ ترمذی شریف جلد اول ص ۱۵۹ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَقَالَ لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ الزَّائِحِي وَالْمُزْشَعِي هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ ترجمہ:۔ عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے۔ فرمایا انھوں نے کہ آقا نے دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے رشوت لینے والے اور رشوت دینے والے پر لعنت فرمائی۔ یعنی حکم میں دونوں برابر ہیں۔ لیکن وہ رشوت جو اپنا حق لینے اور ظلم سے بچنے کے لئے ہو۔ وہ دینے والا تو گنہگار نہ ہوگا۔ مگر لینے والا بدترین گنہگار ہوگا۔ اور یہ روزی اس کے لئے حرام ہوگی۔ دینے والا ملعون نہ ہوگا بلکہ مجبور کے درجے میں ہوگا۔ چنانچہ ترمذی شریف اسی حدیث کا حاشیہ ۱۵۹ صفحہ نمبر ۱۵۹ پر ہے۔ فَأَمَّا إِذَا أَعْطِيَ لِيَتَوَكَّلَ بِهِ إِلَى حَقِّ أَوْلِيَاءِ فَعَمِيهِ عَنْ نَفْسِهِ مُضِرَّةٌ فَإِنَّهُ غَيْرُ ذَا جِلٍّ فِي هَذَا أَوْ عِيْدُهُ ترجمہ:۔ پس لیکن جب رشوت دی تاکہ اس کے ذریعے اپنے حق کو حاصل کرے یا اپنے آپ کو ظالم سے بچائے۔ تو وہ لعنت والی وعید میں داخل نہیں۔ اور فتاویٰ درمختار جلد چہارم صفحہ ۴۲ پر ہے۔ الزَّائِعُ مَا يَدْفَعُ لِيَأْتِيَ بِمَا يَخْشَى مِنَ الْمَدْفُوعِ إِلَيْهِ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ مَالِهِ حَلَالٌ لَلَّذِي أَدْفَعُ حَذَامًا عَلَى الْإِخْلَافِ (ترجمہ) یعنی رشوت کی چار قسموں میں سے چوتھی قسم یہ ہے کہ ظلم کو روک دے یا اپنے مال کو لینے کے لئے دی جائے تو دینے والے کے لئے حلال ہے لینے والے پر حرام۔ پس ثابت ہوا کہ رشوت لینا ہر طرح حرام ہے۔ پگڑی لینے کی تیسری صورت وہی ہے جو سائل کے سوال میں ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ یہ کہ پگڑی لینے والا اور مکان یا دکان کا قیضہ دوسرے شخص کو حینے والا اس وقت دے رہا ہے جب ابھی الاٹ کی مدت میں تین سال باقی ہیں۔ اور وہ اپنا حق چھوڑ رہا ہے تب پگڑی جائز ہے رشوت نہ بنے گی۔ کیونکہ وہ اپنا حق بیچ رہا ہے اور حق کی بیع جائز ہے۔ حتیٰ خواہ کسی شکل میں ہو۔ لیکن مدت تین سال پوری کرنے کے بعد پھر غالی کرنے کے لئے پگڑی لیتا ہے تو یہ رشوت ہے۔ کیونکہ ظلم ہے۔ لینے والے کے لئے وہ روزی حرام ہوگی۔ اگر دیئے والا مجبور ہے تو اس کا پگڑی دینا فقط اُس کے لئے جرم نہ ہوگا۔ اگر دیئے پر مجبور نہیں۔ صرف حرص دُنیا ہے تو یہ دینے والا بھی مجرم و ملعون ہے کہ بلا وجہ رشوت دے رہا ہے۔ اسی طرح کوئی شخص ناجائز قابض ہے۔ بغیر الاٹ کے۔ تو اُس کا پگڑی لینا بھی بہر حال حرام ہے۔ اور یہ حرمت گناہ صغیرہ نہیں۔ بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ ۝

کتہ

قبرستان کے درختوں کی قیمت سکول میں دینے کا حکم

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک میدان سفیدہ زمین کا کچھ زمانہ قبل علاقے کی قبروں کے لئے وقف کیا گیا۔ اب گاؤں والوں نے اس میں لگے ہوئے درخت ایک ہزار روپیہ میں فروخت کر دیئے۔ اور چاہتے ہیں کہ یہ رقم سکول میں صرف کی جائے۔ کچھ لوگ اس کی مخالفت کرتے ہیں۔ لہذا ہم آپ سے شریعت کا فتویٰ طلب کرتے ہیں۔ ہم کو فرمایا جائے کہ قانون شریعت میں کیا حکم ہے۔ کیا سکول میں یہ رقم لگانا جائز ہے یا نہیں؟ بَيِّنُوا وَتُوجَدُوا ۝

سائل :- محمد ولایت ولد لال خاں ساکن نٹائیئیں۔ ڈاک خانہ موناغری۔ تنھانہ دسینہ ضلع جہلم ۴۸

بِعَوْنِ الْعَلَمَاءِ الْوَقَّابِ ۝

الجواب

قانون شریعت کے مطابق قبرستان کے درختوں کی چار صورتیں ہیں۔ ۱۔ پہلی دو صورتوں میں وہ درخت بھی زمین کی طرح وقف ہوں گے۔ اور وہ درخت یا اُن کی قیمت صرف قبرستان کی ضروریات میں ہی خرچ ہو سکتے ہیں۔ کسی ادارے میں خاص طور پر اگر بڑی سکول و کالج جہاں بجز شیطانیت کے کچھ نہیں سکھایا جاتا۔ یہ رقم خرچ کرنا حرام ہے کیونکہ تبدیلی وقف ہے فقہاء اسلامی فرماتے ہیں کہ ایک مسجد کا سامان دوسری مسجد میں خرچ کرنا یا لے جانا بغیر معاذعہ بھی جائز نہیں۔

مفہلی صورت :- یہ ہے کہ جنگل کا کچھ حصہ مسلمانوں نے قبرستان کے لئے مقرر کر لیا۔ اور

میدان کسی فردِ واحد کی ملکیت نہ تھا۔ پُرانا قبرستان ہے۔ مالک کا پتہ ہی نہیں۔ کہ کون تھا۔ اُس کے سب درخت شرعی وقف ہوں گے اور قبرستان کے حدود کی زمین بھی وقف ہوگی۔ دوسری صورت: یہ ہے کہ کسی شخص نے زمین وقف کر دی اُس وقت اُس میں کوئی درخت نہ تھا۔ بعد میں خود رُو درخت بغیر کسی کی محنت کئے اُگے۔ وہ درخت بھی وقف للہ ہوں گے۔ سوائے قبرستان جتانہ گاہ وغیرہ کے صرف ہمیں کیا جاسکتا۔ اُن کی قیمت بوجہ وقف قبرستان کی ضرورت میں خرچ ہو سکتی ہیں تمام فقہاء کرام اسی طرح فرماتے ہیں۔ چنانچہ قناتوی عالمگیری جلد دوم صفحہ ۱۶۷ پر ہے۔ اَوْ كَانَتْ مَوَاتَا لَا مَالِكَ لَهَا وَاتَّخَذَهَا أَهْلُ الْقَرْيَةِ مَقْبَرَةً (الخ) وَفِي الْقِسْمِ الثَّانِي الْأَشْجَارُ بِأَصْلِهَا عَلَى حَالِهَا الْقَدِيمُ (ترجمہ) یا زمین بے مالک ہو۔ اُس کا کوئی مالک معلوم نہ ہو کے بستی والے اُس کو قبرستان بنالیں۔ تو اس دوسری قسم میں اس زمین کے تمام خود رُو درخت اپنی جڑوں کے ساتھ زمین کے حال پر باعتبار پُرانا ہونے کے وقف ہوں گے۔ یہ تو بھی پہلی صورت۔ دوسری اس طرح مذکور ہے۔ وَفِي وَجْهِ الثَّانِي الْمَسْأَلَةُ عَلَى قِسْمَيْنِ إِمَّا زَيْنَ عَلَيْهِمُ لَهَا غَارِبٌ أَوْ لَكُمْ يُعْلِمُ فَيُفِي الْقِسْمِ الْأَوَّلِ كَانَتْ لِلْغَارِبِ وَفِي الْقِسْمِ الثَّانِي الْحُكْمُ فِي ذَالِكِ إِلَى الْقَاهِنِ إِنْ رَأَى بَعْضُهَا وَصَفَتْ ثَمَّنَهَا إِلَى عِمَارَةِ الْمَقْبَرَةِ فَلَهُ ذَالِكُ (ترجمہ) دوسری صورت یہ ہے۔ کہ جب قبرستان کے لئے وقف زمین ہو تو اس وقت کوئی درخت اُس میں نہ تھا۔ بعد میں اُگے اس صورت کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ ایک یہ کہ درخت لگانے والا موجود ہو تب بھی وہ سب درخت اُس کے ہوں گے۔ ۲۔ دوسری قسم یہ کہ درخت لگانے والا مجهول لا پتہ ہو۔ یعنی درخت خود اُگے ہوں تو اس صورت میں قبرستان کے درختوں کے بارے میں حاکم وقت افاضی اسلام یا مفتی دین کے فتوے پر عمل جاری ہوگا۔ اگر اس کی رائے یا حکم اور فتویٰ یہ ہو کہ درختوں کو بیچ کر اس کی رقم قبرستان کی تعمیر پر ہی خرچ کی جائے تو جائز ہے۔ بہر حال ان دو صورتوں میں درختوں کی قیمت قبرستان پر ہی خرچ ہو سکتی ہے۔ تیسری صورت: یہ کہ مالک زمین صرف زمین قبرستان کے لئے وقف کرتا ہے اُس میں درخت اُگے ہوئے ہیں۔ وہ شخص بوقت توقیف درختوں کا نام نہیں لیتا۔ تو قانون شریعت کے مطابق صرف زمین وقف۔ درخت وقف نہ ہوں گے۔ وہ مالک کی ملکیت میں رہیں گے۔ کوئی دوسرا شخص نہ اُس کو بیچ سکتا ہے نہ کٹوا سکتا ہے۔ نہ اُس کی قیمت کسی اور جگہ خرچ کر سکتا ہے۔ مالک کو پورا پورا اختیار ہے کہ ان درختوں کو جو چاہے کرے۔

اُس کی قیمت خود برتے یا اسکول وغیرہ کو دے۔ کہ یہ اُس کی ملکیت تام ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۴۲ پر ہے: **۱۔ نَفِي الْقِسْمِ الْأَوَّلِ الْأَشْجَارُ بِأَصْلِهَا عَلَى مِلْكِ رَبِّ الْأَرْضِ نِصْفُ يَصْنَعُ بِأَلَا شَجَارًا وَأَصْلُهَا مَاشَاءُ ۝** ترجمہ: ترتیب ہندیہ کے اعتبار سے پہلی قسم میں قبرستان کے تمام درخت اپنی جڑوں کے ساتھ واقف کی ملکیت پر ہوں گے۔ جو چاہے ان درختوں یا ان کی قیمت کا کرے۔ چوتھی قسم: یہ ہے کہ زمین کسی اور کی تھی۔ اُس نے وقف کی۔ بعد میں کسی نے خود اُس میں درخت لگائے۔ تو شرعاً وہ درخت اُس لگانے والے کے ہوں گے۔ جیسے کہ ابھی فتاویٰ عالمگیری سے ثابت کر دیا۔ **خلاصہ** یہ کہ بقاعدہ قانون اسلامی کسی صورت میں بستی والوں کو جائز نہیں کہ قبرستان کے درخت یا ان کی قیمت اسکول وغیرہ پر صرف کریں۔ پہلی دو صورتوں میں تو وہ وقف شرعی ہیں۔ اس لئے وہیں قبرستان میں خرچ کئے جاسکتے ہیں۔ دوسری دو صورتوں میں وہ سب درخت فرد واحد کی ملکیت ہیں۔ وہ ہی قانوناً کہیں خرچ کر سکتا ہے بستی والوں کو پھر بھی کچھ اختیار تصرف نہیں۔ سوال مذکورہ میں یہ چار صورتیں اس لئے بیان کی گئیں کہ مستحق کا استفتاء بذریعہ ڈاک وصول ہوا۔ بریں بنا تحقیق تفہیم نہ کی جاسکی۔ اور نہ ہی حتمی فیصلہ کیا جاسکا۔ لہذا اب مستحق دواحقین کا خود اپنا کام ہے کہ تحقیق کریں۔ اور ہر چہار میں سے جو صورت ثابت ہو اُس پر عمل کریں۔ **وَاللّٰهُ دَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْهُ ۝**

کتبہ

کتابُ الإِجَارَہ

مسجد کی دکان بینک کو کرایہ پر دینے کا بیان

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے محلہ کی مسجد کیلئے چند دکانیں بنائی گئیں۔ تاکہ ان کے کرائے کی آمدنی سے مسجد کے اخراجات چل سکیں۔ اس جگہ دیگر دکاندار کرائے پر لینے کیلئے تیار نہیں۔ بس لئے کہ وہ اکثر خالی رہتی ہیں۔ نیشنل بینک آف پاکستان مسجد کی دکانوں کو کرائے پر لینا چاہتا ہے لہذا ہم منتظمین مسجد شریعت کے مطابق اجازت طلب کر رہے ہیں کہ کیا ہم مسجد کی دکانیں پاکستان کے کسی بینک یا اسی بینک کو دے سکتے ہیں؟ جبکہ بینکوں میں سودی کاروبار بھی ہوتے ہیں۔ اور کیا شرعاً ان کا کرایہ لینا جائز ہے؟ یا نہیں۔ اور کیا یہ کرایہ مسجد کی ضرورت پر خرچ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ براہ مہربانی

ہمیں جلدی شرعی فتویٰ ارسال فرمائیے۔

السائل :- ابو العیاض فقیر محمد منیف خطیب عید گاہ ڈنگہ ضلع گجرات
بَعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق موجودہ بینکوں کو مسلمانوں کی دکان یا مسجد کی دکان کرایہ پر دینی ایسے جائز ہے کہ پاکستانی بینکوں میں سود کے علاوہ اور جائزہ بھی بہت سے کام ہوتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان صرف سودی کاروبار یا شراب، خنزیر وغیرہ حرام کاروبار کے لئے ہی دکان کرائے پر لیتا ہے۔ یا فحش حرام کے لئے ہی جیسے رنڈی عورتیں زنا کاری کے لئے کرایہ پر دکان لیں۔ تو کسی مسلمان کو جائز نہیں ہے کہ ایسے کاروبار والے کو دکان کرایہ پر دے اور نہ ایسا کرایہ کھانا جائز ہے۔ کیونکہ قانون اسلامیہ میں ہر وہ کاروبار جو صرف اسلام میں حرام ہے۔ وہ کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں۔ اور ہر وہ کاروبار جو تمام دینوں میں حرام ہے۔ وہ کاروبار کسی کے لئے بھی جائز نہیں۔ مثلاً فحاشی زنا وغیرہ، سودی کاروبار اور شراب اور خنزیر کا کاروبار مسلمان کے لئے تو حرام ہے کافر کے لئے نہیں۔ لہذا صرف سودی یا صرف شراب وغیرہ حرام کاروبار کے لئے مسلمان کو دکان دینی جائز نہیں۔ اور کافر کو دینی جائز ہے۔ کیونکہ وہ کافر کے نزدیک کاروبار حرام ہی نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم صفحہ نمبر ۴۲۹ پر ہے: **إِذَا اسْتَأْجَرَ الْكَافِرُ مِنَ الْمُسْلِمِ بَيْتًا لِيُنِجِمَ فِيهِ الْخَمْرَ جَاءَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ** یعنی اگر کوئی ذمی کافر مسلمان سے صرف اس لئے دکان کرائے پر لیتا ہے کہ اُس میں شراب بیچے۔ تو جائز ہے کہ مسلمان اُسے کرائے پر دے۔ اور یہ کرایہ اُس کے لئے حرام نہ ہوگا۔ بلکہ جائز ہوگا۔ اور شراب و خنزیر اسلامی فقہ اور حدیث رسول کے مطابق کافر کیلئے ایسا ہی ہے۔ جیسے سرکہ اور بکری مگر یہی کاروبار مسلمان کے لئے بالکل حرام ہیں۔ اور جب مالک دکان کو معلوم ہو کہ کرایہ پر لینے والا مجھ سے صرف سودی کاروبار یا شراب کے لئے لے رہا ہے۔ تو ہرگز نہ اس کو دکان کرائے پر نہ دے لیکن اگر وہ شخص کرائے پر لیتے وقت یہ نہیں بتاتا کہ میں کس لئے لے رہا ہوں تو دکان کرایہ پر دینی جائز ہے۔ اور مالک کے لئے جائز اور حرام کاروبار کی چھان بین کبنا واجب اور ضروری نہیں۔ اسی طرح اگر کرائے پر لیتے وقت کسی جائز کاروبار کا نام لیا اور بعد میں حرام کام شروع کر دیا۔ تب بھی مالک کے لئے اس کا کرایہ حلال رہے گا۔ اور اُس کے لئے خالی کرنا ضروری نہیں ہے۔ عذاب کا مستحق خود کرایہ ادا نہ کر دیا اور کرباری شخص ہے۔ نہ کہ مالک دکان۔

اسی طرح قانون شرعی کے مطابق اگر کوئی کرائے پر لینے والا حرام اور حلال دونوں کا رد بار کرتا ہے۔ اور مالک وکان کو معلوم ہے۔ تب بھی کرایہ پر دینا جائز ہے۔ اور نیت حلال پر جازمی ہوگی۔ جس طرح کہ انگریزی دوائیوں کی دکان اس میں دیگر حلال دوائیوں کے علاوہ شراب، برانڈی وغیرہ حرام چیزیں بھی فروخت ہوتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بینکوں کو بھی کرائے پر دینا جائز ہے کیونکہ ان میں بھی حلال اور حرام دونوں کام ہوتے ہیں۔ ان کا کرایہ حلال ہے۔ اسی طرح فقہاء کرام نے ہر کرائے دار کے لئے یہ شرط نہیں لگائی کہ وہ کرائے پر لینے وقت یہ بتائے کہ میں نے کیا کام کرتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد چہم صفحہ نمبر ۴۲ پر ہے۔ ۱۔ تَصَوُّعُ اِجَارَةٍ جَاوِزٌ قَدْ اِسْرَءَ بِلَا بَيَانٍ مَا يَعْمَلُ فِيْهَا هَاں غش کام جیسے زنا وغیرہ کے لئے مسلمان یا کافر کسی شخص کو دکان کرائے پر دینا جائز نہیں اور اس کام کا کرایہ حرام ہوگا جب کہ کرائے پر دینے والے کو پہلے پتہ لگ جائے۔ بعد میں پتہ لگنا کرایہ کو حرام نہیں کہے گا۔ خلاصہ یہ کہ ہر مسلمان بینکوں کو اپنی یا مسجد کی دکان کرائے پر دے سکتا ہے۔ اور اس کا کرایہ ہر جائز کام میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔ بینک کا سودی کاروبار خود بینک کے مالک اور عملے کو گتہ بیکار اور جہنمی بنائے گا۔ نہ کہ مالک وکان کو۔ ہاں اگر کسی جگہ مسلمان کے معاشرے کے خراب ہونے کا خطرہ ہے تو مخلوط کاروبار اور کافر کو بھی شرعی حرام کاروبار کے لئے نہ دی جائے کیونکہ مسلمانوں کو بھی حرام کام سے بچانا ہر مسلمان پر واجب ہے۔ وَ دَالِلُهُ كَمَا سَوَّلَهُ اَعْلَمُوْهُ

کتہ

کتاب الشہادت

خاندانے طلاق کا دعویٰ کیا اور فاسق گواہ پیش کیے اس کا حکم

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے طلاق کا دعویٰ کیا جس کے گواہ بھی دو عدل پیش ہوئے۔ مگر گواہ فاسق و فاجر تھے۔ اس لئے عدالت نے حکم فرمایا کہ مفتی اسلام سے فتویٰ شرعی لیکر عدالت میں پیش کر دے۔ اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔ چنانچہ مدعا علیہ احمد علی اور اس کی دختر حذہ بی بی نے ایک اہل سنت مفتی اور عالم صاحب سے شرعی فتویٰ حاصل کیا۔ مفتی صاحب نے حق العبد سمجھتے ہوئے پوری تحقیق سے جہان بین کر کے، شریعت کے مطابق فتویٰ جاری فرمایا جس میں ثابت کیا کہ یہ گواہی معتبر نہیں اور اس گواہی کی بنا پر دعویٰ طلاق ثابت نہیں ہوتا۔ لہذا نصرت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوئی۔ اس کی نقل مدعی نے ایک مولوی دیوبندی دہلی کو دکھائی تو

اُس نے اُس کے خلاف فتویٰ دے دیا۔ گواہوں کی حالت یہ ہے کہ تمام عمر کبھی نماز نہ پڑھی۔ روزہ نہ رکھا۔ جھوٹ۔ چوری۔ خیانت، جیسے گناہ کبیرہ ہر انسان حیوان کو کالی گوج، رات دن ناسق لوگوں کی مجلس میں رہتے ہیں۔ پوری طرح کلمہ طیبہ بھی نہیں آتا۔ تاریخ پر عدالت میں دو طرفہ سے فتویٰ پیش ہو گئے۔ جج صاحب نے دونوں فتوے رد کر دیئے۔ اور دونوں کو حکم دیا کہ دونوں صاحب مدعی اور مدعا علیہ گجرات سے فتویٰ منگواؤ۔ تب فیصلہ ہوگا۔ لہذا باتفاق ہر دو فریق حاضر خدمت ہیں۔ جو بھی فتویٰ جاری کیا جائے۔ عین مہربانی ہوگی۔ یہ مقدمہ گوجرانوالہ ضلع کچہری میں شروع ہے جلد از جلد فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ بہت کرم نوازی۔ آپ کا یہ فتویٰ عدالت میں پیش کرنا ہے۔

السائل :- مدعی اکرم نقادی ریل بازار گوجرانوالہ شہر۔ دستخط مدعا علیہ، احمد علی گوجرانوالہ شہر
بَعْوِن الْعَالَمِ الْوَهَّابِ مَرَّةً ۲

الجواب

قانونی شریعت کے مطابق صورت مسئلہ میں طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ اور شرعی طور پر طلاق کا دعویٰ کرنے والا خاوند بدستور شرعی خاوند ہے اور مدعا علیہا عورت اُس کی جائز بیوی اور اپنے حقوق زوجیت کی حقدار ہے۔ شریعت اسلامیہ میں اقرار طلاق اور دعویٰ طلاق میں کئی طرح فرق ہیں۔ اگر طلاق نہ دی ہو اور کوئی شخص خاوند سے کہے کہ تو نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے۔ خاوند کہہ دے کہ دی ہے۔ تو فوراً طلاق واقع ہو جاتی ہے اور اُس اقرار کے الفاظ ادا ہوتے ہی بیوی مطلقہ ہو کر معذہ شمار ہوتی ہے۔ مگر دعویٰ طلاق میں ایسا نہیں ہوتا۔ کیونکہ دعویٰ طلاق میں خاوند مدعی ہوتا ہے اور اقرار طلاق میں بس اوقات مدعی علیہ ہوتا ہے۔ مدعی کبھی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یہاں اقرار کا حکم جاری نہیں کیا جاسکتا۔ اقرار طلاق میں گواہی کی حاجت نہیں۔ بغیر شہادت ہی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ مگر دعویٰ طلاق دیگر دعوؤں کی طرح ہے کہ وہاں شرعی معیار کے مطابق گواہی شرط ہے۔ اگر گواہوں میں شرعی نقائص ہوں گے تو طلاق ثابت نہیں ہوگی۔ اقرار طلاق میں طلاق فوری واقع ہوتی ہے۔ مگر دعویٰ طلاق میں سابقہ طلاق ثابت ہوتی ہے۔ دیوبندی مفتی صاحب نے جو اُس وقت اپنے مسلک کے کسی مدرسے میں منصب افتاء پر فائز تھے۔ یہ فرق ملحوظ نہ رکھے۔ اور دعویٰ طلاق کو اقرار طلاق کا درجہ دے کر وقوع طلاق کا حکم جاری کر دیا۔ یہ محض اُن کی جلد بازی کا نتیجہ ہے۔ بہر صورت سوال مذکورہ میں ہرگز نہ ہرگز نہ طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ خیال رہے کہ جس طرح اقرار اور دعویٰ میں مندرجہ بالا چند طرح فرق ہیں۔ اسی طرح وقوع طلاق اور ثبوت طلاق میں بھی فرق ہے۔ کیونکہ ثبوت زمانہ ماضی سے متعلق ہے اور وقوع

زمانہ حال سے چونکہ سوال مذکورہ میں دعویٰ طلاق کا ذکر ہے۔ اس لئے بغیر شرعی نوعیت کی گواہی کے ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا۔ شریعت مطہرہ میں آٹھ شخصوں کی گواہی عدالت میں معتبر نہیں ہو سکتی۔ مگر گونا گواہ بہرہ۔ مگر جو موقع واردات پر نابینا تھا۔ ۳۱۰ بالین بچہ ملا جو موقع پر دیوانہ تھا اگرچہ اب دیوانہ نہ ہو۔ ۵۰ دوسروں کی بجائے صرف ایک عورت گواہی دے۔ ہرگز معتبر نہیں۔ علاوہ شخص جو اگلے شہادت کے وقت قیدی ہو۔ ۱۰ مدعی کا نوکر، باپ، بیٹا یا قریبی رشتہ دار جب کہ حق میں گواہی دے تو معتبر نہیں۔ اسی طرح جو شخص غلام یا لونڈی ہو۔ وہ مطلق گواہی نہیں دے سکتے لیکن اب اُن کا زمانہ ہی نہیں۔ اس لئے اس کو علیحدہ نمبر دینا کچھ ضروری نہیں۔ ۵۰ فاسق فاجر (از عالمگیری جلد سوم ص ۴۶۶) فاسق فاجر جس کو فاسق معلن کہا جاتا ہے۔ وہ شخص ہے جو ظاہر ظہور گناہ کرتا ہو۔ اور لوگوں میں گناہ کا مشہور ہو۔ تمام علماء اسلام کا متفقہ فیصلہ ہے کہ فاجر کی گواہی معتبر نہیں۔ چنانچہ تادیبی عالمگیری جلد سوم ص ۴۶۶ پر ہے۔ اَتَقَفُّوا عَلَىٰ اَنِّ الْاِعْلَانِ بِكِبْرَةِ تَمَنُّمُ الشَّهَادَةِ وَفِي الصَّغَائِرِ اِنْ كَانَ مُعْلَنًا يَتَوَجَّهُ قِسْقِي مُسْتَشْمِعٍ لِّسَمِيَةِ النَّاسِ بِذِالِكَ نَاسِقًا مُّطْلَقًا لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ ترجمہ:- تمام فقہاء کرام و علمائے عظام کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ وہ گناہ جن کو کبیرہ کہا جاتا ہے وہ ظاہر ہوں یا پوشیدہ۔ قبولیت گواہی کو روک دیتے ہیں۔ اور صغیرہ گناہ اگر ظاہر ہوں اور لوگ ایسے شخص کو فاسق کہتے ہوں تو اس کی گواہی بھی قبول نہیں ہوگی۔ اس عبارت سے صحت ظاہر ہو گیا کہ فاسق کی گواہی شریعت میں قبول نہیں۔ اس لئے کہ جب وہ اللہ تعالیٰ حاضر و ناظر سے نہیں ڈرتا۔ اور ہر وقت علی الاعلان گناہ کرتا رہتا ہے کہ تو وہ کسی مفتی یا قاضی یا جج سے کیا ڈرے گا۔ اور جھوٹی گواہی پر اس کو کیا عار ہوگا۔ لہذا فتویٰ شرعی جاری کیا جاتا ہے کہ صریح مذکورہ میں ہرگز طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ گواہوں کی جو علامات سوال میں درج ہیں وہ واضح طور پر ان کے گناہ اور فسق کو ثابت و ظاہر کر رہے ہیں۔ اس لئے کہ شریعت پاک میں گناہ کبیرہ بہت قسم کا ہے۔ جن میں سے ۱۔ آوارگی ۲۔ بے نمائی ہونا ۳۔ بازاری بن جانا ۴۔ عام کالی گولچ کرنا وغیرہ بھی سخت ترین فسق اور گناہ ہیں۔ اور یہ سب گناہ مذکورہ گواہوں میں موجود ہیں۔ لہذا ان کی گواہی شرعاً معتبر نہیں۔ تادیبی عالمگیری جلد سوم کتاب الشہادت ص ۴۶۶ پر ہے۔ کہ کُلُّ مَنْ جُنِيَ لَهُ رُقْتُ مَعْنَىٰ كَمَا الصَّلَاةُ وَالصُّوْمُ اِذَا اخْوَمَ مِنْ غَيْرِ عَذْبٍ سَقَطَتْ عَدَالَتُهُ۔ ترجمہ:- جو شخص فرض نماز یا روزہ بغیر عذر کے جان کر دیر سے قضا کر کے پڑھے۔ تو بھی اس کا عادل ہونا ختم ہو گیا یعنی ایسے نمازی کی بھی گواہی معتبر نہیں۔ اس عبارت کی شدت سے گواہی کی

نزاکت کا بخوبی پتہ لگ جاتا ہے۔ اور اسلامی قوانین کسی خاص قوم یا وقت کے لئے نہیں۔ کہ
ابن کوئی زمانہ قابل اعتناء نہ سمجھا جائے۔ بلکہ یہ عالمگیر قانونِ تاقیامت جاری اور غالب رہنے
کے لئے آیا ہے۔ اس لئے آج گئے گزرے دور میں بھی ایک مفتی اسلام یہی فتویٰ جاری کرے گا۔
کہ ہرگز ہرگز ایسے ناستقوں کی گواہی معتبر نہیں۔ اور ایسی گواہی کی سورت میں مدعی کا دعویٰ غلط ہے۔
طلاق ثابت نہیں۔ وَاللّٰهُ دَرِّسُوْلُهُ اَعْلَمُ ۝

کتہ

غلط گواہی سے وصیت نامے کا اجراء نہ ہو سکنے کی بیان

سوال کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے مرنے کے دو دن بعد اس کے
وارثین نے اس کی طرف سے چھ ماہ پیشتر کا ایک وصیت نامہ ظاہر کیا ہے۔ وصیت نامہ کے الفاظ
یہ ہیں کہ میں سخی فرید ولد خالد تقابلی بخش دہو اس مندرجہ ذیل وصیتیں کرتا ہوں۔ ۱۔ پھلی پر
کہ بیس سال پہلے میں نے اپنی بیوی زینب کو طلاق دے دی تھی۔ لہذا اس کو میری میراث نہ دی جائے
دوستی وصیت یہ کہ میری دوسری بیوی ہندا کا کو حق میرے بدلے میں ایک ستر کنال زمین
دی جائے جو حصہ میراث میں شامل نہ ہوگی۔ نفیسٹری وصیت یہ ہے کہ میرے پوتے بکر کو کل
مال کا تیسرا حصہ دیا جائے، چوتھی وصیت یہ ہے کہ میرا بڑا لڑکا میرا جاشین ہوگا۔ اور تمام
خاندانی امور کا ناظم ہوگا۔ پانچویں وصیت یہ ہے کہ میری بقیہ جائیداد شریعت کے مطابق تمام
دارتوں میں تقسیم کر دی جائے۔ اس وصیت نامہ کو عام سامعے کا نذر پر تحریر کیا گیا ہے۔ نیچے در ایسے
گواہوں کے دستخط ہیں جو ساری عمر دارتھی منڈاتے رہتے ہیں۔ نہ نماز اور نہ روزہ۔ اس وصیت
نامہ کو اس کی زندگی میں ظاہر نہ کیا گیا۔ نہ زینب کو طلاق کے متعلق کبھی خود خاندان نے آگاہ کیا۔ نہ کسی
اور نے۔ اس وصیت نامے پر اس کے مرنے کے دن سے چھ ماہ پہلے کی تاریخ لکھی ہے۔ ہم لوگوں
کو آخر تک بالکل اشارہ کنایہ بھی علم نہ ہو سکا۔ فرمایا جائے کہ کیا شریعت مطہرہ کے مطابق یہ وصیت
نامہ درست ہے۔ اور بیوی زینب کو میراث نہ ملے گی۔ ہمیں شرعی فتویٰ دیا جائے۔ کیونکہ اس سے
بہت وارثوں کا نقصان ہو رہا ہے۔ بَيِّنُوْا ذٰلِکُمْ جَوْدًا ۝

السائل۔ نور دین بھاکر ایاز الہ ضلع جہلم۔ پاکستان مورخہ ۱۹۷۱ء

بَعُوْنِ الْعِلْمِ الْوَحَّابِ ۝

الجواب

سوال مذکورہ میں جہاں تک الفاظ و عبارت کا تعلق ہے۔ وصیت نامہ بالکل درست ہے صرف دوسری بیوی کے مہر کے لئے جو فوت شدہ نے تنو کنال زمین مقرر کی ہے۔ وہ قابل غور ہے۔ اگر مہر اتنا ہی ہے جس سے اب موجودہ وقت میں تنو کنال زمین خریدی جاسکتی ہے یا تنو کنال ہی مہر مقرر کیا تھا۔ تب تو ٹھیک ہے لیکن اگر مہر اتنا نہیں بنتا۔ تو یہ وصیت غلط ہے۔ لہذا اولاً ثابت کیا جائے کہ مہر کتنا تھا۔ اور زندگی میں ادا ہوا یا نہیں۔ باقی وصیتیں اپنے اپنے مقام پر درست اور قابل اجراء ہیں۔ مگر وصیت نامہ کو ثابت کرنے کے لئے کم از کم دو عدد متقی، پرہیزگار، غیر وارث گواہ اشد ضروری ہیں۔ جن دو گواہوں کی گواہی کا ذکر سوال نامے میں کیا گیا ہے وہ از روئے عبارت سوال فاسق و فاجر ہیں۔ اور شریعت میں فاسق و فاجر کی گواہی معتبر نہیں۔ چنانچہ قرآن کریم فرماتا ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا شَهَادَةُ بَيْنِكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمُ الْمَوْتُ حِينَ الْوَصِيَّةِ اثْنَلْن ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ هَذَا سُورَةُ مَائِدَہ** آیت نمبر ۱۰۶ (ترجمہ) اے ایمان والو! جب تم میں سے کوئی کسی کو موت آنے لگے۔ تو وصیت کرتے وقت دو گواہوں اپنے قریبیوں سے متقی پرہیزگار کی گواہی معین کر لے۔ وہ گواہی لازم ہے تمہارے درمیان۔ اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا۔ کہ دونوں گواہ متقی ہوں۔ فاسق گناہگار نہ ہوں۔ حدیث میں بھی ایسی ہی گواہی سے روکا گیا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۳۲۸ پر ہے **عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَجُوزُ شَهَادَةُ خَائِنٍ وَلَا خَائِنَةٍ وَلَا مَجْلُودٍ وَلَا مَجْلُودَةٍ (الخ) رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ ه (ترجمہ) اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ فرمایا اُتائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں۔ جائز ہے خیانت کرنے والے مرد اور خائنے عورت کی گواہی اور نہ کسی حد شرعی میں کوڑے کھانے والے کی گواہی۔ اور خائن اور خائنے سے مراد فاسق فاجر گناہگار ہے چنانچہ اشعۃ اللمعات جلد سوم صفحہ ۲۴۷ پر۔ اور مرقات شرح مشکوٰۃ جلد چہارم صفحہ ۱۶۳ پر ہے: **وَالْمُرَادُ بِالْخَائِنِ هُوَ الْفَاسِقُ وَهُوَ مَنْ فَعَلَ كَبِيرَةً أَوْ أَصْرَحَ عَلَى الصَّغَائِرِ ه (ترجمہ) اور خائن سے مراد فاسق ہے اور فاسق وہ ہوتا ہے جو یا تو گناہ کبیرہ کرتا ہو۔ جیسے کہ جان بوجھ کر نماز روزہ کا تارک اور یا گناہ صغیرہ کرنے کی عادت بنالے۔ جیسے فی زمانہ وار صی منڈانا۔ کہ بت تو گناہ صغیرہ۔ مگر ہمیشہ منڈانے سے گناہ کبیرہ بن جاتا ہے۔ سوال مذکورہ میں وصیت نامہ کے دونوں گواہ ہر طرح کے فاسق ہیں۔ لہذا ان کی گواہی سے از روئے فتویٰ شرعی وصیت نامہ درست نہیں ہوتا۔ خیال دے کہ قانون شریعت میں گواہ بننا کچھ اور ہے اور گواہی دینا۔****

کچھ اور ہے۔ گواہ بننے وقت فاسق گواہوں سے بھی وہ چیز منعقد ہو جائے گی جیسے کہ نکاح میں گواہ شرط ہیں۔ اگرچہ فاسق ہوں فناؤی عالمگیر جلد اول ص ۲۶۶ پر ہے: **يَصِحُّ بِشَهَادَةِ الْفَاسِقِينَ وَالْأَعْمَى كَذَا فِي نَوَادِي قَاضِي خَانٍ وَكَذَا بِشَهَادَةِ الْمَجْلُودِينَ فِي الْقَذْفِ وَإِنْ لَمْ يَتَوَيَّاوْا كَذَا بِصَحِّهِ بِشَهَادَةِ الْمَحْدُودِ فِي الْبِزْنَانِ**۔ (ترجمہ) اور نکاح صحیح ہو جاتا ہے دو فاسق یا دو اندھوں کی گواہی سے۔ اسی طرح فناؤی قاضی خان میں ہے اور ایسے ہی نہمت کے سزا یافتہ دو گواہوں کے موجود ہونے سے۔ اگرچہ توبہ نہ کی ہو۔ اور ایسے ہی زنا کے کوڑے کھائے ہوئے گواہوں کے گواہ بننے سے بھی نکاح صحیح ہو جاتا ہے۔ فناؤی برائے یہ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ ثابت ہوا کہ گواہ بننے کیلئے متقی پرہیزگار ہونا ضروری اور شرط نہیں۔ ہاں اگر گواہی دینے کا موقع ہو تو متقی ہونا شرط ہے اور عدالت اسلامیہ فاسق کی گواہی قبول نہیں کرتی۔ مثلاً فاسق کی گواہی سے نکاح پڑھا گیا۔ تو شرعاً منعقد ہو گیا۔ لیکن اگر کسی وقت اسی نکاح کا جھگڑا پڑ گیا کہ خاوند بیوی سے ایک نکاح کا منکر ہو تو اب ثبوت نکاح کے لئے عدالت میں یہ فاسق گواہ منظور نہ ہوں گے۔ عربی میں گواہ بننے کو تحمل شہادت کہتے ہیں اور گواہی دینے کو ادائے شہادت، ادائے شہادت کیلئے سترہ شرطیں ہیں جن میں ایک یہ ہے کہ گواہ متقی، پرہیزگار ہوں۔ چنانچہ فناؤی تنویر الابصار جلد چہارم ص ۵۱۶ پر ہے: **وَلَزِمَ فِي الْكُلِّ لَفْظُ أَشْهَدُ لِقَبُولِهَا وَالْعَدَالَةُ لَوْجُوبِهَا** (ترجمہ) اور لازم ہے۔ قسم کی گواہی دینے میں **أَشْهَدُ** کا لفظ قبولیت کے لئے اور گواہوں کا عادل ہونا ادا کے لئے اور شریعت میں عادل اس کو کہتے ہیں جو فاسق، فاجر نہ ہو بلکہ متقی، پرہیزگار ہو۔ چنانچہ فناؤی شامی جلد چہارم ص ۵۱۶ پر ہے: **وَأَحْسَنُ مَا قِيلَ فِي تَفْسِيرِ الْعَدَالَةِ أَنْ يَكُونَ مُجْتَنِبًا لِلْكَبَائِرِ وَلَا يَكُونَ مُصْرًا عَلَى الصَّغَائِرِ** (ترجمہ) اور عادل ہونے کی سب سے اچھی تفسیر یہ ہے کہ گناہ کبیرہ سے بچنا ہو۔ اور گناہ صغیرہ کی عادت نہ بنائے۔ سورۃ مائدہ کی آیت ۱۰۶ میں بھی گواہ بننے کا ذکر نہیں ہے بلکہ گواہی دینا مراد ہے اسی لئے عدل کی تفسیر ہے۔ چنانچہ تفسیر انوار التنزیل علی اربع تفاسیر جلد دوم اسی آیت کے تحت ص ۳۶۲ پر ہے: **وَأَيُّ فِيمَا أَمَرْتُمْ شَهَادَةً بَيْنَكُمْ**۔ **وَالْمَرَادُ بِالشَّهَادَةِ أَلَا شَهَادَةً** (ترجمہ) یعنی اُس آیت کریمہ میں جو تم پر نازل ہوئی ہے کہ آپس میں دو گواہ بناؤ۔ وہاں لفظ شہادت سے گواہی دینا مراد ہے نہ کہ گواہ بننا۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ وصیت نامہ پر جن گواہوں کے نام درج ہیں۔ وہ بقول مستفتی فاسق شرعی میں ملہذا فقط ان گواہوں کی گواہی پر وصیت نامہ کو شرعاً جاری نہیں کیا جاسکتا اور اس فتوے شرعی کے ماتحت

چاروں صنفیں ہی بناوٹی اور قابل تسلیم ہیں نہ پہلی بیوی زنیب کی طلاق ثابت ہوتی ہے نہ پوتے کو میراث کا تیسرا حصہ مل سکتا ہے بلکہ تو بقاء قانون شرعی محرم رسیکا اور کل مال پریش کے طور پر تسلیم کر دیا جائے۔ جس میں پہلی بیوی مذکورہ یحییٰ کی وارثہ سمیٹہ شامل کی جائیگی ماں اگر ان دو گواہوں کے علاوہ کوئی اور متفق لوگ اس وصیت نامہ کے حق میں گواہی دیدیں تو مفتی یا حاکم کی تحقیق کے مطابق علیحدہ شرعی فیصلہ نافذ کیا جاسکتا ہے جو اس وصیت نامہ کے نفاذ کے حق میں ہوگا۔ فی الحال یہ کہیں محض گواہی کی بنیاد پر پوتے شرعی کے دلائل سے قابل قبول ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

مکتبہ

کتاب الدعوی

خاوند بیوی کا گھر ملو سامان میں جھگڑا ہو تو طلاق کی صورت میں فیصلہ کس طرح کیا جائے؟

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان پاکستان اس جھگڑے کے شرعی حل میں کرم میاں بیوی سہمی عنایت حسین ولد ابرام نواب دین قوم کشمیری ساکن راولپنڈی اور سہما ہندہ بیگم قوم بٹ سنگھ شہر جہلم کا سرحد دوسال سے نکاح ہوا۔ کچھ دن ہم دونوں کی غارتی رہی۔ مگر اس کے بعد گھر ملو جھگڑوں اور فساد کی بنا پر کسی موقع پر ہم دونوں کی بن نہ آئی۔ جھگڑے مٹانے کی بہت کوشش کی۔ مگر لڑائی جھگڑے طویل پکڑتے گئے۔ بیوی کا خاوند پر یہ الزام ہے کہ میرا خاوند عنایت حسین بہت سخت ظالمانہ رویے سے میرے ساتھ پیش آتا ہے۔ کئی دفعہ برسرِ عام اپنے اور غریبوں کے سامنے سخت ترین میری ذلت کی جس کے مفصل واقعات دوسرے کاغذ پر تحریر کر کے پیش کئے جاتے ہیں۔ بیوی کا کہنا ہے کہ اس ظالم خاوند کے ساتھ میرا آباد ہونا اب کسی صورت میں بھی ممکن نہیں۔ آپ یحییٰ کی مفتی اسلام بونے کے ہمارا شرعی فیصلہ فرمائیں۔ قرآن و حدیث کے مطابق آپ جو بھی فیصلہ فرمائیں گے ہمیں بغیر کسی مذکر کے قابل قبول ہوگا۔ خاوند مذکور عنایت حسین کا کہنا یہ ہے کہ میں اپنی بیوی سہما ہندہ بیگم مذکور کو آباد رکھنا چاہتا ہوں۔ اور اگر وہ کسی صورت میں آباد نہیں رہنا چاہتی تو میں خلع پر طلاق دیے کیلئے تیار ہوں۔ آپ ہم دونوں میاں بیوی کے نزدیک شریعت کے حج کی حیثیت رکھتے ہیں۔ آپ جو بھی شرعی فیصلہ فرمائیں گے ہمیں بالکل منظور ہوگا۔ بس فیصلے پر عمل کرنے کی کوئی رکاوٹ نہ ہوگی۔ فوری طور پر آپ کے اس فیصلے پر عمل کیا جائیگا۔ ہم دونوں کے علیحدہ علیحدہ بیان حاضر خدمت ہیں۔ آپ ہمارا فیصلہ فرمائیں۔ اس فیصلے میں ہندہ بیگم مدعیہ کی حیثیت رکھتی ہے اور عنایت حسین مدعا علیہ۔ دستخط مدعیہ و مدعا علیہ۔ مورخہ ۲۲-۹-۷۹

نقل مطابق اصل نہیں ہے۔ فیصلہ بمطابق شریعت اسلامیہ حنفی مسلک !

بِعَوْنِ الْعَلَامِ السَّوْقَاتِ

الجواب

فَصَحَّحْنَا وَفُصِّلْنَا عَلَى سَوَالِهِ الْكَاتِبُ وَأَسْأَلُكَ الرَّحْمَنَ

بعد محمد و صلواتہ کے قانون فقہ کی کتابیں اور قرآن و حدیث کے دلائل مد نظر رکھتے ہوئے مفتی اسلام بونے کی حیثیت

کافی تحقیق کے بعد ہندہ عرض پرداز ہے کہ چونکہ ہر دو فریقین نے مجھ کو اپنے تصفیہ کے لئے شریعت کا قاضی تسلیم کر لیا ہے اور اپنی دستخط شدہ تحریریں جمع دستخط گواہان حاضر کر دیئے ہیں۔ ہر دو فریقین نے اپنے مطالبات کی تحریر بھی پیش کر دی ہے۔ نکاح نامہ کا فارم بھی میرے پاس لایا گیا۔ یہ سب کاغذات میرے پاس رکھا رکھ رہی ہیں۔ میں نے ذاتی بھی ان معاملات میں بقدر استطاعت تحقیق کر لی ہے۔ خود روبرو ہر دو فریقین کے بیان بھی لئے ہیں۔ اور حتی الامکان مدعیہ ہندہ بیگم کو آبادی پر آمادہ کیا تاکہ ہر دو خاندان ذلت و رسوائی سے بچیں۔ سب تحقیق و تفتیش کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ مذکورہ خاوند دیوی خاوند شرعی کے مطابق خانہ آبادی نہیں کر سکتے۔ اور مدعیہ حالات سے مجبور ہو کر طلاق پر رضہ ہے۔ ان تمام حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے میں قانون شریعت کے مطابق یہ فیصلہ جاری کرتا ہوں کہ لڑکا مسیحی عنایت حسین اپنی بیوی مسماۃ ہندہ بیگم کو طلاق بالخلع دے دے۔ جیسا کہ ہر دو فریقین نے دہائی گفتگو میں اس بات پر رضہ کا اظہار بھی کر دیا ہے۔ اسی فیصلے کے مد نظر میں نے لڑکی کے خاوند عنایت حسین کو بلا کر تاریخ ۱۶ کو مدرستہ خوشہ میں ہی ایک طلاق خلع تحریری و دہائی قانونی کاغذ پر حاصل کر لی ہے جس پر بین گواہوں اور طلاق فیضی والے خاوند عنایت حسین کے دستخط موجود ہیں۔ اصل طلاق نامہ فیصلہ کے ساتھ منضقی ہے۔ اس طلاق کے ساتھ میں شریعت اسلامیہ کے فیصلہ کے مطابق مبلغ بائیس سو روپیہ خلع کی رقم عنایت حسین کی بیوی مسماۃ ہندہ بیگم کے ذمے کرتا ہوں کہ وہ فوراً یہ رقم دو ہزار دو سو روپیہ اپنے خاوند کو ادا کر دے تاکہ طلاق مؤثر ہو۔ یہ فیصلہ شریعت کے اس قانون کے مطابق کیا گیا ہے جو حدیث پاک میں خود آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بی بی صاحبہ کے طلاق کے مطالبہ پر کیا۔ نبی کریم نے خود اس کا خلع مقہر فرمایا اور بی بی صاحبہ کو حکم دیا کہ تم اپنا باغ جس کی قیمت شارحین کے نزدیک ان کے مہر کے برابر تھی ان کے خاوند کو دلویا۔ اور خاوند کو حکم دیا کہ اسے طلاق دے دو چنانچہ مشکوٰۃ شریف جلد دوم ص ۲۸ پر ہے۔ رِأَبُ الْخُلْعِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ امْرَأَةً تَابِتِ ابْنِ قَيْسٍ أَتَتْ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ (الخ) بعض نے فرمایا کہ یہ باغ مہر ہی تھا۔ بہر حال حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ جب عورت اپنے خاوند کے ساتھ آباد نہ ہونا چاہے تو وہ طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ اور خاوند خلع کا مطالبہ کر سکتا ہے اور قاضی یا مفتی اپنے فیصلہ میں اپنی مرضی سے قانون شرعی کی حد میں خلع کی رقم بیوی پر لازم کر سکتا ہے۔ اور فیصلے کے ماتحت ہندہ بیگم کے خاوند مسیحی عنایت حسین مذکور کو حکم دیا جاتا ہے کہ وہ

تمام جہیز جو لڑکی کے والدین نے اس کی شادی کے موقع پر دیا ہے وہ فوراً واپس کرے کیونکہ قانون شریعت کے مطابق جو سامان والدین اپنی بیٹی کو شادی نکاح کے موقع پر دیتے ہیں وہ سب اسی بیوی کی ملک ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم ص ۸۹ پر ہے۔ فَإِنْ كُنَّ أَحَدًا يَعْلَمُ أَنَّ الْجَهْدَ لِمَلَكَ الْمَرْأَةِ وَأَنَّهَا إِذَا أَطْلَقَتْ تَأْخُذُ كُلَّهُ۔ یہاں تک کہ وہ تمام زہر بھی جو جہیز کے ساتھ آیا ہے کہ وہ بھی لڑکی کے ملک ہے۔ اگرچہ مردانہ انگوٹھی بھی ہو کیونکہ یہ انگوٹھی بھی شرعاً اس کی بیوی ہندہ بیگم کے ملک ہے۔ ہاں وہ تمام اشیاء جو صرف مرد کے استعمال کے لئے ہندہ بیگم کے جہیز کے ساتھ آئی ہیں وہ جہیز میں شامل نہیں۔ لہذا وہ اشیاء عنایت حسین پر واپس کرنا واجب نہیں۔ کیونکہ جہیز صرف وہ سامان ہوتا ہے جو لڑکی کے استعمال یا گھر کی زینت کے لئے باپ اپنی بیٹی کو دیتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی ص ۸۹ پر ہے۔ لَتَأْتِيَ بِجَهَازٍ كَثِيرٍ لِّبَنَاتِهِ بِهِنَّ بَيْتُهُ لَمْ يَخْرُجْ سَامَانَ انہی کی ملک ہوتا ہے جنکو دیا جاتا ہے یا جو لڑکے کے استعمال کا ہوتا ہے۔ اسی لئے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ گھر کا استعمالی سامان خاوند بیوی کے جھگڑے کے بعد اس طرح تقسیم کر دیا جائے گا کہ زمانہ سامان بیوی کو اور مردانہ خاوند کو۔ جہیز بیوی کو اور زہر خریداری کو جس نے ہر دو خاوند بیوی میں سے خریداری کو بشتر طیکہ وہ خریداری پیش کرے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ جلد دوم ص ۳۲ پر ہے۔ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَجْهٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى إِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعٍ مَوْضُوعٍ فِي الْبَيْتِ الَّذِي كَانَا يَسْكُنَانِ فِيهِ حَالِ فَيَا مِ النِّكَاحِ أَوْ بَعْدَ مَا دَقَّعَتِ الْفُرْقَةُ بِفِعْلِ مَنْ الزَّوْجِ أَوْ مِنَ الْمَرْءَةِ۔ فَمَا يَكُونُ لِلنِّسَاءِ (فَهُوَ الْمَرْأَةُ) إِلَّا أَنْ يَقْبِلَهُ الرَّجُلُ الْبَيْتَ دَهَا يَكُونُ لِلرِّجَالِ (فَهُوَ لِلرَّجُلِ) إِلَّا أَنْ يَقْبِلَهُ الْمَرْأَةُ (الْج) یعنی جو چیز ان دونوں میں سے خود کسی نے اپنے پیسے سے خریدی ہو تو وہ خواہ کسی کے استعمال کی چیز ہو خریدنے والے کو ہی ملے گی لیکن جہیز کے علاوہ باقی چیزوں کی تقسیم اسی طرح ہوگی جس طرح ادبہ کی گئی۔ اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مردانہ انگوٹھی بھی واپس کرنا پڑے گی۔ کیونکہ مرد کو سونا پہننا حرام ہے اس لئے سونے کی انگوٹھی مرد کے استعمال کی چیز نہ ہوتی۔

اس قانون کے تحت میں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ ہندہ کے والدین کی طرف سے جو سامان صرف خاوند کے استعمال کے لائق ہے وہ مدعا علیہ عنایت حسین اور اس کے لواحقین کا ہے۔ باقی سب جہیز ہندہ بیگم کو واپس کیا جائے۔ اسی لئے میں نے لڑکی والوں سے اس

تمام سامان کی فہرست منگاکر سُرخ نشان لگا دیئے ہیں جس فہرست میں جہیز اور دیگر اشیاء کے نام درج ہیں۔ پس جن ناموں پر سُرخ نشان لگا ہے وہ جہیز میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے ہندہ بیکیم کو واپس نہ ملے گا۔ فہرست کا کاغذ بھی مع نشان شدہ فیصلے کے ساتھ تھمتی ہے۔ یہ تھا خلع کی رقم اور جہیز سے متعلق شرعی اسلامی فیصلہ۔ آگے مہر سے متعلق شریعت اسلامیہ کے قانون کے مطابق فیصلہ درج کیا جاتا ہے۔

قانون شریعت کے مطابق ہر وہ بیوی جس سے اس کے خاوند نے طہی یا خلعت صحیحہ کر لی ہو اس کو زوجہ مدخولہ کہا جاتا ہے۔ خواہ مدخولہ حقیقتاً یعنی جس سے جماع کیا ہو یا حکماً۔ مدخولہ بیوی کو مقرر شدہ مہر پورا پورا ملے گا اور خاوند پر دینا واجب ہے۔ خواہ بیوی آباد ہے یا طلاق لے یا خاوند خود طلاق دے یا نکاح فسخ ہو۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِيْ اَزْوَاجِهِمْ۔ مہر حق شرع ہے۔ اس کی حقدار صرف بیوی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۴۸ پر ہے۔ اَنَّ الْمَهْرَ خَالِصٌ حَقُّهَا۔ اور مہر کا مال صرف پہلی دفعہ صحبت کرنے کا بدلہ ہے۔ جب پہلی مرتبہ صحبت کر لی تو خاوند پر پورا تکمیل شدہ مہر دینا واجب ہو گیا۔ بلکہ کسی خطرہ کے ماتحت بیوی صحبت سے پہلے بھی پورا مہر لے سکتی ہے اور یہ کہہ سکتی ہے جب تک مہر نہ ملے گا میں صحبت نہیں کروں گی۔ کیونکہ مال مہر شریعت میں بضع کا بدلہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم میں ہے۔ لِاَنَّ الْمَهْرَ يُجْعَلُ بَدْلًا عَنْ الْبُضْعِ وَحْدًا۔ پس جب عورت نے دخول کر لیا تو پورا مہر خاوند پر واجب ہو گیا۔ یہی قانون فتاویٰ بحر الرائق میں اس طرح مرقوم ہے۔ وَجَبَ كَمَالُ الْمَهْرِ (اِنْ دَخَلَ بِهَا)۔

فتاویٰ در مختار کی شرح شامی میں لکھا ہے کہ مدخولہ بیوی خواہ خود طلاق لے یا اُسی کی جانب سے جدائی ہو تو بھی خاوند پر پورا مہر واجب ہے۔ چنانچہ جلد دوم ص ۴۵ پر ارشاد ہے۔ وَ اِذَا تَاَكَّدَ الْمَهْرُ بِمَا ذَكَرْنَا يُسْقُطُ بَعْدَ ذَلِكَ اِنْ كَانَتْ الْفُرْقَةُ مِنْ قَبْلِهَا۔ مین چیزوں سے مہر واجب ہوتا ہے۔ بیوی سے جماع صحبت کرنا۔ ۱ خلوت صحیحہ کرنا۔ ۲ مرد سے کوئی مَر جاکے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲ پر ہے۔ وَالْمَهْرُ يَتَاَكَّدُ بِاَحَدٍ مِّنْ ثَلَاثَةٍ۔ اَلدَّخُولُ وَالْخُلُوَّةُ الصَّحِيحَةُ وَصَوْتُ اَحَدٍ الشَّارِحَيْنِ۔ علامہ شامی اور صاحب بحر نے چار چیزیں لکھی ہیں۔ پس میں اس قانون کے ماتحت یہ فیصلہ کرتا ہوں کہ عاتبت حسین فوراً وہ زیور جو بطور مہر ہندہ بیکیم کو دیا تھا اور اسی جھگڑے اور فساد کے دنوں میں پھر

عنایت حسین کے پاس پہنچ چکا ہے، واپس اپنی زوجہ مطلقہ بالخلع کو واپس کر دے۔ اگر چیز کا حناے کے کاغذ سے یہی پتہ چلتا ہے کہ مبلغ پندرہ سو روپے کا زیور بطریق مہر معجل ادا کیا جا چکا ہے مگر مہری تحقیق اور تفتیش سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ مہر کا زیور بحر چار عدد طلائی چوڑیوں کے باقی سب کچھ عنایت اور اُس کے لواحقین کے پاس ہے۔ لہذا فیصلے کے ماتحت اس کو وہ سب زیور بھی ہندہ کو دینا واجب ہے۔ اس کا تمام ثبوت بھی میرے پاس ریکارڈ ہے۔

فیصلے کا خلاصہ

میرا یہ فیصلہ قرآن کریم حدیث پاک اور فقہائے عظام حنفیہ کے بتائے ہوئے قانون کے مطابق ہے جس نے اپنے پاس سے کوئی حکم صادر نہ کیا۔ ہاں خلع کی رقم میں نے اپنے حکم سے یومی پر لاندہ کی ہے مگر وہ بھی شریعت اسلامیہ کی حدود میں رہ کر۔ کیونکہ خلع کی رقم مبلغ بائیس سو روپے اس لئے مقرر کی ہے کہ مہر بشکل زیور ہے۔ جیسا کہ نکاح نامے کے کاغذ سے ثابت ہے اور وہ زیور اُس وقت مبلغ ایک ہزار پانچ سو کا تھا جیسا کہ نکاح نامے پر درج شدہ قیمت سے ثابت ہے۔ امر روز زمانہ کے اعتبار سے اب اُسی زیور کی قیمت مبلغ بائیس سو روپیہ بنتی ہے۔ لہذا فیصلہ کے مطابق اس پر بھی عمل کرنا واجب ہے۔ اگرچہ خلع کی رقم مہر سے زائد لگتی بھی حرام نہیں لیکن چونکہ مکروہ تنزیہی ضرور ہے اس لئے میں نے صرف ۲۲۰۰ روپیہ ہی مقرر کیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ص ۴۸۸ پر ہے۔ **وَإِنْ كَانَ التَّشْوِيزُ مِنْ قَبْلِهَا كَرِهْنَا لَهُ أَنْ يَأْخُذَ أَكْثَرُ مِمَّا أَعْطَاهَا مِنَ الْبَهْرَةِ وَلَكِنْ مَعَ هَذَا يَجُوزُ اخْذُ الزِّيَادَةِ فِي الْقَضَاءِ۔**

خلاصہ یہ کہ عنایت حسین مدعا علیہ تمام چیزیں تمام زیور جس میں خود لڑکی کے والد کا دیا اور عنایت حسین کا دیا ہوا سب شامل ہے۔ لڑکی ہندہ بیگم مدعیہ کو واپس کرے اور ہندہ بیگم مبلغ بائیس سو روپیہ اپنے سابقہ خاوند عنایت حسین مدعا علیہ کو بطور خلع بالمال ادا کرے ہندہ بیگم پر ایک طلاق بائنہ واقع ہو چکی ہے۔ کیونکہ خلع سے طلاق بائنہ ہی واقع ہوتی ہے۔ **وَاللَّهُ وَهَّابٌ عَلِيمٌ۔**

د

مفتی دارالعلوم مدرستہ غوثیہ گجرات

کتاب الوکالت

تقلید کا بیان، اللہ رسول کی تقلید حرام ہے، تقلید کی تعریف

سوال ۱۱۱ محترم مقام جناب صاحبزادہ اقتدار احمد خاں صاحب مدظلہ۔ السلام علیکم۔
گزارش ہے کہ کل ایک غیر مقلد عالم سے میری گفتگو ہوئی۔ دوران گفتگو اُس نے کہا کہ اہلسنت
لوگ جس کو تقلید کہتے ہیں وہ گناہ ہے۔ شرک و بدعت ہے۔ اس کا ثبوت بالکل قرآن و حدیث سے نہیں
اصل تقلید اللہ رسول کی ہے۔ ہم سب وہابی اللہ کی تقلید کرتے ہیں۔ اللہ اور اُس کے رسول کی تقلید کرتے
ہوئے کسی عالم فقیہ مجتہد کی تقلید سرگز جائز نہیں۔ کیا اُس کا یہ کہنا درست ہے؟ فوراً جواب دیا جائے۔
پہلی فرصت میں فوراً جواب دے دو۔ دو دن بعد پھر گفتگو ہوئی ہے۔ مولوی محمد الیاس، ڈیرہ غازی خان۔

بَعُونِ الْعُلَمَاءِ الْوَهَّابِ

مورخہ ۱۰/۲

الجواب

محترم حضرت العلامة ذی جاہ والا شان مولانا محتشم عزیز گرامی و علیکم السلام۔
ثم السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ شریف لایا۔ حسب الارشاد اسی وقت جواب حاضر کیا
جابر رہا ہے۔ گزارش ہے کہ آئندہ سوال الگ بڑے کاغذ پر بھیجا کیجئے اور سوال کاغذ کے ایک طرف
ہونا کہ اسی کاغذ پر جواب دیا جاسکے۔ سوال کی تحریر عام خطوط کی طرح نہ ہو۔ بوجہ مصروفیات مختصر جواب
حاضر کر رہا ہوں۔ حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کی پہلی کبھی ہے۔ یوم وصال ۳۰ رمضان ۱۱۹۷ھ
کو پچھلے سال ہوا۔ مزار شریف بھی زید تعمیر ہے۔ پہلا روزہ گزرا چکا ہے۔ پیرسوں تیسرے روزے
میں شریف ہے۔ ان مصروفیات کی بنا پر مختصر جواب حاضر کیا جا رہا ہے۔ سوال مذکورہ میں جس غیر مقلد
مولوی کا ذکر کیا گیا ہے وہ علم سے بہت دور نظر آتا ہے۔ علم والے لوگ ایسی جاہلانہ بات نہیں کر
سکتے۔ ویسے تو تمام وہابی غیر مقلد صحابہ علم سے کورے ہوئے ہیں۔ صرف جُبہ و دستار سے ہی علمیت
کا اظہار کر سکتے ہیں۔ درحقیقت ان لوگوں کی بے علمی اور بے عقلی ہی ان کو غیر مقلدیت کی طرف لے جاتی
ہے۔ ورنہ ذی عقل اور ذی علم حضرات حقائق کی بناء پر کبھی بھی تقلید سے روگردانی نہیں کر سکتے۔ تقلید
ائمہ واجب ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کی مشہور کتاب نور الانوار ص ۲۱۶ پر ہے۔ فَقَالَ تَقْلِيدُ الصُّلَحَاءِ
وَاجِبٌ يَتَرَكُ الْفُقَهَاءُ۔ اور علامہ شامی کی کتاب عقود رسم المفتی ص ۵ پر ہے کہ ائمہ مجتہدین کے علاوہ

نسی اور مقلد یا کم علم عالم کی تقلید کرنا حرام ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ السَّابِقَةُ طَبَقَةُ الْمُقَلِّدِينَ الَّذِينَ لَا يَقْدِرُونَ عَلَى مَا ذُكِرَ رَأَاهُ الْوَيْلُ لِمَنْ قَلَّدَهُمْ كُلَّ الْوَيْلِ۔ دنیا میں کوئی شخص تقلید سے بری نہیں ہو سکتا۔ ہاں کوئی علمائے اسلام و صحابہ کبار کا مقلد ہے کوئی نفس و شیطان کا۔ یہ دہائی نہ معلوم لفظ تقلید سے کیوں دُکھ کرتے ہیں۔ حالانکہ بغیر تقلید چارہ نہیں ہر علم میں تقلید شرط ہے۔ یہی دہائی علم صرف علم نحو منطق فلسفہ تمام علوم میں علماء اجتہاد کی تقلید بلا چون و چرا کر لیتے ہیں علم فقہ و حدیث میں تقلید مجتہد سے کیوں تکلیف ہوتی ہے بس وجہ ان کی نادانی کم عقلی ہے۔ تقلید کی لغوی تعریف کسی اور دوسرے شخص کی بات یا فعل کو اپنے دل کا ہار بنا لینا اور اطاعت کا بیڑہ اپنے گلے میں ڈالنا۔ چنانچہ قرالاقمار حاشیہ نور الانوار ص ۲۱۶ پر ہے اور مختصر المنار میں ہے وَكَانَ الْمُقَلِّدُ جَعَلَ قَوْلَ الْخَيْرِ أَدْفِعْلَهُ قَلَادَةً فِي عُنُقِهِ۔ اور تقلید اصطلاحی کی اصولی تعریف یہ کہ التَّقْلِيدُ اتِّبَاعُ الرَّجُلِ غَيْرِهِ فِيمَا سَبَعَهُ يَقُولُ أَوْ فِي فِعْلِهِ بِلَا تَطْيِيرٍ فِي الدَّلِيلِ۔ جب دُنیا کی ہر چیز میں تقلید کی جاتی ہے تو دین کے فقہ میں تو بدرجہ اولیٰ تقلید واجب ہے۔ ائمہ کرام ہمارے سامنے حدیث و قرآن ہی پیش کرتے ہیں۔ مگر موتی نکال کر۔ تمام مقلدین فقط فقہ کے مسائل میں مجتہدین کی تقلید کرتے ہیں نہ کہ اسلام کی بنیادی باتوں میں۔ اور فقہ وہ ہے جو مستنبط ہو۔ کتاب و سنت سے گویا کر فقہائے کرام کی باتیں کتاب و سنت کے موتی ہیں۔ چنانچہ حاشیہ صغیری شرح منیہ ص ۹۱ پر ہے قَوْلُهُ هَذَا أَشْبَهُ بِالْفَقْهِ أَيْ بِالْمَعْنَى الْمُسْتَنْبَطِ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تَقْلِيدُ أَهْلِ تَمَامِ تَعْرِيفُونَ كَمَا نَظَرُ قَابِلِ سِتَانِشْ ہے۔ فقہائے مجتہدین نے قرآن و حدیث کے جو موتی ہمارے سامنے پیش کئے اس کا نام فقہ اسلامی ہے۔ فقہ کی تعریف معنوی علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے ان الفاظ میں فرمائی۔ الْفَقْهُ مَعْقُولٌ مِّنَ الْمَنْقُولِ یعنی اللہ اور رسول کا قانون قواعد عقلیہ کے سانچے میں ڈھال کر پیش کرنا۔ یہی وجہ ہے کہ آج اسلام ہم جیسوں کے سامنے اتنا آسان ہو گیا ہے۔ ورنہ ہمارے عقول ان گہرائیوں تک کس طرح پہنچ سکتی تھیں؟ یہ غیر مقلد لوگ بھی بغیر تقلید کے ایک منٹ اپنا مذہب ثابت نہیں رکھ سکتے مگر کہتے پھرتے ہیں کہ ائمہ کی تقلید ہم نہیں کرتے۔ آپ ان سے پوچھیں کہ حدیث پاک سے دکھاؤ کہ نماز سے فرض واجب اتنے ہیں۔ اور واضح حدیث یا آیت سے دکھاؤ کہ باپ کی مزیں بیٹے پر حرام ہے۔ ہرگز نہ دکھا سکیں گے۔ مذکورہ فی السوال غیر مقلد مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ہم اللہ کی تقلید کرتے ہیں یا رسول اللہؐ کی۔ یہ عین گستاخی ہے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے حبیب کریم کے کلام پر ایمان اور یقین ہوتا ہے۔ اس کی عبادت و اتباع ہوتی ہے نہ کہ تقلید جس طرح عبادت صرف

اللہ کریم کی اور اتباع صرف نبی کریم کی۔ اسی طرح تقلید صرف مجتہدین کی۔ جو یہ کہے کہ میں فقہار کی عبادت کرتا ہوں بے دین ہے۔ اسی طرح جو کہے کہ میں اللہ کی تقلید کرتا ہوں بے دین ہے۔ نبی کریم کی بھی تقلید نہیں ہوتی۔ ورنہ سائے صحابہ مقلد ہوتے۔ امتی نہ ہوتے حالانکہ کوئی صحابی مقلد نہیں کہ نہ نبی کریم کی تقلید ہو سکتی ہے نہ صحابہ کو کسی اور کی تقلید کی حاجت تھی۔ اللہ رسول کی تقلید اس لئے نہیں ہو سکتی ہے کہ کسی شخص کی بات ماننے کو علم منطق میں ادراک کہتے ہیں۔ اور ادراک دو قسم کا ہے ۱۔ ادراک اعتقادی۔ ۲۔ ادراک غیر اعتقادی۔ ادراک اعتقادی کی چھ اقسام ہیں۔ ۱۔ جزم ۲۔ ظن ۳۔ جھل مرکب ۴۔ دہم ۵۔ یقین ۶۔ تقلید۔ جزم وہ اعتقاد ہے جس کی نقیض یعنی خلاف ہونے کا احتمال نہ ہو۔ ظن جس میں نقیض کا احتمال ہو۔ جھل مرکب وہ بات ہے جو واقع کے خلاف ہو۔ دہم وہ بات جس کے واقع کے خلاف ہونے کا احتمال ہو۔ یقین وہ اعتقاد ہے جو واقع کے مطابق بھی ہو۔ اور حقیقت میں ثابت بھی ہو۔ اور کسی شک ڈالنے والے کے شک سے بھی اعتقاد ختم نہ ہو۔ تقلید وہ اعتقاد ہے جو واقع کے مطابق ہو ثابت بھی ہو۔ مگر شک ڈالنے سے شک بڑ جائے۔ اب بتائیے کہ کیا اللہ اور رسول کی تقلید جائز ہے۔ کیا کسی مسلمان کو اللہ و رسول کے کلام میں شک پڑ سکتا ہے۔ تقلید کی یہ تعریف اصولی تعریف کہلاتی ہے۔ پہلی دو تعریفیں لغوی اور اصطلاحی کہلاتی ہیں تقلید کی تین تعریفیں یاد رکھنا۔ مزید تحقیق کیلئے کتب منطق و فقہ دیکھئے

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔

کنت

کتاب الوقت

مسجد کے متولی اور بانی کے اختیارات کا بیان

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص عرصہ پچیس سال چھائے گاؤں کی مسجد کا متولی بھی ہے۔ اور امام و خطیب اور مسجد کی انتظامیہ کمیٹی کا صدر بھی۔ تمام مسلمانوں نے اور خود بانی مسجد نے اس شخص کو مسجد مذکورہ کے تمام انتظامات پر پورا اختیار دیا تھا۔ اس شخص سے ایک دوسرے شخص نے درخواست کی کہ مجھ کو ایک سال تک اس مسجد میں صرف تقریر کی اجازت دے دو۔ متولی مذکور نے انرا ہمدردی اجازت دے دی۔ ایک سال گزرنے کے بعد وہی سابقہ خطیب اور متولی و صدر انجمن نے سابقہ اجازت منسوخ کر کے اس کو اطلاع دی کہ آئندہ میں خود تقریر کیا کرونگا مگر یہ عارضی خطیب خطابت چھوڑنے سے انکاری ہے اور چند لوگوں کو ساتھ ملا کر فتنہ و فساد پراکھاؤ

ہے۔ کافی بحث اور جھگڑے کے بعد ہر دو فریق نے آپ کے فتوے پر اتفاق کیا ہے۔ لہذا ہم کو فتویٰ دیا جائے کہ اس امامت و خطابت کا صحیح حق وارہ کون ہے خطیب سابق اس یک سالہ خطیب کی خطابت منسوخ کرنے کا حقدار ہے یا نہیں۔ بَيِّنُوا اَوْ تَوَجَّرُوا ۱۰

سائل محمد یوسف۔ مدرس مدرسہ علوم شرقیہ میڈیکل اسلامیہ ہائی سکول جہلم شہر ۱۰۱۹۵۰
بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

صورتِ مسئلہ میں چونکہ دوسرے فریق کا بھی تعلق حقوق ہے اس لئے بطور مدعا علیہ اس کا بیان بھی شرعاً ضروری ہے۔ خیال ہے کہ سز وہ مسئلہ جس کا تعلق دو فریق سے ہو اس کو قانونی زبان میں مسئلہ قضا کہا جاتا ہے۔ ان مسائل میں بقول حضرت حکیم الامت مدظلہ رحمۃ اللہ علیہ فی زمانہ مفتی اسلام پر لازم ہے کہ شرعی فیصلہ یا فتویٰ سے قبل ہر دو فریق و گواہان کثیرہ حسب استطاعت کے حلفیہ بیانات سے تحقیق و تفتیش کر کے پھر فتویٰ جاری کرے۔ بدین وجہ فقہاء کرام نے فرمایا کہ جو شخص بغیر تحقیق و تفتیش اور زمانے کا حال جانے بغیر فتویٰ جاری کر دے۔ وہ جاہل اور ظالم ہے۔ چنانچہ حقوقِ رسم المفتی لعلامہ ابن عابدین صفحہ نمبر ۴۱ پر ہے۔ وَقَدْ تَأَلَّوْا وَمَنْ جَهَلَ بِأَهْلِ دِمَائِهِ فَهُوَ جَاهِلٌ (الخ) وَلَا يُفْتَىٰ بِهِ كَيْلًا يَشْجُرِي الظُّلْمَةُ ۱۱ (ترجمہ) قانون ساز علماء اسلام نے فرمایا کہ جو شخص اپنے زمانے کے باشندوں کے حالات سے بے خبر ہو وہ جاہل ہے اور ایسی بے خبری سے فتویٰ نہ دیا جائے تاکہ ظلم جاری نہ ہو۔ ان شرعی پابندیوں کی بناء پر میں نے ہر دو فریق کے مکمل حلفیہ بیان لیے جس سے ثابت ہوا کہ سائل کا بیان حقیقت پر مبنی ہے۔ لہذا قانون شریعت کے مطابق خطیبِ اول جس کو متولی اور صدرِ انتظامیہ کا درجہ بھی حاصل ہے اور مسجد میں کلّی اختیار ہے جس طرح اس کو یہ حق حاصل ہے کہ ایک سال پیشتر کسی شخص کو مدتِ معینہ تک خطابت کی اجازت دے دے۔ اسی طرح یہ بھی حق رکھتا ہے کہ وہ مسجد کے لازمین کو بلا وجہ بد طرف کرے شرعاً ائمہین اسلامی کی رد سے اراکین مسجد بلحاظ نظامت امور سب سے زیادہ با اختیار بانی مسجد ہوتا ہے۔ بانی ہی امام و مؤذن و خدام بنانے کا حق دار ہے جس کو چاہے امامت و خطابت یا دیگر امور کی ذمہ داریاں سونپ سکتا ہے۔ بجز شریعتِ مطہرہ کے کسی کو اعتراض کا حق نہیں۔ اگر بانی مسجد شرعی ضابطوں سے امام و مؤذن وغیرہ مقرر کرنا ہے تو اسلام کو پورا پورا اختیار دیتا ہے۔ چنانچہ فتویٰ بحر الرائق جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۴۹ پر ہے۔ وَفِي الْمَجْرَدِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى

عَنْهُ أَنَّ الْبَانِيَّ أَدْلَى بِجَمِيعِ مَصَالِحِ الْمَسْجِدِ وَنَصَبَ الْإِمَامَ وَالْمُؤَذِّنَ إِذَا تَاهَلَ لِلْإِمَامَةِ
ترجمہ: کتاب مجرّد میں لکھا ہے امام صاحب سے روایت ہے کہ بانی مسجد زیادہ بہتر ہے مسجد کی
تمام مصلحتوں اور امام و مؤذن مقرر کرنے میں بانی ہی کا اختیار ہے۔ بشرطیکہ کسی اہل کو امام بنائے۔
اس عبارت سے ثابت ہوا کہ امام وغیرہ مقرر کرنا بانی مسجد کا اختیار ہے اسی طرح شرعاً بانی کو
کلی حق پہنچتا ہے کہ مقرر شدہ امام یا مؤذن کو ان عہدوں سے علیحدہ کرے۔ چنانچہ فتاویٰ مختار
جلد پنجم ۵۹۶ پر ہے: لَا يَجُوزُ الرُّجُوعُ عَنِ الْوَقْفِ إِذَا فُتِحَ وَ لَكِنْ يُجُوزُ الرُّجُوعُ عَنِ
الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ الْمَشْرُوطُ كَالْمُؤَذِّنِ وَالْإِمَامِ وَالْمُعَلِّمِ وَإِنْ كَانُوا أَصْلَحَ ۖ تَجِبُ
بَانِي يَعْني واقف کے لئے اپنے وقف سے رجوع کرنا بعد تکمیل وقف جائز نہیں کیونکہ موقوف علیہ
مشروط سے رجوع کرنا جائز ہے۔ جیسے: کہ امام اور مؤذن یا معلم مقرر شدہ کو ہٹا سکتا ہے۔ مگر اس
اختیار میں یہ شرط لازمی ہے کہ بانی مسجد جس نے وہ زمین مسجد یا عمارت وقف کی ہو۔ شریعت و عقائد
دینیہ کا پورا پورا لحاظ رکھ کر امام یا مؤذن مقرر کرے۔ اگر اس تقرر میں شرعی حدود کا خیال نہ رکھا گیا۔ تو
اہل بسنت کو شرعاً حق پہنچتا ہے کہ وہ بانی کا مقرر کردہ امام وغیرہ علیحدہ کر کے اُس سے بہتر متقی عالم امام
مقرر کریں۔ چنانچہ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۵۹۶ پر ہے: الْبَانِيُّ أَدْلَى بِنَصَبِ الْإِمَامِ وَالْمُؤَذِّنِ فِي
الْمُخْتَارِ إِلَّا إِذَا عَيَّنَ الْقَوْمُ أَصْلَحَ مَعْنَى عَيْنُهُ ۖ اس سے پہلے ارشاد ہے: إِنْ لَمْ يَكُنْ لَوْ أَصْلَحَ
أَوْ تَحْتَ وَثَاقٍ أَمْرِهِمْ (ترجمہ) مختار مذہب میں سب سے زیادہ مستحق اور مؤذن مقرر کرنے میں
بانی مسجد ہی ہے لیکن اگر بانی نے نا اہل یا کھٹیا لوگوں کو امامت وغیرہ کی ذمہ داری سپرد کی۔ تو قوم بانی
کے اس اختیار کو ختم کر کے لائق ترین امام مقرر کر سکتی ہے اور نا اہل یہ ہے کہ یا تو نیک نہ ہوں۔ یا امام
اور مؤذن و خادم اپنی لاکڑی میں مستی کرتے ہوں بانی مسجد خود بھی امام یا مؤذن ہی مکتا ہے جبکہ وہ اس ذمہ داری کو شریعت کے ضابطوں کے مطابق نبھاتا
کہنے کے لائق ہو۔ چنانچہ بحر الرائق جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۴۹ پر ہے: وَ نَبِيلُ الْبَانِي بِالْمُؤَذِّنِ أَدْلَى وَ إِنْ
كَانَ خَاسِئًا بِخِلَافِ الْإِمَامِ وَالْبَانِي أَحَقُّ بِالْإِمَامَةِ ۖ (ترجمہ) اور کہا گیا ہے کہ بانی مسجد
مؤذن بننے میں زیادہ حقدار ہے اگرچہ فاسق ہو۔ بخلاف امام بننے کے کہ وہ فاسق نہیں ہو سکتا۔
حالانکہ (اہلیت کی صورت میں) بانی مسجد ہی امامت کے لائق ہے یہ تمام گفتگو بانی مسجد کے بارے میں تھی
بانی وہ ہوتا ہے جو زمین وقف کرے جس پر مسجد تعمیر ہوئی یعنی مسجد کی زمین وقف کرنے والا۔ بخلاف مسجد
کے لئے زمین وقف کرنے کے کہ وہ شرعاً صرف واقف کہلاتا ہے اور مسجد کی زمین وقف کرنے
والے کو واقف بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ اس کو اختیارات کی بنا پر بانی کہا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر کہیں

موقوفہ میں بانی کے بعد سب سے زیادہ با اختیار مرتبہ متولی کا ہوتا ہے۔ عام اصطلاح میں متولی کو قیم اور ناظر بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد سوم ص ۵۹۶ پر ہے: **وَالْقَيْمُ وَالْمُتَوَلَّى وَالنَّاطِرُ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ بِمَعْنَى وَاحِدٍ** (ترجمہ) اصطلاح فقہاء میں قیم، متولی، ناظر ایک معنی میں مستقل ہے شریعت اسلامیہ میں متولی کے بالکل وہی اختیار ہوتے ہیں جو ان کے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے: **وَإِذَا أُسِّمَ الْمَسْجِدُ إِلَى مُتَوَلٍّ يَفْضُلُ بِمَصَارِحِهِ يَجُوزُ تَرْجِيْهُ**۔ جب کوئی مسجد کسی متولی کے سپرد کر دی گئی تو اس کو اپنے اختیار سے مسجد کے کاموں کا انتظام کرنا بالکل جائز ہے۔ شامی جلد سوم ص ۵۹۶ پر ہے: **لِأَنَّ التَّصَرُّفَ فِي مَالِ الْوَقْفِ مَقْضًى إِلَى الْمُتَوَلَّى** (ترجمہ) اس لئے کہ وقف مالوں میں تصرف کا پورا اختیار متولی کی طرف سپرد کیا ہوا ہے اس لئے فقہاء نے فرمایا: **إِذَا انْصَبَّ الْوَقْفُ مُتَوَلِّيًا فَهُوَ مُصَارِحٌ الْوَقْفِ كَمَثَلِهِ** (ترجمہ) جب بانی وقف کسی شخص کو متولی بنا دے تو متولی مسجد وغیرہ کے امور میں ہر چند طرح اسی طرح اختیار ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ بانی اور بانی کے چند اختیار کو اوپر بیان کر دیئے گئے کہ جس کو چاہے امام مقرر کرے۔ جس کو چاہے برطرف کرے۔ اور اگر متقی مومن ہے جب تو خود بھی امام بن سکتا ہے اور جس کو چاہے عارضی امام یا خطیب بنا دے۔ جب چاہے تو اس کو مٹا دے۔ کسی کو اعتراض کا حق نہیں جب تک کہ شرعی برائی نہ ہو۔ بالکل یہی اختیار قانون شرعی سے متولی کو ملتے ہیں۔ خواہ اس کو خود بانی نے متولی بنایا ہو یا قوم نے یا حکومت نے، ابہر حال متولی شریعت پاک کی طرف سے صاحب اختیار ہے۔ سوال مذکورہ میں سابقہ پچیس سالہ خطیب جو متولی بھی ہے اور یونین کے (ڈیرنظر) فارم کے تحت انجمن مسجد مذکور کا صدر بھی بالکل جائز اختیار رکھتا ہے کہ عارضی خطیب کو فوراً مسجد کی اس خطابت سے علیحدہ کر دے جو صرف ایک سال کے لئے خود متولی نے سپرد کی تھی۔ اور بجائے فتنہ فساد کرنے کے اس فتوے شرعی کے حکم کے ماتحت عارضی خطیب کا دستبردار ہونا ہی بہتر ہے۔ متولی کا حکم ماننا مرنازی اور مسجد مذکورہ سے متعلق شخص کا فرض ہے۔ واللہ دَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ ط

کتہ

عارضی مسجد بنانے کا بیان اور حکم

سوال نمبر کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ جو مسجد عارضی طور پر بنائی جائے۔ اور اب وہاں آبادی ختم ہوگئی۔ اس کی لکڑی اینٹ، دروازے وہاں سے اکھاڑ کر فروخت کرنا اور وہ رقم یا خود

وہ اشیا دوسری مسجد میں لگانی جائز ہیں۔ جبکہ اُسی جگہ رہنے سے اُن کے خستہ خراب ہو جانے کا بھی اندیشہ ہے۔ یٰبَنُو اَدْنُو جَرُوا ۱۱

السائل :- محمد طفیل زرگر۔ گکھڑ منڈی منسلح گوجرانوالہ۔ مورخہ ۱۱/۵/۲۱

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق بے آباد مسجدیں تین قسم کی ہیں۔ پہلی قسم یہ ہے کہ کوئی اپنی زمین میں اپنے خرچ پر صرف اپنے پڑھنے کے لئے مسجد کی شکل میں بیوتہ نہ کر کے تعمیر کر لیتا ہے۔ جیسا کہ عام جنگل اور کھیتوں کے قریب کسان مسلمان بنا لیتے ہیں۔ دوسری قسم یہ ہے کہ کسی کی زمین میں کسی خاقل نے چار یا پنج ماہ کے قیام کے ارادہ پر کچھ مٹی یا چٹائیوں کی دیواریں کھڑی کر کے نماز پڑھنی شروع کر دی۔ پھر وہ خاقل چلا گیا۔ اور وہ جگہ اُسی طرح بنی رہی۔ جیسا کہ عام طور پر کشتی فوج یا مسلمان خانہ بدوش کرتے ہیں۔ یہ دونوں رواج ہیں۔ اگرچہ مسجد کے نام سے موسوم ہو گئی ہیں۔ مگر اصطلاح شریعت میں وہ قطعاً مسجد نہیں۔ اس کی ہر چیز اینٹ، لکڑی، زمین، چٹائی وغیرہ مالکوں کی ہوگی۔ ایسی مسجد میں اگر کوئی دوسرا شخص اپنی مرضی سے چٹائی وغیرہ وقت بھی کرے گا تو اس کو جہہ یا تحفہ تو کہا جاسکتا ہے۔ وقف للمسجد نہیں کہا جاسکتا۔ اس جگہ سے اٹھا کر دوسری جگہ بھی استعمال ہو سکتی ہے چنانچہ فتویٰ شامی جلد اول ص ۶۱۵ پر

وَمَسَاجِدُ حَيَاضٍ وَاسْوَاقٍ لَا تَوَاسِعُ ط اگر پہلی کھیتوں والی مسجد کو مالک نے وقف کر دیا۔ ظاہراً یا اشارۃً تو وہی مسجد اب مستقل مسجد بقدر ہوگی۔ جب وقف ہوئی اس وقت تک اس مسجد کو مسجد دار کی شکل کہا جائے گا۔ اور اس کو مسجد کا نام نہیں دیا جائے گا۔ اگرچہ خراب وغیرہ بھی بنا ہو۔ چنانچہ فتاویٰ تنویر الابصار جلد اول ص ۶۱۵ پر ہے بِذَلِكَ لَيْسَ بِمَسْجِدٍ شَرْعاً ط اس لئے کہ وہ شرعی مسجد نہیں۔ دوسری قسم یہ ہے کہ واقف نے اپنی زمین کو وقف کر کے باقاعدہ اس پر مسجد بنائی۔ اب یہ مسجد قیامت تک کے لئے مسجد ہے۔ آبادی ہو یا نہ ہو جماعت اور نماز، اذان ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص ۵۸ پر ہے کہ دَقِيلٌ هُوَ مَسْجِدٌ اَبَدًا اَذْهَوُ الْاَحْطٰ ط کہا گیا ہے کہ یہ مسجد ہمیشہ ہمیشہ مسجد ہے۔ ایسی مسجد اگر نہ مانے کی گردش سے جنگل میں آگئی ویران ہو گئی۔ اُس کے آس پاس دُور دور آبادی نہ رہی تو اس کے سامان کو حاکم اسلام یا مفتی وقت کے فیصلہ اور فتویٰ کے حکم سے کسی اچھی پاک جگہ لگانے کے لئے فروخت بھی کیا جاسکتا ہے اور فی سبیل اللہ دوسری مسجد میں بھی دیا جاسکتا ہے۔ مالک یا متولی کا اس پر کچھ حق نہ رہا۔ چنانچہ شامی جلد سوم ص ۵۱ پر ہے کہ عَنْ شَمْسِ الْاَكْبَرِ اَلْحَلَوَانِ اَنْهُ سَبَّلَ عَنْ

مَسْجِدٍ أَوْ حَوْضٍ خَرَبَ وَلَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ لَتَفَرَّقَ النَّاسُ عَنْهُ هَلْ لِلْقَاحِظِي أَنْ يُعْمَرَ
 أَوْ يُصَرَّفَ أَوْ قَانَهُ إِلَى مَسْجِدٍ أَوْ حَوْضٍ آخَرَ. فَقَالَ نَعَمْ ه (ترجمہ) کسی نے شمس
 الائمہ حلوانی سے پوچھا کہ اگر کوئی مسجد یا کوئی حوض دیران ہو جائے۔ آبادی وہاں سے ہٹ
 جائے تو کیا تاقی کے حکم سے اس مسجد کا سامان وہاں سے لے جا کر اکھاڑ کر دوسری مسجد یا حوض
 میں لگا سکتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ ہاں لگا سکتے ہیں۔ اسی کے صفحہ ۵۱۳ پر اس طرح ہے
 کہ قَالَ وَلَوْ خَرَبَ الْمَسْجِدُ وَمَا حَوْلَهُ وَتَفَرَّقَتِ النَّاسُ عَنْهُ لَا يَكُونُ إِلَى مِلْكِهِ الْوَاقِعِ (الخ)
 اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور سامان اٹھالینے کے بطور نشان اس جگہ پر ایک چوبترا من محراب
 کے بنا کر چھوڑ دیا جائے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ پھر کبھی وہاں آبادی ہو جائے تو وہاں مسجد ہی تعمیر ہو۔
 وَاللَّهُ دَرَسُوهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ ۝

کدت

مسجد کے نیچے دکانیں بنانے کا حکم

سوال نمبر ۱۰۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہماری مسجد جو کہ مقام منگووال
 میں بازار میں عرصہ چالیس سال سے پُرانے دنوں کی بنی ہوئی تھی۔ زمانے کے گزرنے کے
 ساتھ ساتھ مسجد کی پرانی عمارت کا بالائی حصہ مینار وغیرہ پھٹ کر کافی حد تک کمزور ہو چکے تھے جس
 کے کسی وقت بگڑ جانے کا خطرہ تھا۔ ۲۔ مسجد کی نیچے والی عمارت بھی پُرانے زمانے کی اینٹوں کی
 کائے سے بنی ہوئی تھی۔ جس کے آس پاس کھر اور سیم کے کافی اثرات تھے۔ فرش بھی جگہ جگہ سے
 ٹوٹ چکا تھا۔ جس سے مسجد کی نیچے والی عمارت بھی تقریباً شکستہ ہی تھی۔ اگرچہ اس کی دیوار اور
 بنیادیں بدستور تھیں۔ کھر اور سیم سے مسجد کے ہال کمرے میں کچھ نقصان سا بھی پھیل رہا تھا۔ ۳۔ مسجد
 میں عام رسم و رواج کے مطابق محراب بھی کھلی شکل میں نہ تھا۔ ان وجوہات کی بناء پر مسجد بھی بے آباد
 تھی۔ ۴۔ موجودہ زمانے کی بے حس کے سبب اور اسلام کی بے رغبتی کی وجہ سے مسجد کی آمدنی
 کا بھی کوئی معقول انتظام نہ تھا۔ لوگ اور عوام الناس مقامی طور پر مسجد کی ضروریات اور حالات زمانہ
 کے مطابق ہر ماہ چنہ دینے کے لئے تیار نہ تھے۔ ان تمام چیزوں کے پیش نظر اور زمانے کی موجودہ
 تعمیراتی ترقیوں کی بناء پر جب کہ دنیا دار اپنے اپنے گھر بڑی شان و شوکت سے بنا رہے ہیں ہم اراکین
 مسجد خدا نے تمام بستی والوں کے عوام، خواص اور تمام مسجد کے امام صاحبان کی صلاح اور مشورے

کے بعد مسجد کو شہید کر کے ایک نئے مضبوط طریقے کے مطابق جس سے مسجد کو دائمی طور پر فائدہ پہنچا رہے۔ تعمیر کرنے کا منصوبہ بنایا۔ پھر اس منصوبے کی تکمیل کے لئے اس بستی کے لوگوں سے چندے وصول کئے گئے۔ جو بخوشی تمام لوگوں نے دیئے۔ چنانچہ ہم اراکین نے مسجد کی پرانی عمارت کو شہید کر دیا۔ اور نئے نقشہ کے مطابق اس کی بنیادیں بھر دیں۔ اور چند دنوں کے بعد تین دکانیں نیچے کے حصہ میں اور ایک چھوٹی سی مسجد تقریباً چھ صفوں کی تعمیر کر دی گئی۔ اور مزید وضو گاہ بھی نیچے کے حصہ میں تعمیر کی گئی۔ نیچے کے حصہ میں مزید وسعت کے لئے ۴ فٹ چوڑی اور ۲۰ فٹ لمبی زمین بھی شامل کی گئی۔ مسجد کی اوپر کی منزل کا سارا حصہ مسجد بنایا گیا۔ اور اوپر وسیع مسجد تعمیر ہو گئی۔ اس مسجد کے تمام رقبے میں ذرہ برابر بھی زمین یا تعمیری عمارت یا دروازہ وغیرہ کسی انسان کی ملکیت نہیں۔ سب ہی مسجد ہے۔ اس زمین پر تعمیر مکمل ہونے کے بعد گاؤں کے چند لوگوں نے یہ اعتراض کر دیا۔ کہ یہ نیچے دکانیں بنانا غلط ہے اور یہ سب مسجد ناجائز ہے۔ یہاں نماز، درس و تدریس اور نماز جمعہ سب منع ہے یہاں ٹنک کے قریبی عمار سے اس بات کے فتوے بھی آئے۔ کہ مسجد کے نیچے دکانیں بنانا ناجائز ہے۔ ہم سب پریشانی میں مبتلا ہیں۔ لہذا ہمیں قانون شریعت کا فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ حدیث و قرآن کے قانون کے مطابق کیا یہ مسجد ٹھیک ہے یا نہیں؟ وہ فتوے بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہیں۔ ہمارے اس بیان پر تمام گواہان حلفیہ بیان دیتے ہیں۔ یہ بیان بالکل سچا، خلیفہ اور درست ہے۔ لہذا آپ کی خدمت میں مؤدبانہ گزارش ہے کہ ہمیں صحیح فتویٰ عطا کر کے پریشانی سے نجات دلوائی جائے۔

سائل :- محمد صادق صدر انجمن محبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منگودال ضلع گجرات۔ ۱۳۱۱ھ

بَعُوْنُ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

صورتِ مسئلہ میں بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے میں نے بہت تحقیق و تفتیش کی ہے اور خود جا کر وقوعہ دیکھا ہے۔ فریقین کے بیان سن کر قلم بند کئے ہیں۔ بیان کو حسب موقعہ پایا۔ وہ فتاویٰ بھی میری نظر سے بغور گزرے ہیں جو میرے استاد مجاہدوں، میرے بزرگوں نے مسجد مذکور کی عمارت نو کے خلاف جاری فرمائے۔ مگر میں ان تمام فتاویٰ سے اتفاق نہیں کرتا۔ ان فتاویٰ کے حوالہ جات اگرچہ اپنی جگہ پر بالکل صحیح و درست ہیں۔ مگر ان سے صورتِ مسئلہ کے مدد جواز پر استدلال محض عدم تفہیم کی بنا پر ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ کتب فقہاء کی تمام مندرجہ عبارات کو متنازعہ فیہ صورت میں فریقِ مخالف کی دلیل بنانا کسی طور مناسب نہیں۔ شرعی قوانین سے ایسی کوئی عبارت ثابت نہیں۔ جس

سے مسجد کے لئے مسوکہ شکل میں دکانوں کا بنانا منع ہو۔ میری تحقیق کے مطابق منکوال کی یہ مسجد اور اس کی یہ نیچے دکانوں والی عمارت بالکل شرعاً جائز ہے اور قابل قبول ہے۔ لہذا شرعی فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ مذکورہ مسجد کے نیچے دکانیں بنانا بالکل ٹھیک ہیں۔ کچھ ممانعت شرعی نہیں۔ جو لوگ اعتراض کرتے ہیں۔ وہ غلطی پر ہیں۔ یہ فتویٰ مندرجہ ذیل دلائل کی بنا پر بالکل جائز اور صحیح ہے۔

دلیل ۱۔ فتاویٰ توبہ الابصار مکمل ایک جلد صفحہ ۳۸۹ پر ہے۔ اَسْرَادُ أَهْلِ الْمُحَلَّةِ لَقَضِ
الْبَسِجِلِ دَبَّاءُ أَحْكُو مِنَ الْأَوَّلِ اَنَّ الْبَانِي مِنْ أَهْلِ الْمُحَلَّةِ لَهُمْ ذَالِكُ دَرَا لَا وَإِذَا
جَعَلَ تَحْتَهُ سَرْدَابًا لِصَالِحِهِ جَائِزٌ (ترجمہ) یعنی محلے والے بانی مسجد یا منوئل مسجد کی اجازت سے پُرانی مسجد کو شہید کر کے نئی مسجد جو زیادہ مضبوط اور فائدہ مند ہو۔ بنانا چاہیں تو جائز ہے۔

شرعیات اسلامیہ میں کوئی ممانعت نہیں۔ اور جب وہ لوگ اسی مسجد کے نیچے تہہ خانے مسجد کے فائدے کے لیے بنانا چاہیں تو بھی شرعاً بالکل جائز ہے۔ یہ بھی فتاویٰ توبہ الابصار اور فتاویٰ درخشاں کی مشترکہ عبارت، اس سے ثابت ہوا کہ پُرانی مسجد شہید کر کے اس کے نیچے تہہ خانہ بنانا جائز ہے۔ تہہ خانہ کو عربی زبان میں سرداب کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔ جلد سوم صفحہ ۵۱۲ پر ہے۔ "سَرْدَابًا حَقَّقَهُ سَرَادِيْبٌ وَهُوَ بَيْتٌ يُخْتَدُّ تَحْتَ الْأَرْضِ لِعَمَلِ جَنْبِئِ الْمَاءِ وَغَيْرِهِ" (ترجمہ) سرداب کی جمع سردایب ہے وہ کمرہ جو زمین کے نیچے بنایا جاتا ہے پانی کو ٹھنڈا رکھنے کے لئے یا کسی اور فائدے کے لئے۔ ظاہری طور پر سرداب اور دکان میں کوئی فرق نہیں۔ نہ اوپر نیچے سے کچھ فرق پڑتا ہے۔ جو چیز جس طرح بھی مسجد کو فائدہ پہنچا سکے وہ مسجد کے لئے نیچے اور اوپر بنانا جائز ہے۔ اس لئے ان دونوں عمارتوں میں پہلے تو لفظ "أَحْكُمُ" نے عمومیت پیدا کی۔ کیونکہ "أَحْكُمُ" حکم سے بنا ہے جس کے معنی مضبوط بھی ہیں اور فائدہ مند بھی۔

پھر دوسرا لفظ "غَيْرِهِ" ہے۔ اس نے بھی عمومیت کا فائدہ پہنچایا۔ یعنی جس عمارت سے مسجد مضبوط بھی اور فائدہ مند بھی ہو۔ اُس نفع سے مسجد بنانا جائز ہے اور ظاہرات سے کہ فی زمانہ دکانوں سے مسجد کو وہ فائدہ پہنچتا ہے جو دوسری طرح نہ پہنچ سکے اور جب فقہاء کرام کے نزدیک پُرانی مسجد کو شہید کر کے از سر نو مسجد تعمیر کرنا یہاں تک کہ اُس کے نیچے تہہ خانہ بھی بنانا جائز ہے۔ تو دکانیں بنانا کیوں منع ہوگا۔ دلیل ۲۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ مسجد کا نقشہ بھی تبدیل کرنا جائز ہے چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد دوم صفحہ نمبر ۲۹۳ پر ہے :- وَلَا أَهْلُ الْمُحَلَّةِ تَحْوِيلُ

بَابُ الْمَسْجِدِ مِنْ مَوْضِعِ آخِرِهِ (ترجمہ) محلے والوں کے لئے جائز ہے کہ مسجد کا دروازہ سابقہ نقشے سے بدل دیں اور دوسری جگہ بنادیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ پُرانی مسجد کا نقشہ باقی رکھنا ضروری نہیں۔ دلیل ۱۲۔ قانون شریعت کے مطابق مسجد کی وہ جگہ جہاں کبھی نماز پڑھی جاتی تھی مسجد کو شہید کرنے کے بعد وہاں حرم بنانا یا وضو گاہ بنانا جائز ہے۔ چنانچہ علامہ شامی فتاویٰ رد المحتار جلد سوم ص ۵۱۲ پر ہے: وَأَمَّا أَهْلُهَا فَلَهُمْ أَنْ يَهْبِطُوا مُوَاهِدًا وَيَجْعَلُوا بِنَاءً لَهُ وَيَقْرِشُوا الْحِصَارَ وَيَعْلَمُوا الْقِيَادَةَ لِلْحِصْنِ مِنْ مَآلِهِمْ لَا مَرَمَ هَالِ الْمَسْجِدِ إِلَّا بِمُزِيدِ الْفَاضِلِ. خُلَاصَةً. رَضِيعُوا أَحْيَا نَ السَّابِلِ لِلشَّرْبِ وَالْوُضُوءِ رَا لَخ) + (ترجمہ) محلے والوں کے لئے جائز ہے کہ اپنا علیحدہ چندہ کر کے سابقہ مسجد کو شہید کر کے نئی مسجد تعمیر کریں۔ اس میں چٹائیاں بچھالیں۔ چراغاں کریں۔ لیکن مسجد کا سابقہ جمع شدہ مال بغیر حاکم یا مفتی اسلام کے حکم کے خرچ نہ کریں۔ اور مسجد میں حوض بھی بنا سکتے ہیں۔ پانی پینے اور وضو کرنے کے لئے جب مسجد کی نئی تعمیر میں برائے وضو حوض بھی بنا سکتے ہیں جبکہ پہلے نہ تھے تو مسجد کی حدود میں بشکل نو تعمیر دکان بنانا بھی جائز ہے۔ اگرچہ پہلے وہاں نماز پڑھی جاتی رہی ہو۔ دیکھو مسجد میں وضو کرنا یا وضو کے قطرے ٹپکانا منع ہیں۔ مگر تعمیر نو کے بعد نقشے کی تبدیلی کی وجہ سے یہ کام جائز ہوا۔ اگرچہ صورت مسئلہ کے جواز کے لئے یہ دلائل کافی ہیں مگر چونکہ مزید وضاحت درکار ہے۔ اور سابقہ فتاویٰ کے پیش کردہ دلائل کا صحیح مطلب بتانا بھی اشد لازم ہے (اس لئے ملاحظہ ہو + دلیل ۱۳۔ حدیث شریف جلد دوم صفحہ ۶۲۰ پر ہے: وَلَوْ كَانَ السُّودَ ذَابَ لِمَصَاحِبِ الْمَسْجِدِ جَازَ كَمَا فِي مَسْجِدِ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ. وَرَوَى الْحَسَنُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ إِذَا جَعَلَ السُّفْلُ مَسْجِدًا وَعَلَى ظَهْرِهِ مَسْكَنٌ فَهُوَ مَسْجِدٌ لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مِمَّا يَتَقَبَدُ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ فِي السُّفْلِ دُونَ الْعُلُوِّ رَعْنُ مُحَمَّدٍ عَلَى عَكْسِ هَذَا لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مُعْظَمٌ وَإِذَا كَانَ فَوْقَهُ مَسْكَنٌ أَوْ مُسْتَفْلٌ يَتَعَدَّى تَعْظِيمُهُ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ جَوَّزَ فِي الْوُجْهِينِ ۵ (ترجمہ) اگر مسجد کے نیچے تہ خانہ ہو۔ مسجد کے فائدے ہی کے لئے تو بالکل جائز ہے۔ جیسے کہ بیت المقدس کی مسجد کے نیچے تہ خانہ بنایا گیا۔ حسن نے امام اعظم سے روایت کیا کہ جب نیچے مسجد ہو۔ اُس کے اوپر اور گھر بنانا جائز ہے۔ اس لئے کہ مسجد دائمی ہوتی ہے۔ یہ دوام کی بقا نیچے ہونے سے ہوگی نہ کہ اوپر سے۔ اور امام محمد کے نزدیک اوپر مسجد اور نیچے مکان وغیرہ جائز ہے۔ کیونکہ اللہ کی سب مسجدیں قابل تعظیم ہیں۔ اور تعظیم بلند ہی سے ہوگی۔ لیکن امام یوسف کے نزدیک دونوں طرح جائز

ہے۔ خواہ مسجد کے نیچے دکان ہو یا اور پر مکان ہو بالکل جائز ہے۔ منگوال کی یہ مذکورہ مسجد امام یوسف اور امام محمد کے نزدیک بالکل جائز ہے۔ ان دونوں حضرات کو فقہ اسلام میں صاحبین کا درجہ حاصل ہے۔ ان چار دلائل سے ثابت ہوا کہ مسجد کی نئی عمارت ہو یا ابتدائی۔ ہر طرح جائز ہے کہ اس کے نیچے دکانیں بنائی جائیں۔ انہی دلائل کی رو سے فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ متنازعہ فیہ منگوال کی مسجد نئے نقشے پر تعمیر شدہ جس کے نیچے پہلے دکانیں نہ تھیں۔ اب بنائی گئی ہیں بالکل جائز ہے اور اس مسجد کی سابقہ عمارت کو اس لئے شہید کیا گیا تھا کہ وہ بہت بوسیدہ ہو گئی تھی۔ اور جبکہ ٹھٹ چکی تھی۔ کہ جس کے کسی نہ کسی وقت گر جانے کا اندیشہ تھا۔ جیسا کہ اہالیان منگوال کے حلفیہ بیانات درجہ مخالف فریق درج سوال ہیں۔ قانون شرعی کے مطابق بلا ضرورت مسجد کو شہید کرنا بھی گناہ ہے۔

چنانچہ شامی جلد سوم صفحہ ۵۱۲ پر ہے۔ **وَعَنِ الْإِسْلَامِيَّةِ مَسْجِدًا قَبْلِيَّ - أَرَادَ أَنْ يُجْلَى أَنْ يَنْقُضَهُ وَيَبْنِيهِ أَحْكَمَ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ لِأَنَّهُ لَا دَلِيلَ لَهُ - إِلَّا أَنْ يُخَاتَ أَنْ يَنْهَضَهُ أَنْ تَوَيْهَضَهُ (توجدہ) ایک شخص نے بنی ہوئی مسجد کے متعلق یہ ارادہ کیا کہ اس کو گر کر نئی مضبوط عمارت سے تعمیر کروں۔ ہر گز جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا مسجد میں کوئی حق نہیں (اس لئے کہ سب مسجدیں اللہ تعالیٰ کی ہیں)۔ ہاں اگر اس کو نفوت ہو کہ اگر یہ شہید نہ کی گئی تو کبھی نہ کبھی گر جائے گی۔ تو گر کر نئی بنا سکتا ہے۔ جب سوال مذکورہ سے ثابت ہو گیا کہ یہ بھی بوسیدہ ہو چکی تھی۔ تب اس کا شہید کرنا اور دوبارہ بنانا جائز ہو گیا۔ اب بنانے والوں کو اختیار تھا کہ جس نقشے پر چاہتے بناتے۔ اس سابقہ نقشے کی پابندی شرط نہ تھی۔ جیسا کہ مندرجہ بالا شرعی دلائل سے ثابت کیا گیا۔ اس فتویٰ کو سمجھ لینے کے بعد اب سابقہ مخالف فتوؤں کا جواب ملاحظہ فرمائیے اس تعمیر نو کی مخالفت میں میرے جن بزرگوں نے فتوے جاری کئے ہیں ان کا موقف یہ ہے کہ ہر مسجد کی ابتدائی تعمیر کے وقت تو جائز ہے کہ نیچے دکانیں بنائی جائیں۔ لیکن بنی ہوئی مسجد کو شہید کر کے جب کہ پہلے زمین پر مسجد ہو۔ پھر اب نیچے دکانیں بنائی جائیں اور مسجد بنائی جائے یہ منع ہے۔ اسی موقف کو مد نظر رکھتے ہوئے ان لوگوں نے مذکورہ مسجد کی نئی تعمیر کو ناجائز قرار دیا۔ اسی موقف کی تائید میں حسب ذیل کتب فقہاء سے چند دلائل پیش کئے۔ مگر میں اس موقف کے خلاف ہوں۔ کیونکہ یہ موقف صراحتاً کہیں بھی موجود نہیں ہے اور یہ ان کی پیش کردہ عبارات فقہ میں اس موقف کی تائید ثابت ہے۔ چنانچہ مخالفت کی دلیل کی فقہی عبارت۔ **فَوَادَى مَا لِكُم مِّنْ جِلْدٍ وَدَمٍ صَفْرَةٍ** پر ہے۔ **وَإِذَا أَرَادَ إِنْسَانٌ أَنْ يُجْلَى تَحْتَ الْمَسْجِدِ حَوَانَتْ عَلَيْهِ لِمُؤَمَّةِ الْمَسْجِدِ أَوْ فَوْقَهُ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ****

(ترجمہ) جب کسی انسان نے مسجد کے نیچے دکان بنانے کا ارادہ کیا مسجد کی مرمت کے لئے

یا اس کے اوپر تو جائز نہیں۔ دوسری عبارت یہ ہے: «فَيَتِمُّ الْمَسْجِدَ لَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَبْنِيَ حَوَائِثَ فِي حِزِّ الْمَسْجِدِ أَوْ فِي فَنَائِهِ لِأَنَّ الْمَسْجِدَ إِذَا أُجْعِلَ حَاوِثًا دَمَسْنَا تَسْقُطُ حُرْمَتُهُ

وَهَذَا لَا يَجُوزُ» تیسری عبارت بحر الرائق ج ۲ ص ۲۴۹ پر ہے: «لَا يَجُوزُ لِقَائِمِ الْمَسْجِدِ أَنْ يَبْنِيَ حَوَائِثَ فِي حِزِّ الْمَسْجِدِ أَوْ فَنَائِهِ» چوتھی عبارت فتاویٰ قاضی خاں جلد دوم

صفحہ ۲۹۲ پر ہے: «وَلَوْ أَنَّ قَائِمَ الْمَسْجِدِ أَرَادَ أَنْ يَبْنِيَ حَوَائِثَ حِزِّ الْمَسْجِدِ مَسْكَنًا أَوْ مُسْتَعْلًا» انہی الفاظ میں فتاویٰ سراجیہ اور کتاب صلوٰۃ مسعودی کی عبارتیں بھی مرقوم ہیں مندرجہ

بالا ہر چار عبارت میں باوجود کچھ تغیر لفظی کے ترجمہ یہی ہے کہ مسجد کے منتظم کے لئے جائز نہیں کہ حد و مسجد یا فنار مسجد میں کوئی دکان یا مکان بنائے۔ یہ یقین وہ چند عبارت کہ جن میں غور نہ کرنے کی بنا پر

ہمارے احباب نے دھوکا کھایا۔ ان عبارت میں صراحتاً کہیں بھی ایسا کوئی لفظ موجود نہیں۔ جن سے یہ موقف ظاہر ہو کہ مسجد کی ابتدائی عمارت میں تو دکانیں بنانا جائز ہیں۔ لیکن پُرانی مسجد شہید کے

نئے نقشے کے تحت دکانیں منع ہیں۔ پس ان حضرات کا مندرجہ عبارت سے اپنے موقف کے تحت استدلال قطعاً غلط ہوا۔ ہاں بادی النظر میں مطلقاً ممانعت ظاہر ہوتی ہے۔ مگر وہ کسی کا

مسک نہیں۔ نہ ہمارے ان بزرگوں کا، نہ متقدمین و متاخرین، فقہار کرام کا، کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں کہ ابتدائے مسجد کی زمین کی مصالحتوں کے لئے مَسْكَنٌ یا دکان یا تہ خانہ بنانا منع ہے۔ اگر ان

عبارتوں کا صحیح مفہوم نہ لیتے ہوئے یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ان عبارت سے مطلقاً ممانعت ثابت ہے تو ان عبارتوں سے مکرر اور تعارض پیدا ہو گا۔ جو اپنے دلائل کے ضمن میں ہم نے بیان کیں۔ حالانکہ

ان اقوال سے بلا قید مطلقاً جواز ثابت ہو رہا ہے نہ ان عبارت سے یہ مقصد ہے کہ اولاً تو جائز ہے مگر جب مسجد کی عمارت مکمل ہو جائے۔ تب نیچے دکان یا مکان یا اوپر مکان وغیرہ منع ہو۔ یہ مسلک مجاز

ان بزرگوں کے اور کسی محقق کا نہیں۔ کیونکہ اس موقف میں چند قباحتیں ہیں۔

۱۔ پہلی یہ کہ ان عبارتوں میں اس موقف کی تائید میں اشارۃً یا کنایۃً بھی کوئی لفظ نہیں چہ جائیکہ صراحتاً ہو۔ ۲۔ دوسری یہ کہ اس موقف سے بہت سی مساجد سابقہ پر زد پڑتی ہے جتنا چھ کائنات کی سب

سے پہلی مسجد مسجدِ فصلی جس کی مختصر ابتداء حضرت ابراہیم نے ایک محراب بنا کر کی۔ اور جس کا سامانِ تعمیر یسخر، لکڑی، وغیرہ حضرت داؤد علیہ السلام نے جمع کیا۔ اور جس کا سنگ بنیاد حضرت آدم علیہ السلام کی وفات سے تین ہزار ایک سو دس سال کے بعد اور حضرت ابراہیم کا عراق سے ہجرت کرنے

سے ایک ہزار بیس سال اور حضرت موسیٰ کے مصر سے نکلنے کے پانچ سو بانوے برس بعد حضرت سلیمان علیہ السلام نے رکھا۔ اور بہت بڑی مسجد بنائی۔ جس کا نقشہ حضرت داؤد علیہ السلام کو خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا تھا۔ آپ نے اپنی وفات شریف سے چند دن پیشتر وہ تمام سامان اور خداتعالیٰ کا بتایا ہوا نقشہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سمجھا دیا۔ اسی نقشے کے مطابق آپ نے تعمیر کی یہ عمارت بہت گہری بنیادوں والی سنگ مرمر سے بنی ہوئی جس کو یہودی اصطلاح میں بیگل اور اسلامی تہذیب میں مسجد کہا جاتا تھا۔ لمبائی پچوڑائی اور بلندی کے اعتبار سے ساٹھ ہاتھ تھی۔ اس کے اوپر ساٹھ ہاتھ لمبا چوڑا اور کچا بالا خانہ بنایا۔ ارد گرد برآمدے اور کمرے بنائے گئے۔ مگر نیچے تہہ خانہ کوئی نہ تھا۔ دیکھو تفسیر جلد پنجم ۵۸ پر۔ حضرت سلیمان کے ایک ہزار سال بعد نجات نصر نے مسجد اقصیٰ کو بنیادوں تک شہید کر کے آگ لگا دی۔ ستر سال بعد شاہ ایران خسرو نے اس کو دوبارہ انھیں بنیادوں پر تعمیر کیا۔ پھر حضرت مسیح سے ایک سو پچاس سال پہلے رومیوں نے بیت المقدس پر حملہ کر کے شہر اور مسجد اقصیٰ کو بالکل گرا کر رمل چلا دیا۔ پھر حضرت عیسیٰ کے عہد میں یہودیوں نے اس کو تعمیر کیا۔ لیکن سابقہ نقشے سے مختلف انہوں نے نیچے تہہ خانہ بھی بنایا۔ اب تک وہی تعمیر ہے۔ اسی تعمیر میں آٹھائے دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شب معراج نماز میں امامت انبیاء کرام فرمائی۔ اسی تعمیر کی طرف نبی کریم اور تمام صحابہ عرصہ تک بطور قبلہ نمازیں ادا فرماتے رہے۔ مگر تعمیر جدید کی بنا پر کبھی اعتراض نہ ہوا۔ نہ اس میں نماز سے روکا گیا۔ بلکہ تمام فقہاء کرام مسجد کے نیچے دکانیں اور تہہ خانے بنانے کے ثبوت میں مسجد اقصیٰ کا بھی حوالہ دیتے ہیں۔ چنانچہ بحر الرائق ص ۲۵۷ جلد پنجم، حدایہ جلد دوم صفحہ ۶۲ پر ہے۔ فناؤی توہید اور دُرِّ مختار ص ۵۱۲ جلد سوم میں ہے: «إِذَا جَعَلَ تَحْتَهُ سِرْدَابًا لِمَصَاحِبِهِ آتَى الْمَسْجِدَ جَانِبًا كَمَسْجِدِ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ ۖ (ترجمہ) مسجد کے نیچے تہہ خانہ بنایا۔ مسجد کے فائدوں کے لئے تو جائز ہے۔ جیسے کہ بیت المقدس کی مسجد اقصیٰ میں بنایا گیا۔ تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان باقی مسجد اقصیٰ نے ابتدائی تعمیر میں تہہ خانہ کوئی نہ بنایا۔ اور مفسرین و فقہاء فرماتے ہیں کہ اس کے نیچے اب تہہ خانہ ہے۔ ظاہر ہوا کہ بعد میں بنایا گیا اور کسی بھی عمارت کے نیچے کوئی نئی عمارت بنانے کے لئے لازم ہے کہ پہلے سب کچھ چھل موجودہ عمارت ڈھادی جائے یا خود گرا جائے بغیر اس کے ناممکن ہے تو جب مسجد اقصیٰ کو ڈھا کر نئے نقشے پر نیچے تہہ خانہ بنانا جائز ہے۔ تو منگو وال کی مسجد کے نیچے دکانیں بنانا کیوں منع ہوں گی۔ لہذا ثابت ہوا کہ سابقہ فتوؤں کا یہ موقف ہی غلط ہے اور یہ موقف صرف اس لئے اختیار کیا گیا کہ ان کو دُرِّ مختار

کی ایک عبارت پر غور نہ کرنے کی بنا پر وضو کا لگا۔ وہ عبارت یہ ہے۔ در مختار مکمل ایک جلد صفحہ ۳۸۹ پر ہے۔ اَمَّا كَوْنُ تَمَتِّ الْمَسْجِدِ يَنْتُزِعُ ارَادَ الْبِنَاءِ مَضْمُونًا - وَلَوْ قَالَ عَيْنُ ذَالِكَ لَمْ يَصْدَقْ فَإِذَا كَانَ هَذَا فِي الْوَاقِعِ فَكَيْفَ يُعْبَرُ فَيَجِبُ هَذَا هَلْ (ترجمہ) لیکن اگر مسجدیت مکمل ہو گئی۔ پھر ارادہ کیا کچھ بنانے کا تو منع کیا جائے گا۔ اور اگر کہا کہ میں نے پہلے ہی ارادہ کیا تھا۔ اس مکان بنانے کا۔ تو نہ مافی جائے گی۔ پس جب واقعہ یہ ہے پسند ہی ہے تو دوسرے کا کیا حال ہے؟ لہذا واجب ہے اس کا کرنا۔ یہ ہے وہ عبارت کہ جس میں ہمارے بزرگوں نے بغیر سوچے سمجھے نیچے دکانیں بنانے کے عدم جواز کا موقف بنایا۔ انہوں نے تمت المسجدیت سے مسجد کی عمارت سمجھی۔ حالانکہ اسلام میں مسجد عمارت کا نام نہیں بلکہ موقوفہ زمین کا نام ہے۔ لہذا واجب کوئی شخص زمین کا مخصوص ٹکڑا مسجد کے لئے وقف کر دیتا ہے اور لوگوں کو اس میں عام نماز پڑھنے کی اجازت دے دیتا ہے اگرچہ کوئی چار دیواری یا حدودِ رابعہ بھی نہ لگائے گئے ہوں۔ عند اللہ مسجدیت مکمل ہے جیسے کہ عام عید گاہوں میں دیکھا گیا ہے۔ اس عبارت میں تعمیر مراد نہیں۔ ورنہ فقہاء کرام خود اس طرح فرماتے۔ كَوْنُ تَمَتِّ عِمَارَتِ الْمَسْجِدِ اگر مسجد کی عمارت مکمل ہو جائے اور مسجدیت بمعنی مصدر کہنے کی بجائے صرف تَمَتِّ الْمَسْجِدِ کا کہا جائے مگر اس طرح نہ کہا۔ بلکہ مسجدیت کو مصدر بنا کر کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہاں تکمیل وقف مراد ہے۔ نہ کہ عمارت، یہاں عمارت مراد لینے سے تین خبریاں لازم آئیں گی۔ ۱۔ یہ عبارت کی تفسیر یا تشریح یا تاویل نہ ہوگی بلکہ تحریف ہوگی۔ اس لئے کہ تفسیر کے لئے نقل اور تشریح یا تاویل کے لئے قرینہ شرط ہے (دیکھو کتب اصول تفسیر) اس کے بغیر تحریف ہی ہوتی ہے اور وہ گناہ ہے (۲۰) عبارت کا یہ مطلب آچکے مذکورہ موقف کے بھی خلاف ہے اس لئے کہ جب عمارت مکمل ہو گئی تو نیچے دکانیں کس طرح بن سکتی ہیں کیا کاغذ کی عمارت ہے جو ذرا سی اٹھا کر اوپر کر کے نیچے جلدی سے دکانیں بنالی جائیں۔ ۳۔ فقہاء کرام کی اس عبارت کا اگر یہ مطلب لیا جائے کہ یہاں تکمیل عمارت ہی مراد ہے تو یہ بالکل ہی غلط ہے اور بیکار ہو جائے گی کیونکہ کسی بھی مکان یا مسجد کی عمارت کی تکمیل کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ کب مکمل ہو۔ آج ایک منزل بنانے کا ارادہ ہے تو کل دوسری منزل بنا لیتا ہے۔ بعض مساجد پانچ پانچ منزل ہوتی ہیں۔ ابھی بھی ان کی تعمیر مکمل نہ ہوئی۔ بعض مسجدیں امراء کے محلوں میں چند ماہ میں تعمیر مکمل ہو جاتی ہیں۔ اور بعض برسوں زبیر تعمیر رہتی ہیں۔ تعمیر کے لئے یہ کہنا کہ (كُوْنُ تَمَتِّ) بالکل فضول ہے۔ پس در مختار کی اس عبارت کو فضولیت سے بچانے کے لئے یہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ

تکمیل وقف مراد ہے نہ کہ تکمیل عمارت۔ اور وقف صرف زمین کا ہو جانا ہی مسجدیت کی تکمیل ہے۔ اس تمام گفتگو کو سمجھنے کے بعد اب غور کرو کہ ہمارے بزرگوں کی پیش کردہ جملہ عبارات جو ذیل میں درج کی گئیں ان کا وہ مطلب ہرگز نہیں جو انھوں نے سمجھا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص مسجد میں اپنی ملکیت کا مکان یا دکان اوپر یا نیچے نہیں بنا سکتا کیونکہ جب مسجد بطریقہ وقف مکمل ہو گئی۔ تو وہ سب کی سب خالص "اللہ" کے لئے ہے۔ کسی مخلوق کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ اب اس میں اپنی ملکیت کا مکان یا دکان اوپر یا نیچے بنانا اس کی بے حرمتی ہے۔ اس لئے سخت حرام و گناہ ہے۔ اور ایسا مکان وغیرہ دھوا دیا جائے گا۔ لیکن جب تک بطریقہ وقف مسجد مکمل نہ ہو۔ اس وقت تک اگرچہ اس مسجد کہا جائے مگر شرعی مسجد نہ ہوگی۔ اس کے نیچے اوپر ذاتی، مملوکہ مکان، دکان بنانا جائز ہے۔ یہاں تک کہ اس مسجد کو بیچ بھی سکتا ہے اور مرنے کے بعد وہ میراث بھی بن جائے گی۔ چنانچہ صدایہ شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۶۲ پر ہے ۱۔ قَالَ مُحَمَّدٌ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَمَنْ جَعَلَ مَسْجِدًا تَحْتَهُ سُرُودًا أَوْ فَوْقَهُ بَيْتٌ وَجَعَلَ بَابَ الْمَسْجِدِ إِلَى الطَّرِيقِ وَعَزَلَهُ عَنْ مِلْكِهِ فَلَهُ أَنْ يَبْنِعَهُ وَإِنْ مَاتَ يَوْرَتُهُ عَنْهُ لَا فَتْلَ لَهُ يَخْلُصَ لِلَّهِ تَعَالَى لِبَقَاءِ حَقِّ الْعَبْدِ مُتَعَلِّقًا لَهُ وَلَوْ كَانَ الْبَيْتُ ذَابًا لِنَصَالِحِ الْمَسْجِدِ بَنَاتُهُ (توجہ) امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جامع صغیر میں فرمایا اگر کسی نے مسجد کے نیچے تہہ خانہ یا اس کے اوپر گھر بنایا اگر اس کا دروازہ بھی علیحدہ عام گلی میں کر دیا۔ اور اس کو اپنی طرف سے ملکیت سے علیحدہ بھی کر دیا۔ تب بھی اس مسجد کو فروخت کرنا جائز ہے۔ اور مرنے کے بعد وہ مسجد میراثی مال ہوگا۔ امام محمد کی اس عبارت کی دلیل میں صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ اس لئے کہ یہ مسجد خالص اللہ کی نہ ہوئی بلکہ اس میں بندے کا حق بھی شامل رہا تو گویا یہ وقف مکمل نہ ہوا۔ لیکن اگر وہ یہ مکان وغیرہ بھی مسجد ہی کے لئے بناتا ہے تو جائز ہے اس عبارت نے مخالفت کی تمام پیش کردہ عبارات کی تشریح کر دی۔ یعنی کسی کو ذاتی مکان یا دکان وغیرہ بنانا جائز نہیں۔ جب واقف نے زمین مکمل طور پر مسجد کے لئے وقف کر دی تو اب اپنی مملوکہ دکان نہیں بنا سکتا۔ اگر وہ کہے کہ میں نے نیت کی تھی کہ میں اس کے اوپر اپنا ذاتی مکان بناؤں گا۔ تب بھی نہ مانی جائے گی۔ کیونکہ مسجد تحت الشری سے آسان تک ہوتی ہے۔ نیچے یا اوپر کسی اور کی ملکیت نہیں ہو سکتی۔ بخلاف دیگر عمارات کے کہ ان کے نیچے اوپر کے ملکیت مختلف ہو جاتی ہے جیسا کہ ہمارے شہر کی دگل بلڈنگ اور امریکہ، افریقہ کے بڑے شہروں کے ٹفر یا سبھی مکان کہ وہاں زمین طول و عرض سے علاوہ فضا کی بلندی بھی ناپ کر فروخت ہوتی ہے اور یہاں یہ عام رواج ہے کہ اس کو معیوب نہیں سمجھا جاتا

گو یا کہ ہمارے فقہاء کرام کی یہ کرامت ہے کہ انھوں نے یہ قانون بنا کر بنا دیا کہ خبردار کوئی زمانہ ہو کوئی شہر ہو۔ تمہارا آپس کا رواج خواہ کیسا ہی ہو۔ مگر اللہ کی مسجدوں پر کوئی ذاتی گھر نہیں بنا سکتا۔ نہ اوپر کی فضا فروخت ہو سکے۔ ہاں اللہ یہ قانون کب ہے۔ جبکہ مسجدیت یعنی وقف مسجد مکمل ہو جائے۔ پس ثابت ہوا کہ تمام فقہاء کرام صرف اُن دکانوں کو منع کرتے ہیں۔ جو ذاتی ملکیت کی ہوں۔ جب کہ مسجد مکمل وقف ہو چکی۔ اس تمام گفتگو سے تین باتیں ثابت ہوئیں۔ (۱) جب تک وقف مسجد مکمل نہ ہو گا۔ اور مسجد کی زمین یا عمارت واقف کے قبضے میں ہوگی تب تک اُس کو جائز ہے کہ ذاتی دکان یا مکان اوپر یا نیچے بنائے۔ چنانچہ بحر الرائق جلد پنجم صفحہ ۲۵۱ پر ہے:- اِذَا بَنَى مَسْجِدًا اَوْ بَنَى عُزَّةً وَهُوَ فِي يَدِهِ فَلَهُ ذَاكَ (متوجہ) جس نے مسجد بنائی اور اپنا غرض ذاتی بنایا۔ حالانکہ مسجد اُس کے قبضے میں ہے تو جائز ہے (۲) جب مسجدیت مکمل ہو جائے اور واقف اس جگہ کو مکمل وقف کر کے نمازیوں کے سپرد کر دے۔ اب اس میں ذاتی دکان وغیرہ نہیں بنا سکتا۔ یہی مطلب ہے در مختار کی کَوْنَتِ الْمَسْجِدِ يَدَهُ والی عبارت کا۔ اور اسی طرف بحر الرائق نے وساحت فرمائی کہ ارشاد ہوا اِنْ كَانَ جَنْبًا بَنَاهُ حَتَّى يَبْنِيهِ وَبَيْنَ النَّاسِ تَحَرَّجًا بَعْدَ ذَاكَ يَبْنِي لَا يَتَوَكَّلُهُ (متوجہ) اگر مسجد مکمل کرنے کے بعد پھر اگر (غرض وغیرہ) بنایا تو نہیں چھوڑا جائے گا۔ بلکہ ڈھکا دیا جائے گا۔ ۳۔ شرعی مسجد کے نیچے اوپر نئی پرانی عمارت میں دکان مکان وغیرہ ہر چیز بنانی جائز ہے جبکہ مسجد کے فائدے کے لئے ہو اور وقف ہو جیسا کہ اپنے چار دلائل میں ہم نے پہلے ثابت کر کر دیا۔ بیت المقدس کی مسجد اقصیٰ کا تہ خانہ پر جو بعد میں ڈھاکر بنایا گیا ہے۔ کسی نے آج تک اعتراض نہ کیا۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ تہ خانہ کسی کی ملکیت نہیں۔ چنانچہ حادیہ شریف جلد دوم صفحہ ۶۲ میں اس طور میں ہے:- كَمَا فِي مَسْجِدِ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ فَإِنَّ السَّرْدَابَ فِيهِ لَيْسَ بِمَمْلُوكٍ لِأَحَدٍ جِيسَ (تہ خانہ بنا ہے) بیت المقدس کی مسجد میں۔ کیونکہ وہ تہ خانہ کسی انسان کی ملکیت نہیں۔ ثابت ہوا کہ اِذَا اكْتَمَتِ الْمَسْجِدُ يَدَهُ جب مسجد ہونا مکمل ہو گیا۔ تب کوئی ذاتی مکان بنانا جائز نہیں۔ ہاں اللہ کی ملکیت میں بنانا جائز ہے اور تمام مسجد مراد زمین کو وقف کرنا ہے۔ نہ کہ تکمیل عمارت۔ چنانچہ علامہ شامی اپنے فتاویٰ رد المحتار میں فرماتے ہیں صفحہ نمبر ۵۱۲ پر:- اَمَّا كَوْنُ تَمَتِّ الْمَسْجِدِ يَدَهُ اَوْ بِالْقَوْلِ عَلَى الْمُفْتَى بِهِ اَوْ بِالصَّلَاةِ فِيهِ (الح) اگر مسجدیت مکمل ہو جائے۔ یعنی یا بات سے اور یہی صحیح ہے یا نماز پڑھنے سے اُس جگہ ظاہر بات یہ ہے کہ کوئی عمارت کبھی باتوں سے مکمل نہیں ہوتی۔ ہاں وقف کے نماز میں مسجد کا صرف قول و تحریر سے ہی ہو سکتا ہے +

خیال رہے کہ وقف کرنا دو قسم کا ہے۔ (۱) قولی اور (۲) عملی۔ قولی تو یہ ہے کہ اپنی زر خرید زمین جو اپنے لئے خریدی تھی۔ وہ اب مسجد کو دیدے اور کہہ دے کہ یہاں مسجد کی عمارت بنا لو۔ اس میں مالک کا کہہ دینا اور مسلمانوں کے سپرد کر دینا ہی کافی ہے۔ اگر نہ کہے اور نہ سپرد کرے تو شرعی مسجد نہیں ہوگی لیکن عملی مسجد۔ کہ کسی زمین کو مسجد کیلئے خریدنے کی نیت سے اپنا روپیہ مسجد کے نام پر نکالا یا لوگوں نے اس نیت پر چندہ اکٹھا کیا۔ پھر اس روپے سے وہ زمین خریدی۔ تو اب قولی وقف کرنے یا کہنے یا سپرد کرنے کی ضرورت نہیں۔ خریدنے ہی وہ مکمل مسجد ہے اور نیت المسجدیت کا حکم اس پر جاری ہو جائیگا۔ جیسا کہ چرک پاکستان میں حکیم الامت مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مسجد کہ پہلے یہ حکومت کی زمین تھی۔ لوگ اس پر غاصبانہ نماز پڑھتے شرعاً و قانوناً مسجد نہ تھی حضرت حکیم الامت کے حکم سے لوگوں نے چندہ دیا۔ انجمن بنی۔ اور اُس چندے سے وہ زمین حکومت سے خریدی گئی۔ شرعی طور پر خریدتے ہی وہ مکمل مسجد بن گئی۔ اُس کی سابقہ عمارت بھی اب مسجد بنی۔ پھر اُسی انجمن کے رالکین نے سابقہ کمزور عمارت کو گرہ کر نئی عمارت کو بنایا۔ اور نقشہ بھی تبدیل کر کے نیچے درمیان میں چھوٹی مسجد اور ارد گرد تمام طرف دکائیں۔ اصل جماعت کی مسجد اوپر بنائی گئی۔ اور یہ سب دکانیں مسجد ہی کی ہیں۔ اسی لئے کسی عالم نے اس کو ناجائز قرار نہ دیا۔ خود حضرت حکیم الامت نے بھی رالکین پر شرعی اعتراض نہ فرمایا۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ مسجد کے نیچے دکانیں بنانا جائز ہیں۔ جب واقعہ زمین کا مخصوص حصہ برائے نماز باجماعت وقف کرتا ہے تو شرعاً اُسی وقت وہ مسجد بن جاتی ہے اور اس مسجد ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ غیر کی ملکیت ختم صرف خالصتاً للہ ہو گئی۔ ایک ایک مسجد ہوتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود اسی زمین میں طہارت خانے حجرے اور جائے تعلیم بنا دیے جاتے ہیں۔ کیونکہ اس سے نہ مسجد کی حرمت میں فرق پڑتا ہے نہ مسجدیت میں۔ حالانکہ طہارت خانوں میں پیشاب بھی کیا جاتا ہے۔ لیکن فقہائے کرام کا یہ فرمانا کہ مکان بنانے سے مسجد کی بے حرمتی ہے۔ تعجب خیز بات ہے کہ پیشاب کرنے سے بے حرمتی نہ ہو۔ طہارت خانے بنانے سے عزت میں فرق نہ پڑے مگر مکان بنانے سے یا دکان بنانے سے عزت ختم ہو۔ ثابت ہوا کہ یہاں حرمت اور بے حرمتی سے ہماری اصطلاح مراد نہیں بلکہ مسجد کی قانونی بے حرمتی یہ ہے کہ اللہ کے لئے خاص نہ کی جائے کسی بندے کی ملک شامل ہو جس سے اس کی مسجدیت مکمل نہ رہے۔ جب مسجد میں نقصان اور ضرر واقع ہو تو یہ اُس کی بے حرمتی ہے۔ لہذا خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ جس عمارت، دکان یا مکان اوپر یا نیچے پرانی ابتدائی عمارت یا نئی عمارت جیسے بھی ہو۔ بالکل جائز ہے۔ چنانچہ بحر الرائق جلد پنجم صفحہ ۲۵۱

پر ہے کہ لَوْ بَنَى بَيْتًا عَلَى سَطْحِ الْمَسْجِدِ لَسَكَنِيَ الْإِمَامُ فَإِنَّهُ لَا يَصْرَفُنِي كُونُهُ مَسْجِدًا
لَا نَفْثًا مِنَ الْمَصَالِحِ ۞ (شرح جلد ۱) اگر امام کی رہائش کے لئے مسجد کی چھت پر گھر بنایا تو جائز
ہے کیونکہ اس سے مسجدیت کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اس لئے کہ کسی غیر کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ اور
وہ مسجد ہی کے فائدے کے لئے ہے منگوال کی مذکورہ مسجد کی تمام دکانیں وغیرہ خالص وقت
ہیں۔ لہذا ان سے بھی کچھ مسجدیت کی تکمیل میں فرق نہیں پڑتا۔ میں نے ہر شخص سے حلفایہ بیان
بھی لیا تھا کہ ان دکانوں کی عمارت میں کوئی شخص ذاتی ملکیت کا دعویٰ دار تو نہیں۔ ہر دو فرق نے
حلفا کہا کہ یہ سب دکانیں بھی وقف اللہ تعالیٰ ہیں۔ اور مسجد کی ہی مصلحتوں، فائدوں کے لئے بنائی
گئی ہیں۔ یہ سب بیان سوال میں درج ہے۔ لہذا شرعی تحقیقی فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ منگوال
کی مسجد مذکورہ شریعت کے مطابق مین درست ہے کسی شخص کو اعتراض کرنے کا حق نہیں۔
خیال رہے کہ اس فتوے کا حکم اسی صورت میں جاری ہو سکتا ہے جب کہ پرانی
مسجد کو آشد ضرورت کے موقع پر پورا نقشہ تبدیل کر کے بالکل نئی طرز پر بنایا جائے۔ لیکن اگر نقشہ
سابقہ ہی رہے۔ تو اس میں کوئی تبدیلی جائز نہیں۔ یہی مطلب ہے حضرت کے فتاویٰ نعیمیہ کی عبارت
کا نقشہ تبدیل کرنے کی صورت میں۔ وہ ایٹنیں جن پر نماز پڑھی جاتی رہی وہ پھر نماز کی جگہ ہی لگائی
جائیں تاکہ مسجد کی حرمت برقرار رہے۔ وَاللّٰهُ نَدَّ سَوْلَهُ اَعْلَمُ ۞

کتے

گفّار کی متروکہ جائداد کا حکم

سوال ۲۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہمارے گاؤں دیوال تحصیل منلع
گجرات میں سکھوں اور کافروں کا چھوڑا ہوا ایک گھر دوارہ ہے۔ ہمارے گاؤں کے ایک شخص
بہادر خان ولد فضل احمد قوم گوجر نے وہاں مسجد بنانی شروع کر دی ہے۔ بہادر خان مذکور کے
پاس نہ تو شریعت کا کوئی فتویٰ ہے اور نہ ہی کوئی حکومت پاکستان کا اجازت نامہ فرمایا جائے کہ
کیا شریعت کے مطابق یہاں مسجد بنانا اور وہاں نماز پڑھنا جائز ہے کہ نہیں۔ ہم کو شریعت کا فتویٰ
عطا فرمایا جائے۔ تمام گاؤں والے اس فتوے کے خواہش مند ہیں اور گواہی دیتے ہیں کہ یہ ہمارا
بیان بالکل درست اور سچا ہے۔ بِسْمِ اللّٰهِ وَتَوْجُوْا ۞۔ السَّائِلُ رَحْمَتِ خَاں ولد فتح علی
نبردار قوم گوجر ساکن دیوال منلع گجرات۔ بِعَوْنِ الْعَلَمِ الْوَهَّابِ ۞

الجواب

قانون شریعت کے مطابق سر وہ سامان اور زمین جو کافر لوگ بغیر جنگ اور قتل کے چھوڑ کر بھاگ جائیں وہ سب کا سب بیت المال کی ملکیت میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ زمین اور مکانات وغیرہ جو کافر چھوڑ گیا وہ بھی مال غنیمت نہیں بنے گا بلکہ کئی طور پر اسلامی بیت المال کی ملکیت میں ہوگا۔ اور بیت المال مکمل طور پر حکومت کے قبضے میں ہوتا ہے۔ بادشاہ وقت کو اس پر پورا پورا اختیار ہوتا ہے۔ اس زمین وغیرہ کو بادشاہ کی اجازت کے بغیر کوئی شخص استعمال نہیں کر سکتا۔ کافر کی اس متروکہ جائیداد کو عربی میں فئیٰ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۲۰۲ پر ہے:- **فَالْأَرْضُ فِي فَيْءٍ إِنْ شَاءَ إِلَهُامُ حُصَّهَا (الحج) وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهَا عَلَى حَالِهَا (الحج) (ترجمہ)** کافر کی متروکہ زمین سب کی سب فئیٰ ہے۔ حکومت کے اختیار میں ہے کہ اگر چاہے تو اس کو بانٹ دے اور اگر چاہے تو اسی طرح چھوڑی دے۔ لہذا سوال مذکورہ میں جس گروہ دارے کو بہادر خان ولد فضل احمد مسجد بنانا چاہتا ہے۔ وہ قطعاً ناجائز ہے۔ شریعت کے قانون میں کافر کا چھوڑا ہوا مال تین قسم کا ہوتا ہے۔ ۱۔ مال غنیمت جو جہاد کر کے حاصل کیا جائے۔ یہ سب مال جمع کر کے پانچواں حصہ نکال کر مجاہدوں پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ۲۔ مال صلح وہ مال جو بغیر جہاد اور بغیر سختی کے کافر سے حاصل ہو جس کو کافر خود دے جائے یا خود چھوڑ جائے۔ ۳۔ مال فئیٰ جو جبراً کافر سے وصول کیا جائے۔ جیسے خراج اور جزیہ ہمارے پاکستان میں ہندو سکھوں کی متروکہ تمام زمینیں، مکانات اور گروہ دارے، مندر وغیرہ سب کے سب مال صلح کہلاتے ہیں۔ مال صلح کا حکم وہی ہے جو شریعت کے قانون میں مال فئیٰ کا ہے۔ یعنی جس طرح مال فئیٰ سب کا سب بیت المال اور حکومت کی ملکیت میں ہوگا اسی طرح مال صلح چنانچہ فتاویٰ شامی جلد سوم صفحہ نمبر ۳۱۵ پر ہے:- **وَمُقْتَضَاهُ أَنْ مَا أَخَذَ مِنْهُمْ بِالْقِتَالِ وَالْحَرْبِ غَنِيمَةٌ - وَمَا أَخَذَ بَعْدَ ذَلِكَ مِمَّا وَضَعَ عَلَيْهِمْ قَبْضُهُ أَلْجُزِيَّةُ وَالْخَرَاجُ فِيهِ - وَمَا أَخَذَ مِنْهُمْ بِلَا حَرْبٍ وَلَا تَهْذُوكَ لَهَا آيَةٌ فَهُوَ الصَّلْحُ فَهُوَ لَا غَنِيمَةٌ وَلَا فِيهِ - وَصَحْحَةُ حُكْمِ الْفَيْءِ لَا يُجْبَى وَبُذِنَ فِي بَيْتِ الْمَالِ ط (ترجمہ)** یعنی کافر کا چھوڑا ہوا مال تین قسم کا ہے مال غنیمت، مال فئیٰ اور مال صلح ان دونوں کا حکم۔ یہ دونوں مال صرف حکومت کی ملکیت میں ہوتے ہیں۔ اسی طرح وہ شخص جو مرتد ہو کر کفرستان میں چلا جاتا ہے چنانچہ میراث کی مشہور کتاب سراجی کے صفحہ نمبر ۱۵۵ پر ہے:- **وَمَا أَلْتَسَبَّهُ فِي حَالِ سَدَرَتِهِ يُؤْضَعُ فِي بَيْتِ الْمَالِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ سَاحِقَةً اللَّهُ تَعَالَى وَمَا أَلْتَسَبَّهُ بَعْدَ اللُّحُوقِ بِدَارِ الْحَرْبِ فَهُوَ فِيهِ بِإِجْمَاعٍ ط (ترجمہ)** یعنی وہ مال جو مرتد نے مرتد ہونے کے

بعد کمایا۔ منقولہ ہو یا غیر منقولہ سب حکومت کی ملکیت سے بیت المال میں جمع کیا جائیگا۔ اور جو اس
 مرتد نے کفرستان میں جا کر کمایا۔ تمام فقہاء کے نزدیک وہ جائیداد مال فی دہوکا۔ اسی صفحہ کے
 حاشیہ ۱۷ میں ہے۔ وَ مَالٌ ذِی حَقٍّ لَا ذِی اِثْمٍ لَّکَ۔ (ترجمہ) وہ کافر جو پہلے اسلامی ملک
 میں رہتا ہو۔ پھر وہاں سے بھاگ جائے تو اس مال کا کوئی وارث نہیں۔ سب حکومت کے قبضے
 میں ہوگا۔ مندرجہ بالا قانونی عبارات سے ثابت ہوا۔ کہ کافر کی متروکہ جائیداد کے مالک صرف بادشاہ
 اور اسلامی حکام ہوتے ہیں۔ بغیر ان کی اجازت کے کوئی شخص اس پر کسی قسم کی ملکیت نہیں کر سکتا۔
 اور وہاں حکومت کی اجازت کے بغیر، مندرجہ بالا کفرستان بھی بنانا ہرگز جائز نہیں۔ اگر بنایا جائے
 تو بنانے والا شرعی اور قانونی مجرم ہوگا۔ ہندوؤں کے مندر یا گرو دوارے اسی طرح یہود و نصاریٰ
 کے گرجے اور کینے بھی کفار کی عام جائیداد کی مثل ہیں کیونکہ شریعت کے مطابق کافر کا صحیح وقف
 نہیں ہوتا۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار علیٰ تنویر جلد سوم صفحہ نمبر ۲۹۸ پر ہے۔ اَمَّا فِی مُسْلِمٍ فَلِعَدَمِ کَوْنِهِ
 قُرْبَةً۔ وَلَا یَصِحُّ وَقْفُ مُسْلِمٍ اَوْ ذِی حَقٍّ عَلٰی بَیْعَةٍ شَامِیٍّ مِیْنِہ۔ اَمَّا فِی مُسْلِمٍ فَلِعَدَمِ
 کَوْنِهِ قُرْبَةً فِی ذَاتِہِ۔ وَ اَمَّا فِی الذِّی حَقٍّ فَلِعَدَمِ کَوْنِہِ قُرْبَةً عِنْدَنَا وَعِنْدَ کُلِّ مَکَنَّا
 مَرَّةً (ترجمہ) لیکن مسلمان یا ذمی کافر کوئی بھی مندر وغیرہ کے لئے وقف کرے۔ تو وہ
 وقف صحیح نہ ہوگا۔ اس لئے کہ مسلمان کے نزدیک تو وہ ثواب ہی نہیں۔ اور کافر کا وقف اہل
 اسلام کے قانون میں وقف و ثواب نہیں۔ فتاویٰ بحر الرائق میں جلد پنجم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔
 وَ فِی الْحَادِیِّ وَقْفُ الْمُجُوسِ عَلٰی بَیْتِ النَّارِ وَ الْیَهُودِ عَلٰی النَّصْرَانِیِّ عَلٰی الْبَیْعَةِ وَ الْکَلْبِیَّةِ
 بَاطِلٌ اِذَا كَانَ فِی عَهْدِ الْاِسْلَامِ (ترجمہ) فتاویٰ حاوی میں ہے کہ مجوسی نے
 اپنے مندر پر یا یہودی عیسائی نے اپنے بیٹے، کینے پر وقف کیا۔ تو وہ وقف اگر مسلمان حکومت
 میں آگیا تو باطل ہے ان شرعی دلائل سے ثابت ہوا کہ گرو دوارہ، مندر وغیرہ جب مسلمان حکومت کے
 قبضے میں ہوگا تو وہ حکومت کی ملکیت میں ہوگا کسی مسلمان کو حق نہیں پہنچتا کہ اس پر قبضہ کرے یا اس
 کو بلا اجازت توڑے پھوڑے۔ اگر غیر مسلم لوگ موجود ہیں تو وہ ہی اس پر قابض ہوں گے۔ اپنے اپنے
 دین کے اعتبار سے یہاں تک کہ مندر کو گر جائیگا کہ مندر بھی نہیں بنایا جاسکتا۔ اَلْاِچْہُ الْکُفْرُ
 مِلَّتٌ وَ اِحْدَہُ (ترجمہ) کہ سب کفر ایک ہی دین ہے کا حکم وارد ہو چکا ہے چنانچہ فتاویٰ شامی
 شریف جلد سوم صفحہ نمبر ۳۲۶ پر ہے۔ وَ مِنْهُمَا اَنْہَا اِذَا کَانَتْ مُعِیْنَةً لِیَقْرَئَہُ خَاصَّةً
 لِّسَنِ لِرَجُلٍ مِنْ اَهْلِ تِلْکَ الْفِرْقَةِ اَنْ یُصْرِفَهَا اِلٰی جَہۃٍ اُخْرٰی۔ وَ اِنْ کَانَ

اَلْكَفُّرُ مَلَكٌ وَّاحِدٌ ۝ (ترجمہ) جب کہ وہ مندر وغیرہ کسی ایک سے اقلیت کا ہو۔ تو کسی کو جائز نہیں کہ عبادت گاہ کسی دوسرے فرقے کے لئے استعمال کی جائے لہذا سوال مذکورہ میں جس گروہ کے کا ذکر کیا گیا ہے۔ وہاں حکومت پاکستان کی اجازت کے بغیر اسلامی قانون کی رو سے ہرگز ہرگز مسجد بنانا جائز نہیں۔ نہ ایسی جگہ نماز پڑھنا جائز۔ کیونکہ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کفار کی عبادت گاہ میں نماز پڑھنا منع ہے کیونکہ وہ شیطین کا مسکن ہے۔ اگر توڑ کر مسجد بنایا تب بھی بنانے والا فاسق گنہگار ہے کیونکہ غیر کی جگہ میں بنانا یا اس پر ناجائز قبضہ کرنا شریعت میں غصب اور منع ہے۔ چنانچہ شامی ردالمحتار جلد اول صفحہ نمبر ۳۵۴ پر ہے۔ وَكَذَلِكَ اَتَكْرَهُ فِیْ اَمَّا حِنْ ۝ فِیْ طَرِیقٍ وَصَدَّ بَلَدًا وَمَقْبَرَةً (الخ) وَ اَرْضٍ مَّغْصُوبَةٍ (الخ) (ترجمہ) اسی طرح راستے میں اور مزیلہ (روڑی) اور مقبرے میں اور کسی کی چھینی ہوئی جگہ میں نماز پڑھنی مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ باصطلاح فقہاء مطلق مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے۔ (شامی صفحہ نمبر ۳۵۴ جلد اول اور فتح القدیر) ایسی جگہ جو نماز بھی پڑھنی گئی وہ قابل اعادہ ہوگی۔ کیونکہ جو نماز کرامت تحریمی کے ساتھ ادا ہو۔ وہ واجب الاعادہ ہے۔ اگرچہ اس کی نوعیت میں علماء کا اختلاف ہے۔ مگر احتیاط لازم ہے۔ پس قانون شرعیہ کے مطابق بہاؤ خاں ولد فضل احمد کو جائز نہیں کہ حکومت کی اجازت کے بغیر وہاں مسجد بنائے اگر وہاں مسجد کی ضرورت ہے تو دوسری ذر خرید جگہ میں بنائی جائے یا حکومت سے اجازت لی جائے +

نوٹ :- یہ تحریر چونکہ ایک طرفہ بیان پر جاری کی گئی ہے اس لئے یہ فیصلہ شرعی نہیں۔ بلکہ قنوی محض ہے۔ دوسرے فریق کا بیان لینے کی صورت مذکورہ میں مجھ کو ضرورت نہ تھی کیونکہ یہ کام خود حکومت کا ہے: وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْهُ

کنہ

کتاب الاضحیۃ

قربانی غلط ذبح ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ۹۸-۲-۹

سوال ۱۳۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقے میں سات شرکاء کی ایک گائے قربانی کی گئی۔ ذبح امام مسجد نے کیا۔ کچھ لوگوں نے دیکھ کر کہا کہ حلقوم دھڑکی طرف ہے لہذا یہ جانور حرام ہے امام صاحب کو بلا کر بوجھا تو وہ کہنے لگے کہ یہ ذبح درست ہے گائے حلال ہے اُن کی تسلی پر گوشت حصہ داروں میں تقسیم کیا گیا مگر چند شرکاء نے گوشت نہ لیا۔ انکا کہنا ہے کہ حلقوم یعنی گھنڈی نیچے کی طرف ہو تو جانور حرام ہوتا ہے قربانی والوں کو سخت تشویش ہے اب قربانی کے دوران میں نہیں ہیں لہذا جلدی فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ اب ہم کیا کریں۔ سائل۔ فیروز علی خادم درگاہ حضرت سلطان باجوہ علیہ الرحمۃ۔

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ذبح مذکور بالکل غلط ہوا ہے اور سب جانور حرام ہو گیا۔ کسی مسلمان کو اس کا کھانا جائز نہیں جن لوگوں نے گوشت نہیں کھایا انھوں نے ٹھیک کیا جن لوگوں نے کھالیا بڑا کیا اسلئے کہ شریعت میں ذبح تو یہ ہے کہ ذبح اختیار ہی جیسے کہ دن رات مذبح خالوں، شادی بیاہ یا گھروں میں قربانی وغیرہ کے مواقع پر ہوتا ہے ذبح اضطراری۔ جیسے کہ جب جانور گھر لو پاگل ہو جائے۔ یا وحشی ہو کر لوگوں کے قابو سے باہر ہو جائے۔ نہ کسی کو قریب آنے دے یا سوح یا کنوئیں میں اس طرح گر جائے کہ نہ کھانا نہ کھن ہو اور پہنچنا بھی اُس تک محال ہو تو شریعت میں اس کی اجازت ہے کہ خطرہ موت کے وقت بِسْمِ اللّٰہِ اَکْبِرُ ط پڑھ کر یا تلوار یا نیزہ بھالا یا تیر۔ جس جگہ بھی مارو تو ذبح اضطراری صحیح ہوگا۔ اور کھانا حلال۔ گردن پر ذبح شرط نہ رہے گا۔ بھلافت قسم اول ذبح اختیاری کے کہ وہاں گردن کو کاٹنا واجب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ مالگیری جلد پنجم صفحہ ۲۸۵ پر ہے: «الذَّكْوَةُ نَوْعَانِ اخْتِيَارِيَّةٌ وَاضْطَرَارِيَّةٌ اَمَّا الْاِخْتِيَارِيَّةُ فَرُكْعُهَا الذَّبْحُ» (ترجمہ) جانور کو پاک اور حلال کرنے کی دو اقسام ہیں۔ (۱) اختیاری۔ (۲) اضطراری۔ لیکن اختیاری پس اُس کا داخلی فرض گردن کاٹنا ہے اور گردن کاٹنے میں ضروری ہے کہ چار رگیں کاٹی جائیں۔ فتاویٰ ہندیہ جلد پنجم صفحہ ۲۸ پر ہے: «وَالْعُرْوَةُ الْبَتَّى تُقَطَّعُ فِي الذَّكْوَةِ اَرْبَعَةً»۔ (ترجمہ) اور وہ رگیں جو وقت ذبح کاٹی جاتی ہیں۔ وہ چار ہیں۔ شرط اول کی رگ حلقوم ہے۔ اسی کو گھنڈی یا نذرہ کہا جاتا ہے باقی تین رگیں اسی سے متصل ہوتی ہیں اس کا کٹنا اشد ضروری ہے۔ باقی تین میں اگر ایک نہ بھی کٹے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ دوسری رگ حلقوم اور پانی والی رگ کی ابتدا سینے سے کلیجی کے قریب پیچھڑوں سے متصل ہوتی ہے اور انتہاء اونٹ کے علاوہ باقی تمام جانوروں میں تین چوتھائی گردن تک یعنی سر سے قدرے نزدیک۔ مرنک نہیں پہنچتیں۔ بلکہ ایک جھلی کے پھیلے کے ذریعے اور چنہ باریک باریک دھاگوں کے ذریعے سر سے جڑ جاتی ہیں۔ کلیجہ گردن باہر نکلنے سے گھنڈی سر کی طرف آجاتی ہے۔ دوسری دو خون کی رگیں جن کو عربی میں دِزْجَان کہا جاتا ہے حلقوم سے نیچے حلقوم کے ساتھ جڑی ہوتی ہیں۔ اُن کی ابتداء دل سے اور انتہاء اُتَمُّ الدِّمَاغِ تک اگر ذبح کرنے والا زور سے ذبح کرے تو یہ دونوں رگیں یا ایک ضرور کٹ جاتی ہے۔ جس سے خون یعنی دم مسفوح سب نکل جاتا ہے حلقوم کو صحیح کاٹنے کے لئے لازم ہے کہ سر سے کچھ نیچے ذبح کیا جائے۔ اگر ذبح کرنے والے نے بالکل سر کے قریب ذبح کیا۔ تو حلقوم بوجہ نیچے رہ جانے کے بالکل نہ کٹا۔

اور حلقوم کے ساتھ پانی والی رگ بھی نہ کٹی۔ اس لئے ذبیحہ حرام۔ کیونکہ ذبح میں چار رگیں کٹنی مستحب ہیں۔ اور تین رگیں کٹنی فرض ہیں۔ اگر صرف دو رگیں کٹیں تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ کم از کم تین رگیں کٹنا درست ذبیحہ کے لئے شرط ہیں۔ چنانچہ مالگیری جلد پنجم صفحہ ۲۸۷ پر ہے۔ **فَإِنْ قُطِعَ مَعْلُ الْأَرْبَعَةِ حَلَّتِ الذَّبِيحَةُ وَإِنْ قُطِعَ أَكْثَرُهَا فَكَذَلِكَ** **عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ فَإِنْ بَلَغَ كَثْرَتُ حُكْمِ الْكُفْلِ** (ترجمہ) اگر چاروں رگیں کٹ گئیں تو ذبیحہ بالکل درست اور حلال ہوگا۔ اور اگر اکثر رگیں یعنی تین بھی کٹ گئیں تب بھی امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک حلال ہے کیونکہ **لَا كَثْرَتُ حُكْمِ الْكُفْلِ** یعنی اکثریت کو کل کا حکم دیا جاتا ہے۔ پس چونکہ سوالیہ مذکورہ میں ذبح اختیاری کا ہی ذکر ہے۔ اور حلقوم و عرق خوراک دونوں نہ کٹیں۔ اس لئے کہ حلقوم کا آخری حصہ ذرا موٹا ہوتا ہے۔ اسی بنا پر اس کو گھنڈی کہا جاتا ہے جب یہ دھڑکی طرف آگیا تو گویا کہ حلقوم کٹا ہی نہیں اور نہ خوراک کی رگ۔ پس مذکورہ فی السؤال قربانی کا جانور حرام ہوا۔ اگرچہ سارا خون بہہ جائے۔ کہ خون کا تعلق دینچے والی دو رگیں، دو جان سے ہے۔ لہذا یہ قربانی بالکل ضائع ہوئی۔ جس کا جرم امام مذکور پر وارد ہوا اور قانون شرعی کے مطابق ذبح کرنے والا امام مذکور حصہ دار کو اس کے حصے کے تمام پیسے ادا کرے۔ اور وہ تمام قیمت ہر حصہ دار غریب کو صدقہ کر دے۔ قربانی کا حصہ دار خواہ خود امیر ہو یا غریب۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۳۵۵ پر ہے۔ **طَبَعُ الذَّابِحِ قِيَمَةُ الشَّيْءِ لَا مِرَّةً** (الخ) **يَتَصَدَّقُ بِقِيَمَتَيْهَا عَلَى الْفُقَرَاءِ** (ترجمہ) ذابح ضمان دے بکری کی قیمت کا۔ قربانی والے آبرو کو۔ اور وہ سب قیمت خیرات کرنی پڑے گی۔ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہشتم ص ۷ پر ہے۔ **وَمَنْ أَتَلَفَ لِحَقِّ أَضْحِيَّةٍ غَيْرِهِ فَلَهُ أَنْ يُصْطَنَ صَاحِبُهَا قِيَمَةَ لِحَقِّهِ**۔ **ثُمَّ يُصَدَّقُ بِتِلْكَ الْقِيَمَةِ** جس شخص نے کسی غیر کی قربانی حرام کر دی۔ (ضائع کر دی) تو اس ضائع کرنے والے کے لئے لازم ہے کہ قربانی والے کو جانور یا حصے کے پورے گوشت کی قیمت ادا کرے۔ پھر وہ قیمت صدقہ کر دی جائے۔ یہ اس وقت ہے جب قربانی کے دن گزر گئے ہوں۔ لیکن اگر ایام قربانی موجود ہوں تو اسی قیمت کا ایک اور جانور خرید کر قربانی کرنا واجب ہے۔ **هَكَذَا فِي قَاضِي خَانَ** ۷۸۱ پس سوالیہ مذکورہ چونکہ ایام اُضحیہ گزرنے کے بعد ہے۔ اس لئے امام سے ساری قیمت وصول کر کے قربانی میں صدقہ کر دی جائے۔ مگر یہ صدقہ غریب سید کو نہیں دیا جاسکتا کہ بدلہ جرم ہے۔ اگر کوئی حصہ دار امام سے اس جرم کا بدلہ نہیں لینا چاہتا۔ تو اس کو اپنے پتے سے اتنی ہی رقم صدقہ کرنی پڑے گی۔ جتنی پہلے حصہ قربانی میں مع خیرہ جانور و ذبح دے چکا۔

اس لئے کہ اب وہ تمام پیسے حق العبد و حق اللہ کا بیک وقت بن چکے ہیں۔ امام کو معاف کرنا اس لئے جائز ہوا کہ وہ حق العبد ہے اور اپنے پتے سے پوری قیمت اس لئے خیرات کرنا پڑے گی۔ کہ وہ صدقہ حق اللہ ہے۔ جس کو بندہ معاف نہیں کر سکتا۔ تو جب وہ مجرم کو چھوڑ رہا ہے تو خود خیرات کرے۔ وَاللّٰهُ وَاَسْأَلُہٗ اَعْلٰوۃً

۱

قربانی کی کھالوں کو دینی جلسوں کیلئے بیچ کر خرچ کرنا بیان

سوال نمبر ۴۴۰۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ قربانی کی کھالیں بیچ کر اس کی رقم مسجد کی تعمیر وغیرہ میں خرچ کرنی جائز ہے۔ بلکہ کہتا ہے کہ یہ مسئلہ فقہاء کرام کے درمیان اختلافی ہے لہذا ہمیں فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ کیا قربانی کی کھال بیچ کر اس کے پیسے کسی مسجد یا انجمن یا کسی تحریک یا دینی جلسے یا سڑکوں وغیرہ پر خرچ کرنی جائز ہے یا صرف غریبوں کو ہی دی جائے۔ اس کے بارے میں فتویٰ جلد از جلد تحریر کر کے جواب سے نوازا جائے۔ بَیِّنَاتٌ اَدْلُوْا جَوْدًا

السائل :- محمد ادریس علقمہ اپنی تحصیل کوہ مرہی ضلع راولپنڈی مورخہ ۲۴/۶

بَعُوْنَ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

سائل نے مستفسرہ مضمون میں اگرچہ قبل ازیں تو کچھ اختلاف علمی نہ تھا۔ مگر فی زمانہ ہمارے بعض احباب نے اس مسئلہ کو مختلف فیہ بنا دیا ہے۔ بعض حضرات یہ فرماتے ہیں کہ قربانی کی کھالیں بیچ کر مسجد میں خرچ کرنا تعمیر وغیرہ کے لئے جائز ہے۔ لیکن ان کے پاس کچھ مضبوط دلائل نہیں۔ مجھ کو اپنے متاخرین کا بار کے نظریات و دلائل متیسرہ آئے لہذا سائل کے سوال کے بعد خود اپنی تحقیق کے ماتحت با دلائل فتویٰ شرعی جاری کرتا ہوں کہ قربانی کی کھال فروخت کرنے سے پہلے بوجہ نقلی صدقہ ہر طرح مستعمل ہو سکتی ہے خواہ بعینہ کھال استعمال کی جائے یا کسی غیر مستعمل منفعت والی چیز کے بدلے سے۔ اور خواہ قربانی والا اپنے مہوت میں لائے۔ یا کوئی بھی امیر یا غریب یا مسجد یا ادارے میں استعمال ہو مثلاً کھال کے بدلے کوئی کپڑا، اینٹ لکڑی وغیرہ لے لی جائے۔ اس کو گھر میں برتو یا مسجد میں شرفاً بالکل جائز ہے۔ لیکن جب کھال کو روپے پیسے سمون، چاندی سے فروخت کیا جائے۔ تو اب وہ رقم نہ خود قربانی والا برت سکتا ہے نہ کوئی امیر نہ صاحب قربانی غریب۔ اور نہ ہی مسجد میں صرف ہو سکے۔ نہ کسی ادارے یا رفاہ عامہ میں بلکہ وہ رقم فقرا پر صدقہ

کرنا پڑے گی۔ اور فقیر کو اُس کا مالک بنانا پڑے گا۔ اس لئے کہ اب وہ صدقہ واجب ہو گیا۔ اگرچہ صاحب قربانی یا کسی امیر شخص نے وہ کھال کسی نیت سے فروخت کی ہو۔ اپنے لئے فروخت کی یا مسجد کے لئے فروخت کی قیمت صدقہ کرنی پڑے گی۔ ہاں غریب سید کو وہ قیمت دی جا سکتی ہے کیونکہ سید کو صرف وہ صدقات منع ہیں۔ جو وہ مستحق ہوں۔ اُن کی تفصیل آئندہ بیان ہوگی۔ ہمارے مخالف چونکہ جواز کے قائل ہیں۔ اس لئے اولاً اُن کے نظریات و استدلال مع جواب پیش کئے جاتے ہیں۔ اُس کے ذیل میں اپنے دلائل پیش کئے جائیں گے۔ مخالف کا پہلا نظریہ یہ ہے کہ قربانی کی کھال مطلقاً قربانی کے گوشت کی مثل ہے۔ اسی بنا پر ہر موقعہ کھال کو لحم قربانی پر قیاس کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک پر اُن ہی عبارات کو دلیل بناتے ہیں جو فقہاء کرام نے گوشت کے کھانے اور بانٹنے پر بیان فرمائی۔ حالانکہ اصل گوشت پر کھال کی قیمت کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور غلط ہے۔ اپنے اس نظریہ پر وہ ہدایہ کی عبارت سے استدلال لیتے ہیں۔ ہدایہ چہارم صفحہ ۴۵ پر ہے: "وَاللَّحْمُ يُعْتَمَدُ لِقَوْلِ الْجَدِيدِ فِي الصَّحِيحِ (مُتَوَجِّهًا) اور گوشت قربانی کھال کے درجے میں ہے صحیح مسلک میں مخالف کا یہ استدلال کچھ زیادہ مضبوط نہیں۔ اس لئے کہ جب تک کہ کھال فروخت نہ ہو اُس وقت تک تو ہمارے نزدیک بھی دونوں کا ایک حکم ہے اسی طرح کھال اور گوشت کو کسی کپڑے وغیرہ سے تبدیل کر کے استعمال کرنا شخص کو ہر جگہ کے جواز کے ہم بھی قائل ہیں۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ اُس کا کوئی منکر نہیں۔ نہ یہ مسئلہ متنازعہ فیہ ہے۔ ہدایہ شریف کی عبارت میں صرف ان ہی لحاظ سے دونوں کا درجہ ایک ہے مطلق طور پر دونوں کا درجہ ایک نہیں ہے۔ اس لئے کہ گوشت پوست میں بہت طرح اختلافات بھی ہیں۔ ایک گوشت کھایا جاتا ہے مگر کھال نہیں کھائی جاتی (۲) گوشت کے تین حصے کرنا مستحب ہے لیکن کھال کے لئے حکم نہیں وغیرہ وغیرہ۔ لہذا ثابت ہوا کہ ہر طریقہ سے دونوں کا ایک درجہ نہیں صرف دونوں میں گوشت کھال کی مثل ہے لیکن بیسوں سے فروخت کرنے کی صورت میں ہر دو کا حکم جداگانہ ہے۔ چنانچہ سبل السلام شرح المرام جلد چہارم صفحہ ۹۵ پر ہے: "الْعُلَمَاءُ مُتَّفِقُونَ فِيمَا عَلِمَتْ أَنَّهَا لَا يَجُوزُ بَيْعُ لَحْمِهَا" (متوجہ) متفقہ طور پر علماء کرام کے نزدیک قربانی کے گوشتوں کو فروخت کرنا ناجائز ہے۔ اور فروخت کرنے والا گناہگار ہوگا۔ اور قیمت کو صدقہ بھی کرنا پڑے گا۔ جیسا کہ دیگر کتب میں تصریح ہے بخلاف کھال کے۔ کہ اُس کے فروخت کرنے کے بغیر چارہ نہیں۔ اس کی کثرت اور عدم اکل و اطعام بجز بیع کسی کی متخل نہیں معلوم ہوا کہ بہت صورتوں میں گوشت کھال کے درجے میں نہیں۔ لہذا مطلقاً قیاس کرنا درست نہیں۔ اس وجہ سے مخالف کا پہلا نظریہ ٹوٹ

جانا ہے۔ دوسرا نظریہ :- یہ ہے کہ جس طرح کھال بکنے سے پہلے ہر جگہ لگ سکتی ہے۔ اسی طرح بکنے کے بعد بھی مسجد وغیرہ کی تعمیر میں یہ پیسے خرچ ہو سکتے ہیں اور اپنے نظریہ پر یہ فرماتے ہیں کہ چونکہ قربانی ذبح کرنے کے بعد ہر چیز نفلی صدقہ ہے اور نفلی صدقہ ہر طرح صرف ہو سکتا ہے۔ لہذا بعد بیع بھی نفلی ہی رہے گا۔ ورنہ انقلاب حقیقت لازم آئے گا جو محال ہے۔ یہ استدلال بھی غلط ہے کیونکہ قربانی کی کھال بکنے سے پہلے اگرچہ صدقہ نفلی ہے لیکن بعد فروخت واجب ہو جاتا ہے۔ جس کے دلائل آئندہ بیان ہوں گے۔ اور اس نفلی کا واجب بن جانا انقلاب حقیقت نہیں۔ کیونکہ انقلاب حقیقت تبدیلی بالعبین کا نام ہے مگر یہاں تبدیلی بالغیر جیسے کہ اشراق وغیرہ کی نازل قبل شروع فعل ہیں۔ مگر بعد شروع واجب۔ اسی طرح قربانی کی کھال قبل بیع نفلی صدقہ۔ لیکن بعد بیع واجب ہو جاتا ہے۔

پانچواں علم اصول کی کتاب مسلم الشبوت صفحہ ۳۷ پر ہے کہ اَلْمُبَاحُ قَدْ يُصِيرُ وَاجِبًا عِنْدَنَا۔ (ترجمہ) مباح نفلی عبادت کبھی واجب میں بھی بدل جاتی ہے : مخالف کا تیسرا نظریہ یہ ہے کہ اگر کھال کو قربانی کرنے والے نے اپنے یا بال بچوں کے لئے فروخت کیا۔ تو رقم کو خیرات کرنا واجب ہے کیونکہ اس میں تمول ہے اور تمول سے مال خبیث ہو جاتا ہے۔ لہذا اب مسجد پر نہیں لگ سکتا۔ فقراہی کو دینا پڑے گا۔ اس پر ثناء دی کفایہ جلد چارم و ثناء دی بنایہ جلد سوم کی عبارت مندرجہ سے استدلال کرتے ہیں کہ ارشاد ہے :- اَلْمُعْتَمِدُ فِي عَدَمِ اشْتِرَاكِهَا لَا يُشْتَقُّ بِهِ اِلَّا بَعْدَ اسْتِثْلَاحِهِ اَنَّهُ تَصَرُّفٌ عَلَى قَصْدِ التَّمَوُّلِ وَهُوَ قَدْ حُدِّجَ عَنْ جِهَةِ التَّمَوُّلِ فَاِذَا اتَّمَلَّهٖ بِالْبَيْعِ وَجَبَ التَّمَوُّلُ لِاَنَّ هَذَا التَّمَنِّيَّ حَصَلَ بِفِعْلِ مَكْرُوٍّ فَيَكُونُ خَبِيْثًا فَيَجِبُ التَّمَوُّلُ (ترجمہ) ردیوں وغیرہ سے خرید و فروخت ناجائز ہونا اسلئے ہے کہ بے شک وہ تصرف ہے۔ تمول کے ارادے پر اور وہ خارج ہوا ہے۔ تمول کی وجہ سے پس جبکہ اس میں بذریعہ بیع تمول ہو گیا۔ تو صدقہ کرنا واجب ہے۔ اس لئے کہ یہ ثمن (قیمت) حاصل ہوئی ہے فعل مکروہ سے۔ لہذا مال خبیث ہو جائے گا۔ پس واجب ہوگا صدقہ کرنا۔ یہ بھی بنایہ کی عبارت۔ مگر یہ استدلال بھی کمزور ہے اور خود استدلال کے خلاف ہے اس لئے کہ مخالف کہتا ہے کہ اگر عیال یا ذات کی نیت سے فروخت کیا۔ تب تمول ہوگا۔ ورنہ نہیں۔ حالانکہ یہ عبارت بنایہ یہ کہہ رہی ہے کہ ردیوں سے فروخت کرنا ہی قصد تمول ہے اور پھر یہ عبارت ہمارے نزدیک بھی قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ اس پر چند دشواریاں ہیں۔ اولاً یہ کہ کیا وجہ ہے کہ کپڑے، اینٹ، لکڑی وغیرہ لعل جو اہر موتی وغیرہ سے تبدیلی میں تمول نہیں۔ اور میوے وغیرہ سے فروخت کرنے میں تمول ہے۔ دوسرا :-

یہ کہ دیگر فقہاء کرام نے تمول یا تقرب کی شرط نہ لگائی۔ بلکہ مطلقاً فرمایا کہ اگر کھال درہم دینا یعنی سونے چاندی سے فروخت کی گئی۔ تو قیمت کا صدقہ کرنا واجب ہے چنانچہ در مختار میں ہے صفحہ ۲۸۷ جلد پنجم میں درج ہے۔ فَإِنْ بَيْعَ اللَّحْمِ أَوْ الْجِلْدِ بِهِ أَوْ بَدَلَ هُمُ تَصَدَّقَ بِشَيْءٍ لَهُ (ترجمہ) اگر فروخت کیا گیا گوشت یا کھال شئی مستہلک یا ردیوں کے بدلے تو صدقہ کیا جائے اس کی سب قیمت کا۔ یہاں تمول کی کوئی قید نہ لگائی۔ اس لئے کہ قید بیکار تھی جب بھی جس نیت سے بھی فروخت کی گئی۔ تو تمول ہی ہوگا۔ اور بیع صیغہ مجہول سے یہ ثابت ہوا کہ جو بھی فروخت کرے خواہ خود یا کوئی امیر یا متولی مسجد یا ناظم ادارہ وانجمن کسی کے لئے فروخت کرے تمول لازم ہوگا۔ سو ہم یہ کہ تمول سے مال کا خبیث ہونا بھی عجیب ہے۔ حالانکہ بہت سے فعلی صدقات کو فروخت کرنے کے استعمال کرنا جائز ہے۔ پھر اگر تمول سے مال خبیث ہو جاتا تو کسی مسلمان کو بھی دینا جائز نہ ہوتا۔ کیونکہ الْخَبِيثُ لِلْخَبِيثِ وَالْخَبِيثُ خَبِيثٌ چیزیں خبیثوں کے لئے ہیں۔ کسی غریب مسلمان کو خبیث کہنا یا سمجھنا بدترین گناہ ہے اور پھر منفقہ مسئلہ ہے کہ غریب سید کو رقم دی جاسکتی ہے۔ لہذا یہ مال خبیث کس طرح ہو سکتا ہے۔ اگر تمول سے مال خبیث ہو جاتا تو بیع ہی ناجائز ہوتی منعقد ہی نہ ہوتی۔ جیسے منقوبہ یا سود رشوت کی بیع کہ چونکہ یہ مال خبیث ہے اس لئے اس کی بیع منعقد ہی نہ ہوگی۔ بلکہ موقوف یا باطل ہوگی۔ بخلاف قربانی کی کھال کی بیع کہ منعقد شرعی ہو جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہشتم صفحہ ۱۸۶ پر ہے۔ أَمَّا الْبَيْعُ جَائِزٌ دَالِحٌ، لیکن بیع جائز ہے اگرچہ مکروہ تنزیہی ہے یعنی بیع مکروہ تحریمی نہیں۔ اس لئے کہ مکروہ تحریمی باعث معصیۃ ہے اور معصیۃ کو ختم کرنا واجب ہے چنانچہ شامی جلد چہارم صفحہ ۱۸۶ پر ہے وَهُوَ حَقٌّ لِأَنَّ تَأْتِيَهُ الْمَنْعِيَّةُ وَاجِبٌ بِقَدَرِ الْإِمْكَانِ یعنی حق یہ ہے کہ جمع کے وقت بیع قابل فسخ ہے، کیونکہ باعث معصیۃ ہے۔ در مختار میں اسی جگہ پر ہے۔ إِنْ تَسَعَّى الْمُسْكِرُ وَاجِبٌ لَهُ (توجہ) مکروہ تحریمی کا فسخ کرنا واجب ہے۔ دیکھو جمعہ کی اذان اول کے وقت خرید و فروخت خبیث ہے۔ اس لئے امام محی الدین ابن مالک اور نہایہ اور فتاویٰ نہر اور اکثر آئمہ کے نزدیک بیع فاسد ہے۔ قابل فسخ ہے (حوالہ از تفسیر روح المعانی پارہ ۲۸ صفحہ ۱۰۷، صاوی جلد چہارم صفحہ ۱۴۵) اگر قربانی کی جلد کی قیمت مال خبیث ہوتا۔ تو بیع فاسد ہوتی۔ حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ مال خبیث مال حرام کو کہا جاتا ہے۔ اس لئے جائز نہیں ہے کہ بلا مذکر سود لے لے کر غریبوں کو دے کہ وہ مال خبیث سے غریب کو دینا بھی منع ہے بلکہ فتاویٰ بزازیہ اور در مختار نے حرام مال صدقہ کرنا کفر بتایا۔ چھ ارادہ یہ کہ اگر صرف اپنے یا اپنے عیال کے لئے فروخت کرنا تمول ہو جائے۔ تو امرائے کے لئے فروخت کرنا تمول ہو گیا

نہیں یا دوسرا امیر آدمی کسی سے قربانی کی کھال لے کر اپنے لیے روپوں سے فروخت کرے تو تمہارا ہنگامہ
 یا نہیں۔ اور اگر صاحب قربانی بلا نیت فروخت کرے یا کسی ادارے کے لئے فروخت کرے اور بعد خود
 رقم خرچ کرے تو جائز ہوگا۔ یا نہیں؟ اس لحاظ سے قبول مخالف قول نہ ہوا۔ حالانکہ اب بھی یہ لوگ استعمال
 نہیں کر سکتے۔ ماننا پڑے گا کہ جس طرح بھی اور جس نیت سے کھال فروخت ہوگی قبول لازم صدقہ واجب
 اور بقاعدہ شرعیہ قبول سے مال میں خبث نہیں لازم آتا۔ کیونکہ بہت صورتوں میں قبول تقرب کا ذریعہ بن جاتا
 ہے۔ چنانچہ تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۳۴۲ پر ہے۔ ۱۔ قَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ نَفَقَةً
 الْبَعْدُ عَلَى عِيَالٍ بِهَا صَدَقَةٌ لَوْ لَوْ كُنَّا كَانَتْ عِيَالٌ بِهَا صَدَقَةٌ لَوْ كُنَّا كَانَتْ عِيَالٌ بِهَا صَدَقَةٌ لَوْ كُنَّا
 ہے۔ دیکھو اپنے عیال کے لئے پیسے کمانا قبول یعنی مال حاصل کرنا ہے اور وہی قبول باعث تقرب (ثواب
 ہو گیا۔ اور مال خبیث کبھی بھی باعث ثواب نہیں ہوتا۔ چنانچہ فتاویٰ کا مبیہ ص ۱۸ پر ہے۔ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ
 فِيهِ الزَّكَاةُ بَلْ يَلْزِمُهُ التَّقِيَّةُ بِجَمِيعِهِ عَلَى الْفُقَرَاءِ لَا بَيْنَ ثَوَابِ الشَّوَابِ (ترجمہ)
 حرام مال پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ بلکہ اس کو فقیروں پر خرچ کر دے۔ اس میں کچھ ثواب نہیں۔ اس سے
 یہ لازم نہیں آتا کہ سود لے لے کر غریب کو دیتا رہے یہ حکم بوجہ مجبوری ہے۔ جیسا کہ فقہاء فرماتے ہیں کہ
 اگر مفسدہ کا مالک نہ ملے تو خیرات کر دے۔ جان بوجھ کر سود یا مفسدہ چیز لے کر پھر غریب کو دینا گناہ
 ہے کیونکہ مال خبیث غریب کو دینا بھی منع ہے۔ خلاصہ یہ کہ جس نیت سے بھی کھال فروخت کی۔ قبول لازم
 ہوگا۔ لیکن اس سے خبث لازم نہ آئے گا۔ اور وہ صدقہ کرنا لازم ہے۔ ان مندرجہ بالا تین نظریوں کی بناء
 پر ہمارے احباب نے جو محققانہ نظریہ یہ قائم کیا کہ اگر مسجد کی نیت سے کھال فروخت کی۔ تو اس کی رقم مسجد میں
 لگ سکتی ہے اور دلیل یہ دی کہ اس میں قبول نہیں بلکہ تقرب ہے۔ مگر یہ دلیل اس لئے کمزور ہے کہ عبارت
 فقہاء میں تقرب کی شرط نہیں بلکہ بحر الرائق کی عبارت سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ ہر بیع میں قبول ہے۔ اور
 تقرب صرف صدقہ کرنا ہی ہے۔ یعنی قربانی کی کھال میں تقرب یہی ہے کہ اس کو فقرا پر صدقہ کیا جائے۔ یہ
 تھے وہ نظریات جن کی بناء پر ایک سیدھے سادھے مسئلہ کو ہمارے احباب نے مختلف فیہ بنا دیا۔ اب وہ
 دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ کہ جن سے یہ بخوبی واضح ہوگا کہ قربانی کی کھال جب پیسوں کے عوض فروخت
 کی جائے۔ تو فقیر شخص کو دینا ہی لائق ہے۔ وہ رقم مسجد یا ادارے، رفاه عام میں بغیر حیلہ شرعی خرچ کرنا جائز
 نہیں ہے۔ دلیل ۱۔ قربانی کے لئے جب جانور خریدا تو اس کی دو حالتیں ہوتی ہیں۔ (۱) ذبح سے
 پہلے (۲) ذبح کے بعد۔ ذبح سے پہلے جانور کی اون کھال کے بال دودھ وغیرہ اس کے جسم سے علیحدہ
 کرنے جائز نہیں۔ لیکن اگر بوجہ مجبوری سخت اون وغیرہ اکھڑ گئی۔ تو صدقہ کرنا واجب ہے۔ چنانچہ

فتاویٰ مالگیری جلد ہفتم میں صفحہ ۲۷ پر ہے کہ دَلَّوْ حَلَبَ الدِّينَ مِنَ الْاَصْحَابَةِ قَبْلَ الَّذِي
 اَوْجَزَ صَوْفَهَا يَتَصَدَّقُ بِهِ وَلَا يُنْتَفَعُ بِهِ (ترجمہ) اگر ذبح سے پہلے دودھ و دوا
 جائے یا اون کاٹی جائے تو سب کا صدقہ کرے۔ نفع حاصل کرنا ناجائز ہے۔ ذبح کے بعد یعنی ان
 اشیاء سے نفع حاصل کر سکتا ہے کہ صدقہ نقلی ہے اور جب پیسوں سے فروخت کیا تو پھر صدقہ واجب ہو
 گیا۔ گویا کہ اشیاء قربانی اول آخر صدقہ واجب ہے درمیان میں صدقہ نقلی ہے۔ لیکن یہ وجوب دیگر صدقات
 واجبہ کی طرح نہیں۔ بلکہ یہ فرق ہے کہ غریب سیدہ یا شمی کو دینا جائز ہے۔ اس لئے کہ سیدہ کو صدقہ نہ
 دینے کی علت و سبب یعنی ہاتھوں کی میل ہونا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۶۱ پر ہے۔ وَعَنْ
 عَبْدِ الْمُطَّلِبِ بْنِ سَبِيْعَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِنَّ
 هَذِهِ الصَّدَقَاتِ إِنَّمَا هِيَ أَوْسَاخُ النَّاسِ وَإِنَّهَا لَا تَحِلُّ لِمُحَمَّدٍ وَلَا لِأُولِي عَشِيرَتِهِ
 سِوَاكَ مُسْلِمٍ (ترجمہ) فرمایا آتائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ بے شک
 یہ صدقات لوگوں کے میل میں۔ اس لئے نہیں حلال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر اور
 ان کی آل کے لئے۔ اور وسخ یعنی میل کیا ہے؟ چنانچہ مرقات شرح مشکوٰۃ شریف نے فرمایا۔ وَإِنَّمَا
 سَتَاَهَا أَوْسَاخُ النَّاسِ لِأَنَّهَا تُطَهَّرُ أَمْوَالُهُمْ وَتُفَوِّسُهُمْ (ترجمہ) صدقہ کو اس
 لئے وسخ کہا کہ وہ مال رُحوں اور جسموں کو پاک کرنے والا ہے۔ پس جس چیز سے مال یا جسم و روح
 یا عبادت پاک صاف ہو تو واجب صدقہ ہے وہ سیدوں کو لینا جائز نہیں ہے۔ اور جو واجب صدقہ
 و سبب نہ ہوگا۔ تو وہ سیدوں کو لینا جائز ہے۔ قانون شریعت کے مطابق صرف وہ صدقہ میل بنے گا
 جس سے مال کو پاک کیا جائے۔ یا جرموں کو معاف کرایا جائے۔ جیسے منت یا کفارہ۔ اس لئے
 سیدوں کو ذکوۃ فطرانہ منت کفارے کا صدقہ لینا منع ہے۔ بخلات مال غنیمت کا خس اور قربانی کی
 اون یا اس کی قیمت قبل ذبح کھال وغیرہ کی رقم بعد ذبح۔ تو جس طرح اون دودھ وغیرہ کی رقم
 متفقاً قبل ذبح صدقہ تو ہوگی۔ مگر مسجد میں خرچ کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح بعد ذبح بھی۔ ہاں اتنا فرق
 ہوگا کہ بعد ذبح کھال کو بطور مسئلہ یا ڈول دینا جائز ہے۔ دوسٹری دلیل ہے۔ بعد ذبح کھال
 کو جس نیت سے بھی فروخت کیا جائے۔ تو مل لازم آئے گا۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہفتم صفحہ
 ۷۳ پر ہے کہ فَإِنَّ النَّاسَ هُمْ مِمَّا لَا يُنْتَفَعُ بِعَيْنِهَا أَصْلًا أَى لَا مَعَ بَقَائِهَا وَلَا
 بَعْدَ اسْتِهَاكِهَا وَإِنَّمَا هِيَ وَسِيلَةٌ مُحَصَّنَةٌ فَالْمَقْصُودُ مِنْهَا الشُّكْلُ لَا غَيْرُهُ (ترجمہ) کیوں کہ روپے ایسے ان چیزوں سے ہیں جن کی عین سے بالکل نفع نہیں ہوتا۔ نہ بقاء سے نہ فنا

سے۔ وہ صرف ایک وسیلہ محض ہوتا ہے۔ تو مقصود اُس سے خود بخود بلائیت قبول ہی ہوگا۔ نہ کہ غیر تیسری دلیل ۱۔ جب کمال فروخت کرنے سے قبول ہوا تو صدقہ کرنا واجب ہے جیسا کہ فتویٰ کفایہ وغنایہ سے ثابت ہو چکا۔ چوتھی دلیل ۱۔ صدقہ واجبہ میں تملیک شرط ہے کہ صدقہ کرنے والا صدقہ لینے والے کو مالک بنا دے۔ چنانچہ شامی صفحہ ۸۷ جلد اول میں ہے۔ لَعْدَامُ التَّمْلِیْکِ وَهُوَ سَرُکُنُّ۔ اور شامی میں ہے۔ زَكَوٰةُ اَكْلُ صَدَقَةٍ وَاجِبَةٍ ط (ترجمہ) مالک بنانا فرض ہے۔ اور اسی طرح تمام صدقات واجبہ میں تملیک داخل فرض ہے۔ پس کھال کی رقم صدقہ کرنا واجب ہوا تو تملیک بھی اس قدر ضروری ہے اور چونکہ مسجد میں تملیک نہیں ہوتی۔ لہذا وہاں یہ رقم دینا منع ہے۔ اسی لیے زکوٰۃ صدقہ فطرہ نذر کا مال دینا بھی اور مسجد میں خرچ کرنا بھی منع ہے کہ وہاں تملیک نہیں۔ بلکہ جہاں جہاں تملیک درست نہ ہوگی۔ وہاں وہاں صدقات واجبہ خرچ کرنے منع ہوں گے۔ چنانچہ نچے مجنون کے ہاتھ یا کفن میت میں صدقہ واجبہ صرف کرنا منع ہے۔ صرف اس لئے کہ تملیک نہ پائی گئی۔ اس لئے فتح القدیر شتم ص ۸۷ پر ہے۔ لَا يُصْرَفُ اِلَى الْجُنُوْنِ وَهَبَتْ غَيْرُ مَرَاهِقٍ وَلَا يُصْرَفُ اِلَى مُسْجِدٍ وَلَا اِلَى كَفْنٍ مُّیْتٍ لَعْدَامُ صَحَّةِ التَّمْلِیْکِ وَلَا اِلَى السَّقَایَا وَاصْلَاحِ الطَّرَقَاتِ ذَکَلَّ مَا لَا تَمْلِیْکَ فِیْہِ ط (ترجمہ) زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ بچے اور مجنون کے ہاتھ میں نہ دی جائے اور مسجد میں نہ کفن میت میں کیونکہ تملیک صحیح نہیں ہوتی۔ نہ سقاویوں اور راستوں پر رفاہ عام کے لئے خرچ کرو۔ اور ہر اُس جگہ خرچ کرنا منع ہے جہاں تملیک صحیح یعنی ملکیت غریب نہ پائی جائے۔ صدقات واجبہ چار قسم کے ہیں۔ (۱) جو شروع سے واجب ہوئے۔ جیسے زکوٰۃ، فطرہ، نذر کفارہ (۲) جو بیزجرم یا سزا کے محض تطہیر کے لئے واجب ہوئے۔ جیسے زکوٰۃ، نذر فطرہ۔ (۳) جو کسی جرم کی سزا کے طور پر واجب ہوئے۔ جیسے کفارہ۔ (۴) جو پہلے واجب نہ تھا۔ بلکہ نقلی تھا۔ بعد میں بندے کے فعل سے تبدیل ہو کر واجب ہو گیا۔ اور جرم میں واجب نہ ہوا۔ جیسے قربانی کی اون، دُود و قبل ذبح۔ کھال کی قیمت بعد ذبح۔ پہلی دو قسموں میں وسخ بھی ہے اور تملیک بھی ضروری۔ لہذا وہ صدقے نہ امیر کو جائز نہ غریب سید کو نہ مسجد وغیرہ کو مگر تیسری قسم کا صدقہ واجبہ۔ اس میں وسخ نہیں تملیک ہے۔ لہذا غریب سید کو جائز لیکن امیر کو بھی دینا منع۔ خود بھی خرچ کرنا منع کہ یہاں تملیک کی اہلیت نہیں۔ مسجد وغیرہ کو بھی منع کہ یہاں تملیک ناممکن۔ پانچویں دلیل۔ قانون شریعت میں کسی کو بلا عوض دینے کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ (۱) عداۃ (۲) عطیہ۔ (۳) صدقہ اصطلاح شریعت میں عدیہ کا لفظ درست۔ احباب کو تحفہ تحائف دینے

کے لئے مستعمل ہے۔ اور لفظ عطیہ مسجد وغیرہ کے لئے۔ لیکن لفظ صدقہ صرف فقراء کے لئے مستعمل ہے اگرچہ گیارہویں، بارہویں شتم درود شریف چالیسوں قربانی، حقیقہ وغیرہ کا کھانا نفل صدقہ ہی کہلاتا ہے اور امیر و غریب کو دنیا صدقہ ہی دینا ہوتا ہے۔ مگر عرف عام میں یہ کبھی نہیں کہا جاتا کہ میں نے اپنے دوست کو صدقہ دیا۔ یا مسجد کو صدقہ دیا۔ ثابت ہوا کہ لفظ صدقہ فقیروں مسکینوں کو دینے کا نام ہے۔ چنانچہ لمعات جلد سوم باب مَنْ لَا تَحِلُّ لَهُ الصَّدَقَةُ میں ہے: وَالصَّدَقَةُ مَا يُنْفَقُ عَلَى الْفُقَرَاءِ وَيُرَادُ بِهِ ثَوَابُ الْآخِرَةِ۔ وَالْهَدِيَّةُ يُرَادُ بِهَا الْإِكْرَامُ وَيُنْفَقُ عَلَى الْغَنِيِّاءِ۔

(ترجمہ) جو صدقہ وہ ہے جو فقراء پر ثوابِ الآخِرَةِ خرچ کیا جائے۔ اور ہدیہ وہ ہے کہ جو اہل مال پر خرچ کیا جائے۔ تمام فقہائے کرام یہی فرماتے ہیں۔ کمال کا صدقہ مستحب ہے اور اس کی رقم کو صدقہ کرنا واجب ہے۔ اگرچہ فقہاء نے یہ بتایا کہ کس کو صدقہ کرے۔ لیکن اصطلاح سے خود بخود پتہ چل گیا کہ صرف فقراء پر ہی خرچ ہو سکتا ہے۔ اس لئے بعض فقہاء نے تو بلا قید صدقہ کا ذکر کیا۔ جیسے فتاویٰ نابلیہ میں باب الاضعیفہ میں ہے: اِذَا بَاعَ جِلْدُ الْأَضْعِفَةِ فَوَجِبَ لَهُ النَّصَبُ فِيهِ اور تنویر الابصار صفحہ ۲۸۷ پر ہے: فَإِنْ بَاعَ الْفَقِيرُ جِلْدَهُ أَوْ يَدَهُ تَصَدَّقَ بِتَمَنِيَّتِهِ

(ترجمہ) جب کمال پیسے سے فروخت کی تو صدقہ کرنا واجب۔ مگر بعض نے علی الفقراء کی قید بڑھا کر محل کی تفصیل اور وضاحت کر دی۔ چنانچہ شامی جلد پنجم صفحہ ۲۸۶ پر ہے فَهَذِهِ كُلُّهَا سَبِيلُهُ النَّصَبُ عَلَى الْفَقِيرِ (ترجمہ) یہ تمام چیزیں فقراء پر ہی صدقہ ہوں گی سبیل السلام جلد چہارم صفحہ ۹۵ پر ہے۔ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ أَصْرَفِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ أَقْوَمَ عَلَى بُدْنِهِ وَأَنْ أَتَشِيمَ لِحُومَهَا وَجِلْدَ هَذَا وَجَلَدَ لَهَا عَلَى الْمَسَاكِينِ وَفِي رِوَايَةٍ أَنْ أَصْلِقَ + (ترجمہ) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حکم فرمایا مجھ کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ آپ کے قربانی کے گوشت پر قائم ہو کر سب گوشت وغیرہ مساکین پر خیرات کر دوں۔ اس سے ثابت ہوا کہ لفظ صدقہ مساکین کے دینے کو ہی کہا جاتا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مسجد کو کمال کی رقم دینا کہیں بھی ثابت نہیں۔ چھٹی دلیل فقہاء کرام کے نزدیک اگر کمال کو صدقہ کے لئے فروخت کیا جائے تب تو جائز ہے۔ ورنہ کسی اہل مال کے لئے فروخت کیا تو جائز نہیں۔ چنانچہ بحر الرائق جلد ششم صفحہ ۱۴۸ پر ہے: وَكَوْنُ بَاعِهَا بِالْأَمْوَالِ لِيَتَصَدَّقَ بِهَا جَائِزٌ قَرِيبٌ (ترجمہ) اگر کمال کو دوسرے ممالک سے فروخت کیا جائے کہ صدقہ کرے گا تو جائز ہے۔ اس لئے کہ بس یہی طریقہ باعث ثواب ہے۔

اس عبارت میں لَيْتَصَدَّقَ فرمایا لَيْتُھِیَ یا لَیْطَعُطَ نہ فرمایا ثابت ہوا کہ اگر دوستوں کے لئے یا مسجد کے لئے فروخت کیا جائے تو درست نہیں ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ قربت یعنی ثواب بھی صدقہ کرنے میں ہوگا مگر مسجد یا کسی ادارے میں دینے سے + ساتویں دلیل + تاوان شرعی سے ثابت ہو گیا کہ اگر ثواب اور تقرب کے لئے فروخت کیا تو جائز سے دور نہ نہیں۔ اور تقرب مالی و غیر قسم کا ہے۔ ۱۔ تملیک + ۲۔ اتلاف + چنانچہ فائدہ بھرا الرائق جلد ششم صفحہ ۳۱ پر ہے۔ ۱۔ وَاعْلَمْ أَنَّ الْقَضَايَةَ الْمَالِيَّةَ تَوْعَانِ تَوْعَمَ بِطَرِيقِ التَّمْلِيكِ كَمَا الصَّدَقَاتُ وَتَوْعَمَ بِطَرِيقِ الْإِتْلَافِ كَمَا لِإِعْتَاقٍ وَالْأَصْحَابِ ۝ (ترجمہ) مالی ثواب دو قسم کا ہے۔ ایک قسم تملیک کے طریقے پر۔ کہ جس میں کسی غریب کو مالک بنانا لازم ہے (۲) دوسرا اللہ کے راستہ پر کسی چیز کو فنا کرنا جیسے غلام آزاد کرنا اور اُفعیہ قربانی میں یہ دونوں چیزیں پائی جاتی ہیں۔ کہ اتلاف بھی ہے اور غریب کی ملکیت بھی ہے۔ مسجد میں قربانی کے پیسے دینے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا ثابت ہوا کہ قربانی کی کھال کے پیسے مسجد پر خرچ کرنے سے تقرب ثابت ہوگا۔ جیسے کہ فطرہ کے پیسے مسجد پر خرچ نہیں ہو سکتے۔ ۳۔ ٹھٹھویں دلیل + لین دین کے معاملے میں مسجد مثلاً امراء کے ہے کہ جو چیز امیر غنی کو دینا منع ہے وہی مسجد کو دینا منع ہے جیسے زکوٰۃ، فطرہ، کفارہ، نذر، لہذا چونکہ کوئی امیر غنی بھی قربانی کی کھالیں بیچ کر اپنے پر خرچ نہیں کر سکتا۔ پس اسی طرح یہ رقم مسجد پر بھی خرچ نہیں ہو سکتی۔ یہ رقم غریب کا حق ہے۔ غریب کو ہی دیا جائے مسجد کو غریب کے درجے میں نہ لاؤ۔ خلاصہ کلام یہ کہ جب بھی قربانی کی کھال جو شخص فروخت کرے۔ خواہ خود یا کوئی امیر یا ناظم انجمن یا متولی مسجد تو متول لازم آئیگا۔ اگرچہ بعض صورتوں میں متول مع تقرب ہوگا لیکن بعد متول صدقہ۔ صرف فقراء کے لئے ہوتا ہے۔ اور متول سے مال میں خست نہیں ہوتا۔ لہذا غریب مسجد کو بھی تملیک جائز اور صدقہ واجبہ میں تملیک اشد فرس۔ مسجد میں تملیک ناممکن۔ لہذا کھال کی قیمت مسجد پر خرچ کرنا منع ہے۔ ہاں خود کھال بعینہ یا کھال کے بے لے اینٹ، لوم، لکڑی سینٹ، مقعد اور چٹائی وغیرہ مسجد میں صرف کرنا جائز۔ اگر کھال کی رقم ہی لگائی ضروری ہو تو مثلاً فطرہ وغیرہ جملہ شرعی کرنا لازم ہے۔ مخالف کے نظریات سمجھ کر کسی تحریر سے دستیاب نہ ہوئے بلکہ ایک بزرگ سے چند منٹ مکالمے میں استفادہ ہوا۔ میرے جوابات پر وہ خاموش ہو گئے۔ نہ معلوم کہ ان کے پاس کوئی دلیل نہ رہی۔ یا محض میری عزت کرتے ہوئے خاموش ہو گئے۔ دَاللُّہُ وَدَسُوْلُہُ اَعْلَمُ ۝

کن

قربانی میں کون سا جانور چھ ملا جائز ہے

سوال ۱۵۵ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ دنبہ تو چکلی والا چھ ملا قربانی میں لگ جاتا ہے۔ مگر دوسرے اون والے جانور مثلاً بھیڑ چھترا وغیرہ لگ سکتے ہیں یا نہیں۔ ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ صرف دنبہ و دنبی چکلی والا جانور تو چھ مہینے کا قربانی میں لگ سکتا ہے مگر اس کے علاوہ اون والے جانور پورے ایک سال ہونے شرط ہیں۔ آپ ہم کو فتویٰ ارشاد فرمائیں کہ شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے۔

مسائل :- عبدالقدوس مقام چک ۳۴/۱۳۷ ڈاک خانہ چک ۳۹/۱۳۷ براستہ کسوداں ضلع ساہیوال۔

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق کائنات میں جتنے بھی اون والے جانور ہیں ان سب کی قربانی میں سال بھر کا ہونا شرط نہیں۔ چھ مہینے کا بچہ بھی قربانی میں ذبح کیا جاسکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ چھ ماہ بچہ اتنا موٹا تندرست ہو کہ سال بھر کے ہم جنس جانوروں میں کھڑا ہو تو اچھٹی نظر میں فرق نہ لگے۔ اگر ایسا تندرست صحت مند ہو تو دنبہ ہو یا بھیڑ میٹھا۔ چھترا ہر ایک کی چھ ماہ کی عمر میں قربانی جائز ہے۔ جن مولوی صاحب نے یہ کہا ہے کہ صرف چکلی والا دنبہ ہی چھ ماہ جائز ہے۔ باقی اون والوں میں پورے سال کی شرط ہے۔ وہ یا تو بالکل ہی مسلم سے ناواقف ہیں۔ یا اس مسئلے کی ان کو تحقیق نہیں ہے۔ بہر حال ان کی بات شرعی لحاظ سے بالکل غلط ہے۔ صحیح اور قابل عمل مسئلہ یہی ہے کہ ہر اون والا جانور مذکورہ ہو یا موٹا حاملہ ہو یا بچہ ہر طرح چھ ماہ تندرست کی قربانی درست ہے۔ ہاں البتہ حاملہ کی قربانی بہتر نہیں کہ حمل ضائع ہوگا۔ مگر بہر حال حواز با دلائل ثابت ہے۔ کیونکہ باری تعالیٰ نے کائنات میں انسانی ضرورت کے لئے دو قسم کے چوپائے پیدا فرمائے۔ پہلے کا نام حملہ یعنی بوجھ اور مشقت اٹھانے والا اور دوسرے کا نام غنم جس کو قرآن پاک نے فرشتی فرمایا۔ چنانچہ پارہ ہشتم سورہ انعام آیت ۱۴۲ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے :- وَ مِنَ الْاَنْعَامِ حُمُولَةٌ وَ كَمْسَا شَاةٍ (ترجمہ) اور اللہ تعالیٰ نے پھیلانے زمین میں گھریلو جانوروں میں حملہ اور فرشتہ پھر چونکہ انسانوں کی مشقتانہ ضرورت بھی دو قسم کی اور غیر مشقتانہ بھی اس لئے خالق نے حملہ کی بھی دو قسمیں پیدا کیں۔ اور فرشتی یعنی غنم کی بھی۔ یہ سب کچھ کیوں ہے صرف اس لئے کہ انسان اپنی پود و پاش کے اعتبار سے چار قسم کی ضروریات کا حاجت مند ہے۔ اول کھیتی باڑی سے غذا کا حصول۔ دوم سفر سے تجارت اور خرید و فروخت کی حاجت۔ سوم لباس کی حاجت چھادھم قوت والی خوراک

کی حاجت۔ کھیتی باڑی کے لئے پہلے بگاڑے بھینس وغیرہ سفر کے لئے اونٹ وغیرہ۔ یہ دونوں کام مشقت کے ہیں۔ اس لئے اُن کے لئے حملہ حالور پیدا کئے۔ خیال رہے کہ دودھ کائنات میں سب سے زیادہ نرم سادہ اور قوی غذا ہے کہ اس میں خورد و نوش دونوں قوتیں موجود ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہر زمانے ہر عمر میں ہر مخلوق کے لئے یکساں مفید ہے۔ پھر خیال رہے کہ مندرجہ بالا چار انسانی ضروریات میں سے لباس اور خوراک اہم ترین ضروریات زندگی سے ہے۔ اور قانونِ فطرت ہے کہ جو چیز جتنی زیادہ ضروری ہوگی۔ اُس کا حصول قدرت کی فیاضی کی طرف سے اتنا ہی زیادہ آسان ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ باری عزوجل نے لباس و خوراک کے لئے جو جانور پیدا کئے وہ ایسے شاندار اور موزوں و مناسب پیدا کئے کہ جن سے ہر دو حاجتیں پوری کرنے میں بدنی، مالی کوئی مشقت نہیں کرنی پڑتی۔ اسی مناسبت کی بناء پر عربی میں اس جانور کو غنم کہا جاتا ہے۔ لفظ غنم غنیمت کا مصدر ہے۔ اس کا لغوی ترجمہ ہے بلا معاوضہ نعمت ملنا۔ چنانچہ منجدر عربی ص ۵۹ پر ہے۔ اَعْنَمَ الشَّيْءُ فَاَسَاءَ بِهِ وَنَالَكَ يَلَا بُدَّ لَكَ (ترجمہ) وہی ہے جو اہر بیان کیا گیا۔ غنم جانور سے دو انسانی ضرورتیں وابستہ ہیں۔ ۱۔ لباس، ۲۔ خوراک۔ اور یہ دونوں ضرورتیں بلا مشقت اس جانور سے حاصل ہو جاتی ہیں نہ کچھ خرچ کرنا پڑتا ہے نہ محنت کرنی پڑتی ہے اور پھر یہ جانور نہ اتنا بلند ہے کہ اس کی بلندی سے حصولِ نعمت میں تکلیف ہو نہ اتنا چھوٹا ہے کہ اس کی خوردی سے تکلیف ہو۔ اونٹنی۔ گائے بھینس بھی اگرچہ دودھ دیتی ہیں۔ مگر وہ سہولت نہیں جو بکری میں ہے۔ کیسی مشقت ہوتی دودھ نکالنے میں اگر بکری کا قدم مٹھی برابر ہوتا۔ ان تمام باتوں کو سوچ کر قدرت کے شاہکار پر قربان ہونے کو دل چاہتا ہے جتنی سہولت سے لباس و غذا کی ضرورت بلا معاوضہ اس جانور سے پوری ہوتی ہے اتنی کسی اور جگہ سے نہیں۔ اسی لئے اس کو عربی میں غنم کہتے ہیں۔ غنم کی دو قسمیں ہیں پہلی قسم کا نام ہے معز۔ دوسری قسم کا نام ہے ضان۔ معز علیحدہ جنس ہے جس کی چار قسمیں ہیں۔ ضان اولن والی جنس کا نام ہے۔ یہ دونوں غنم کی قسمیں اس لئے ہیں کہ ان ہر دو سے مثل غنیمت بلا مشقت اور بلا بدل نعمت حاصل ہوتی ہے۔ چنانچہ تفسیر خازن علیٰ اربعہ تفسیر جلد دوم ص ۴۹ پر ہے۔ وَ الضَّانُ ذَوَاتُ الْقُصُوفِ مِنَ الْغَنَمِ۔ وَ الْمَعَزُ ذَوَاتُ الشَّعْرِ مِنَ الْغَنَمِ۔ (ترجمہ) ضان اولن والا جانور ہے غنم میں سے اور معز بالوں والی غنم ہے۔ ضان اور معز ایک ایک جانور کے نام نہیں بلکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ جنسوں کے نام ہیں چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد چہارم ص ۱۲ پر ہے۔ وَ الضَّانُ اسْمُ جَنْسٍ كَالْاِبِلِ۔ (ترجمہ) اور ضان اسم جنس ہے۔ جیسے کہ لفظ اہل ایک جانوروں کی جنس کا نام ہے۔ منجدر عربی مصری ص ۲۸ پر ہے۔ الضَّانُ اسْمُ

جنس بخلاف الناری من العنبر۔ (ترجمہ) فان جنسی نام ہے غم کی دوسری قسم مائر کے خلاف
تفسیر روح البیان جلد سوم ص ۱۱۳ پر ہے۔ وَالضَّانُّ مَعْرُوفٌ وَهُوَ ذُو الصُّوفِ مِنَ التَّعَمُّرِ
وَالْمَعْمُورِ ذُو الشَّعْرِ مِنَ التَّعَمُّرِ۔ (ترجمہ) اور فان تمام اُون والے چوپایوں کا نام ہے اور معر
تمام بال والے چوپایوں کا نام ہے۔ تفسیر ابن کثیر جلد دوم ص ۱۸۳ پر ہے۔ ثُمَّ بَيَّنَّ أَصْنَافَ الْأَنْعَامِ
إِلَى غَيْرِهَا وَهُوَ بَيَاضٌ وَهُوَ الضَّانُّ وَسَوَاءٌ وَهُوَ الْمَعْمُورُ۔ (ترجمہ) پھر اللہ تعالیٰ نے
غم چوپایوں کی قسمیں بیان فرمائیں۔ سفید اور سیاہ۔ سفید فان ہیں اور سیاہ معر ہیں۔ ان تمام دلائل سے
ثابت ہوا کہ ہر اُون والا جانور فان ہے اور ہر بال والا دوپستان والا جانور معر ہے۔ نہ معر ایک
جانور کا نام نہ فان۔ انسانی ضرورت کی دو نعمتیں اُون اور دودھ ان میں سے ایک ایک نعمت ایک
ایک جانور کو عطا ہوئیں۔ جو بلا مشقت و معاوضہ انسان کو مل جاتی ہیں۔ اُون کی نعمتیں فان سے اور دودھ
کی نعمتیں معر سے ہر وقت اس کثرت میں ہے جو کسی بھی جانور سے ناممکن اُون معر سے نہیں مل سکتی اور
دودھ فان سے بہت مشکل۔ جنسیت کے لحاظ سے سب اُون والے جانور فان ہیں۔ مگر نوعیت اور
صفت اور شکل و صورت کے اعتبار سے۔ فان کی چار قسمیں ہیں۔ اور معر کی بھی۔ ہماری اردو زبان میں جنسی
نام کوئی نہیں۔ مگر نوعی صنفی نام علیحدہ علیحدہ۔ چنانچہ چکی والے کا نام دُنبہ۔ دُنبی۔ چھوٹی دُم اور بڑے سینک
والے کا نام۔ ۲۔ میٹھا۔ میٹھی بھی بغیر سینک اور لمبی دُم والے کا نام۔ ۳۔ بھیڑا۔ بھیڑ چھوٹی دُم چھوٹے
سینک لمبے کان والے کا نام۔ ۴۔ چیترا۔ چیتری۔ عربی کی بلاغت یہ ہے کہ اس میں جنسی نام بھی ہے
اور نوعی اسم بھی۔ چنانچہ علی الترتیب دُنبے کو عربی میں دُنبہ کہتے ہیں۔ (المعجم ص ۳۵۵) میٹھے
کو دُنبش (المعجم ص ۶۳۳) بھیڑ کو دُنبجہ (المعجم ص ۱۴۴) چیترے کو دُنبی الحصیصہ۔ یا کُنبش
الْأَزْنَج۔ ان تمام کا جنسی نام فان ہے۔ لفظ فان مشترک ہے ان سب میں یہی وجہ ہے کہ اگر کسی
اہل لغت نے اس کا ترجمہ کیا بھیڑ۔ کسی نے فان سے مراد دُنبہ لے لیا۔ کسی نے اس کا مطلب کُنبش
کر دیا۔ چنانچہ لغات کشوری ص ۲۹۵ پر ہے۔ فان بمعنی میش یعنی بھیڑی۔ منجد اردو مطبوعہ دارالاشاعت
کراچی ص ۴۱ پر۔ فان کا ترجمہ کیا ہے بھیڑ۔ دُنبہ۔ علامہ شیرازی نے اپنی کتاب غریب القرآن ص ۲۱۳ پر
فان کے معنی بھیڑ کئے ہیں۔ شرح دقایب نے فان کے معنی چکی والا دُنبہ کیا ہے۔ چنانچہ دقایب جلد چہارم
ص ۹۳ اور شامی جلد پنجم ص ۲۸ پر ہے۔ وَالضَّانُّ مَا تَكُونُ لَهُ الْإِيَّةُ۔ (ترجمہ) فان وہ
ہے جس کی حکمت ہو۔ ان تمام اقوال مختلفہ و مترجم منشورہ سے ثابت ہوا کہ لفظ فان مشترک ہے۔
اور بحیثیت اسم جنس ہونے کے سب کو شامل ہوتا ہے۔ پس جب کبھی لفظ فان استعمال کیا

جائے۔ تو سائے اون والے جانور مراد ہوتے ہیں۔ اب جو شخص صرف شرح و تائید کی عبارت دیکھ کر یہ کہنا شروع کر دے۔ کہ قربانی میں صرف دُنبہ چھڑا یا جائز ہے۔ کوئی بھیڑ وغیرہ ادنی جانور شش ماہی جائز نہیں۔ تو وہ ان چار اندھوں کی مثل ہی ہو سکتا ہے جنہوں نے محض چھو کر ہاتھی کو دیکھا۔ جس نے صرف ٹانگوں پر ہاتھ پھیرا۔ اس نے کہا۔ ہاتھی صرف ٹانگوں کا نام ہے جس نے سونڈ کو ہاتھ لگایا۔ اس نے صرف سونڈ کو ہاتھی سمجھا۔ جس نے پیٹ پر ہاتھ پھیرا وہ صرف پیٹ کو ہاتھی سمجھا۔ جس نے دُم کو پکڑے رکھا اس کے کان میں ہاتھی فقط دُم کو کہا جاتا ہے۔ حالانکہ ہاتھی تو پورے مجموعے کا نام ہے ان کے خیال فعل و اقوال فاسد تھے۔ جب کوئی شخص کسی مسئلے میں تحقیق نہ کرے اور لوگوں کو بتانا شروع کرے تو اس کی حالت انہیں اندھوں جیسی ہے۔ اسی لئے فقہاء فرماتے ہیں تبلیغ احکام صرف محققین علماء اسلام کا کام ہے اور یہ مسند تو قرآن کریم کے اقتضائے انصاف میں غور کرنے سے بھی واضح ہو جاتا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے **مِنَ الصَّانِ اثْنَيْنِ وَ مِنَ الْبَقَرِ اثْنَيْنِ (الحج) اللہ تعالیٰ تبارک و تعالیٰ نے زمین میں صان اور معز اور اہل اور بقر سے جوڑا جوڑا مقصود باری تعالیٰ یہ بیان فرمانا ہے کہ گھریلو چوپائے سب حلال ہیں۔ جیسا کہ سیاق کلام سے ظاہر اس کے باوجود صرف چار نام لیے ماضان ۱ معز ۲ اہل ۳ بقر۔ حالانکہ اون والے جانور چار طرح کے۔ بکریاں بہت قسموں کی۔ اونٹ بے شمار نسلوں کے۔ گائے بہت اقسام کی۔ بھینس کا یہاں ذکر نہ ہوا۔ حالانکہ بھینس بھی گھریلو اور حلال جانور ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں چاروں اسماء ایسے جامع مانع ارشاد فرمائے۔ کہ جن میں باقی جانور خود ہی شامل ہو جاتے ہیں۔ لفظ معز ہر قسم کی بکری کو شامل کیونکہ یہ اسم جنس ہے۔ نوعی طور پر بکری کے لئے بہت عربی لفظ موجود ہیں شَا بَقَرٌ۔ وَ عَلٌ۔ شَا بَقَرٌ۔ عَضُو۔ مگر یہ لفظ آیت میں ارشاد نہ ہو سکتا۔ یہ انفرادی اسماء ہیں۔ اور مقصود جمعیت ہے جو صرف لفظ معز سے حاصل ہوتا ہے۔ اسی طرح اہل بھی اسم جنس ہے جو اونٹ کی سب قسموں کو شامل کرتا ہے۔ نوعی اعتبار سے اونٹ کے اور بھی بہت سے نام ہیں۔ جَنْدٌ۔ بَعِيزٌ۔ اَذْكٌ۔ قَالِجٌ۔ بَعْلُوٌ۔ بُدَانٌ۔ ذَمِيلٌ۔ نَاقَةٌ۔ جَحْنَانٌ۔ كَوْفَارٌ۔ مَرَانٌ میں سے کوئی لفظ آیت میں ارشاد نہ ہوا۔ اس لیے کہ یہ انفرادی اسم ہیں جسے غنیت کا مقصود حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بدین وجہ اہل اسم جنس استعمال فرمایا گیا تاکہ سب کو شامل ہے۔ تفسیر معانی اور مفیدادی ص ۴۹۲ نے لفظ اہل کو اسم جنس کہا ہے۔ اسی طرح بَقَرٌ بھی اسم جنس ہے۔ گائے کے انفرادی اسماء بہت ہیں۔ مثلاً ذُوْرٌ۔ قَتِيسٌ۔ سَتَمٌ۔ مَوْرَمَةٌ۔ جَنْجَاءٌ۔ لمعات شرح مشکوٰۃ نے فرمایا کہ**

جاموس یعنی بھینس بھی بَقِیَّةٌ کی قسم ہے۔ چنانچہ حاشیہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۴ پر ہے۔ وَالْغَنَمُ مِثْلَانِ
 الْمَعْزُ وَالضَّانُ۔ وَالْجَاوِشُ نَوْعٌ مِّنَ الْبَقِیَّةِ (ترجمہ) غنم کی دو قسمیں ہیں۔ معز اور ضان
 اور جاموس بقر کی ایک قسم ہے۔ بقر کے اسم جنس ہونے کی بنا پر ہی غالباً بنی اسرائیل کو اشتباہ ہو گیا تھا۔ ان
 دلائل سے ثابت ہوا کہ اس آیت کریمہ کے تین الفاظ معز۔ اہل۔ بقر۔ جنسی اسم ہیں۔ جب یہ تین جنسی نام ہوئے
 تو لازماً ضان بھی جنسی نام ہوا۔ ورنہ آیت میں بے مناسبی کے ساتھ ساتھ یہ اعتراض بھی وارد ہو گا کہ یہاں
 بجائے ضان۔ کبش یا خروف یا نعجہ کیوں نہ بولایا گیا۔ اور پھر ضان اگر ایک ہی جانور کا نام ہو تو باقی اُن دلائل
 جانور کی حلت کہاں سے ثابت کر دے گئے۔ ثابت ہوا کہ ضان بھی اسم جنس ہے اور ضان بول کر تمام اون دلائل
 جانور مراد ہوتے ہیں۔ خیال ہے کہ اسم جنس وہ ہونا ہے جو اپنے تمام انواع کی صفات ذاتیہ و خلقیہ کا حامل
 ہو۔ تمام اون دلائل جانور خلیقاً ہر طرح کمزور ہوتے ہیں۔ کمزور دلی اور لچھی قوت کے لحاظ سے یہ جانور بکری
 سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ اس کی وجہ دیگر وجوہ کے علاوہ چربی کی زیادتی ہے اور یہ بات طبی لحاظ سے
 متفقہ مسلمہ ہے کہ چربی کی زیادتی کمزور دلی اور ناطقتی کا باعث اور چربی سے قوت لحمیہ بھی کم ہو جاتی ہے یہی
 وجہ ہے کہ مذکر حیوان میں چربی کم ہوتی ہے اور مؤنث میں زیادہ۔ لہذا طافت زیادہ مذکر میں ہوتی ہے۔
 زیادہ چربی کھانے سے طیب منع کرتے ہیں۔ شراب کی حرمت کی وجہ یہ بھی ہے کہ شراب سے چربی
 بڑھتی ہے۔ اور چربی سے بُر دلی بثرابی آدمی ظاہر آتا ہوتا جاتا ہے۔ مگر قوت جسمیہ و قلبیہ مفقود۔ جو جانور
 یا انسان چرب جائے وہ ناکارہ ہو جاتا ہے۔ چربی دلا گوشت اسی لئے مفید نہیں ہوتا کہ اس میں قوت لحمیہ
 کم ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اسلام فقہاء عظام نے بھیڑ دُبنے کے گوشت سے زیادہ اچھا بکری کے
 گوشت کو فرمایا۔ اور بکری سے زیادہ بکرے کے گوشت کو فرمایا۔ چنانچہ نو دی شرح مسلم جلد دوم ص ۵۵ پر
 ہے۔ وَقَالَ مَالِكُ الْغَنَمُ (أَجَى الشَّاةِ) أَفْضَلُ لِذَنبِهَا أَطْيَبُ اور فتاویٰ بزاز یہ جلد سوم ص ۲۸۹ پر
 ہے۔ وَهِنَّ الْمَعْزُ وَالْذَّكَرُ مِنْهُ أَفْضَلُ۔ (ترجمہ) اور فرمایا امام مالک نے کہ غنم یعنی
 بکری کی قربانی باقی سب جانوروں سے افضل ہے اس لئے کہ اس کا گوشت بہت طیب ہوتا ہے۔
 بزاز یہ نے کہا۔ اور معز میں مذکر افضل ہے۔ یعنی بکری سے زیادہ اچھا گوشت بکرے کا ہوتا ہے اس
 لئے کہ اس میں چربی کم ہوتی ہے۔ اون دلائل جتنے بھی جانور ہیں اُن میں چربی زیادہ ہوتی ہے۔ اور
 چربی سے گوشت میں گرمی پیدا ہو جاتی ہے۔ اس لئے بھیڑ وغیرہ بمقابلہ بکری، گائے جلدی بلوغت کو
 کو پہنچتی ہے۔ اگر بکری سال بھر بعد بالغ ہوگی تو بھیڑی ساتویں مہینے بالغ ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے اس کی
 جھماکا قربانی جائز ہے۔ قربانی دینا بلوغت جانور سے پہلے منع ہے۔ ہر جانور کی قربانی کے لئے وہی

مختلف عمریں مقرر کی گئی ہیں۔ جو ان کی بلوغت کی عمریں پہنچا دیا فرماتے ہیں کہ نہ بادیہ چربی کھانے والی لڑکی جلدی بالغہ ہوتی ہے۔ اسی لئے امراء اور قصابوں کی لڑکیاں جلدی بالغہ ہوتی ہیں کہ گرم غذا میں کھا کر چربی جاتی ہیں۔ چربی سے طاقت و قوت کم ہو جاتی ہے۔ اون والے جتنے بھی جانور ہیں دیگر جانوروں کے مقابلے میں بزدل اور بھولے بھالے ہوتے ہیں۔ اور بے وقوف بھی ہوتے ہیں۔ اسی جنسی ضعف اور کمزوری کی بنا پر ان کا نام ضان رکھا گیا۔ ضان کا لغوی ترجمہ ہے کمزوری۔ چنانچہ مخبر علی ص ۸۵ پر ہے۔ الضَّانُّ وَالضَّائِنُ فَاعِلٌ ضَعِيفٌ۔ لَئِنْ۔ ترجمہ الضَّانُّ اس کا فاعل ہے۔ ضانُّ اس کا لغوی معنی کمزوری والا۔ بہت نازک۔ یہ کمزوری چونکہ سب اون والوں میں ہے اس لیے سب ہی ضان ہوتے۔ جب یہ سمجھ لیا تو اب حدیث پاک ملاحظہ ہو۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول ص ۱۸ پر ہے عَنْ أَبِي كَبَاشٍ قَالَ (المن) فَلَقِيتُ أَبَاهُ بِرَّةً فَسَأَلْتُ فَقَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ نِعَمٌ أَوْ نِعَمَتِ الْأُضْحِيَّةُ الْجِزْعُ مِنَ الضَّانِّ (المن) وَالنَّعَمُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ الشَّيْءِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَنْهُمْ عَنِ الْجَدِّ عَنِ الضَّانِّ يُجْزَى فِي الْأُضْحِيَّةِ - (ترجمہ) ابو کباش سے روایت ہے انھوں نے فرمایا کہ میں نے کچھ قربانی والے جانور خریدے جو جذع یعنی شش ماہے تھے۔ میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملا کہ مسئلہ پوچھوں تو آپ نے فرمایا کہ میں نے آقاؐ سے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ ضان کا جذع یعنی چھ ماہ جانور کی قربانی اچھی ہے اور ذی علم صحابہ کرام کا عمل شریف بھی یہی تھا کہ ضان جانوروں کا چھ ماہ قربانی میں جائز ہے۔ اسی حدیث شریف کو مسلم جلد دوم نے ص ۱۵۵ پر نقل فرمایا اور مشکوٰۃ ص ۲۸ پر بھی یہ حدیث شریف اسی معنی میں موجود ہے۔ تمام فقہاء کرام بھی چھ ماہ قربانی میں ضان کا ہی ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ بزاز یہ جلد سوم ص ۲۸۹ اور فتاویٰ درمختار ص ۲۸ پر ہے۔ وَصَحَّ الْجَدُّ ذُو سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنَ الضَّانِّ اور شامی میں ہے قَيِّدٌ بِهِ لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْجِزْعُ مِنَ الْمَعْزِ وَعَنْهُمْ بِإِخْلَافٍ (ترجمہ) اور صحیح ہے جذع چھ مہینے کی عمر والا ضان جانور سے شامی نے اس کی شرح کرتے ہوئے فرمایا کہ ضان کی قید اس لیے لگائی کہ کبھی گائے بھیض کا جذع قربانی میں جائز نہیں۔ تمام فقہاء و محدثین نے جہاں بھی چھ ماہ کے جذع کا ذکر کیا وہاں ضان کا نام لیا۔ صرف اس لئے تاکہ سب اون والے جانور شامل ہو جائیں۔ اگر یہ مقصود نہ ہوتا تو کبش وغیرہ کہہ دیتے۔ اب مسئلہ فی السؤال مسئلہ واضح ثابت ہو گیا کہ بیٹھ ہو یا دُنبہ مینڈھا یا چھترا

مذکر ہو یا مؤنث سب قسمیں چھ مہینے کی قربانی میں جائز ہیں۔ ہاں البتہ یہ بشرط ضرور ہے کہ موٹا تازہ تندرست ہو سال بھر کے ہم جنسوں میں کھڑا ہو تو اُن جیسا ہی لگے۔ چنانچہ فتاویٰ بزازیہ جلد سوم ص ۲۸۹ پر ہے۔
 اَلَا يُجْزَعُ مِنَ الْخَنَازِيرِ اِذَا كَانَ عَظِيْمًا - وَاِذَا كَانَ صَغِيْرًا الْجَسَدُ لَا يَجُوزُ
 اِلَّا رَاٰ اَتَمَّهُ عَلَيْهِ عَامًا - (ترجمہ) مگر چھ ماہ کا جذعہ غنم جانور سے جب کہ بڑا فدا اور ہو لیکن
 جب چھوٹا کمزور ہو تو جائز نہیں بلکہ سال بھر پورا ہونے سے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہر اَمَن والا
 جانور بھیڑ و دنبہ چھڑا موٹا تازہ وغیرہ چھ ماہ کا قربانی لگ سکتا ہے جن مولوی صاحب نے دُبْنے کی قید
 لگائی ہے وہ غلط ہے۔ وَاللّٰهُ وَاَسْأَلُهُ اَعْلَمُ

کتہ

قربانی کے جائز اور ناجائز جانور و نکاح بیان

سوال ۸۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں نے قربانی کے لئے ایک گائے خریدی جس کے دونوں کان لمبائی میں دائیں طرف سے آدھے سے کم صرف چرے ہوئے ہیں۔ کل میرے بھائی نے وہ گائے آپ کو دکھائی تھی جس کو دیکھ کر آپ نے زبانی ارشاد فرمایا تھا کہ جائز ہے قربانی لگ سکتی ہے مگر اس سے پہلے ہمارے امام مسجد عبدالعزیز ولد محمد عالم امام مسجد ٹیپس مرانی نے حکم مسدّد بتایا کہ میں نے حاجی احمد شاہ سے جو پیر ولایت شاہ صاحب کے چھوٹے بیٹے ہیں مسئلہ پوچھا تھا اور گائے کے کان کی خبر سنائی تھی مکمل بتائی تھی انھوں نے فرمایا کہ قربانی مکروہ ہے۔ ہمارے قریب ایک نو عمر مولوی ہیں جن کا نام محمد فضل ہے مرانیوں کے کہنے والے ہیں۔ مولوی محمد اسلم صاحب کے بیٹے ہیں۔ آپ سے پہلے میں نے اُن کو گائے دکھائی تو انھوں نے کہا کہ قربانی ناجائز ہے۔ کل ہم نے اُن سے کہا مفتی صاحب کے بیٹے نے فرمایا ہے کہ قربانی بالکل جائز ہے تو انھوں نے آپ کے خلاف بہت باتیں کہیں اور کہا کہ ان کا مسئلہ غلط ہے ان کو میرے سامنے لاؤ۔ ایک منٹ بھی مجھ سے بات نہیں کر سکتے۔ اُن کو اردو کی کتاب میں لکھا ہوا مسئلہ بھی سمجھ نہیں آتا۔ مولوی افضل صاحب کے پاس ایک مولوی سی اردو کی کتاب تھی اُن کا کہنا تھا کہ یہ حدیث پاک ہے۔ پھر کہا کہ حیرانگی ہے۔ ان لوگوں کو مسئلہ بتانے کا شوق ہے۔ مگر کتابیں نہیں دیکھتے۔ پھر آپ کا نام لے کر کہا کہ اقتدار احمد خاں کو تو صحیح عربی پڑھنی نہیں آتی۔ ہمارا ایک ساتھی دیوبند مولوی نذیر اللہ صاحب سے فتویٰ لایا۔ انھوں نے لکھا ہے کہ قربانی جائز ہے۔ ہم بہت تشویش میں ہیں۔ دو مولویوں نے کہا کہ قربانی مکروہ دنا جائز ہے اور وہ نے کہا کہ جائز ہے مولوی افضل کا لکھا ہوا مسئلہ اور مولوی نذیر اللہ صاحب کا پرچہ لکھا حاضر خدمت ہے۔ ہم سب کا مکمل فیصلہ ہے کہ جو آپ فتویٰ دیں گے اس پر

عمل کیا جائے گا۔ کیونکہ آپ ہی کا فتویٰ چلتا ہے۔ سب لوگ آپ کے فتویٰ لیتے ہیں۔ براہ کرم آپ اپنا قیمتی وقت خرچ فرما کر ہم کو مدلل اور باہر فتویٰ عطا فرمایا جائے اگر قربانی واقعی ناجائز ہو تو ابھی وقت ہے ہم گناہ سے بچ کر دوسری خرید لیں۔ اگر یہی درست ہو تو ہم کو شرعی حکم بتایا جائے۔ تاکہ مولوی افضل اور اپنے نام صاحب کی غلط باتوں کو روکا جائے۔ محلے میں ان دونوں حضرات نے انتشار ڈالا ہوا ہے۔ بپتو اور توجوڑا۔

دستخط: محمد صدیق علیہ السلام آباد ۴۹-۱۰-۳۰

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

جہاں تک جواب سوال کا تعلق ہے وہ تو مندرجہ ذیل طور میں پیش کیا جا رہا ہے مگر اولاً یہ سمجھو کہ مولوی عبدالعزیز امام مسجد کا یہ کہنا کہ محترم سید حاجی احمد شاہ صاحب قبلہ کا یہ فرمانا کہ یہ گناہ قربانی کے لیے مکروہ ہے۔ یہ عبدالعزیز صاحب کی غلط بیانی معلوم ہوتی ہے۔ حاجی احمد شاہ صاحب بہت بڑے عالم ایسا غلط مسئلہ نہیں بتا سکتے۔ حاجی احمد شاہ صاحب قبلہ عالم حضرت حکیم الامت والدہ محترم رحمۃ اللہ علیہ کے لائق شاگردوں میں سے ہیں۔ سب خاندان میں بڑے علم والے اور سب سمجھاؤں میں زیادہ محنتی۔ ان کے بھائی سید محمود مجاہد ملت نڈر خطیب اور سید حامد علی شاہ صاحب مناظر اسلام ہو گئے۔ یہ ہر دو بھی والدہ محترم کے مکمل شاگرد ہیں۔ مگر منصب درس و تدریس اور درجہ شیخ الحدیث جس کے لئے کثیر علم کی ضرورت ہے۔ وہ قبلہ حاجی احمد شاہ صاحب کے ہی سپرد ہوا۔ مجھ کو ان تینوں بزرگوں کی علمی محنتیں یاد ہیں۔ جب سید حامد علی شاہ صاحب اور حاجی احمد شاہ صاحب ہمارے گھر پڑھنے کے لئے آیا کرتے تو والدہ محترم کی ان صاحبان کے ساتھ شفقت بھی بد ہے اور سید محمود شاہ پہلے شاگردوں میں سے ہیں۔ صاحبزادہ افضل اس قسم کے انسان نہیں وہ باادب خاندانی علمی گھرانے کے فرد ہیں کہ یہ صاحب ابتداء سے انتہاء تک میرے شاگرد رہے ہیں۔ از آمدن نامہ تا دورہ حدیث انھوں نے مجھ سے پڑھا ہے۔ اس وقت استاد حاجی استاد ہی کہا کرتے تھے اور درس و تدریس میں محنتی تھے۔ اُس وقت باادب سوال کیا کرتے تھے۔ اب مقابلے میں آنے کی ہرگز جرات نہیں کر سکتے ان کے بڑے بھائی مولوی محمد اشرف صاحب نجیبی بھی میرے مکمل شاگرد ہیں۔ از اول تا آخر میرے پاس پڑھا ہے۔ بلکہ ان کے والد صاحب بھی والدہ محترم حضرت حکیم الامت کے شاگرد ہیں اور میرے ہم سبق ہیں۔ دورہ حدیث میں میرے آٹھ ساتھی تھے۔ جن میں صوفی محمد اسلم صاحب سب سے متقی اور صوفی منش تھے۔ اپنے استاد محترم حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا انتہائی احترام کرتے۔ انھوں نے کبھی بے وضو مصافحہ نہ کیا۔ جب مصافحہ کرتے دست بوسی کرتے۔ اور بعدہ قدموں کو ہاتھ لگاتے۔ حضرت فرمایا کرتے تھے ہمارے اس شاگرد کو

عجز اور ادب کی بنا پر بغیر محنت شرح صدر حاصل ہو گیا ہے یہ نہ بھی پڑھے تب بھی سینہ روشن ہے۔ میں نے اپنی عمر میں پیر اسلم اور مولانا بشیر احمد حافظ آبادی سے زیادہ با ادب کوئی شاگرد نہ دیکھا۔ پیر اسلم حضرت اعلیٰ حکیم الامت کی طرف کبھی پیچھے نہ کرتے تھے۔ مولانا بشیر احمد حافظ آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ایک مرتبہ آدھے گھنٹے تک کھڑے رہے صرف اس انتظار میں کہ حضرت نے اپنا پیر پھیلایا ہوگا تھا۔ اور گزرنے کے لئے پیر شریف کو پھلا گنا پڑتا تھا۔ حضرت نے بوجہ اسہاک تحریری کچھ توجہ نہ فرمائی جب آپ خود منوجہ ہوئے اور حضرت مولانا کو دست بستہ کھڑے پایا تو پوچھا کیوں کیا بات ہے؟ عرض کیا حضور گزنا چاہتا ہوں۔ ارشاد فرمایا گزرا جاؤ۔ عرض کیا حضور آپ کا پاؤں شریف حاصل ہے۔ تب حضور نے پاؤں سمیٹا اور بہت دعائیں عطا کیں۔ اور فرمایا جاؤ میاں تم نے میرا ادب کیا تمہارا زمانہ ادب کر گیا۔ اس دعا سے قلبی کا اثر آج بھی حافظ آبادی میں دیکھ لو۔ کمزار پر میلہ لگا ہے۔ ادھر صوفی اسلم صاحب کے ادب استاذ کا نتیجہ بھی دیکھ لو کہ اذحام عوام و خواص ہے۔ انہوں نے استاذ کا ادب احترام کیا۔ دُنیا ان کا ادب کر رہی ہے ان کے بڑے صاحبزادے مولانا محمد اشرف بھی بڑے عاجزی انگاری پسند اور با ادب ہیں۔ والد اور بڑے بھائی کے اس رویہ و اخلاق حسنہ کو دیکھتے ہوئے۔ افضل صاحب کے متعلق ایسی گفتگو ہونے پر یقین نہیں آتا ضرور کسی نے ان کی طرف ایسی عامیانہ باتوں کی جھوٹی نسبت کی ہے۔ کیونکہ کسی شخص کا بھی استاذ روحانی دینی اور پیر و مرشد سے درجہ بلند نہیں ہو سکتا۔ خواہ کسی مقام پر پہنچ جائے۔ ہاں البتہ روحانی جسمانی طور پر باپ سے بیٹے کا درجہ بلند ہو سکتا ہے۔ مگر استاذ سے کسی شاگرد کا مقام بلند نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ انبیا کرام کا کوئی استاذ نہیں ہوا۔ بجز پروردگار عوام کی ان حاسدانہ گستاخیوں سے مجھ کو کوئی غصہ نہیں۔ ہم لوگ ایسی سننے کے عادی ہو چکے ایک عوام الناس کیا ہیں حاسدین نے تو ہمارے بزرگوں سے جو سلوک روا رکھا ہم کو اس کا بھی لگہ نہیں۔ کیونکہ ان ہی حسد آمیز دشمنوں نے مجھ کو ترقی کی منزل پر پہنچایا۔ میں کچھ شمار میں ہوں حضرت محترم سے دشمن حاسدین نے کیا بڑا دکھا۔ عام سنیوں کی اور دشمن حاسدین کی اسی بے رخی و حسد و دشمنی کو دیکھ ایک شیعہ مجتہد نے حضرت سے عظیم علمی استفادہ کے بعد بڑا دکھا تھا کہ اگر حضرت حکیم الامت ہماری جماعت میں ہوتے تو آیت اللہ کا مقام حاصل کرتے۔ اور یہ حدود بعض آج کی بات نہیں شروع سے ایسا ہوتا چلا آ رہا ہے ہر بزرگ کے دشمن ہوتے رہے مگر بات یہ ہے کہ یہ بے یانی بھی تر رہتے ہیں مرجعایا نہیں کرتے۔ مجھ کو یہ باتیں لکھنے کی حاجت نہ تھی۔ مگر چونکہ سوال میں ایسی باتیں شامل تھیں جن کی اثرت کو ختم کرنا ضروری تھا۔ رہا صاحبزادہ محمد افضل کا تحریری مسئلہ تو وہ انکی عدم تفکد ہے۔ مسئلہ اس طرح نہیں۔ بلکہ صورت مسئلہ میں قانون شریعت کے مطابق مذکورہ فی السؤال کائنات کی قربانی بالکل جائز

ہے۔ قوانین اسلامیہ میں صرف اس قربانی والے جانور کی قربانی منع ہے جس میں پانچ عیب ہوں۔ ۱۔
 ۱۔ کاننا اندھا ہو۔ ۲۔ لنگڑا جانور جو چل نہ سکے۔ ۳۔ بیمار جانور۔ ۴۔ انتہائی دُبلّا جانور۔ ۵۔ عَضْبَا جانور
 جس کی دُم یا کان یا سینگ آدھا یا زیادہ کٹا ہو۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف ص ۲۲۴ اور طحاوی شریف جلد دوم
 ص ۲۹۶ پر ہے۔ عَنْ النَّبَاِ ابْنِ عَارِبٍ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ (الْح) فَقَالَ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ لَا يَجُوزُ فِي الصَّحَايَا - الْعَوْدَاءِ النَّبْتِ عَوْدُهَا وَالْعَرُجَاءِ النَّبْتِ عَرُجُهَا
 وَالْمَوْنِيَّةِ النَّبْتِ صَرُصْنُهَا وَالْعَجْفَاءِ (الْح) ترجمہ :- بیمار سے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا کہ چار جانوروں کی قربانی ناجائز ہے۔ اندھا۔ کاننا۔ لنگڑا۔ بیمار سخت۔ لاغر سخت۔ طحاوی شریف
 جلد دوم کے ص ۲۹۶ پر ہے۔ نَحْنُ سَأَلْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ
 عَضْبَاءِ الْقُرُونِ وَالْأُذُنِ - ترجمہ :- منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سینگ اور
 کان کے عَضْبَا جانور کو۔ یعنی جس جانور کا آدھا سینگ یا آدھا کان کٹا ہو۔ وہ جانور بھی قربانی میں
 ناجائز ہے۔ طحاوی میں اسی جگہ ہے۔ قَالَ قَتَادَةُ فَقُلْتُ لِمَ يَكُونُ بَيْنَ مَسْتَبٍ مَا عَضْبَاءُ
 الْأُذُنِ - قَالَ إِذَا كَانَ النِّصْفُ نَأْكَثُ مِنْ ذَلِكَ مَقْطُوعًا - (ترجمہ)
 حضرت قتادہ نے فرمایا کہ میں نے حضرت سعید بن مسیب سے پوچھا۔ عَضْبَا جانور کیا ہے جواباً
 فرمایا کہ آدھا یا آدھے سے زیادہ کان کٹا ہوا۔ خیال ہے کہ عَضْبَا جانور تین قسم کا ہے۔ ۱۔ سینگ کٹا۔
 ۲۔ کان کٹا۔ ۳۔ دم کٹا۔ پس ان احادیث کی رو سے پانچ جانوروں کی قربانی منع ہوئی۔ عرجا۔ عورا
 و عیبا۔ مرینہ۔ عَجْفَا۔ عَضْبَا۔ ان کے علاوہ باقی سب قربانی والے جانور جن کی شرعی عمر پوری ہو قربانی میں
 ذبح کرنے جائز ہیں۔ ہاں اگر آدھے سے کم کان وغیرہ کٹا ہو تو قربانی جائز ہے۔ جیسا کہ حضرت قتادہ
 کی سوال جواب والی حدیث مطہرہ سے اقتضاء ثابت ہوا۔ نیز ابن ماجہ کی ایک روایت سے بھی دلالت
 و اشارہ یہی ثابت ہو رہا ہے کہ نصف سے کم دم یا کان کٹا ہوگا تو قربانی جائز ہے۔ چنانچہ ص ۲۲۴ پر
 ہے۔ فَأَصَابَ الذَّنْبُ مِنْ الْبَيْتِ وَأُذُنِهِ - فَسَأَلْنَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَأَمَرَنَا أَنْ نَقْطَعَهُ - ترجمہ :- ایک بکری کی بھیڑیے نے پکڑا اور اس کے کان اور دم کا ٹکڑا لے
 گیا۔ ہم نے آقائے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوچھا۔ آپ نے حکم فرمایا کہ ہم اس کی قربانی
 کر سکتے ہیں۔ لازمی بات ہے کہ بھیڑیے نے کم حصہ کٹا ہوگا۔ ورنہ احادیث کی مطابقت کیونکر ہوگی اور
 اور عَضْبَا کی تعریف کس طرح صادق آئے گی۔ سوال مذکورہ میں جس گائے کا ذکر ہے اس کو میں نے
 بغور دیکھا ہے۔ اس کا کان بالکل سلامت موجود ہیں۔ مندرجہ بالا پانچوں عیوب میں سے کوئی عیب

اس میں نہیں ہے۔ اس غور و تحقیق کے بعد یہ فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے کہ مذکورہ گائے کی قربانی شرعاً بالکل جائز ہے۔ نزدیکی یا شک کی کوئی گنجائش نہیں۔ گائے مذکورہ کے دونوں کان لمبائی میں جانب زمیں تقریباً دو دو انچ چمڑے ہوئے ہیں۔ صرف چیر ہی ہے۔ کچھ حصہ درا نہیں ہے۔ قانون شریعت کے مطابق کان چرا یا پھٹا ہونا خواہ کتنا ہی ہو شرعی عیب نہیں ہے جس سے قربانی منع ہو۔ عیب شرعی صرف یہ ہے کہ کان یا دم یا سینک نصف یا زیادہ کھڑ گیا ہو۔ اور نصف سے کم اکھڑ جانا بھی جانور میں شرعی عیب نہیں محض چیرا ہونا تو بالکل ہی عیب نہیں ہے چنانچہ فتاویٰ جواز الیقین جلد ہفتم ص ۱۷۱ لَاقَ مُجَزَّدَ الشَّيْءِ مِنْ غَيْرِ ذَٰهَابِ شَيْءٍ مِنَ الْأُذُنِ لَا يَمْنَعُ۔ ترجمہ۔ اس لیے کہ فقط کان کا چرا ہونا بغیر کسی چیز کے جو ان ہونے کے کان سے جانور کو قربانی کے لئے جائز نہیں۔ فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۲۳ پر ہے۔ وَ شَقَّ الْأُذُنَ وَ الْكَفَّ لَا يَمْنَعُ جَوَازَ الْأَصْحِيَّةِ۔ ترجمہ۔ کان کا پھٹا۔ چرا ہونا یا داغا ہوا ہونا۔ قربانی کے جائز ہونے کو منع نہیں کرتا۔ فتاویٰ شامی جلد پنجم ص ۲۸۲ پر ہے۔ وَ تَجْزِي الشُّقَاءِ مَشْقُوقَةُ الْأُذُنِ طُولًا۔ وَ الْخُرْقَاءُ وَ الْمُقَابِلَةُ وَ الْمَدَابِلَةُ وَ الْبَرَقَةُ ترجمہ :- اور اس جانور کی قربانی جائز ہے۔ جس کا کان لمبائی میں چرا ہوا اور اس کی بھی قربانی جائز ہے۔ جس کا کان سوراخ کی طرح پھٹا ہوا ہو اور اس کی بھی قربانی جائز ہے۔ جس کے کان کا اگلا حصہ کٹ کر ٹک گیا ہو اور اس کی قربانی بھی جائز ہے۔ جس کے کان کا پچھلا حصہ کٹ کر ٹک گیا ہو۔ گویا کہ کان چمڑے کی چار صورتیں ہیں۔ اور چاروں ہی سے جانور جائز ہی رہے گا۔ قربانی منع نہ ہوگی۔ اُن کے عربی نام ہیں ۱۔ شرقاً ۲۔ خرقاً ۳۔ مقابلہ ۴۔ مدابہ۔ فتاویٰ بزازیہ جلد سوم ص ۲۹۲ پر ہے۔ وَ الشَّيْءُ فِي أَذُنِهَا ثَقْبٌ أَوْ شَقٌّ مِنَ الْأَعْلَى إِلَى الْأَسْفَلِ يَجُوزُ۔ (ترجمہ) اور وہ جانور جس کے کان میں سوراخ ہے یا چیر ہے اوپر سے نیچے کی طرف وہ جانور قربانی میں جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۹۸ پر ہے۔ وَ تَجْزِي الشُّقَاءِ وَ الْمُقَابِلَةُ وَ الْمَدَابِلَةُ۔ (ترجمہ) کان چمڑے ہوئے جانور شرقاً اور مقابلہ جانور اور مدابہ جانور کی قربانی بالکل جائز ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ جانور کا کان جب لمبائی یا چوڑائی میں صرف چمڑا جائے۔ کم یا زیادہ۔ جانور کی قربانی جائز رہے گی جب مولوی صاحبان نے اس کو ناجائز یا مکروہ کہا وہ غلطی پر ہیں۔ نہ یہ قربانی منع ہے نہ مکروہ نہ تحریمی نہ تنزیہی بلکہ بلا کراہت جائز ہے۔ ان ہر دو مولوی صاحبان نے غالباً اس حدیث سے دھوکہ کھایا جس کو ترمذی نے جلد اول ص ۱۸۱ پر اور ابن ماجہ نے ص ۲۲ پر اور ابوداؤد نے ص ۳۸۸ پر بروایت حضرت علی نقل فرمایا۔

مولوی مذکور نے مسئلہ بتانے میں سخت غلطی کی اور جلد بزازی کی۔ اس روایت کے الفاظ اس طرح ہیں۔

عَنْ عَلِيٍّ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُخْتَفَى بِمُقَابِلَةِ أَدْ مُدَابِرَةٍ أَوْ شَرْقَاءَ أَوْ جَدْعَاءَ۔ (ترجمہ) روایت ہے حضرت علیؓ شہر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے کہ نہ رخ کیا جائے قربانی کے لئے مقابلہ جانور۔ یعنی اگلاکان کٹا حصہ جو ٹنگ رہا ہو۔ اور مدابره پھیلا حصہ جو ٹنگ رہا ہو اور شرقا لمبائی میں چرا ہوا اور خرقا چوڑائی میں چرا ہوا کان والا جانور۔ یہ ہے وہ روایت جس کی بناء پر مولوی مذکور کو غلط فہمی ہوئی۔ یہ ان کی نادانی اور کم فہمی ہے چند وجہ سے۔ پہلی یہ کہ کسی محدث اور مجتہد و فقیہ نے اس روایت پر عمل نہ کیا۔ بلکہ سب فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کان چہرے سے قربانی منع نہ ہوگی۔ جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس روایت پر محدثانہ جرح سے یہ روایت قابل قبول نہیں رہتی۔ چنانچہ ترمذی شریف نے اس کو دوسندوں سے روایت کیا ہے اور اگرچہ اپنی ان سندوں کو ترمذی نے صحیح کہا ہے مگر شاہین حضرات بابرکات ان کی صحت کو نہیں مانتے۔ شرح مشکوٰۃ ص ۲۶۶ جلد دوم میں ہے۔ وَكُنْتُ يَدُ

بِتَصْحِيحِ التِّرْمِذِيِّ لَهُ۔ فقہاء کرام نے ترمذی کے اس کہنے کی پروا نہ کرتے ہوئے ان کو نہ مانا۔ کسی شارح نے اس کو موقوف کہا۔ کسی نے اس روایت کو سندا ضعیف کہا۔ کسی تاویل کی۔ مرقات نے بحوالہ دارقطنی اس روایت کو موقوف کہا۔ چنانچہ مرقات دوم ص ۲۶۶ پر ہے

الْحَدِيثُ مَوْقُوفٌ عَلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ كَمَا قَالَ لَهُ السَّامِيُّ قُطَيْبِيُّ وَغَيْرُهُ۔ فقہاء کرام کے اس روایت کو نہ ماننے کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اس روایت کو دارقطنی وغیرہ محدثین نے موقوف کہا ہے حضرت علیؓ پر۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ محدثین کے نزدیک یہ روایت موقوف ہے۔ اس کو بالاتباع اثر بھی کہتے ہیں۔ موقوف حدیث وہ ہے جو سندا امر صحابی تک پہنچے۔ چنانچہ تجلۃ الفکر ص ۱۴۴ پر ہے۔ اَلْمَوْقُوفُ وَهُوَ مَا يَنْتَهِي إِلَى الصَّحَابِيِّ (ترجمہ) موقوف وہ حدیث ہے سند میں صحابی تک ختم ہو۔ یعنی آخری راوی یہ کہے فلاں صحابی نے یہ فرمایا میں حدیث۔ یہ پتہ نہ چلے کہ صحابی خود نبی کریم سے سنا ہے یا کسی دیگر ذریعے سے صحابی کو یہ بات پہنچی ہے۔ روایت موقوف کو۔ اثر بھی کہتے ہیں۔ اور اثر اسی کلام کو کہا جاتا ہے۔ جو نبی کریم رُوف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد ہو۔ چنانچہ نذریۃ النظر ص ۱۱ پر ہے۔ اَدْعَلُمُ أَنَّ الْفُقَهَاءَ يَسْتَعْمِلُونَ اَلْاَثَرُ فِي كَلَامِ السَّلَفِ۔ (ترجمہ) جان لو کہ بے شک محدثین عظام و فقہاء کرام لفظ اثر کو سلف کے کلام میں استعمال کرتے ہیں۔ سلف سے مراد صحابہ و تابعین و تبع تابعین ہیں۔ نہ کہ نبی کریم آقائے کل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم صحابہ مرقات اور دارقطنی اور

ان کے علاوہ بہت سے محدثین عظام نے اس روایت کو موقوف جیسا کہ لفظ عَلَیْہَا سے ثابت ہوا موقوف کہنے کی دو وجہ ہیں اولاً یہ کہ حضرت علی کی اس روایت میں محدثین کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ حضرت علی نے خود سنا اپنے کانوں مبارکوں سے یا کسی اور ذریعے سے۔ لہذا یہ حدیث موقوف ہوئی۔ ثانیاً اس لئے کہ بجز حضرت علی دیگر کبھی صحابی نے یہ حکم روایت نہ فرمایا۔ لہذا یہ خبر واحد بھی ہوئی۔ اور خبر واحد بمقابلہ قیاس متروک ہے۔ جیسا کہ اصول شاشی ص ۱۹ پر ہے۔ یہ تو قطعی متن حدیث پر جرح۔ جب اس کی اسناد دیکھی جائے تو ابوداؤد و شریف کی سند میں زہیر بن مرزوق راوی شامل ہیں۔ اور وہ علم اسماء البرجال میں مجہول راوی ہیں۔ چنانچہ تصنیف التہذیب لابن حجر ص ۱۹ پر ہے۔ ذہب ابن مَرْدُودٍ مَجْهُولٌ مِنَ الشَّائِنَةِ۔ (ترجمہ) یعنی زہیر بن مرزوق آٹھویں درجے والے مجہول ہیں۔ اور مجہول راوی سے حدیث میں ضعیف آجاتا ہے۔ اتنے دلائل کے ماتحت یہ روایت کسی بھی حکم نافذ نہیں کر سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ تمام فقہاء کرام مجتہدین عظام نے اس روایت کو ترک کر دیا۔ اور ان چاروں قسم کے جانوروں کو قربانی کے لئے جائز رکھا۔ جن کا اس روایت میں حکم ممنوعہ آیا ہے۔ اگر یہ روایت ضعیف نہ ہوتی اور قابل ہوتی تو فقہ اسلامی اس کو ترک کیوں فرماتا۔ محدثین عظام کے علاوہ فقہاء اُمت میں بھی کسی نے اس روایت کا ضعف ثابت کیا کسی نے اس کو صحیح کہنا غلط ثابت کیا۔ کسی نے اس کی تاویل کی۔ چنانچہ فتاویٰ مالگیری جلد پنجم ص ۲۵۸ پر ہے۔ مَا رُوِيَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (والج) مَحْمُولٌ عَلَى النَّدْبِ (ترجمہ) اور وہ روایت حضرت علی سے موقوف ہے۔ وہ مستحب ہونے پر محمول ہے۔ فتاویٰ شامی جلد پنجم ص ۲۸ پر ہے۔ وَالنَّهْيُ الْوَارِدُ مَحْمُولٌ عَلَى النَّدْبِ۔ (ترجمہ) اور وارد شدہ نہی یعنی حضرت علی کی نفی والی روایت کا مطلب ہے کہ ایسے جانور کو ذبح کرنا بہتر نہیں۔ بجز اگر اثنی عشر ص ۱۷ پر ہے۔ وَتَأْوِيلُ مَا رَوَيْنَا اِذْ كَانَ بَعْضُ الْاَذَانِ مَقْطُوعًا (ترجمہ) وہ حائض والی روایت جس کو فقہاء مذہب یعنی مستحب ہونے پر محمول کیا ہے۔ وہ جب ہے کہ کان کا بعض حصہ آدھے سے کم حصہ کٹ کر گیا ہو تب بہتر ہے کہ جانور قربانی میں ذبح نہ کیا جائے۔ اگرچہ یہ بھی جائز بلا کر ایست ہے۔ بجز الرافی کی اس عبارت کا مفاد یہ ہے کہ اگر حضورؐ اس بھی حصہ نہ کٹا ہو تو استحباب کا احتیاط بھی ختم ہو گیا۔ مرآۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم کے ص ۱ پر حضرت حکیم الامت نے بھی یہی تاویل فرمائی۔ کہ آدھے سے کم چرا ہو تو قربانی جائز ہے۔ چرنے کا مطلب یہی ہے تو کان کا کچھ حصہ کٹ کر گیا ہو تو وہاں مقدار کی قید ہے۔ لیکن فقط چرنے میں کوئی مقدار بھی حوازی مانع نہیں۔ نہ قربانی کے لئے مضر

خواہ سارا چاہو۔ جبے ہم نے ابھی مندرجہ بالا طور میں ۱ فتاویٰ بحر الرائق ۲ فتاویٰ شامی ۳ فتاویٰ عالمگیری ۴ فتاویٰ قاضی خان ۵ فتاویٰ بزاز یہ کی منقولہ عبارات کے اطلاق سے ثابت کر دیا۔ احادیث کثیرہ سے بھی صریح چٹاؤہ قسم کے جانور منع ہیں۔ ان میں کان چلا جانور شامل نہیں۔ قربانی اسلام کا بہت اہم حکم آقائے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے قوانین میں بہت اہمیت فرمائی کہ یہ جانور جائز ہیں یہ جانور منع۔ مقام خود ہے کہ اسے اہم حکم کو ہم ایسی روایت سے کیسے چھوڑ سکتے ہیں۔ جو خبر واحد ہوا درجس میں موقوفیت کے علاوہ ضعف کی بھی جھلک ہو۔ اگر مخالف اس روایت کو ضعیف نہ مانے تو اس کا سبب بتانا لازم ہے کہ فقہاء نے اس کو کیوں ترک کیا؟ کیا ان کو اس روایت کی قوت کا پتہ نہ چل سکا۔ خلاصہ یہی ہے کہ چونکہ احادیث کثیرہ نے کان چرے جانور کی قربانی مطلقاً جائز رکھی تو فقہاء کرام نے بھی اسی پر عمل کیا۔ ایک موقوف روایت سے اتنی احادیث نہیں چھوڑی جاسکتیں۔ بلکہ فقہاء کرام تو تمام سائل لیتے ہی حدیث و قرآن سے ہیں۔ یہ تو غیر مقلدوں کا جابلانہ حماقت ہے کہ وہ فقہاء کو احادیث سے جدا کر بیٹھے۔ عقل کا بھی تقاضا ہے کہ کان چرا جانور قربانی کے لئے جائز ہو۔ اولاً اسلئے کہ جسم حیوانی میں تین قسم کے اعضا پائے جاتے ہیں۔ ۱ اعضا باطنی ۲ اعضا ظاہر ۳ اعضا لطیف۔ اعضا ظاہر دو قسم کے ہیں۔ عارضی اور دائمی۔ جب ان ہر قسم میں باطنی۔ لطیف اور ظاہری دائمی میں سے کوئی پیدا ہونے کے بعد ختم ہو تو اس جانور کی قربانی جائز نہ ہوگی۔ اور جب تک عضو ختم نہ ہوگا۔ قربانی منع نہ ہوگی۔ اگرچہ بگڑ جائے۔ بگڑنے سے قربانی کے جواز میں فرق نہیں۔ یہ شرعی قاعدہ کلیہ احادیث مبارکہ سے سمجھا گیا۔ اسلام نے قربانی کے لئے جو جانور مقرر فرمائے ہیں۔ ان میں جائزہ و ناجائزہ کی چوبیس ہیں۔ جن میں چودہ ناجائزہ ہیں۔ نو عدد جائزہ اور ایک عدد جائزہ ہے مگر وقتی و عارضی ناجائزہ جو جانا ہے۔ ان میں جننے بھی ناجائزہ ہیں۔ وہ دوسری ہیں جن میں کوئی عضو ختم ہو گیا ہو۔ کان چرے جانور کا عضو بگڑ تو گیا مگر ختم نہ ہوا۔ لہذا یہ جانور قربانی میں جائزہ میگا۔ اسی قیاس و قاعدے سے فقہاء کرام نے شرعاً و عرفاً جانور کو جائزہ مانا ہے۔ روایت مندرجہ چونکہ اسی قاعدہ عقلی و شرعی کے خلاف تھی۔ اسلئے منسوخ ہوئی۔ رہا بعض فقہاء کا یہ قول کہ تاویل یہ بھی استنباطی ہے۔ تو یہ کوئی حتمی حکم نہیں۔ کیونکہ استنباط تو بہت دراد ہوتا ہے۔ اسکی کوئی حد نہیں۔ ہر شخص کی وسعت مالی کے اعتبار سے استنباط بڑھتا چلا جاتا ہے۔ بلکہ ہر عبادت کا استنباط عباد کی حیثیت کے مطابق بدلتا چلا جاتا ہے۔ استنباط پر نہ قانون بنتا ہے نہ فتویٰ جاری ہو سکتا ہے۔ شریعت کے قانون میں مندرجہ ذیل جانور منع ہیں۔ ۱ عمیا۔ یعنی اندھا جانور۔ کیونکہ اسکا اندرونی عضو لطیف یعنی بنیائی کی روشنی ختم ہوگی۔ ۲ عور یعنی کان جانور۔ اسکی بھی بنیائی جو عضو لطیف سے ختم ہوگی۔

۲۔ عجماء۔ انتہائی لاغر جس کی ٹہنیوں کی میننگ یا جو باطنی عضو ہے ختم ہو جائے ۴۔ عرجا۔ سخت لشکر سی۔ جس کے پیٹھ کی چربی ختم ہو جائے۔ ۵۔ عضباد الذنب۔ جس کی آدھی یا آدھی سے زیادہ دم کٹ جائے۔ اور جدا ہو جائے۔ ۶۔ عضباد القرن۔ جسکا اصل سینک آدھا یا زیادہ ٹوٹ گیا ہو۔ ۷۔ عضباد الاذن۔ جس کا آدھا یا زیادہ کان کٹ کر اٹھ گیا ہو۔ انہی تین کو عضباد کہتے ہیں۔ آدھا یا زیادہ کل کے درجے میں ہے اور اصول فقہ کا مشہور قاعدہ ہے **لَا كَثْرَةَ حُكْمِ الْكُلِّ**۔ (ترجمہ) اکثر کو کل کا درجہ و حکم دیا جاتا ہے۔ لہذا اگر دم سینک یا کان یا تینوں اکٹھے ایک ہی جانور کے آدھے سے کم کٹے ہوں۔ زیادہ باقی ہو تو کل باقی مان کر قربانی جائز رہیگی۔ ۸۔ عتداء۔ جس کا دانت یا اکھر کمر نکل گیا ہو یا جڑے جدا ہو ہو گیا۔ اگرچہ مسوڑھے میں پھنسا ہو۔ مگر جانور چرنہ سکے۔ ۹۔ سکا۔ جسکا پیدائشی ایک کان نہ ہو دوسرا صحیح و سالم ہو۔ ایک رحم میں نہ بنا۔ نسلا کان لمبے ہوں۔ ۱۰۔ جزاء۔ جس کا کنارہ پستان کٹ گیا ہو۔ یا رنگوں کی چربی ختم ہوگئی ہو۔ اور پستان سارا ہو گیا ہو۔ ۱۱۔ عیدما۔ جس کا ناک کٹ گیا ہو۔ ۱۲۔ مصرمہ جس کا پورا پستان کٹ گیا ہو۔ ۱۳۔ جرباء معزولہ۔ سخت کھجلی والا جانور جس سے کھجلی کے حاشیم ٹہنیوں کی چربی چاٹ لیں۔ اور جانور کا یہ عضو باطنی یعنی چربی ختم ہو کر جانور انتہائی دُکھا ہو جائے۔ ۱۴۔ خنثی جانور جس کا آکرہ تناسل نہ ہو۔ غرضیکہ صرف وہی جانور قربانی میں ناجائز ہے جس کا کوئی عضو ختم ہو اور جانور ناقص الاعضاء نہ جائے۔ لیکن وہ جانور جس کے عضو موجود ہوں۔ خواہ کتنے ہی بگڑ جائیں اُن کی قربانی جائز ہے۔ چنانچہ اس قسم کے نو عدد جانور ہیں۔ ۱۔ جتا۔ جسکے سینک پیدا ہی نہیں ہوتے۔ جیسے اونٹ یا بعض اس نسل کے بھیڑ بکری۔ ۲۔ خنثی جانور۔ وہ نہ جس کے قوتے یعنی پتیا کو چڑھا دیئے گئے ہوں۔ ۳۔ تولاد۔ وہ دیوانہ جانور جسکا اندرونی دماغ بگڑ گیا ہو۔ ۴۔ عطا۔ وہ جانور جس کا خول سینک اتر گیا ہو۔ خیال ہے کہ جسم حیوانی میں دو عضو ماضی ہیں ۱۔ بال اذن۔ ۲۔ ناخن یا خنیک کا خول۔ ان عضو ہائے ماضی کا ختم ہونا جانور کو ناقص نہیں کرتا۔ ۳۔ جرباء سمینہ۔ وہ کھجلی جس سے چربی نہ ختم ہو۔ ۴۔ ممعا۔ پیدائشی چھوٹے کان والا جانور۔ ۵۔ محبوب۔ جسکے آکرہ تناسل میں جاع کی طاقت نہ رہے۔ ۶۔ تولاد جو بھیڑیگا ہو۔ ۷۔ مجزوز۔ جس کی اُذن یا بال اُناہ لے گئے ہوں۔ یہ جانور قربانی میں جائز ہیں۔ اگرچہ ان کے عضو بگڑے ہوئے ہیں۔ مگر چونکہ کوئی عضو ختم نہیں ہوا۔ اس لئے قربانی ممنوع نہیں۔ ایک جانور ماضی ناجائز ہوتا ہے اس کو جلالہ کہتے ہیں یعنی گندگی کھانے والا۔ اس کا گوشت بوجہ گندگی حرام ہوتا ہے اس لئے منع ہے۔ یہ ایک ماضیہ ہے جو چند دن جانور کو باندھے رکھنے سے جاتا رہتا ہے غرضیکہ صرف یہی چوبیس جانور ہیں۔ جسکا تعلق قربانی ہے جائز و ناجائز طریقے

سے ہے۔ فتاویٰ بزاز یہ جلد سوم ص ۲۹۳ اور فتاویٰ شامی جلد پنجم ص ۲۸۲ پر ایسا ہی لکھا ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں اگر اونٹ جلالہ ہو جائے تو چالیس دن باندھو۔ گندگی کے قریب نہ جانے دو۔ گائے بھینس جلالہ ہو تو بیس دن۔ جلالہ بکری بھیڑ وغیرہ دس دن۔ مرغی۔ بطخ جلالہ ہو جائے تو تین دن باندھ کر فوج کی جائے۔ اگر کیوتر یا بیٹر یا چٹریا جلالہ ہو جائے اور فوج کر کے کھانا مقصود ہو تو ایک دن قید رکھا جائے۔ خلاصہ یہ کہ سوال مذکورہ میں جس گائے کی قربانی کا ذکر ہے۔ وہ بالکل جائز ہے۔ اس کی قربانی لگ جائے گی۔ کیونکہ صرف کان کا چرنا عیب شرعی نہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ

کنت

کتاب الصيد والذباح

کوئے کی حرمت کا بیان غراب اور زاغ کی تحقیق

سوال ۱۷۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام اعظم کے نزدیک کون سا کو ا حلال ہے؟ وہابی لوگ کس کوئے کو حلال کہتے ہیں اور کوئے کی کتنی اقسام ہیں۔ معتبر کتب سے جواب ارشاد فرمائیے۔ سَيَتُوْا ذٰلُوْا جُرُوْا ۱

سائل ۱۔ محمد حین لائپور گھنٹہ گھر مورخہ ۱۷۰۷۔ ۱۔ ۱۷

بَعُوْنَ الْعِلَامِ الْوَهَابُ ۲

الجواب

قانون شریعت کے مطابق کسی امام مجتہد کے نزدیک کوئی کو ا حلال نہیں۔ نہ چھوٹا اور نہ بڑا۔ نہ مذکر اور نہ مؤنث۔ کو ا ایک مشہور پرندہ ہے۔ ہر بستی میں پایا جاتا ہے۔ چیل سے چھوٹا ہوتا ہے۔ لمبی چونچ سیاہ رنگ کی۔ گردن کے پر سفید۔ باقی سب جسم اور پاؤں بالکل سیاہ۔ اس کو اردو زبان میں کو ا اور فارسی میں زاغ یا زاغ معروفہ۔ عربی میں غراب البقع کہا جاتا ہے۔ تمام مسلمان اس کو حرام سمجھتے ہیں۔ حنفی شافعی، حنبلی تمام فقہاء کرام نے اس کو حرام پرندوں میں شمار فرمایا ہے۔ چنانچہ فقہ حنفی فتاویٰ مالکیہ جلد خیم صفحہ ۲۹ پر ہے:- وَالْغُرَابُ الْاَبْقَعُ مُسْتَحْبَثٌ طَبَعًا (ترجمہ) غراب غراب البقع یعنی زاغ معروفہ طبعی طور پر خبیث ہے (داخل)، اور شریعت میں بر خبیث حرام ہوتا ہے۔

چنانچہ قرآن مجید ارشاد فرماتا ہے ۔ ذَیْجَلٍ لَّهُمُ الطَّيِّبَاتُ وَیُحْرِمُ عَلَیْھُمُ الْخَبَائِثُ (ترجمہ) اور حلال ہیں اُن کے لئے طیب چیزیں اور حرام ہیں اُن پر خبیث چیزیں + صلا جلد چہارم ص ۴۲۹ پر ہے ۔ وَلَا یُؤْكَلُ اِلَّا بِقَعٍ اَلَّذِیْ یَاْكَلُ الْحَنِیْطُ (ترجمہ) اور نہ کھایا جائے وہ ابقع جو مردار کھاتا ہے ۔ شرح وقایہ جلد چہارم ص ۹ پر ہے ذَا لَیْلٍ بَقِعٌ حَلَالٌ (ترجمہ) اَبَقِعٌ جنگل کے مشہور کوئے کو کہتے ہیں ۔ کتاب تمیز الکلام فی بَیَانِ الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ ص ۱ پر ہے ۔ اس کو عربی میں اَبَقِعُ کہتے ہیں ۔ وہ حرام ہے اور ص ۱۲ پر ہے لیکن کوئے سیاہ میں اختلاف ہے ۔ فتویٰ حرمت پر ہے ۔ تمام فقہاء کرام جعفری شافعی ، مالکی ، حنبلی چرند و پرند کی حرمت پر ایک قاعدہ کلیہ متفقہ بیان فرماتے ہیں ۔ کہ ہر کیل والا دانت رکھنے والا چرندہ و درندہ ہو یا نہ ہو ۔ جیسے شیر کتا وغیرہ کہ کیل نما دانت بھی ہیں اور درندہ بھی ہے اور ہاتھی ریکھ کے کیل نما دانت تو ہیں مگر درندہ یعنی گوشت خور شکاری نہیں ۔ مگر سب حرام ہیں ۔ بعض فقہاء نے حلت کے لیے کھر چیرے ہوئے کی شرط لگائی ہے ۔ اس لیے گھوڑے گدے اور خچر کو مکروہ تحریمی و حرام کہتے ہیں ۔ مگر یہ قاعدہ متفقہ نہیں ۔ صرف فقہاء اخاث کو مستند ہے ۔ پہلا قاعدہ متفق علیہ ہے ۔ اسی طرح پرندوں میں بھی یہ قاعدہ متفق ہے کہ ہر پرندہ جو درندہ ہو ۔ یعنی شکار کرنا ہو اور پنجوں سے کھاتا ہو ۔ شریعت میں حرام ہے چنانچہ بلغۃ السالک فقہ امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد اول ص ۲۲۲ پر اور حاشیہ بیجوری فقہ شافعی جلد دوم ص ۳۴۹ پر ہے ۔ وَیُحْرِمُ مِنَ السَّبَاحِ صَالٌ نَابٌ اَنْیَ سِقٌ قَوْحٌ یَعْدُوْ بِہِ عَلٰی الْحِیَوَانِ کَاَسَدٍ ذَیْجَلٍ مِنَ الطَّیْوُسِ صَالٌ مَخْلَبٌ یُجْرَحُ بِہِ (ترجمہ) اور حرام ہے چرندوں میں سے وہ کیلوں والا جانور جو حملہ کرتا ہو اور شکار کرتا ہے ان کیلوں سے حیوانوں پر جیسے کہ شیر اور حرام ہے پرندوں میں سے وہ پنجوں والا جانور جو شکار کرتا ہے ۔ ان پنجوں سے ۔ اس قاعدہ کلیہ سے ثابت ہوا کہ تمام آئمہ کے نزدیک وہ جانور حرام ہے کہ جس کو اردو زبان میں کو کہا جاتا ہے ۔ کیونکہ کو اردو میں صرف اسی کو کہتے ہیں ۔ جو گھروں پر منڈلاتے رہتے ہیں ۔ چھوٹے پرندوں کا اور ان کے بچوں کا شکار بھی کرتے ہیں ۔ مردار بھی کھاتے ہیں ۔ خیال ہے کہ چرندوں میں تو کیل والے جانور کے لئے شکاری ہونا شرط نہیں ۔ ہر کیل والا حرام ہے ۔ مگر پرندوں میں پنجے والے جانور کے لئے شکاری ہونا شرط ہے ۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک طوطا حرام نہیں اگرچہ پنجے سے لے کر کھاتا ہے ۔ کو چونکہ پنجے والا بھی ہے کیونکہ کھاتا بھی ہے اور شکار بھی کرتا ہے اس لئے حرام ہے ۔ لیکن موجودہ وہابی اسی جنگل کے کوئے کو حلال کہتے ہیں ۔ چنانچہ ایک

بڑے دہائی صاحب کے لئے فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم مطبوعہ کتب خانہ رحیمیہ سنہری مسجد دہلی ص ۱۲ پر ہے مسئلہ جس جگہ زاغ معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والوں کو بُرا کہتے ہوں۔ تو ایسی جگہ اس کو اکھانے والوں کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔ الجواب :- ثواب ہوگا فقط رشید احمد۔ یہ وہی دہائی لوگ ہیں جو فائزہ نیاز اور امام حسینؑ الشہداء کے شربت کا پینا کھانا حرام کہتے ہیں۔ مگر ان کے لئے کو اکھانا جائز ہو گیا۔ ہم لوگوں کو اللہ کریم پاک طیب، فائزہ نیاز کی چیزیں کھانا ہے اُن کو خبیث کو اکھلاتا ہے اپنی اپنی قسمت کی بات ہے۔ یہ بات پہلے ثابت کر دی گئی۔ کہ کو اصراف ایک ہی قسم کا جانور ہے۔ جس کو فارسی میں زاغ معروفہ کہتے ہیں کسی اور پرندے کو اردو میں کو ا نہیں کہتے۔ ہاں فارسی اور عربی میں قلت لفظی کی بنا پر چند دوسرے پرندوں کو بھی زاغ اور غراب کا نام دے دیتے ہیں۔ چنانچہ فارسی زبان میں کوئے کے علاوہ تین دوسرے پرندوں کو بھی تھوڑی تھوڑی مشابہت کی بنا پر زاغ کہہ دیتے ہیں۔ عربی میں اُنھیں تین پرندوں کو غراب کہہ دیتے ہیں۔ اور تعدد کی بنا پر برائے تقریقی کچھ زائد لفظ کی قیدیں لگاتے ہیں۔ لہذا کوئے کو جو اصل زاغ اور غراب ہے۔ فارسی میں زاغ معروفہ اور عربی میں غراب البقع کہتے ہیں۔ اُسی کی حرمت شریعت اسلامیہ میں متفقاً ثابت ہے۔ اسی کو دہائی کھاتے ہیں۔ کیونکہ اَلْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِينَ "فسادین کھاریہ" (ترجمہ) خبیث چیزیں خبیث لوگوں کے لئے ہوتی ہیں۔ اسی کوئے کا ذکر مندرجہ بالا سوال اور جواب میں گزرا۔ دوسرا پرندہ جس کو قلت لفظی کی بنا پر زاغ یا غراب کہہ دیا جاتا ہے اس کو اردو میں مہوک کہتے ہیں۔ فارسی میں زاغ کشت عربی میں غراب زرعی کہتے ہیں۔ (انہو کو کتاب تمیز الکلام صفحہ ۹) یہ بالکل سیاہ ہوتا ہے جسامت میں چیل سے مشابہ ہوتا ہے۔ رنگ میں کوئل کی طرح سب از مرنا یا کالا چونچ اور قدرے آواز میں کوئے کے مشابہ اس تھوڑی سی مشابہت کی بنا پر اس کو زاغ کشت یا غراب زرعی کہہ دیتے۔ یہ شکاری نہیں ہوتا۔ صرف کھیتوں اور گھوڑیوں پر دانے چن کر کھاتا ہے۔ چنانچہ اردو کا مشہور فتویٰ مہار شریعت جلد دوم حصہ پندرھویں ص ۱۲۶ پر ہے۔ مسئلہ :- اور مہوک کہ یہ بھی کوئے سے ملتا جلتا ہے۔ ایک جانور ہوتا ہے دو دانے کھاتا ہے، حلال ہے فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۹ پر ہے :- فَأَمَّا الْغَدَابُ الَّذِي يَلْتَقِطُ الْحَبَّ مَبَاحٌ طَيِّبٌ (ترجمہ) لیکن غراب زرعی جو دانے کھاتا ہے۔ حلال اور طیب ہے۔ تیسرا۔ پرندہ جس کو اردو اور فارسی میں بکے یا زاغ بکے کہتے ہیں۔ عربی زبان میں غراب عقیق کہتے ہیں۔ چنانچہ حاشیہ وقایہ جلد چہارم ص ۹ پر ہے :- رَاعِلُهُ أَنَّ الْغَرَابَ

أَرْبَعَةُ أَنْوَاعٍ وَالتَّوَامُجُ حَلَالٌ عِنْدَ الْأَمَامِ الْأَعْظَمِ يُقَالُ بِالْفَارِسِيَّةِ عِلَّةٌ
لَا يَنْتَهِي كَالدَّجَاجَةِ - (ترجمہ) جان تو کہ بے شک غراب چار قسم کا ہے اور چوتھی قسم
امام اعظم کے نزدیک حلال ہے - فارسی میں اس کو عک کہتے ہیں - اس لئے کہ یہ مرغی کی طرح ہے
اس کا رنگ سیاہی مائل سفید ہوتا ہے - جیسے جنگلی کبوتر - (ادبیروز اللغات کلاں) یہ واند بھی کھاتا
ہے - اور مردار گوشت بھی - امام اعظم کے نزدیک اس لئے حلال ہے کہ شکاری نہیں - ماحین کے
نزدیک اس لئے مکروہ ہے کہ حرام کھاتا ہے اور گندگی پیٹ میں بھرتا ہے - ہمارے یو - پی کے
علاقوں میں بکثرت پایا جاتا ہے - بستیوں سے دور رہتا ہے - اس پرندے کو بدبوانی زبان میں
ماکی کہتے ہیں - پنجاب میں بہت کم ہوتا ہے - فتویٰ شرعی کے مطابق یہ حلال ہے - چونکہ پرندہ
جس کو عربی والے قلت لفظی پر غراب کہہ دیتے ہیں - وہ چقار پرندہ ہے - وہ پرندہ سندھ و پنجاب
کے مصنفاتی جنگلوں میں پایا جاتا ہے - یہ کیڑے مکوڑوں کا شکار کرتا - اس کو فارسی میں زاغ کلاغ
کہتے ہیں - کیونکہ اس کے سر پر چھوٹی سی پردوں کی کھنی ہوتی ہے - اور چونچ سرخ کوتے سے چھوٹی ہوتی
ہے - اور چیل کی طرح خم دار ہوتی ہے جس سے شکار میں مدد ملتی ہے - عربی میں اس کو غراب العزاف
یعنی سخت سیاہ غراب - اس کو غراب البین اور غراب جشتہ بھی کہہ دیتے ہیں - یہ بھی حرام ہے - جب
بوٹا ہے تو چکار کی آواز محسوس ہوتی ہے - اس نسبت سے اس کو اردو زبان میں چقار کہتے ہیں غرض
کہ چار جنگلی پرندوں کو فقہوی متھوری نسبتوں کی وجہ سے زاغ یا غراب کہہ دیتے ہیں -

۱۔ کوا - ۲۔ مہوکہ - ۳۔ ماکی - ۴۔ چقار - یہ چاروں جنگلی پرندے ہیں اگرچہ
کوا یعنی زاغ معروف گھروں میں منڈلاتا ہے - لیکن چونکہ اصطلاح شریعت میں ہر وہ جانور جو مادتا گھروں
میں پالا جاتا ہے - اس کو گھریلو اور جو گھروں میں پلتا اس کو جنگلی کہا جاتا ہے - دیکھو بندر ہمارے بستیوں
میں رہتے ہیں - مگر اس کو فقہاء کرام نے جنگلی کہا ہے - اسی طرح گتا گھر میں پالنا شرعاً حرام ہے لہذا
کتنے کے تین نام ہیں - ۱۔ جنگلی گتا - ۲۔ بازاری گتا - ۳۔ شکاری گتا - اسی طرح بعض
اردو فنادی میں جنگلی کوتے کا لفظ لکھا ہے تو اس سے یہی کوا مراد ہے - بہر حال یہ امر متفقاً مسلم
ہے کہ کوا صرف ایک ہی جانور ہے - فنادی تمیز الکلام میں کوتے کی چار اقسام لکھی ہیں - وہ لفظ غراب
کی وجہ سے غلطی ہوئی - کہ جس طرح شرح وقایہ میں محشی نے غراب کی تقسیم فرمائی - اس کی دیکھا دیکھی
ہمارے مولوی صاحب کو غلطی لگی - حالانکہ لفظ غراب کی تقسیم تو محض قلت لفظی کی وجہ سے ہے - جیسے
کہ فارسی میں چیل کو ذغن کہہ دیتے ہیں - باوجود اس کے کہ چیل بالکل غیر جنس ہے - اور لفظ کوتے کے گوشت

کا نام ہونا چاہیے۔ جس طرح بظاہر لفظ زغن کوئے کی موث معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت اور ہے۔
 اردو زبان میں چونکہ ان چاروں پرندوں کے نام جڈاگانہ ہیں۔ اس لیے صرف ایک پرندہ کو اسے۔
 عربی فارسی میں علیحدہ نام بدیتیں ہیں۔ لہذا چاروں کی بوجہ تھوڑی تھوڑی مشابہت کے ذراغ اور
 غراب کہہ دیا گیا اور فرق کرنے کے لئے لفظ معروفہ اور لفظ زرعی وغیرہ کی قیدیں لگا دیں۔ اس کے
 باوجود جب مطلقاً ذراغ یا غراب بولا جائے تو ہمارا کوئی اہی مراد ہے۔ چنانچہ لغات منتخب النفائس
 صفحہ نمبر ۱۲۵ پر ہے۔ ۱۔ کوا۔ ۲۔ ذراغ فارسی ذراغ و ذراغ عربی غراب و ذراغ ذراغ ناگویند۔
 لغات کشوری ص ۳۳ پر ہے غراب، ذراغ، کوا اسی طرح فیروز اللغات کلاں ص ۳ پر مطلق غراب
 سے کوا مراد لیا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ غراب اور ذراغ کی قسمیں تو ہیں مگر کوئے میں وہ حرمت کی
 وہ تینوں شرطیں پائی جا رہی ہیں جو فقہاء کرام کے بیان کردہ مندرجہ بالا قاعدہ کلیہ میں گزریں۔ کہ اس
 کے تنجے بھی ہوں اور سبب بخوں سے پکڑ کر کھانا بھی ہو ۳ اور شکار بھی کرتا ہو۔ اگر ایک شرط بھی کسی
 پرندے میں کم ہوگی تو وہ حرام نہ ہوگا۔ دیکھو بطن، مرغابی، ہنس، راج وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔
 کیونکہ تنجے ہی نہیں کیونکہ حلال ہے اگرچہ پہنچے بھی ہیں اور بخوں سے کھانا بھی ہے لیکن تیسری شرط
 شکاری ہونا نہیں ہے۔ اسی طرح جو جانور پروں والا ہو تنجے بھی ہوں شکار بھی کرتا ہو۔ لیکن بخوں سے
 کھانا نہ ہو۔ وہ بھی شرعاً حلال ہے۔ جیسے مرغی کہ اس کے تنجے بھی ہیں۔ اور کپڑے مکوڑوں کا شکار
 بھی کر لیتی مگر کپڑے نہیں کھاتی۔ اس لئے اس کے حلال اور طیب ہونے میں کوئی شک نہیں۔ کوا
 قطعاً حرام ہے۔ کیونکہ شکاری بھی ہے تنجے بھی ہیں اور پکڑ کر کھانا بھی ہے۔ مطلق غراب سے
 یہی مراد ہوتا ہے۔ جیسا کہ قرآن پاک میں قصہ ہابیل وقابیل کے ضمن لفظ غراب آیا ہے۔ خلاصہ یہ
 کہ کوا حرام مطلق ہے۔ نہ معلوم دہائیوں کو اس میں کیوں مزا آتا ہے۔ جو اس کو کھانا ثواب بتایا۔
 وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ

کنہ

کچھوئے کی حرمت کا بیان

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک غیر مقلد مولوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ درہائی
 جانوروں میں سے کچھو بھی حلال ہے۔ اور اس کا کھانا جائز ہے۔ اپنے اس قول کی تائید میں مندرجہ ذیل
 دلائل پیش کرتے ہیں۔ ۱۔ پہلی دلیل ۱۔ اَحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ (سورة مائدہ آیت

نمبر ۱۶) ۱) (ترجمہ) حلال کر دیا گیا۔ تمہارے لئے دریا کا شکار۔ اور کچھوا یقیناً دریائی جانور ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اُس کا کھانا حلال ہے۔ دوسری دلیل: مرفوع حدیث میں ہے۔
 مَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْبَحْرِ إِلَّا وَقَدْ ذُكِّهَا لِبَنِي آدَمَ سِوَاكَ قُطَيْبِي ۝ (ترجمہ)
 دریا کا ہر جانور اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کے لئے حلال کر دیا۔ لہذا کچھوا حلال ہے۔ تیسری دلیل
 بخاری شریف۔ لَمْ يَزَلِ الْحَسَنُ بِالسَّلْحَفَةِ بَاسًا ۝ (ترجمہ) کچھوا حلال جانور ہے اور
 جائز ہے۔ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ فتح الساری میں بھی اسی طرح ہے۔ چوتھی
 دلیل: امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم کا بھی یہی مذہب ہے۔ اب
 پوچھنا ہے کہ اُن کے یہ دلائل کس حد تک درست ہیں مسلک حنفی کیا ہے۔ ہمارے دلائل کیا ہیں اور
 وہابیوں کے مندرجہ بالا دلائل کا جواب کیا ہے؟ یہ وہابی غیر مقلد مولوی چند دن سے اسی مسئلہ پر تقریر کر
 رہا ہے۔ گویا کہ کچھوے جیسی گھنواؤں کی چیز کو کھلانے پر مضر ہے۔ خود وہابی بھی اس کھانے سے ششفر ہیں۔
 تاکہ اس وہابی خبیث کا منہ بند کیا جائے۔ يَكُونُوا ذُكُورًا ۝

سائیل :- محمد ایوب۔ مقام ساہی وال شہر۔ مورخہ ۱۹۴۱ء - ۱۱ - ۱۰

بَعُونِ الْعُلَامِ الْوَهَّابُ ۝

الجواب

أَلْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَطْعَمَنَا طَعَامًا حَلَالًا لَا طَيْبًا مُبَاسًا ۝ وَنَصَبَ عَلَيَّ رَسُولًا إِلَيْهِ النَّبِيُّ
 الْكَرِيمُ الَّذِي وَقَفَانَا مِنْ خُبْنِ الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ - وَعَلَى إِلَيْهِ الَّذِي
 أَدْفَعُ عَنْ أَبْطَانِهِ أَشْيَاءَ الْحَرَامِ وَشَبَّهَ الْحَرَامَ - وَعَلَى أَصْحَابِهِ الَّذِينَ
 أَكَلُوا مِنْ مَا كَوَّلَتْ النَّبِيُّ كَانَتْ فِي بُطُونِهِمْ نُورًا طَاهِرًا وَهُوَ اللَّهُ الْوَاحِدُ
 الصَّمَدُ حَيٌّ لَا يَمُوتُ - يُحْيِي وَيُمِيتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ هَذَا بِدَرَأَةِ
 الْإِسْتِهْلَالِ وَصَنْعَةِ الطَّيْبِ قَاهُ

آہستہ آہستہ: یہ میرے رب کی بے نیازی اور شانِ کرمی ہے کہ کسی کو اپنے دستِ خوانِ ابدی کی
 نعمت ہائے گونا گونا گویاں و مشروبات رنگارنگ سے محفوظ فرمایا۔ کہ طیب و طاهر معطر و منطرہ مطعومات و
 حلوات و ثمرات کی فراوانی سے منہ پھر پھر گئے۔ اور کسی کو نعمتِ کدو لم یزل سے ایسا درکار کہ محرمات
 و خبائث میں منہ مارنے کے سوا چارہ نہ رہا۔ کیا کرم ہے اُس کبیرم ازلی کا۔ کہ اس عبرتِ خانہ کائنات
 میں اپنے پیارے نبی کے مجھ جیسے نعتِ خوانوں کو بمشکل گیارہویں و بارہویں مرتبہ وقتِ مہلتِ بہشت سے

حضرت وافر عطا فرمایا۔ مگر بارگاہِ رضوانی سے کہی کو ایسا ہٹا کر خود ان کے ہی منہ سے اُن طبیعات کی حرمت کے فتوے صادر ہوئے حضور
غوثِ پاک کی نیاز کو حرام کہنے والوں کو آخر کار کتے ہی کھانے پڑے دیکھو تو اُسے وقت مورخہ ۲۶ ۲۷ بھکر کے دیوبندی مولویوں
نے بڑی دھوم دھام سے دعوت کی جس میں سب نے کوسے کھائے۔ اہلِ حال شبید کر بلاغ کے ایصالِ ثواب والے طہارت کو حرام کہنے
والے نفیاً کچھوے جیسے حیرانِ حرام ہی کھانے کے لائق ہیں۔ قانونِ شریعت کے مطابق تمام علماء و فقہاء کے نزدیک کچھوہ اور
سب دریائی جانور مطلقاً حرام ہیں۔ سوائے مچھلی کے مچھلی کی تمام میں حلال و طیب ہیں۔ غیر متعلقہ صاحب کا کچھوے کو
حلال کہنا محض نادانی ہے۔ اُن کے پیش کردہ دلائل اُن کی ناگہجی پر دانی ہیں۔ اولاً وہ دلائل بیان کئے جاتے ہیں۔ جی
سے عقلاً و نقلاً کچھوے وغیرہ کی حرمت ثابت ہو۔ اس کے بعد سوالِ مذکورہ کی پیش کردہ دلیلوں کا صحیح مطلب بیان
کیا جائے گا۔ یہ بات بدلائلِ کثیرہ و تراک و حدیث و کتبِ فقہ سے وضاحت شدہ ہے۔ کہ کچھوہ وغیرہ دریائی جانور
کھانا حرام ہیں۔ اس کے بے حد دلائل ہیں۔

پہلی دلیل :- قرآنی کیم ارشاد فرماتا ہے وَیَحَرِّمُ عَلَیْہِمْ اَلْخَبَآئِیْتُ ط (پارہ ۱۸ نمبر ۱۷) ترجمہ
اور رزاق کائنات جلّ مجلا اپنے مومنوں پر خبیث چیزیں حرام فرماتا ہے یہ حقیقت مسلمہ ہے۔ کہ ہر مچھلی تمام دریائی جانور
خبیث ہیں۔ چنانچہ نواسے بحر الرائق جلد ششم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- قَالَ فِی التَّحَاۡیِۃِ اَنَّ کُلَّ کَاۡفَاۡہَا الْخَبَاۡیِۃُ تَحَرِّیۡمٌ
وَکَاۡسَاۡ السَّۡمِۡۃِ خَبِیۡثٌ ط (ترجمہ) :- نہایت میں فرمایا۔ کہ بے شک خبیث چیزوں کی کراہت تحریم کا ہے اور مچھلی کے علاوہ
تمام جانور خبیث ہیں۔ خبیث وہ ہوتا ہے جو جسم انسانی یا روح انسانی کے لئے مضر ہو۔ چنانچہ المنجد عربی مصری صفحہ نمبر ۱۶
پر ہے :- اَلْخَبِیۡثُ هُوَ الْمُسَیۡدُ ط (ترجمہ) :- فساد اور نقصان ڈالنے والی اشیاء خبیث ہیں۔ طہ یونانی اور لاطینک
کی قدیم و جدید تحقیق نے ثابت کر دیا۔ کہ کچھوہ اور تمام دریائی جانور ہر مچھلی بہت طریقوں سے بدن انسانی کے لئے مضر
ہیں۔ چنانچہ بیاضِ اجل میں لکھا ہے۔ کہ کچھوے کا گوشت کھانے سے جہنم سے ہو جاتا ہے۔ قوتِ لمبی جس پر بدن انسانی
کے نشو و نما کا دار و مدار ہے۔ سلب ہوتی جاتی ہے۔ جس طرح کڑواہی کا بدن خیرے اُٹے کی طرح پھولا رہتا ہے
مگر قوت و توانائی مفقود۔ اس کا قسم کی بیماریاں مستحکم مندی کی کچھوہ خوری سے ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے
کہ کچھوہ اس اپ خور ہے۔ اس کے گوشت میں زہری جراثیم بکثرت ہوتے ہیں۔ کتاب حیوۃ الحیوان جلد دوم صفحہ نمبر
ص ۱ پر ہے :- وَصَحَّحَ التَّرَاۡفِیۡیُ اَلْخَبَرِیۡمَ لَا یُسْتَحْبَاۡ اِنَّہَا لَاۡۤ اِنَّ غَالِبَ اَکْثَرِ الْحَیَاۡتِ ط (ترجمہ) :-
علامہ رافعی نے کچھوے کی حرمت کو صحیح کہا ہے۔ بوجہ اس کے خبیث ہونے کے اس لئے کہ اس کی اکثر خوراک
سانپ ہے۔ بعض حکماء فرماتے ہیں۔ کہ کچھوے کے گوشت کھانے سے تشنگی کی بیماری پیدا ہوتی ہے۔ علامہ میرزا
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی یہی لکھا ہے غرض کہ اس کی خباثت جسم انسانی کو بہت نقصان دیتی ہے۔ اس طرح اس
کی خوراک سے روحانی نقصان بھی ہوتا ہے۔ کہ شریعت مطہرہ نے جب اس کو حرام قرار دیا۔ تو یہ نہیں ہوا۔ اور

ہر شخص شے غیث ہوتی ہے۔ چنانچہ صغیر نمبر ۱۶۲ پر ہے۔ اَلْغَيْثُ النَّجَسُ (ترجمہ)۔ غیث چیز ناپاک ہوتی ہے۔ پس ظاہر ہے کہ ناپاک چیز کھانے سے کتنا سخت روحانی نقصان ہوتا ہے۔

دوسری دلیل: مشکوٰۃ شریف جلد دوم صغیر نمبر ۱۶۳ پر ہے۔ عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجَلْتُ لَنَا فَيَسْتَأْنِدُ مَا يَنْ - اَلْمَيْتَاتُ اَلْخَوْتُ وَالْجَوَادُ وَالِدَ مَا يَنْ - اَلْكَبَدُ وَالطَّحَانُ رَوَاةُ ابْنِ مَاجَهٗ وَدَاؤُ الرَّطْبِ (ترجمہ)۔ حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے فرمایا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ہم لوگوں کے لیے صرف دو مردار اور دو خون حلال کئے گئے ہیں۔

دو مردار تو مچھلی اور انسانی مگوڑی ہے۔ اور دو خون یکجی اور تکی ہے۔ اس حدیث طیبہ سے ثابت ہوا کہ دریائی جانوروں میں صرف مچھلی حلال ہے۔ کیونکہ نبی کریم روف وحیم نے صرف دو مردار کی حلت کا ذکر فرمایا۔ اور مردار وہ ہوتا ہے جس کی روح ذبح اختیاری یا اضطرابی کے بغیر نکل جائے۔ یہ بات تحقیق شدہ ہے اور کسی دریائی جانور کو ذبح نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ذبح ہوتا ہے۔ حرام خون نکالنے کے لیے اور حرام خون ان چار گروں کے ذریعہ نکلتا ہے۔ جو گردن میں ہوتی ہیں۔

جمن کو زبان شریعت میں حلقوم و درجان۔ اور مری کہتے ہیں۔ مگر برگیں کسی دریائی جانور میں نہیں ہوتیں۔ بلکہ بعض کی تو گردن ہی نہیں ہوتی ہیں۔ کچھ کے کامرہ ہاتھی کی سونڈ کے مثل ہے خود مچھلی کی گردن بالکل نہیں مگر مچھ کی بھی نہیں ہوتی اس لیے ان کا ذبح نامکمل۔ اگر کسی دریائی جانور کا گلا مشابہ ذبح کاٹ بھی دیا جائے تب بھی اس کا نام ذبح نہ ہوگا۔

بلکہ قتل ہوگا۔ خیال رہے کہ دریائی جانوروں میں سے وہ جانور صرف پانی میں رہتے ہیں۔ ان میں خون نہیں ہوتا۔ اور وہ صرف مچھلی ہے۔ مچھلی صرف پانی میں رہ سکتی ہے۔ باہر ایک منٹ زندہ نہیں رہ سکتی۔ بخلاف دیگر حیوانات ابلی کے کوڑہ خشکی پر بھی کافی زمانہ زندہ گزار سکتے ہیں۔ جیسا کہ متعدد مشاہدوں سے ثابت ہے۔ کچھوا، مینڈک، پانی کا انسان، ابلی گھوڑا، پانی کی بلی وغیرہ خشکی پر بھی بعافیت کافی ٹھہر سکتی ہے۔ ان جانوروں کی موت خشکی سے نہیں ہوتی۔ لیکن مچھلی کی موت خشکی ہے۔ اسی لیے اہل لغت کے نزدیک میتہ البحر مچھلی کا لقب ہے۔ حدیث پاک میں آتا ہے کہ دریا کا پانی

پاک اور دریا کا مردار حلال، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہاں مردار سے مراد صرف مچھلی ہے۔ چنانچہ ہدایہ جلد چہارم صغیر نمبر ۱۶۴ پر ہے۔ وَ اَلْمَيْتَةُ اَلْمَدَّ كَوْرَةً وَ اَمَّا رَوْحُ اَلْمَحْمُولَةِ فَهِيَ اَلْمَحْمُولَةُ (ترجمہ)۔ اور وہ مردار جو

جو حدیث پاک میں مذکور ہوا۔ مچھلی پر ہی محمول ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ پانی کا اصلی باشندہ صرف مچھلی ہے۔ بعض متقیین فرماتے ہیں کہ سوائے مچھلی کے باقی تمام جانوروں میں خون ہوتا ہے۔ علامہ دمیری نے کچھوے کے

خون کے بہت اوصاف بیان کیئے ہیں۔ دریائی گھوڑے کا خون تو بہت کھلمی بیماریوں کی دوائیوں میں استعمال ہوتا ہے۔ دریائی مینڈک جو پہلے رنگ کا ہوتا ہے۔ اس کا خون تو میں نے خود دیکھا ہے بعض مچھلیوں سے سرخ

پانی نکلتا ہے۔ وہ خون نہیں ہوتا۔ کیونکہ خون کی یہاں یہ ہے کہ وہ جم جاتا ہے۔ مگر مچھلی سے نکلا ہوا پانی

سفید کو جاتا ہے بہر حال اگر متقین کی بات تسلیم کر لی جائے۔ تو شریعت کی حکمتوں میں سے ایک اس حکمت کا بھی پتہ لگ جاتا ہے۔ جن کی بنا پر مچھلی کو حلال رکھا گیا۔ اور باقی دریائی جانوروں کو حرام کیا گیا۔ کہ مچھلی کا تو خون ہوتا ہی نہیں۔ اس لئے ذبح کی حاجت ہی نہیں۔ اور باقی جانوروں میں بقول متقین خون ہوتا ہے مگر ذبح ناممکن اس لئے اس خون کو نکالنا محال ہوا۔ لہذا ان کی موت ان کو حرام کر دیتی ہے۔ جیسے کہ خشک کے حلال جانور لیکن مچھلی کی موت مچھلی کو حرام نہیں کرتی سوائے بیمار یا کی موت کے مگر یہ صنف ایک حکمت ہے۔ ورنہ حیوانات پانی کی حرمت دینا اور بے شمار کھین ہیں جن میں ایک خباثت طبعی بھی ہے۔ اس خباثت کی وجہ سے کو حرام ہوا۔ ابن ماجہ صفر نمبر ۲۳۲ فقرہ السنن ص ۲۸ پر ہے۔

عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَاسِقًا وَالدَّاهِيَةَ هَذِهِ الطَّيَافُ (ترجمہ)۔ ابن عمر نے فرمایا کہ کوئے کو کون کہا سکتا ہے۔ حالانکہ نبی کریم نے اس کا نام نجیث رکھا۔ قسم خدا کی تو اباسل حلال نہیں۔ دو سی دلیل سے بھی ثابت ہوا۔ کہ سوائے مچھلی کے باقی تمام جانور دریائی حرام ہیں۔

تیسری دلیل :- قرآن مجید جلد ششم صفر نمبر ۶۴ پر ہے :- وَلَا يُؤْكَلُ مِنْ حَيَوَانَ السَّامِ إِلَّا السَّمَكُ (ترجمہ)۔ سوائے مچھلی کے دریا کا کوئی جانور نہ کھیا جائے۔ چوتھی دلیل :- ہلالہ شریف جلد چہارم صفر نمبر ۴۴ پر ہے :- وَكَانَ السَّمَكُ حَيْثُ (بین السطون) اَيَّاسْتَحْيَتْهُ الطَّيْفُ ط (ترجمہ)۔ مچھلی کے علاوہ تمام دریائی جانور نجیث ہیں (سطروں کی درمیان شرح میں لکھا ہے)۔

یعنی ان جانوروں کی طبیعت میں خباثت ہے، بیان چوتھیں دلیل :- قرآن مجید جلد نمبر ۴ صفر نمبر ۲۶ پر ہے :- وَالنَّصِيبُ وَالطَّيْفُ وَالسَّلْحَانُ وَالْأَفْرَابُ الْأَيْفَعُ حَرَامٌ إِلَّا ذَكَهُ مَلْحَقًا بِالْخَبَائِثِ (ترجمہ) اور بھیڑیا، گیدڑ اور کھو اور گھریلو کو حرام ہیں۔ اس لیے کہ نجیث چیزوں سے ملحق ہے۔ فقرہ حنفیہ کی اس مفصل عبارت سے بھی کچھ کے حرمت ثابت ہوتی ہے چوتھی دلیل :- قرآن مجید جلد سوم صفر نمبر ۲۸ پر ہے :- أَمَّا الَّذِي يَعِيشُ فِي الْبَحْرِ فَمِنْ كُلِّ الْبَحْرِ مِنْ السَّمَكِ إِلَّا السَّمَكُ حَرَامٌ (ترجمہ)۔

لیکن وہ جانور جو دریا میں رہتے ہیں۔ پس تمام دریائی حیوان کا کھانا حرام ہے۔ سوائے مچھلی کے خاص کر۔ اس عبارت نے اس مندرجہ بالا دلیل ۲ کی وضاحت و تشریح فرمادی۔ جس میں میتان کا ذکر تھا۔ کہ چونکہ دیگر جانور نہ خشکی پر اکرم ترے ہیں۔ نہ ذبح ہو سکتے ہیں۔ اس لئے حرام ہیں۔ اور کھو بھی انہیں میں داخل ہے۔ یہاں وجہ ہے کہ حیوانات خشکی تین قسم کے ہیں۔ ۱۔ حیا یعنی زندہ ۲۔ میت یعنی مزارع ۳۔ مذکور یعنی ذبح کیا ہوا۔ مگر دریائی جانور کی اس لحاظ سے صنف دو قسمیں ہیں ۱۔ زندہ ۲۔ مردار۔ اگر مچھلی کے علاوہ کوئی اور جانور بھی حلال ہوتا تو یا تو اس کی تیسری قسم بھی ہوتی۔ اور یا حدیث پاک میں میتان نہ ہوتا۔ بلکہ لفظ جمع ہوتا یا معنایہ شنیہہ لفظاً جمع ہوا سکتا ہے۔ نہ معنایہ یہ تھے وہ دلائل جن سے بالوضاحت کچھ سے و حیرہ مجز مچھلی تمام حیوانات کی حرمت ثابت

ہو رہی ہے۔ اب سائل کے پیش کردہ دلائل کا جواب ملاحظہ فرمائیے اولاً تناظر در سمعہ جائے۔ کہ حرمت کے دلائل میں خاص طور پر کھانے کا ذکر ہے۔ کہ کچھوے وغیرہ کا کھانا حرام ہے۔ مگر دہانی صاحب اور دیگر تمام ائمہ کے لاجحقین کی طرف سے جتنے بھی اب تک دلائل پیش ہوتے رہے۔ ان میں کہیں بھی کچھوے وغیرہ کھانے کا ذکر نہیں۔ بلکہ بمثل طریقہ سے مشترک الفاظ والی روایات و اقوال سے محض سہارا پکڑا گیا۔ حالانکہ قانون شریعت میں مفسر کے ہوتے ہوئے مکمل پر حکم نہیں لگایا جاتا۔ لیکن اس کمزوری کے باوجود پھر بھی تقریباً وہ سب اقوال جن کو مخالفین نے اپنی دلیل سمجھا۔ تفہیم لیل سے خود ان کے ہی خلاف چلی جاتی ہیں۔ چنانچہ مخالفت کی دلیل فرموا۔۔ اَحْلَلْ لَكُمْ صَيْدَ الْبَحْرِ۔۔ (ترجمہ تمہارے لیے دریا کا شکار حلال کیا گیا کی مخالفت دہانی کی کم عقلی پر تعجب اور حیرانگی ہے۔ کہ اس آیت کریمہ کو صرف کچھوے کی حلت پر کسی طرح دلیل بنایا۔ حالانکہ آیت کریمہ کا سیاق و سباق صریح بتا رہا ہے۔ کہ شکار بذات خود حلال ہے کھانے اور طعام کا قطعاً ذکر نہیں۔ کیونکہ پہلے ارشاد تھا۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَاَنْتُمْ حُرُمٌ (ترجمہ)۔ اے مومنو جب تک تم احرام پہنے ہو۔ اس وقت شکار روکو۔ یہاں لفظ الصید پر افع لام عہد دہانی ہے۔ مگر شک پڑ سکتا تھا۔ کہ شاید افع لام استفعال یا جہی ہو۔ اور کوئی سمجھے کہ شاید سب شکار ہی حرام ہیں۔ خواہ خشکی کے ہوں یا دریا کے اس شک کو دور کرنے کے لیے فرمایا گیا۔ کہ کہیں صرف خشکی کا شکار حرام ہے دریا کا شکار حرام نہیں بلکہ اَحْلَلْ لَكُمْ صَيْدَ الْبَحْرِ ط تھا۔ اس لیے بحالت احرام بھی دریائی شکار جائز ہوا کھانے نہ کھانے کا یہاں ذکر نہیں اور نہ شکار کرنے سے جانور کا حلال ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ دن رات شکاری لوگ شریعتیہ کا شکار کرتے ہیں۔ اور یہ شریعت میں بھی جائز۔ تمام فقہاء کرام شیر کے شکار کو حلال فرماتے ہیں مگر اس شکار سے اس جانور کا کھانا حلال نہ ہو گا۔ فعل شکار اور چیز ہے کھانا کچھ اور۔ یہاں فعل شکار مراد ہے۔ اس آیت کریمہ میں دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ صید البحر کیا چیز ہے؟ یہ بات ہم نے پہلے بیان کر دی۔ کہ دریا کا اصلی باشندہ صرف مچھلی ہے اور عام شکار کا بھی صرف مچھلی کو ہی شکار کرتے ہیں۔ دریا میں کثرت بھی اسی جانور کی ہے بڑے بڑے کاروبار مچھلی کے ہی شکار پر قائم ہیں۔ کوئی شکاری اپنے جال میں مچھلی کے علاوہ شکار کو پسند نہیں کرتا۔ لہذا صید البحر سے مراد صرف مچھلی ہی کا شکار ہے۔ اور یہی شکار منقول عربی و شریعی ہے کہ جب دریا کے شکار کا ذکر کیا جائے۔ تو فوراً ہی مچھلی کی طرف ہی منتقل ہوتا ہے۔ شریعت اسلامیہ میں منقول عربی کا بہت لحاظ رکھا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ تمام مفسرین کے نزدیک بلکہ خود اس آیت پاک کی الگ عبارت یہی ظاہر کر رہی ہے۔ کہ یہاں اصلاً صرف مچھلی کا شکار مراد ہے۔ بالبقع دوسرے جانوروں کا شکار شامل ہوا۔ چنانچہ قرآن کریم نے فرمایا۔۔ وَكُلُوا مِمَّا هَبَّآئِلَكُمْ ذُوْا الْحَيْٰثِرِ۔۔ (ترجمہ)۔ اور اس کا کھانا تمہارے لیے اور قافلے والوں کے لیے حلال نفع ہے عام طور پر صرف مچھلی ہی کھائی جاتی ہے۔ اس کے

گوشت کی تجارت ہوتی ہے کبھی کسی دہانہ کو بھی کچھ اکھاتے ہوئے نہ دیکھا گیا۔ ہاں چھپ کر کوہ کچھوانہ جلے کیا کیا کھا جاتے ہوں گے۔ تفسیر روح البیان جلد چہارم اس آیت کے تحت صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے :- **الَّذِي يُخَصِّصُ مِنْ صَيْدِ الْبَحْرِ لِلْمُؤْمِنِينَ هُوَ الَّذِي أَخَذَ الْيَمِينَ**۔ (ترجمہ) :- وہ شکار جس کی حرم کو اجازت دی گئی ہے وہ پھلی ہے۔ خاص طور پر تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے :- **فَمَا يَعِيشُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ كَالْبَطِّ وَالْقَمَرِ**۔ **وَالشُّرْطَانِ وَالسَّلْحَانِ وَجَمِيعِ طَيُورِ الْمَاءِ كَيْسَلِي صَيْدِ الْبَحْرِ بَلْ كَلَّ ذَالِكِ صَيْدِ الْبَرِّ وَبِجِبِ الْجَنَّةِ عَلَى قَاتِلِهِ** (ترجمہ) :- پس وہ جانور و پرستی میں بھی رہتے ہیں۔ اور دریا میں بھی جیسے کہ بطن، مرغابی اور میٹرک اور کیڑہ اور کچھ اور تمام آب کی پرندے ان کا نام دریا میں شکار نہیں رکھا جاتا۔ بلکہ وہ تمام خشکی کا شکار کہلاتے ہیں۔ اور بحالت احرام ان کے شکار پر شرعی کفارہ واجب ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ کچھوانہ دریا میں شکار ہی نہیں۔ تو وہ اس آیت محل کے صید البحر میں داخل کس طرح ہو سکتا۔ لہذا اس آیت کچھوے کی حلت پر دلیل لانا بیوقوفی کا ہے۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دریائی جانور ہونا اور چیز ہے دریائی شکار کو ناپکھاؤ۔ قانوناً اور شرعی طور پر شکار کے احکام جدا گانہ دریائی جانور ہونا تو بھینس اور گھوڑے کو بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ بالکل شکار نہیں۔ نہ بری نہ بحری۔ کچھوہ دریائی جانور تو ہے۔ مگر دریائی شکار نہیں دیا شکار وہ ہے۔ جس کا شکار صرف دریا میں ہو۔ دریا سے باہر تقریباً نا ممکن۔ مگر کچھوا وغیرہ دریا سے باہر بھی شکار کر لیے جاتے ہیں۔ جیسے خود میں نے چند بار دوستوں کے ساتھ مل کر ازراہ تماشہ کچھوا قریبی جنگل سے شکار کیا۔ عقلاً و نقلاً و مجرباً ثابت ہوا کہ کچھوا دریا کا شکار نہیں۔ لہذا اس آیت میں بھی داخل نہیں۔ مخالفت کی یہ دلیل بھی ٹوٹ گئی۔ اور یہ استدلال بھی غلط بلکہ منشاء آیت کے خلاف ہے۔ کیونکہ باری تعالیٰ دریائی شکار کی بحالت احرام اجازت فرما کر اشارہ محرم حایوں کی خوراک کا انتظام فرما رہا ہے اور وہ خوراک بوجہ کثرت و نفاست و سہولت صرف پھلی میں ہے۔ دیگر حیوانات میں نہ کثرت ہے۔ نہ نفاست نہ سہولت۔ تو اطلاق ان کی اجازت بے مقصد ہو ہو جاتی ہے۔ ہاں بالبع دیگر حیوانات کی شمولیت ایک شاذ حکم ہے۔ اس کیلئے فقہاء کا اس میں اختلاف ہے مگر پھلی کے شکار بحالت احرام کی اختلاف نہیں۔ یہ سب گفتگو اشارہ انفس کے حکم کے بارے میں تھی لیکن عبارت انفس میں وہی حکم ہے۔ جو پہلے بیان کیا گیا۔ کہ اس آیت کریمہ میں فقط شکار کرنے کی اجازت دی جا رہی ہے شکار کو کھانے کی حلت یا حرم نہ ذکر نہیں۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے :- **قَوْلُهُمَا حَتَّى يَصِيدَ الْبَحْرَ**۔ **أَيْ يُصَادَ فِي الْبَحْرِ** (ترجمہ) :- دریا کے شکار کا مطلب پانی میں شکار کیا جانا ہے۔ اب ایک مخالفت کے پہلے استدلال کا حقیقی رو کیا گیا۔ لیکن لازمی رد اس طرح ہے۔ کہ اگر اس آیت کریمہ میں شکار کھانے کی حلت کا ذکر ہے۔ اور صید البحر سے یہ ثابت ہو رہا ہے۔ کہ دریا کا شکار کھانا ہر وقت ہر شخص

کے لئے جائز ہے۔ تو لازم آئے گا کہ دریا کے تمام جانور مٹی، چوہا، خنزیر وغیرہ سب ہی حلال ہو جائیں۔ صرف کچھ پر کفایت کس طرح ہو سکتی ہے۔ اور وہابی غیر مقلد صاحب کو چاہیئے کہ ساروں کو حلال کہیں بلکہ دریا کی خنزیر اور مٹی چوہا ہی کھایا کریں۔ اس لئے کہ ان کی استدلالی آیت میں لفظ صید البحر مرکب اضافی مطلق جنسی ہے۔ اور اصول فقہ کا قاعدہ ہے مطلق سب جنس کو شامل ہوتا ہے۔ اس میں سے کسی کو علیحدہ کرنا یا کوئی قید لگانا قطعاً جائز نہیں۔ چنانچہ نور الانوار صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے: **اَنَّ اَمَّهُ طَلَقَ يَجْزِي عَلَى اَمْلَاكِهِ**۔ (ترجمہ)۔ بے شک مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے۔ غیر مقلدوں کو کس طرح جائز ہے کہ قرآن کریم کے مطلق کو اپنا مطلب حل کرنے کے لئے توڑیں۔ اور منکر کچھوں کی حلت ثابت اور باقی کو حرام ہی رکھیں پس چاہیئے کہ سب کو حلال سمجھیں۔ اور سب کچھ کھائیں حالانکہ کوئی وہابی اس کا قائل نہیں۔ ہاں اگر کوئی قائل ہو۔ اور سب دریا کی حیوانات کو حلال سمجھنے لگے۔ تو اس پر لازم ہے کہ صحیح حدیث اور قرآن حکیم سے مضبوط دلیل پیش کرے۔ مگر یہ ممکن نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ اس آیت میں منکر شکار کرنے کو حلال فرمایا جا رہا ہے نہ کہ کھانے کو۔ اسی لئے آگے ارشاد ہوا: **وَمَحَرَّمٌ عَلَيْكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَالْبَرِّ مَا دُمَ تَحْتُ حُدُودَهُ** (ترجمہ) اور حرام کیا گیا تم پر شکاری تمام شکار جب تک تم احرام میں ہو۔ صاف معلوم ہوا کہ اس میں شکار کا حکم بتایا جا رہا ہے نہ کہ جانور کا۔ اصولی طور پر ان آیات میں لفظ صید مطلق ہے اور کیفیت صید مفید ہے۔ اگر حالت و کیفیت بھی مطلق ہو جائے۔ تو **مَا دُمَ تَحْتُ حُدُودَهُ** کا جملہ بیکار ہو جائے گا۔ مخالفت کی دوسری پیش کردہ دلیل کا تردید جواب غیر مقلد صاحب نے واضحی کی ایک روایت پیش کی۔ **وَمَا مِنْ ذَا آيَةٍ فِي الْبَحْرِ اِلَّا وَقَدْ دَاكَّهَا بَيْحُ آدَمَ** (ترجمہ)۔ نہیں کوئی دائرہ دریا میں حالانکہ بے شک پاک کر دیا اس کو ان کے لئے۔ مخالفت اس روایت سے کچھوں کی حلت پر دلیل بنتا ہے۔ اور اس روایت کو مرفوع کہا گیا۔ لیکن یہ دلیل بھی مخالفت کے حق میں چاکر طرح سے کزور اور نقصان دہ ہے۔

پہلی وجہ:۔ یہ حدیث خود وہابیوں کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس حدیث سے تمام دریا کی جانوروں کو حلال ماننا پڑے گا۔ حالانکہ مذکورہ فی السوال غیر مقلد صاحب اسی روایت سے منکر کچھوں کو حلال کرنا چاہتے ہیں۔ دیگر جانوروں کو حرام ہی رکھنے کا خیال ہے۔ جیسا کہ سوال کی عبارت سے ظاہر ہے۔ لہذا یہ حدیث ان کے حق میں ہرگز فائدہ مند نہیں۔ ان کے استدلال سے ترجیح بلا مرجع لازم آتی ہے۔ جو اصول شریعت میں ناجائز ہے۔ مگر ایسا خود فکر ان کو کہاں نصیب یہ تو فقط اپنے مذہب کو بچانے کی فکر میں مضطرب ہیں۔ اس روایت میں لفظ **مَا دُمَ تَحْتُ حُدُودَهُ** عمومی لفظ ہے۔ پس اگر غیر مقلدین کے منشاء کے مطابق مطلب کیا جائے۔ تو سب جانور ابی حلال ماننے پڑیں گے۔ جو خود غیر مقلدین کے لئے نقصان دہ ہے۔ دوسری وجہ:۔ اس روایت سے کچھوں وغیرہ کو حلال ماننے میں۔ ہماری پیش کردہ حدیث مطہرہ سے تقابل لازم آئے۔

گو۔ کیونکہ اس حدیث سے یہ ثابت ہوا۔ کہ شریعت مطہرہ نے صفت دومدار حلال فرمائی اور ان کا تعین خود
 زبان پاک احمد مجتبیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمادیا۔ کہ ایک مرد اور آسمانی مگڑی اور ایک مچھلی۔
 پترنگ۔ کہ کمانوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے صفت دوم کو ہی مگرے حلال فرمائے۔ مگر حفاظت کے استدلال والی روایت
 سے ثابت ہوگا۔ کہ دریا کے سب جانور کی حلال ہیں۔ اور یہ بات پہلے ثابت کر دی گئی۔ کہ دریا کا کوئی جانور زنج
 نہیں ہو سکتا۔ سب مردہ ہو کر ہی قابل خوراک ہو سکتے ہیں۔ تو وہابی شرح کی بنا پر ایک حدیث تو یہ فرماتی
 ہے۔ کہ صفت دوم مردے حلال اور دوسری روایت تمام دریائی مردوں کو حلال کر رہی ہے۔ کیسا نقصان
 وہ ٹکڑاؤ پیدا ہوتا ہے۔ انہی ناظیوں نا بھیلوں نے چکڑا لومی فر فر جنم دیا۔ اللہ تعالیٰ اَعُوذُ بِكَ ۔ ن
 شتر کا۔ لہذا۔ اس تقابل و ٹکڑاؤ۔ سے بچنے کے لیے اصول و قواعد کی روشنی میں ایسی شرح کی جائے جس
 سے اقوام عالم کے قلوب میں احادیث رسول اللہ کا وقار پیدا ہو۔ صفت اول حدیث نام رکھ لینا کمال نہیں۔ مدنی
 تاجدار کی احادیث طیبات کو معتقد نہ ملے سے سمجھنا سمجھانا اصلی ایمان ہے۔ خیال رہے۔ کہ مشکوٰۃ شریف کی بیئین مردہ
 حدیث پاک صحیح لذات ہے۔ اور مشہور صحیح ہے۔ چنانچہ فقہ اسلم و الشارح جلد اول صفحہ نمبر ۳۲۸ پر ہے۔
 عَنْ ابْنِ عُمَرَ مَرْفُوعًا أُحْمِلَتْ يَتَتَانِ وَكَمَا يَ الْيَتَتَانِ فَالْحَوْتُ وَالْجَرَادُ مَا كَانَ فَاَلْكَبِدُ
 وَالطَّحَالُ الْخَرَجُ ابْنُ حَاجَةَ وَالْبَيْدَةُ وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَكَانِي دَاوُدَ ابْنِ حَاجَةَ لَسَنِي
 جَيِّدٌ ط (ترجمہ)۔ حضرت ابن عمر سے مرفوع حدیث ہوئی ہے۔ کہ کمان کیسے کئے گئے دو مردار اور دو خون۔ لیکن
 مگر اسپ مچھلی اور آسمانی مگڑی ہے۔ اور دو خون کیسی اور کمان ہے۔ ابن ماجہ اور ترمذی نے اس کو روایت کیا۔ اور یہ
 حدیث صحیح ذاتی ہے۔ ابوداؤد اور ابن ماجہ کے لیے اس روایت کی تمسک سند ہے۔ اس کی شرح میں ہے۔
 قُلْتُ رَجُلٌ لَهُ رَجُلٌ الْقَصِيحِيُّ ط (ترجمہ) میں کہتا ہوں۔ کہ اس حدیث شریف کے راوی مسلم و بخاری کے راویوں
 کی مثل ثقہ ہیں یہ حدیث مشہور اس لیے ہے۔ کہ بہت ہی سندوں سے مکتوب ہے۔ چنانچہ ابوداؤد و صفحہ نمبر
 ۲۱۱ پر اور ابن ماجہ صفحہ نمبر ۳۲۸ و بیہقی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱ پر یہ ہی حدیث پاک مختلف
 سندوں سے مروی ہے۔ دارقطنی جلد دوم صفحہ نمبر ۵۲۹ و صفحہ نمبر ۵۳۰ پر ہے :۔ حَدَّثَنَا الْحُسَيْنُ
 بْنُ السَّمْعِيلِ نَاعِلِيُّ بْنُ هُسَيْنٍ نَاعِبَةُ الرَّحْلِيِّ بْنِ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُعَلِّ بْنِ أَبِي رَاهِمٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْعَبَّاسِ حَدَّثَنَا هَظَرِي نَا
 عَبْدُ اللَّهِ بْنُ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى (الخ)
 قَالَ أَحَلَّ لَنَا مِنَ الدَّمِ وَكَمَا وَهُنَّ الْيَتَتَانِ يَتَتَانِ - فَمِنْ الْيَتَتَانِ الْحَوْتُ وَالْجَرَادُ ط (ترجمہ)
 ہم سے حدیث بیان کی گئی ہے احمد نے ان سے یحییٰ بن ابوالطالب نے ان سے عبد الوہاب نے ان سے طلحہ بن عمر نے

وَالْإِنشَادُ الْمُنْكَرُ مَرْجُو حَاجِي وَالْمَحْفُوظُ وَالْمَعْرُوفُ كَاجِحَانِ ط حمزه بن دینار رتبہ تابعی ہیں۔ وہ حضرت جابر صحابی سے روایت کر رہے ہیں۔ تو لازماً درمیان سے ایک راوی کارہ گئے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرفوعہ نہ ہوگی۔ بلکہ منقطع اور متعلق ہی روایت ہے۔ اس کے سلسلے میں سے ایک راوی کارہ جائے۔ چنانچہ مقدمہ مشکاۃ شریف صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے:-
وَأَنَّ وَاحِدًا أَوْ أَكْثَرَ مِنْ غَيْرِ مَوْضِعٍ وَاحِدٍ يَسْتَحْيِي مُنْقَطَعًا (ترجمہ)۔ اگر روایت کی سند میں سے ایک یا دو جگہ راوی چھوٹ جائیں۔ تو اس کا نام منقطع رکھا گیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ مخالفانہ کی پیش کردہ روایت سند کے اعتبار سے غریب ہے۔ شہرت کے اعتبار سے خبر واحد ہے۔ راوی کے لحاظ سے شاذ ہے۔ اور سلسلے کے لحاظ سے منقطع ہے۔ یہ تھی اس روایت استدلال کے بارے میں محدثانہ گفتگو۔ اب اس روایت کو فقہی تحقیق سے دیکھا جاتا ہے۔ محدثانہ گفتگو سے قطع نظر۔ اگر فرضاً اس کو بالکل درست کر لیا جائے۔ اور روایت کو قابل عمل بنایا جائے۔ تب بھی مخالفانہ کا استدلال اس روایت سے حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہاں ہاھین دآبیت کا جملہ ثابت کر رہا ہے۔ کہ دریائی جانوروں میں صفت مھلی کا حلال ہے۔ باقی کسی حیوان کو کھانا حلال نہیں۔ اس لیے کہ ہاھین کے الفاظ موعوم نوعی ثابت کر رہے ہیں۔ نہ کہ کسی اس کی وجہ یہ کہ لفظ دآبیت ط لغوی اعتبار سے صرف اس کو کہتے ہیں جو زمین پر چلے۔ حقیقی معنی کی رو سے دریائی اور ہوائی حیوانات کو دآبہ نہیں کہا جاتا۔ بلکہ عربی میں ہوائی مخلوق کو طہور کہا جاتا ہے۔ اور دریائی کو بحرہ یا حیوان بحرہ سے موسوم کیا جاتا ہے۔ اسی طرح المبحم اردو عربی صفحہ نمبر ۲۲۳ پر ہے۔ مگر دآبہ صفت زمینی مخلوق کو کہا جاتا ہے چنانچہ منطق کی مشہور کتاب مراتب صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے:-
لَقَطَّ الدَّابَّتِي حَرَّانَ فِي الْخَصْلِ مَوْصُوعًا لَهَا يَدَيْتَ عَلَى الْأَرْضِ شَقَّ نَقْلَهُ الْعَاثِي لِلْفَرَسِ أَوْ لِدَاتِ الْمَقْوَاتِ الدَّابَّتِي ط (ترجمہ)۔ دآبہ کا لفظ حقیقی معنی کے لحاظ سے صرف اُن جانوروں کے لیے بنایا گیا۔ جو زمین پر چلتے ہیں۔ پھر عام اصطلاح میں گھوڑے یا ہرچوپائے کے لیے منتقل ہوا۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے:-
وَمَا مِنْ دَابَّتِي فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُنَادِيكُمْ مِنْهُ لِيُعَذِّبَكُمْ أَوْ لِيُنْصِلَكُمْ وَهُوَ صَاحِبُ الْمِقْدَارِ (سورۃ ہود آیت ۵۶)۔ اور نہیں ہے کوئی دآبہ زمین میں اور نہ کوئی پرندہ جو اپنے پروں سے اڑتا ہے، مگر تمہاری ہی طرح (اسے مسلمانوں پر رسول اللہ کی) اُمت میں۔ اسی طرح قرآن کریم نے گل اٹھا رہے کہ لفظ دآبہ ارشاد فرمایا وہ زمین سے ہی منسوب ہیں۔ کہیں بھی لفظ دآبہ کو قرآن پاک نے دریائی یا ہوائی مخلوق کے لیے استعمال نہ فرمایا۔ اس لیے کہ لفظ دآبہ درجے سے مشتق ہے۔ جس کا ترجمہ ہے۔ زمین کو روندنا، اکھیرنا۔ یہی وجہ ہے کہ رمل اور ٹینک اور ڈیڑھ کو عربی میں دباب کہتے ہیں۔ یہ پھر روندنا گھسٹنا ہوا چلتا ہے۔ اس لیے اس کو بھی عربی میں دآبہ کہتے ہیں۔ چنانچہ مجدد عربی مصری صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے:-
الدَّابَّةُ حَيَوَانٌ مِنَ التَّبَاعِ ط (ترجمہ)۔
(پھر جنگل کا ایک درندہ ہے۔ سخت چٹائی والے گنوار کو بھی عربی میں دآبہ کہہ دیتے ہیں (مجدد) ان دلائل قلیلہ

نور سے ثابت ہوا کہ دآبہ حقیقی معنی میں صفت حیوانات تشکیک کے لیے وضع ہے۔ اور لغوی طور پر زمین کو روکنے والی چیزوں کو بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ لیکن دریائی مخلوق کے لیے نہ حقیقی طریقے پر استعمال ہو سکے نہ لغوی بلکہ بوقت قرینہ مجازی طور پر استعمال کیا جاسکتا ہے اور مجازی معنی میں اہل زبان کی اصطلاح کو بھی نہ نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ پس اس روایت میں مآدین دآبہ کے لفظ سے صفت مچھلی مراد لی جاسکتی ہے نہ کہ کوئی اور دریائی جانور۔ کیونکہ یہاں لفظ دآبہ مجاز استعمال ہوا ہے۔ اور اہل عرب سے صفت مچھلی کے لیے دآبہ کا لفظ سنا گیا۔ چنانچہ نسائی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۷ پر ہے :- **فَالْتَقَى الْبَحْرُ دَابَّةً يُقَالُ لَهَا الْعَنْبَرُ كَلْنَا مِنْهَا نَصْفَ شَعِيرٍ** (ترجمہ :- شکر اسلام کے لیے دریائے بہت بڑی دآبہ یا مچھلیک دی جس کا نام عنبر تھا۔ پس ہم نے پندرہ دن تک اس کو کھایا۔ تمام شکاری جانتے ہیں کہ عنبر مچھلی کا نام ہے۔ خود راوی حدیث کچھ پہلے تشریح کر کے بتا چکے ہیں۔ عنبر ایک خاص قسم کی مچھلی کو کہتے ہیں۔ چنانچہ نسائی کے اسی صفحہ نمبر ۲۷ پر ہے :- **فَاذَا اَهُوْ بِحَوْبٍ قَرَقَهُ الْبَحْرُ** (الح) ترجمہ :- جب شکر دریا کے کنارے آیا۔ تو چابک وہاں بڑی مچھلی پڑی تھی۔ جس کو دریا کی بہروں نے پھینکا تھا۔ یہ شکر حضرت ابو عبیدہ بن جراح کا مسمیٰ میں تین ٹونہ بھر پر مشتمل تھا۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ دآبہ صفت مچھلی کو کہا جاتا۔ اسکی وجہ یہ ہے۔ دآبہ کا معنوی قرینہ یہاں موجود ہے۔ کیونکہ دآبہ کا معنی روئندنا مچھلی پیدا کر دینی۔ زمین پر تو سب سے زیادہ لمبی گھوڑا مچھا ہے۔ اس لیے منقول اصطلاحی نے یہ لفظ اس کے لیے خاص کر دیا۔ اور دنیا میں سب سے زیادہ لمبی مچھلی سے پیدا ہوتی ہے۔ اور یہ پانی میں سب سے زیادہ تیز جھگتا ہے۔ اس لیے مجازاً مچھلی کو بھی دآبہ کہہ دیا گیا۔ عربیوں سے عنبر مچھلی کے کسی دریائی جانور کے لیے دآبہ کا استعمال نہ سنا گیا۔ ہم نے تو ظاہری عبارت سے ثابت کر دیا کہ مچھلی کو دآبہ کہہ دیا جاتا ہے۔ غیر مقلد صاحب کو چاہیے کہ کسی اور جانور کے لیے اسی طرح بالوضاحت لفظ دآبہ ثابت کریں۔ ہماری اس گفتگو سے بات صاف ہو جاتی ہے کہ مخالف کی پیش کردہ دائرۃ فی روایت میں دآبہ سے مراد صفت مچھلی ہے۔ اسی لیے کنوز حقائق علیٰ جامع صفحہ نمبر ۳۷ پر طبرانی کی یہی روایت کچھ تغیر نقلی سے اس طرح نقل کی :- **قَدْ ذِيحَ كُلُّ تَوْنٍ فِي الْبَحْرِ بِسَيِّئِ آدَمَ ط (كَوَا طَبْرَانِي) :-** (ترجمہ :- بے شک ذبح کی گئیں۔ تمام مچھلیاں جو دریائیں ہیں۔ نبی آدم کے لیے (طبرانی) اس حدیث اور پہلی روایت کا مضمون بالکل ایک جیسا ہے۔ فقط کچھ نقلی تبدیلی ہے۔ گویا کہ یہ حدیث پاک شرح فوارہ ہی ہے۔ مآدین دآبہ کے لفظ کی **كُلُّ تَوْنٍ** سے مراد دآبہ کا معنی ہے۔ تمام مچھلیاں۔ ہر عالم جانتا ہے کہ تون مچھلی کا بطنی نام ہے۔

خود وار قطنی نے جلد دوم صفحہ نمبر ۵۲۹ پر۔ با سند صحیحین احادیث روایت کیں۔ جن میں بالکل یہی ہے۔ مگر ذاب نے کافظ نہیں۔ چنانچہ اصل حدیث پاک اس طرح ہے۔ **حَدَّثَنَا عُمَانُ بْنُ أَحْمَدَ قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ أَبِي طَالِبٍ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَا فِي الْبَحْرِ لَبَنِيٍّ أَذْكَمَ** (ترجمہ)۔ ہم سے حدیث بیان کی عثمان بن احمد نے اُن سے یہی اُن سے ابو طالب نے اُن سے عبد الوہاب نے اُن سے طحطاہ بن عمرو نے وہ عمرو بن دینار سے راوی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے ذبح فرمادیں۔ وہ جو دریا میں ہے۔ انسان کے لیے یہ حدیث مقطوع ہے۔ اور مکمل ہے۔ دوسری حدیث۔ **وَارْقَطْنِي جلد دوم صفحہ نمبر ۵۳۱ پر ہے۔** **حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَدَّثَنَا عُبَادَةُ بْنُ يَحْيَى عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَا فِي الْبَحْرِ لَبَنِيٍّ أَذْكَمَ** (ترجمہ)۔ ہم سے بیان کیا۔ ابراہیم بن محمد العمری نے (الخ) روایت ہے۔ حضرت ابن عباس سے انہوں نے فرمایا۔ کہ میں نے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا۔ آپؐ فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے ذبح فرمایا۔ تمہارے لیے وہ سب جو دریاں ہیں۔ پس کھاؤ۔ اس کو اس کا تمام اس وجہ سے کہ وہ پاک ستھر کا ہے۔ یہ روایت موقوف اور مکمل ہے۔ لیکن یہاں لفظ **كُلُّهُ** کی ضمیر واحد مذکر غائب۔ اشارۃ کسی خاص ایک جانور کی وضاحت کر رہی ہے۔ اگر تمام دریائی جانور مراد ہوتے تو **كُلُّهُ** امرکت اضافی نہ ہوتا۔ مگر چونکہ یہ ہر دو حدیث مکمل ہیں اور مکمل میں ہر طرح کے احتمالات مکمل کتے ہیں۔ لہذا کسی تفسیر کی لازمی حاجت ہے۔ پس وار قطنی کی تیسری حدیث ان سب روایات کی شان و شرح فرما رہی ہے چنانچہ صفحہ نمبر ۵۳۲ پر ہے۔ **حَدَّثَنَا أَبُو عَظِيمٍ يَحْيَى بْنُ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَا فِي الْبَحْرِ لَبَنِيٍّ أَذْكَمَ**۔ **نَافِعُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَا فِي الْبَحْرِ لَبَنِيٍّ أَذْكَمَ**۔ (ترجمہ)۔ ہم سے ابو علی مالکی نے حدیث بیان کی اُن سے بشیر بن آدم نے اُن سے محمد بن عبد اللہ انصاری نے اُن سے سعید نے وہ قتادہ سے راوی وہ لاحق بن حمید سے اور عکرمہ سے وہ ابن عباس سے فرمایا۔ کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ مچھلی تمام کی تمام یہی پاک طیب حلال ہے۔ دیکھئے پہلی روایت اور یہ روایت سلسلہ اسناد کے اعتبار سے ایک ہی ہے۔ کہ وہاں بھی عکرمہ ابن عباس اور ابو بکر صدیق ہیں۔ اور یہاں بھی۔ وہاں عبارت ملتی تھی۔ کہ ارشاد تھا۔ **مَا فِي الْبَحْرِ طَيْبٌ مَجْمُوعٌ** دریا میں ہے۔ سب کھالے کے لیے حلال۔ مگر اس عموم پر عمل ناممکن۔ کیونکہ دریا میں تو اینٹ پتھر بھی ہوتا ہے۔ لہذا حضرت ابن عباس کی یہی دوسری روایت نے وضاحت فرمادی۔ کہ ماقی البحر سے مراد صرف مچھلی ہے۔ وار قطنی کے اسی صفحہ نمبر ۵۳۲ پر ایک روایت اس طرح ہے۔ **حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ**

ابْنُ قُحْمَةَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ - نَافِعًا بْنُ هِشَامٍ حَدَّثَنِي أَبِي - عَنْ قُتَيْبَةَ عَنْ
جَابِرِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْخَطَّابِ - أَلْعَوْتُ ذِكْرِي كَعَلَمَةٍ وَالْجَرَادُ ذِكْرِي كَعَلَمَةٍ وَرَتَجْتُهُمْ - جَابِرُ
بن زید سے روایت ہے - فرمایا - کہ فرمایا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے - مچل تمام کی تمام حلال و طیب و طاهر سے
اور اسما کی کوئی تمام کی تمام پاک ہے - کھانے کا مطلب یہ نہیں کہ ہل و ہل و ہل بھی پاک ہے - (مما فاضلہ) بلکہ مطلب
کہ جس طرح دیگر خشکی کے حلال جانور میں بعض چیزیں مکروہ ہوتی ہیں - ویسا یہاں نہیں - ان تمام روایات سے بھی
صرف مچلی کی ہی حلت ثابت ہو رہی - اور وہابی بے چاروں کی دال گلتی نظر نہیں آتی - مخالفت کی تیسری دلیل جس
پر غیر مقلدین کو بڑا ناز ہے - اس لیے کہ یہاں سلحفاۃ یعنی کچھوے کا صاف طور پر ام آگیا - اہل سنت مسلمان غیر
مقلدوں پر اکثر بھی طعن کرتے ہیں - کہ ان وہابیوں کے پاس کوئی بھی ایسی صاف دلیل نہیں - کہ جس سے یہ اپنا
مذہب بچا سکیں - تو طمر و اور غلط تاویلیں کر کے ہماری لوگ اپنا مذہب بنائے ہوئے ہیں - اس طعن کو دھونے
کے بیٹے ڈھونڈ ڈھانڈ کر کچھوے کھانے کے شوق میں کچھوے کی حلت پر ایک عبارت نکال لائے -
چنانچہ ہماری شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۷۶ پر اسی آیت احرام - اِحْلَ لَكُمْ صَيْدَ الْبَحْرِ - کے
تحت لکھا ہے - وَكَبِدَ يَدِ الْحَسَنِ يَأْتِي لِحَقِّهَا كَيْتَا سَاهُ (ترجمہ) :- خواجہ حسن بصری نے کچھوے
میں کوئی نقصان نہ دیکھا - یہ ہے مخالفت کی چھت ربطی دلیل - حالانکہ یہ دلیل بھی مخالفت کو سخت نقصان
ہے - چارویں :-

پھلی وجہ :- یہ کہ مخالفت اپنے آپ کو غیر مقلد اور اہل حدیث کہتے ہیں - اور عمل بالحدیث کے
دعوے دار ہیں - ہم سے ہر بات میں صحیح حدیث کا مطالبہ کرتے ہیں - مگر خود کا یہ حال کہ اپنے دعوے میں نہ
قرآن نہ حدیث - بلکہ ایک صوفی کی بات نقل کر کے اپنے دعوے کو ثابت کر - نیکی ٹھانی - کیا یہ اہل حدیث اور
غیر مقلدیت ہے - اسی کا نام تقلید نفسی ہے - جس کو خردان لوگوں نے ہی شرک فی الرسالت کا خود ساختہ لقب
دیا - اور بقول شمسے چاہ کن لا چاہ در پیش - خود سر کے بل اسی شرک میں گر پڑے دوسرے کا وجہ
یہ کہ خواجہ حسن بصری کا یہ قول بھل بلکہ غلطی ہے - اس لیے کہ لفظ بائس کا معنی ہے نقصان - مضائقہ اس میں بہت
سے احتمال نکل سکتے ہیں - لیکن کوئی بھی یقینی نہیں ہو سکتا - چنانچہ نور الانوار صفحہ نمبر ۱۵۹ پر ہے :-
وَ اَكَا الْمَجْمَلُ فَمَا ارْدَحَمْتُ فِيهِو الْمَعَانِي وَالْاَشْيَاءُ الْمَرَادُ مِنْ اَشْيَاءِهَا لَا يَدْكُ يَنْفَعِلُ لِبَعَابَةِ
(ترجمہ) :- بھل وہ ہے - جس میں بہت سے معنی نکل سکیں - اور مشتہ ہو جائے - اسی طرح کہ عبارت
سے کوئی مطلب اخذ نہ ہو سکے - مخالفت نے اس سے حلت کا مطلب نکال لیا - حالانکہ یہ بہت دور کا
احتمال ہے کہ کسی مفکر کی شاع کا کچھ نہ ہو - خواجہ حسن بصری کی اس عبارت کا یہ مطلب نہیں نکالا - نہ کوئی کچھوے کے کھانے کا قائل نہ

تیسری وجہ :- خواجہ حسن بصری تصوف و معرفت کے امام اکبر ہیں۔ علوم اسرار میں آپ کا وافر حصہ ہے مگر علم شریعت اور مہارت اجتہاد میں ائمہ اصول و فروع تک آپ کا مقام نہیں پہنچ سکتا۔ صحیح یہ ہے کہ آپ تابعین سے ہیں۔ لہذا اس صفحہ نمبر ۲۱۱ امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ امام شافعی کے ہم استادوں کے استاد ہیں۔ یہی راہِ بصریہ کا دور ہے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیع۔ تو کسی طرح ہو سکتا ہے کہ امام اعظم کے مقابل اور ظاہر روایات کے ہوتے ہوئے خواجہ حسن کی بات کو فقہ اسلامی میں ترجیح دی جائے۔ چوتھی وجہ :- یہ ہے کہ جب اس عبارت میں کوئی احتمالی معنی نہیں۔ تو عقل و قیاس کے مطابق ایسا احتمال قابل تسلیم ہوگا۔ جو موقعہ محل کے نزدیک تر ہو۔ اور وہ احتمال یہی ہے۔ کہ سب فقہاء فرماتے ہیں۔ کہ اگر احرام کی حالت میں کوئی محرم کچھوے کا شکار کرے یا نیزے ہلے بدوق وغیرہ سے کچھوے کو مار ڈالے تو شرعی کفارۃ احرام واجب ہوگا۔ کیونکہ کچھوا آن فقہاء امت کے نزدیک خشکی کا شکار ہے۔ اور اَحِلَّ لَكَ صَيْدُ الْبَحْرِ مَا تَحْتَ كَيْحُولٍ داخل نہیں۔ مگر خواجہ حسن بصری فرماتے ہیں۔ کہ میرے نزدیک کچھوا دریائی جانوروں میں شمار ہے اور محرم اگر بحالت احرام اس کو شکار کر کے مار ڈالے۔ تو کفارہ واجب نہ ہوگا۔ اسی مسلک کو ظاہر کرنے کے لیے امام بخاری نے فرمایا۔ لَعَدَّ يَدَا الْحَسَنِ يَاسْلَخُ حَقًا بَنِي سُلَيْمَانَ حضرت حسن نے کچھوے کے شکاری کوئی مضائقہ اور محرم کے لیے نقصان نہ سمجھا۔ اس سے کچھوا کھانے کی حلت ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ اور کس طرح ہو سکتا ہے۔ جب کہ خبر واحد کو قیاس سے چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اور حدیث ثلثی سے کسی حرام کو حلال نہیں کیا جاسکتا تو خواجہ حسن کے ایسے نجل کلام سے حلت کیسے ثابت ہو سکتی ہے مخالفت کی جو تھی دلیل۔ کہ امام مالک۔ امام شافعی اور احمد کا بھی یہی مسلک ہے۔ کہ کچھوا حلال ہے۔ جواب :- مخالفت کی یہ دلیل قطعاً غلط ہے۔ اور مخالفت کے علوم شریعت سے ناواقف کو ظاہر کر رہا ہے۔ اس لیے کہ امام مالک کی طرف کچھوے کے بارے میں بہت سے قول منقول ہیں۔ چنانچہ کتاب الفقہ علی مذاہب اربعہ مترجم اردو مطبوعہ ممکنہ اوقات پاکستان جلد دوم صفحہ نمبر ۵ پر ہے۔ امام مالک کے نزدیک سب دریائی جانور مباح ہیں۔ بغیر ذبح یہاں تک کہ طافی پھلی بھی۔ مگر بحر کی خنزیر میں توقف ہے۔ فتاویٰ بغتۃ المالک جلد اول صفحہ نمبر ۲۲۲ پر ہے۔ وَالْبَاحُ الْبَحْرِيُّ مَطْلَقًا كَانَ هَيْئًا أَوْ كَلْبًا أَوْ خِنْزِيرًا أَوْ تَمَسَّا حَا أَوْ سُلْحَفًا وَلَا يَفْتَقِرُ لِذَلَاكَ (ترجمہ) :- اور دریائی جانور مطلقاً حلال ہیں۔ اگرچہ مزار ہو یا کتیا یا بی سٹور یا مگر کچھوا یا کچھوا۔ اور ذبح کی حاجت نہیں ایک قول ہے۔ کہ پانی کا کتا انسان، خنزیر، امام مالک کے نزدیک حرام ہیں۔ باقی سب حلال۔ غرض کہ مختلف اقوال کی بناء پر حتماً کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اگر کچھوے کو امام مالک کے نزدیک حلال ہی تصور کر رہے تب بھی مخالفت کا منشاء حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ امام مالک کا اپنا اجتہادی قیاس ہے۔ جو قطعاً

کو تو فائدہ مند ہو سکتا ہے۔ مگر غیر مقلد کو نقصان دہ۔ امام احمد بن حنبل کے نزدیک بجز منکر مچھا اور سانپ اور بندک کے باقی وہ جانور جو پانی سے باہر زندہ نہ رہ سکیں۔ حلال ہیں۔ اسی طرح تیز الکام صغیر نمبر ۱۲ پر لکھا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ امام احمد کے نزدیک کچھوا حرام ہے۔ کیونکہ وہ پانی سے باہر زندہ رہتا ہے۔ امام شافعی کے نزدیک کچھوا بالکل حرام ہے چنانچہ فقہ شافعی لعائنہ بخوری جلد دوم صغیر نمبر ۳۲ پر ہے :- وَيَحْرِمُ مَا يَحْيِي فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ كَالْمَقْدِيحِ وَالشَّوْكَانِ يَسْمُوهُنَّ حَقْرَبُ الْمَاءِ وَالْحَبِيَّةُ وَالْبَتْمَاجُ وَالسَّلْحَقُ لَا يَغْتَمُ الْيَتِيمُ وَقَتِحِ الْإِدِيمُ لَيْحَتَيْ لَحْمِهَا ۵۔ (ترجمہ) :- اور حرام ہے۔ وہ حیوان جو دریا یا نر خشکی میں رہتا ہے۔ جیسے کہ۔ بندک، سانپ، بکرا، اناج، بکھو بھی ہے۔ اور سانپ اور منکر مچھا اور کچھوا۔ کیونکہ ان کا گوشت خلیث ہے۔ تیز الکام صغیر نمبر ۱۸ پر ہے۔ کہ امام اعظم اور امام شافعی کے نزدیک کچھوا حرام ہے۔ لیکن امام مالک اور امام احمد کے نزدیک مختلف ہے مخالف کا ائمہ ثلاثین سے امام شافعی کے متعلق یہ سنت منسوب کرنی جہالت ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ کچھوا شریعت اسلامیہ میں عقلاً، نقلاً اور قرآن و حدیث کی روش سے حرام ہے۔ کیونکہ جسم انسانی کو اس کا گوشت نقصان دہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ثابت کر دیا گیا۔ اور نقصان دینے والی چیزیں اسلام میں حرام ہیں۔ چنانچہ سبیل السلام شرح بخاری جلد چہارم صغیر نمبر ۱۷ پر ہے :- اِنْ جَرَادَ الْأَنْدَلَسِ لَا يُؤْكَلُ لِأَنَّهُ مَرْدٌ مُحَضَّرٌ - فَإِذَا ثَبَتَ مَا قَالَهُ فَتَحَرَّرَ بَعْضُ مَا لَا جِلَّ الْفَرْسِ كَمَا تَحَرَّمَ السَّمُ وَنَحْوُهَا ۵۔ (ترجمہ) :- اندلسی مکرئی نہ کھائی جاوے۔ کیونکہ اس میں جسمانی نقصان ہی ہے۔ تو جب وہ ثابت ہو گیا۔ جس کو فرمایا پس لازم ہوئی۔ اس کی حرمت نقصان کی وجہ سے کہ شریعت میں نہر وغیرہ کھانے حرام ہیں۔ اور بغیر اس ایک جملہ اول صغیر نمبر ۱۲ پر ہے :- اِنْ اَنَّ يَنْتَحَقَّ مَرْدٌهَا فَيَعْدَمُ أَكْلُهَا لِيَذْلَقَ - الْخ - وَتَرْجَمَهُ - ۵۔ مگر جب اس جانور میں نقصان ثابت ہو جائے۔ تو اس کا کھانا اس نقصان دہی کی وجہ سے حرام ہو گا۔ اسی نقصان سے بچانے کے لیے تو حدیث پاک نے اس حلال گوشت کو بھی حرام فرما دیا۔ جو کھین جلد کے چنانچہ مسلم شریف جلد دوم صغیر نمبر ۱۷ پر ہے۔ عَنْ أَبِي ثَعْلَبَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الَّذِي يُدْرِكُ صَيْدًا بَعْدَ ثَلَاثِ فَكَلَهُ مَالَهُ يَنْتَحِ ۵۔ (ترجمہ) :- ابی ثعلبہؓ کا کہنا کہ پیغمبر ﷺ سے روای اور گوشت کے بارے میں جس کا شکرتین دن بعد ملے۔ تو اگر صحیح ہو تو کھالو بدوہر چھوڑ دے۔ تو کھالو۔ احناف اور شوافع کے نزدیک تو جیسا کہ گوشت بالکل حرام ہی حرام ہے۔ لیکن نوکیلی، مکی، فرائیہ ہیں قَالَ بَعْضُ أَصْحَابِنَا يَحْرِمُ اللَّهُمَّ الْهَنْتَنَ ۵۔ (ترجمہ) :- بعض اہل اصحاب نے فرمایا کہ جیسا گوشت حرام۔ آخر یہ کیوں؟ صرف نقصان دہی کی بنا پر بہر حال کچھوا حرام ہے۔ اور آج تک اس کی علت پر کوئی دلیل خاتم نہ ہو سکی غیر مقلدوں کا عقیدہ بالکل غلط ہے وَاللَّهُ وَدَّعُوهُ أَعْلَمُ ۵

مشین کے فریے ذبح کرنے اور اس کا شرعی حکم

سوال ۵۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سوڑناؤں ایک ذبح کرنے کا کہ ہے۔ اس میں ذبح کا یہ طریقہ ہوتا ہے۔ کہ جانوروں کو پہلے بجلی کے ذریعہ سے بیہوش کیا جاتا ہے۔ یعنی جانور کے سر میں بجلی کا کرنٹ لگایا جاتا ہے۔ جب جانور بیہوش ہو جاتا ہے۔ تو اس کو اٹال کا مشین میں لگوئی چھری کے قریب کر دیا جاتا ہے اور پھر ہی جانور کو کاٹ دیتی ہے۔ اب اس جانور کا کھانا کیسا ہے صورت مسئلہ میں باحوالہ فتویٰ دے کر ثواب حاصل کریں۔

السائل :- (شیخ الحدیث قبلہ حضرت) عبدالمصطفیٰ الازہر کا اکرام باغ کراچی

بِعَوْنِ اللّٰهِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ذبح میں تین باتیں ہونا لازم ہیں (۱) ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا صحیح اہل کتاب یا مشرک یا کافر نہ ہو۔ موجودہ عیسائیوں کی طرح ملحد نہ ہو۔ اور اہل کتاب یہود کا یا عیسائی جان کر یا جھوٹے کر تکبیر نہ چھوڑے۔ مسلمان جان کر تکبیر نہ چھوڑے (۲) جانور کا بقدر صحت و جسم خون بر جائے (۳) جانور کی وہ چار رگیں کٹ جائیں یا ان میں سے کوئی کٹ جائیں۔ اگر مذکورہ تین شرطیں مشین سے ذبح کرتے وقت پائی گئیں۔ تو جانور حلال ہو گا۔ ورنہ حرام۔ لہذا اگر مشین چلنے کے وقت مسلمان تصانی موجود تھا۔ اس نے بسم اللہ اللہ اکبر بھی کہا۔ اور پھر اس طرح جانور کو ٹایا۔ کہ چھری سے چار رگیں کٹ گئیں۔ خون کا بقدر صحت و جسم خوب نکلا تو حلال شرعی ہو گا اور کھانا جائز ہو گا۔ شریعت میں جانوروں کی جو چار رگیں کٹنی واجب ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ کہ علہ حلقوم علہ اور دو رگیں حلق کی جن کو عربی میں دو جان کہتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ مالکیہ جلد ۵ صفحہ ۲۸ پر ہے :- **وَالْعُرْوَةُ تَقَطَّعُ فِي الذَّكَاةِ اَنْ بَعْدَ الْحَلْقَوْمِ وَهُوَ فَجْرُ النُّسْنِ، وَالْمَرْيَ وَهُوَ فَجْرُ اللِّفْمِ وَالْوُجَانِ وَهُمَا عَرَفَانِ فِي جَانِبِي الرَّقْبَةِ يَجْرِي فِيهِمَا الدَّمُ** یا تو یہ چار رگیں کٹیں یا اکثر ان میں کیوں کہ علم اصول کا قاعدہ کلیہ ہے۔ **لَا تُكْفَرُ حُكْمُ الْاَصْلِ** مگر حلقوم شرط ہے۔ ذبح کی تین مندرجہ بالا شرائط سے ایک تو ذبح میں ہونی چاہیے اور دوسری مذکورہ میں یہ دو شرطیں جس دھار دار چیز سے بھی پائی جائیں۔ ذبح صحیح ہو جائے گا۔ خواہ اس مشین مذکورہ فی سوال سے یا تصانی کی چھری چاقو یا نوہے کا پتھر یا تیر کے پھل سے یا گنے کے چھلکے سے کوئی یا خرگوش، میٹیر، چوڑیا جیسے جانور کو ذبح کیا۔ جانور حلال ہو گا۔ کھانا حلال اور درست ہو گا۔ جانور اگر بیہوش ہو یا کیا ہو یا ان امتیاز و تمایز رہے کہ وہ جانور کڑک سے قبل ذبح مرنے والے۔ اگر تین شرطیں مکمل طور پر نہ پائی جائیں۔ تو جانور کا ذبح کرنا بھی ناجائز۔ اور مسلمانوں کو کھانا اور کھلانا بھی حرام ہو گا۔ اسی طرح جھٹکا کرنا یعنی گردن کے اوپر سے چھری چلانا اس سے بھی جانور حرام

ہو جاتا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

کتاب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض آخر

یہ فتاویٰ مختلف اوقات میں لکھے گئے جن کی تاریخیں سوالات کے ساتھ درج ہیں ان فتاویٰ میں کوئی ترتیب نہ تھی۔ اسی طرح ہی طباعت کا ارادہ تھا۔ ۱۹۷۱ء مطابق ہجری ۱۳۹۲ء میں جب نظر ثانی کر کے کتاب کو دینے کی ضرورت پیش آئی۔ تو بہت کمی زیادتی کرنی پڑی۔ بعض فتاویٰ میں کچھ عبارتیں نکالنی پڑیں اور بعض میں مزید حوالے و مطالب شامل کر لئے ضروری سمجھے۔ اس نظر ثانی میں تقریباً چھ ماہ کا عرصہ صرف ہوا۔ یہ لازمت کچھ تو فتاویٰ کی ذلت کی بنا پر اور کچھ وقت تندریس و تفسیر میں مشغول ہونے کی بنا پر ہوئی۔ بعض حوالوں کے لئے مجھ کو بہت دراز سفر کرنے پڑے۔ میں نے اپنے ان فتاویٰ میں نہ تو نسخہ سازی عبارت درج کی نہ ہی باحوالہ جب تک خود اپنی نگاہ سے وہ حوالہ نہ دیکھ لیا۔ اس وقت تک فہرے میں شامل نہ کیا جب یہ فتاویٰ زائد از نصف کتابت ہو چکا۔ تو مجھ کو میسر نہ ہو سکا۔ علامہ احمد حسن نوری صاحب خطیب جامع فاروقی طوائف خانہ نقل پورہ نے ارشاد فرمایا کہ یہ مجموعہ ترتیب وار ہونا چاہیے مگر اس وقت بوجہ کثرت یہ ناممکن تھا۔ مگر اب جب کہ مجدد تعالیٰ اللہ کی عطا سے ایمان سلامتی کی زندگی گئے وفا کیا اور اس کا رب کرم کی توفیق سے یہ فتاویٰ چھپانے کی سعادت خود مجھ کو ہی نصیب ہوئی تو پہلی ترتیب ختم کر کے عربی کتب فتاویٰ کی ترتیب سے تمام فتاویٰ کتابت کرائے گئے اور نئے فہرے جو اس میں سالہ دور میں مختلف جگہ اندرون و بیرون ملک روانہ کیے گئے جن کی نقل محفوظ تھی وہ بھی ان میں شامل کر کے۔ فتاویٰ کے اس مجموعے کی دو جلدیں کر گئیں۔ ساگرچاس میں محنت کافی ہوئی مگر قارئین اور استفادہ چاہنے والوں کے لئے بہت آسانی ہو گئی۔ میں اس محنت کے لئے اپنے عزیز لاجہ، محمد صدیق، خوشنویس، ولاد احمد دین ساکن کیمیا نوالہ ضلع گوجرانوالہ و تحصیل وزیر آباد کابے خدمتوں و شکور مول جنہوں نے نہایت محبت و جانفشانی سے اس کی کتابت فرمائی ہے۔ اللہ کا شکریہ کہ آج مورخہ ۱۲/۱۱/۱۴۰۲ بروز پیر مبارک مطابق چھ ربیع الثانی ۱۴۰۲ء کے ہجریہ مجموعہ فتاویٰ الحطاب یا الاحمدیہ ۶ فی فتاویٰ نعیمیہ پہلی جلد کی کتابت مکمل ہوئی اس کے بعد دوسری جلد کی کتابت شروع ہوئی۔ دعا ہے کہ وہ بھی جلد مکمل ہو کر منظر عام پر آجائے اور ہمارے کتاب راہ صاحب کو رب تعالیٰ زندگی تندرستی اور ایمان مضبوط عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

تمت بالخیر۔۔۔ صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ، محمد وعلی آلہ وبارک وسلم۔۔۔ تمت بالخیر

اھل سنت کی مذہبی تبلیغی تمام کتب مطبعہ کاتبہ

نعیمی کتب خانہ گجرات پاکستان